

התנערות חברות הביטוח ממימוש הכיסוי הביטוחי / יניב פרידהוף, עו"ד*

אחת הפעולות הראשונות אשר מבצעים דירקטורים מייד לאחר כניסתם לתפקיד הוא לדאוג לביטוח דירקטורים ונושאי משרה. פעולה זו הינה מתבקשת בעידן בו בתי המשפט נוטים ליחס אחריות הולכת וגוברת לדירקטורים בכל הקשור להליך קבלת החלטות בחברה, כך שככל שהליך זה הסתיים בפעולה אשר הסבה נזקים לחברה ולבעלי מניותיה, הדירקטור עשוי בסופו של יום למצוא עצמו נתבע בשל כך. אך האם ביום הדין חברת הביטוח תכיר בביטוח שעשה הדירקטור?

פוליסה לביטוח דירקטורים ונושאי משרה נועדה לאפשר הגנה לדירקטור במקרה של תביעה נגדו. החשיבות הגדולה ביותר היא להגנה המשפטית שהדירקטור אמור לזכות לה כדי להתגונן מפני התביעה ולא רק לכיסוי הביטוחי במקרה והדירקטור נמצא אחראי. על אף שחברת הביטוח תפקידה לסייע לדירקטור במהלך התהליך, במקרים רבים חברת הביטוח מסרבת להכיר בכיסוי הביטוחי תוך טענה שמכתב התביעה עולה שהדירקטור ביצע מעשי מרמה או פעולות אחרות עליהן אין כיסוי ביטוחי. זאת, כמובן, עוד בטרם הנושא הגיע לפתחו של בית המשפט להכריע בנושא. משמעות הדבר היא, כי קיים סיכוי גבוה שהדירקטור לא יוכל להתגונן כראוי וזאת מכיוון שלא יוכל לעמוד בעלויות ההגנה הגבוהות, ומכאן שהוא עשוי בסופו של יום להמצא אחראי לפעולות שלא ביצע. ובמקרה כזה תוכל חברת הביטוח לטעון כי אכן צדקה ולא צריך היה להעניק לדירקטור כיסוי ביטוחי (כאשר אילו היתה מספקת כיסוי ביטוחי אשר היה מבטיח הגנה ראויה לדירקטור, בהחלט יכול להיות שבית המשפט היה דוחה את התביעה ואז חברת הביטוח היתה נאלצת להודות שהדירקטור לא ביצע את עבירת המרמה והכיסוי הביטוחי היה תקף).

במקרים אחרים חברת הביטוח מפעילה את החרג בפוליסה המאפשר לה לדרוש בטוחות כנגד כיסוי ביטוחי זמני. חברת הביטוח תאפשר הגנה לדירקטור אך תדרוש ממנו ערבות בנקאית לכך שיחזיר את כספי מימון ההגנה אם ימצא אחראי. כמובן שמשמעות הדבר היא שהדירקטור מימן בעצמו את ההגנה מכיוון שעל מנת לספק את הערבות ידרש ממנו להעמיד את הכסף בבנק.

השלמה עם עמדה זו של חברות הביטוח המחזיקות רישיון על פי חוק, משמעה חתירה תחת עקרונות היסוד של הביטוח, באשר אם חברת הביטוח רשאית להחליט בעצמה שאדם אשם, ללא כל משפט, הרי שאין כל משמעות לביטוח. גם בית המשפט העליון בפסק דין שניתן לאחרונה ביקר שיטה זו של חברת הביטוח אשר בחרה להתנער מכיסוי ביטוחי בדרך דומה. אף שהדבר היה בהערת אגב, יש בכך כדי להצביע על עמדת בית המשפט ככל שסוגיות אלו יגיעו לפתחו להכרעה.

לאור האמור חשוב מאוד לבחון היטב את פוליסת הדירקטורים ונושאי המשרה בטרם רכישתה, לרבות החרגים לה. כך, למשל, חשוב לוודא שהפוליסה כוללת סעיף run-off המאפשר כיסוי ביטוחי על אירועי עבר גם לאחר ביטול הפוליסה. במקרה של תביעה חשוב להתנהל נכון מול חברת הביטוח ולעתים נכון אף לפנות לבית המשפט בבקשה לצו הצהרתי בדבר קיום כיסוי ביטוחי, כדי לאפשר יכולת הגנה ראויה בהליך נגד נושא המשרה.

* עו"ד יניב פרידהוף הינו עורך דין במשרד אפיק ושות', העוסק בין היתר במשפט המסחרי, דיני חברות והגירה. אין בסקירה כללית זו משום ייעוץ משפטי כלשהו ומומלץ להיוועץ בעורך דין המתמחה בתחום זה בטרם קבלת כל החלטה בנושאים המתוארים בסקירה זו. לפרטים נוספים: 03-6093609, או באמצעות הדואר האלקטרוני: afiklaw@afiklaw.com.

Refusal of Insurance Companies to Respect D&O Insurance Coverage / Yaniv Friedhof, Adv.*

One of the first actions by a director at entering office is to ensure his directors and officers insurance. This is obvious in an era where Courts tend to increase responsibility of directors in the process of decision making in the company, and where sometimes a decision made may cause damage to the company and its shareholders. In such a case the director may find himself under a personal attack. But will the insurance company supply coverage when the time comes?

Directors and officers insurance is intended to vest the directors and officers with protection in the case of a personal claim against them with connection to their position in the company. The importance of this type of insurance is not just the protection at the end of the day but also the legal protection for the director during the process of the claim. Although the insurance company is obligated to protect the director during the process, in many cases the insurance company refuses to honor the insurance coverage contending that the legal claim indicates that the director committed fraud or other actions that are not covered by the insurance. This is, of course, even before the claim was considered by Court. This means that there is a probable chance that the director would not be able to properly fend such claim due to lack of funds to finance the defense costs and may ultimately be found responsible for acts he should not have been liable for. In such a case the insurance company will later argue that it was right to decide not to supply coverage (although had the coverage been supplied it may well be that the Court would have rejected the claim and the insurance company would have been forced to admit that the director did not commit the fraud and that coverage should have been afforded).

In other cases, the insurance company may apply the provision in the insurance policy enabling it to demand securities from the director against supply of temporary coverage. The insurance company will afford protection but demand a bank guarantee to ensure return the funds if the director is found liable. This means that the director effectively finances his own defense because to supply the guarantee he will need to deposit the funds in the bank.

Acceptance of this position of licensed insurance companies means undermining the basic principles of insurance because if the insurance company may decide by itself and without due process that a person is guilty, the insurance is meaningless. Even the Israeli Supreme Court in a recent judgment criticized this approach of an insurance company who chose to renounce its obligation under the insurance in a similar way. Although it was in a side comment, it may indicate the approach of the Court on such issue if brought before it in the future.

Therefore, it is very important to carefully examine the directors and officers insurance policy before purchasing it, including its exceptions. For example, it is important to ensure that the policy includes a “run-off” clause allowing coverage for past events even after the termination of the insurance. In the event of a claim it is important to proceed vis-à-vis the insurance company in the proper manner and it is sometimes advisable to move the Court to declare the existence of coverage, in order to enable proper protection for the director or office.

*Advocate Yaniv Friedhof is an attorney at the law office of Afik & Co., Attorneys and Notary (www.afiklaw.com) whose main practice areas are commercial law, corporate law and immigration. Nothing herein should be treated as a legal advice and all issues must be reviewed on a case-by-case basis. For additional details: +972-3-6093609 or at the e-mail: afiklaw@afiklaw.com