



אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון  
AFIK & CO. ATTORNEYS AND NOTARY

אפיק ושות'

גיליון 52, 24 יוני, 2010



הגיליון המקצועי הדו שבועי של אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון  
דניאל פריש 3 תל אביב, קומה 25, טלפון 03-609.3.609 פקס 03-609.5.609

## תוכן עניינים

### 1. יום שני 28.6.2010 – פתיחה רשמית של המשרדים החדשים

ביום שני, 28 יוני, 2010, בין השעות 18:00-21:00 תתקיים קבלת פנים והרמת כוסית חגיגית לפתיחת משרדינו החדשים בקומה ה-25 ב"מגדל" בדניאל פריש 3 בתל אביב. נשמח לראותכם.

### 2. מאמר בנושא: פטור ממכרז במקרה של "ספק יחיד"

מאמר זה, אשר פורסם ביום 24 יוני, 2010 על ידי עו"ד יאיר עלני ממשרדנו עוסק בנושא הפטור ממכרז במקרה של "ספק יחיד".

המאמר פורסם במגזין "מכרזים" ובאתר האינטרנט של יפעת מכרזים, בו ניתן לראות גם מאמרים אחרים של משרדנו:

<http://www.iprojects.co.il/Tenders/new/expert.asp?Expertid=12>

מאמר זה פורסם על ידי יאיר עלני, אשר הצטרף לאחרונה כעורך דין במחלקה המנהלית של משרדנו והינו בוגר תואר במשפטים בהצטיינות יתרה. עו"ד עלני מתמקד בעיקר בתחום הציבורי, מכרזים ודיני רשויות מקומיות.

### 3. פרסום בעיתונות אודות תביעה בסך 2.5 מליארד ש"ח אשר הגיש משרדנו

מצ"ב כתבה מיום 16 יוני, 2010, בעיתון גלובס אודות איש העסקים ברטי (בני) סינבטי אשר הגיש באמצעות משרדנו לבית המשפט המחוזי בתל אביב תביעה נגזרת בסך 2.5 מיליארד נגד לב לבייב, קבוצת לבייב ניהול פרויקטים ונושאי משרה בקבוצת לבייב. טרם התקבלה החלטה בנושא אישור התביעה כתביעה נגזרת.

נציין, כי תחום דיני החברות בכלל, ונושא סכסוכים בין בעלי מניות ומאבקי שליטה בפרט, הם מתחומי ההתמחות המרכזיים של מחלקת הליטיגציה המסחרית של משרדנו ועו"ד שלומי תורג'מן, שותף בכיר במשרדנו גם מרצה במכללת שערי משפט בדיני ניירות ערך ובסכסוכים בין בעלי מניות.

### 4. החלטות שיפוטיות מהתקופה האחרונה

#### א. כאשר עיסוקו של בעל מניות הוא חוט השדרה של החברה ניתן להגביל עיסוקו של בעל המניות [ת.א. (י-ם) 40180-05-10 רחל אלון נ' דוד מתן, 9.6.2010]

לאחרונה, דן בית המשפט המחוזי בירושלים בבקשה לצו מניעה זמני לפיו יאסר על המשיב להתקשר עם כל עסק או חברה בתחום לימוד והוראת השפה האנגלית ותרגומים לאנגלית או מאנגלית. באותו עניין, הצדדים התקשרו בהסכם בו, בין היתר, התחייב כל אחד מהם שכל עוד הוא בעל מניות, דירקטור, או עובד בחברה, הוא לא יעסוק ולא יהיה קשור במישרין או בעקיפין, בכל עסק ובכל עיסוק בתחום ו/או שיהיה מצוי בתחרות עם עסקיה הספציפיים של החברה (שירותי לימוד שפות).

בית המשפט קבע, כי "חוט השדרה" של החברה, הוא פעילותו של המשיב בתחום השפות והמוניטין שלו ועזיבתו את החברה, תביא, קרוב לוודאי, להפסקת פעילותה, דבר שלכאורה אינו הפיך, בעוד אכיפת התחייבותו שלא להיקשר עם חברות אחרות או עסקים אחרים בתחום, לכל היותר, תביא לנזק כלכלי שהוא בר פיצוי.

בסופו של יום, נעתר בית המשפט ונתן צו כאמור עד ליום 24 ינואר, 2012 (או עד למתן פסק דין בתובענה, לפי המוקדם).

מקרה מחזק את החשיבות הרבה בקבלת ייעוץ משפטי טרם חתימה על הסכם, אשר כאן הוביל לפגיעה אנושה בחופש העיסוק של אחד הצדדים למשך תקופה ארוכה.

**ב. ניסיון עבר של מציעה במכרז עם המזמינה אינו יכול להגביל לעד את המציעה מלהשתתף במכרז? [עתמ (חי') 7667-04-10 Pullman Power LLC נ' חברת החשמל לישראל בע"מ, 25.5.2010]**

בית המשפט המחוזי בחיפה קיבל עתירה אשר עניינה לביטול החלטת ועדת המכרזים של חברת החשמל בה הוחלט לפסול את העותרת מלהשתתף וזאת בשל ניסיון העבר המר של המזמינה עם העותרת וחברה הקשורה לה.

העותרת טענה בין היתר, כי בין העותרת לבין חברה הישנה, איתה התקשרה המזמינה, אין זהות ועל כן אין לייחס לה את ניסיון העבר השלילי וכן נטען כי ממועד ההתקשרות הקודם חלפו כ-12 שנים בהם נעשו שינויים רבים בפעילות העותרת, בשיטות העבודה ובאיוש בעלי התפקידים השונים. בית המשפט קבע כי העותרת מהווה המשכה הישיר של החברה הישנה ולכן קיימת ביניהם זהות, אולם פסילת מציע בשל ניסיון קודם רע צריכה לעמוד במבחני הענייניות, הסבירות והמידתיות, כמו כל תנאי הסף להשתתפות במכרז, כאשר יש לבחון האם ראוי וניתן לפסול את ההשתתפות או שמא להביא את אותו ניסיון במסגרת אמות המידה להעברת ההצעה שתוגש. לאור כך, בית המשפט קיבל את העתירה וקבע כי דינה של החלטת ועדת המכרזים להתבטל.

**ג. תמ"א 35 אינה מונעת גני ארועים בסמוך לאזורי מגורים [עת"מ (ת"א) 2419-06 ספיר את זוהר נ' וועדת העררים של המועצה הארצית לתכנון ובנייה, 04.06.10]:**

העתירה הוגשה כנגד החלטת ועדת העררים של המועצה הארצית לתכנון ובנייה לא לאפשר הפקדת תכנית לשינוי ייעוד המקרקעין מקרקע חקלאית לקרקע "חקלאית מיוחדת", שינוי אשר היה מאפשר לעותרת להפעיל במקרקעין גן אירועים. בית המשפט קיבל העתירה וקבע, כי אחד השיקולים שעל מוסד התכנון לבדוק בבואו לאשר תכנית החלה על שטח ליעוד חקלאי או נוף כפרי פתוח הוא רצף לפיתוח קיים אך אין זה השיקול היחיד והבלעדי שיכריע את הכף. בית המשפט קבע, כי פרשנות הועדה את התכנית הארצית מתעלמת מכך שהעיקרון של שמירה על רצף שטחים פתוחים נקבע כעיקרון יחסי אותו יש לאזן מול צרכי הפיתוח והתוצאה אליה הגיעה הועדה עלולה ליצור מצב אבסודרי לפיו לעולם לא ניתן יהיה להקים גן אירועים בסמוך לאזור המיועד למגורים.

בשולי הדברים יצוין, כי פסיקה זו אינה עולה בקנה אחד עם המלחמה שמנהלות רשויות מקומיות נגד גני אירועים שהפכו בשנים האחרונות לתעשייה. ככל הנראה, בית המשפט מתנגד יותר לכללי הפסילה האוטומטיים שקובעות הרשויות ולפרשנות הקיצונית שלהן לתכניות המתאר ולא מוכן לתת לכך יד.

**בברכת סוף שבוע נעים.**

רשימת התפוצה של משרד אפיק ושות' מופצת אחת לשבועיים לקהל של קרוב ל-1,500 איש וכוללת פרסומים מקצועיים לקהל הרחב בנושאים משפטיים המעניינים את הקהילה העסקית והינם בתחומים בהם עוסק המשרד. על מנת להצטרף לרשימת התפוצה יש לשלוח מייל לכתובת [newsletter@afiklaw.com](mailto:newsletter@afiklaw.com) ובכותרת לכתוב "אנא צרפו אותי לרשימת התפוצה". ניתן להעביר מייל זה לכל אדם ובלבד שלא נעשה בו כל שינוי. אין האמור במייל זה מהווה ייעוץ משפטי ובכל נושא מומלץ לפנות למשרדנו על מנת שהעובדות תיבחנה היטב בטרם תתקבל החלטה כלשהי.

### פטור ממכרז במקרה של "ספק יחיד"

אחד מתחומי ההתמחות המרכזיים של משרדנו הינו תחום הרשויות המקומיות והמכרזים. עקרון מנחה בכל הנוגע לעריכת התקשרויות בין רשות ציבורית לפרט הוא כי עליהן להיעשות באמצעות מכרז פומבי. הרציונאל הברור הוא בכך שבעצם קיום הליך פומבי ושקוף אנו מבטיחים, הלכה למעשה, התנהלות ראויה ושמירה על טוהר המידות בהתקשרות. עם זאת, המחוקק קבע כי בהתקיימות נסיבות מיוחדות ובהתקיים תנאים המוסדרים בחוק קיימת הצדקה לחרוג מהכלל האמור ותינתן אפשרות לרשות לערוך התקשרות ללא צורך בקיום מכרז. כך הדבר כאשר מדובר בהתקשרות עם ספק יחיד - הגורם היחיד המסוגל לבצע את נושא ההתקשרות.

החוק קובע, כי עירייה רשאית להתקשר בחוזה ללא מכרז אם החוזה הינו חוזה להזמנת טובין או לביצוע עבודה הנערך עם הספק היחיד בארץ לאותם טובין או עם המומחה היחיד בארץ לביצוע אותה העבודה. החוק דורש קבלת חוות דעת מומחה, אשר מונה על ידי ועדת המכרזים, המעידה על כך כי אכן אותו ספק או מומחה הם היחידים בארץ. לעיתים עלולות רשויות לעשות שימוש בלתי הולם, ואף אסור, בפטור "ספק יחיד" על מנת לעקוף את הכלל המחייב עריכת מכרז פומבי. כך, למשל, על ידי הגדרת נושא ההתקשרות באופן ספציפי ומפורט (לעיתים עד כדי ציון שם היצרן), הוספת תנאי סף ואמות מידה מיותרים והכל באופן שבו ניתן לראות בכך כ"תפירת המכרז" למידותיו של ספק או יצרן יחיד, בו חפצה הרשות.

לאחרונה דן בית המשפט העליון בשאלה האם מתן פטור למכרז הזמנת מתקני משחקים לגנים בעיר בני ברק, על בסיס הנימוק, כי מדובר בספק יחיד, מוצדק בנסיבות העניין. העירייה טענה, כי מתקני המשחקים, אשר מיוצרים בחו"ל ומורשים לייבוא על ידי ספק בלעדי בארץ, הינם בעלי פונקציות "ייחודיות וחדשניות", אשר אין להשוות בינם לבין מתקני משחקים אחרים, אותם ניתן למצוא אצל ספקים אחרים. בית המשפט העליון הביע תמיהה מדוע נדרשת הגדרה כה צרה של טובין, המעדיפה יצרן מסוים, דווקא, על פני יצרן אחר תוך שימוש במושג מעורפל כגון "מתקני משחקים ייחודיים". שכן, אף על פי שהמדובר במתקני משחק בעלי עיצוב חדשני, נראה כי מטרת ההתקשרות וצורכי העירייה הינם התקנת מתקני משחק בגנים ברחבי העיר ולא דווקא של יצרן מסוים. בפסיקתו חזר בית המשפט העליון על ההלכות השונות אשר נפסקו בעניין זה, הקובעות כי מן הראוי לעשות שימוש בפטור ממכרז לספק, אשר נחשב כ"ספק יחיד", רק במקום שקיימת ודאות, שאין בארץ אלא ספק יחיד של הטובין או מומחה יחיד לביצוע העבודה הדרושים לגוף המנהלי וכן הוסיף כי במקום בו קיים ספק בדבר קיומו של ספק או יצרן נוסף, אזי דרך המלך תהא עריכת מכרז. חשוב להדגיש, כי אי תקיפת מכרז במועד עלולה להוות שיהוי אשר ימנע את תקיפת המכרז בשלב מאוחר יותר. לכן מוצע להיוועץ בהקדם האפשרי בעורך דין המתמחה בתחומי דיני המכרזים על מנת לשקול האם לתקוף את החלטת הרשות בשלב בו עדיין ניתן לבצע זאת.

### \*מאת: עו"ד יאיר עלני

\* הכותב הינו עורך דין במחלקה המנהלית של משרד עורכי הדין אפיק תורג'מן ומתמקד בעיקר בתחום הציבורי, מכרזים ודיני רשויות מקומיות. אין בסקירה כללית זו משום ייעוץ משפטי כלשהו ומומלץ להיוועץ בעורך דין המומחה בתחום בטרם קבלת כל החלטה בנושאים המתוארים בסקירה זו.

גליון מס' 4124  
28/6/2010

מה בגליון?

מידע בלעדי

מכרזים

מהעולם

תוצאות מכרזים

עורכת: אילת אלוני-כהן 03-5635069

מחלקת שירות לקוחות: סימה אסביה 03-5635073

מחלקת מכירות: 03-5635000

מען: דרך פתח תקוה 98-96 תל אביב 67138

פקס: 03-5635075

מובהר בזאת כי המערכת אינה אחראית, במישרין או בעקיפין, לתוכן הפרסום ו/או לאמיתות מצגיו, לרבות כל מצג שיש בו להעיד על תכונות המפרסם או המוצר או השרות המוצע, והאחריות הבלעדית אפוא לתוכן הפרסום ולכל עניין המשתמע ממנו היא על המפרסמים בלבד.



# תביעה: "לבייב השתמש בחב' S.H.G לפירעון חובותיו לבנקים ולאוליגרכים ברוסיה"

מאת אבי שאולי וחוץ העניית

"בעל השליטה באפריקה ישראל, לכ לבייב, השתמש בחברת S.H.G כמכשיר לפירעון חובותיו לבנקים ולאוליגרכים ברוסיה", כך עולה ממסמך שהוגש היום (ד') לבית המשפט המחוזי בת"א במסגרת בקשה לאישור תביעה נגזרת בשם החברה, שהגיש איש העסקים בני סינבטי נגד לבייב, קבוצת לבייב ומנהלים

כך טוען שותפו לשעבר של לבייב בחברה לכריית זהב בקירגיסטאן בבקשה להגיש תביעה נגזרת בשם החברה נגד בעלי אפריקה ישראל

אחרים בקבוצה. סינבטי החל את דרכו קבלן אלמוני בתרדה וכשנות ה-90 החל לפעול בקירגיסטאן בתחום של כריית זהב. הוא ייסר את חברה SHG וב' 2006 חבר ללבייב תמורת מיליוני דולרים בורדים בניסיון להשיג רישיונות. לבייב, בעל קשרים טובים בבירה"מ לשעבר, התחייב לשלם לו

אתוים מהזהב שיימצא. החברה החזיקה במכרות זהב, מפעל לעיבוד זהב וזכיונות לכריית זהב בקירגיסטאן וזכיונות להפקת זהב ומתכות נדירות יקרות. אלא ששיתוף הפעולה בין השניים עלה שרטון, ובדצמבר 2007 הציע לבייב לסינבטי לרכוש את חלקו בחברה. לפי שווי של 75 מיליון דולר. לחילופין, הציע לבייב, לרכוש סינבטי ושותפיו



## מבקר הפנים של משרד החקלאות פנה למבקר לקבל צו הגנה כחושף שחיתות

מאת חן העניית

כדי להביא לסילוקו מתפקידו. בנוסף נטען כי מבקר הפנים עבד במשך שנים ארוכות בכפיפות לשרים ומנכ"לים רבים, תוך שיתוף פעולה מלא, אלא שהולד משנת 2007 הוא נתקל במהלכים שונים שנועדו להצד את צעדיו. לטענת עו"ד פישר, בעולה מחקשה, הניסיונות של קברניטי משרד החקלאות לדחוק את רגליו של שנתאי באים על רקע נמצאי ביקורת קשים כלפי

משה שבתאי, מבקר הפנים ונציב תלונות הציבור של משרד החקלאות, פנה למבקר המדינה, מיכה ליבוביץ, בבקשה רחופה לקבל צו הגנה בשל חשש לפגיעה במעמדו במשרד החקלאות, כיוון שחשף לטענתו שחיתות ואי סדרים. לטענת שבתאי, באמצעות עו"ד גרעון פישר, מושאי ביקורתו פרעלים

המשרד וקברניטיו לרבות, בנוגע לשימוש פסול בתקציבי הדרכים החקלאיות בצפון, לממצאי ביקורת נגד מנכ"ל הישות לפיקוח חקלאי ובנוגע להעמדתו לדין של עובד בכיר בשירותים הוטרינריים. ממשרד החקלאות נמסר בתגובה: "המשרד דוחה מכל וכל את טענותיו של משה שבתאי. שבתאי 'זוכר' בדבר היותו חושף

את חלקו שלו לפי שווי של 60 מיליון דולר. העסקאות לא יצאו לפועל ועתיד החברה לוט בערפל. בהמשך הלאימה ממשלת קירגיסטן את הזכויות והחרימה את המפעל שבו מופק הזהב, ולמעשה דוקנה את החברה מנכסיה. כעת סינבטי תובע, באמצעות עו"ד שלומוי תורג'מן, מיליארדים מלבייב, בטענה שהוא נישל אותו מעסקיהם המשותפים בקירגיסטן.

### עסקאות סמויות

סינבטי טוען כי לבייב ושותפיו מחזיקים שלא כדו"ן בכל הפעילות העסקית של החברה ובנכסיה, הכוללים רישיונות כרייה במרכזי זהב. לרבינו, לבייב שולט בהסתר בשתי חברות קירגיזיות, העוברות ומחזיקות כיום במכרות הזהב במדינה, ושהיו שייכים לחברה המשותפת. לבייב נמגד מכחיש כל קשר לחברות הקירגיזיות הן פנו לבית המשפט בבקשה למחוק אותן מהתביעה שהגיש סינבטי נגדו ונגד לבייב. לסינבטי האשמות כבדות נוספות נגד לבייב. לטענתו, לבייב נותר בעל אינטרס בקבוצת ALLTECH, הסוענת לבעלות על נכסי S.H.G, וזאת "על-ידי" עסקאות סמויות ובלתי חוקיות עם בעל השליטה ב-S.H.G, לבייב". בנוסף טוען סינבטי שלבייב פעל לפירוקה של S.H.G לשם שימוש בחברה כמכשיר לפירעון חובותיו בשוק הרוסי. לרבינו, לבייב נטל הלוואה של 400 מיליון דולר

מבנק וכתוצאה מפירוק החברה, הבנק נהנה מנכסיה של חברת S.H.G. עוד טוען סינבטי כי לבייב והחברות שכבעלותו גרמו לירידה חדה בשווייה של S.H.G. "בעוד ששווי החברה טרם כניסתו של לבייב, הוערך בכמיליארד דולר, גרמו לבייב ושותפיו, במעשיהם או על דרך המחל, תוך הפרת כל חובת אמון או גורמה, כמו גם בהתנהלות בלתי סבירה ואסורה, לכך שהחברה הפכה חסרת ערך, שווי החברה היה אמור לעמוד על כ-2.5 מיליארד דולר", נטען. לא התקבלה תגובת לבייב עד סגירת הגיליון. ●

לבייב. נטען כי גרם לירידה חדה בשווי החברה (צילום: חומר מצפוי)

