



אפיק ושות' אפיק



אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון
AFIK & CO. ATTORNEYS AND NOTARY

גיליון 54, 22 יולי, 2010

הגיליון המקצועי הדו שבועי של אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון
דניאל פריש 3 תל אביב, קומה 25, טלפון 03-609.3.609 פקס 03-609.5.609

תוכן עניינים

1. תודות

תחילה ברצוננו להודות למאות האנשים אשר השתתפו בפתיחה הרשמית של משרדינו החדשים אשר התקיימה ב-28 ליוני, 2010. תודה מיוחדת נתונה לכבוד הרב ישראל מאיר לאו, אשר כיבד אותנו בנוכחותו וריגש את כל הנוכחים בנאומו בעת שהתקין את המזוזה במשרדנו.

2. מאמר בנושא: אי ידיעת דיני ההגבלים העסקיים אינה פוטרת מאחריות

מצ"ב מאמר בנושא הגבלים עסקיים, אחד מתחומי ההתמחות של משרדנו. המאמר פורסם אמנם לראשונה כבר בפברואר, 2009, אולם מצאנו לנכון לפרסמו שוב בהקשר להרצאה אשר ניתנה השבוע על ידי משרדנו במסגרת כנס הדירקטורים השנתי של המרכז הישראלי לניהול ועסקה באחריות אישית של דירקטורים ונושאי משרה בשל אי הקפדה על אכיפת החוק על ידי החברה. משרדנו מלווה מספר חברות באופן שוטף בתחום ההגבלים העסקיים, לרבות בבניית תכנית אכיפה פנימית ויישומה כדי להימנע מאחריות אישית של נושאי משרה.

המאמר פורסם במגזין "מכרזים" ובאתר האינטרנט של יפעת מכרזים, בו ניתן לראות גם מאמרים אחרים של משרדנו:

<http://www.iprojects.co.il/Tenders/new/expert.asp?Expertid=12>

את המאמר כתב עו"ד שלומי תורג'מן, שותף בכיר במשרד אפיק תורג'מן המתמחה במשפט אזרחי, ניירות ערך, הגבלים עסקיים וחברות, בדגש על סכסוכים בין בעלי מניות וגיטור בסכסוכים אלה. עו"ד תורג'מן גם מרצה במכללת שערי משפט בדיני ניירות ערך ובסכסוכים בין בעלי מניות ומרצה בדיני הגבלים עסקיים במרכז האקדמי למשפט ולעסקים ברמת גן.

3. פרסום אודות הרצאות אותם מעבירים שותפי המשרד

מצ"ב כתבה מיום 5 יולי, 2010, אודות הרצאות אשר הועברו בתקופה האחרונה על ידי שותפי משרדנו ובהן הרצאה השבוע של עו"ד דרון אפיק בנושא אחריות אישית של נושאי משרה בכנס הדירקטורים השנתי של המרכז הישראלי לניהול, הרצאה השבוע של עו"ד שלומי תורג'מן בנושא פירוקים וכינוסים בכנס השנתי של לשכת רואי החשבון וכנס אשר הנחתה עו"ד רנה לפידות בחודש שעבר בנושא אחריות אישית של נושאי משרה ברשויות מקומיות.

4. החלטות שיפוטיות מהתקופה האחרונה

(א) גם דירקטור נגוע בעניין אישי זכאי לקבל פרוטוקול הישיבה בעניינו [תא 21276-03-10 רכטר ואח' נ' נגר ואח', 4.7.2010] לאחרונה, דן בית המשפט המחוזי בתל אביב בבקשה להורות להעביר לידי התובעים הקלטת ישיבת הדירקטוריון של החברה.

הן התובעים והן הנתבעים מכהנים כדירקטורים בחברה, מזה מספר חודשים קיימות ביניהם מחלוקות קשות והנתבעים סרבו למסור לתובעים העתק הקלטת השיבה, בין היתר, מן הטעם שההקלטה מתעדת חלקים בהם דנו הדירקטורים הנתבעים בשאלת הגשת תובענה כנגד הדירקטורים התובעים.

בית המשפט קבע כי זכותם של הדירקטורים לעיין במסמכי החברה אינה מוגבלת, גם לא כאשר יש לדירקטור ענין אישי והחוק אוסר על השתתפותו בישיבה. האיסור להשתתף בישיבה נועד למנוע השפעה על ההצבעה ואינו מונע קבלת הפרוטוקול לאחר ההצבעה וזכות העיון של הדירקטור מתחזקת דווקא כאשר הדירקטור אינו נוכח בישיבה שאחרת אין לו כל אפשרות לדעת אם ההחלטות שהתקבלו בעת שהוא לא היה בחדר הישיבות, התקבלו כדין או אפילו מה תוכן המדויק. תחום החברות בכלל ותחום הסכסוכים בין בעלי מניות בפרט הינם בין תחומי המומחיות המרכזיים של משרדנו ומשרדנו מלווה חברות רבות, כמו גם נושאי משרה בחברות המקבלים יעוץ בנפרד מהחברה.

(ב) רשות מקומית איננה רשאית לתקן את הפרשי החיוב בארנונה מעבר לתקופת ההתיישנות [רע"א 187/05 נעמה נסייר נ' עיריית נצרת עילית, 20.06.2010]

עיריית נצרת עילית גילתה כי קיימים בביתו של תושב שטחים גדולים מאשר היה רשום בספריה ועל כן ביקשה לחייבו בארנונה עבור שנים קודמות בגין הפרשים ופתחה בהליכי גביה מנהליים. בבקשה רשות ערעור לבית המשפט העליון סירב בית המשפט ליתן רשות ערעור לגבי עצם החיוב הרטרואקטיבי הואיל וסוגיה זו הוכרעה ונקבע לגביה כי רשות מקומית תהיה רשאית לתקן טעות חישובית בחיובי הארנונה. עם זאת, קבע בית המשפט כי בחינה תכליתית של חוק ההתיישנות מעלה כי יש לראות בהליך הגביה המנהלית כ-"תביעה לקיום זכות" כמשמעותה בסעיף 2 לאותו חוק, ועל כן אין רשאית הרשות המקומית לפתוח בהליכי גביה מנהלית בגין חיובי ארנונה שנצרו לפני תקופת ההתיישנות.

נציין, כי המחלקה המנהלית של משרדנו מייצגת עיריות ומועצות מקומיות ואזוריות רבות, כמו גם תושבים ועסקים בהליכים כנגד רשויות.

(ג) בקשה של חייב להכריז עליו כפושט רגל תיבחן לאור תום ליבו של החייב הן במסגרת יצירת החוב והן לאחר הגשת הבקשה [פ"ש"ר נצ' 166-08 מונדר מסאלחה נ' כונס הנכסים הרשמי, 15.6.2010].

חייב אשר לפי בקשתו החל בהליכי פשיטת רגל לא עמד במספר רב של תשלומים אשר נפסקו לו וביקש להכריז על עצמו כפושט רגל בטענה כי הסתבכותו הכלכלית מקורה בעסק שקרס. ביהמ"ש המחוזי בנצרת דחה את הבקשה וקבע כי זכותו של חייב לקבל הפטר בפשיטת רגל ולפתוח דף חדש כפופה לחובת תום הלב של החייב, כשנטל ההוכחה מוטל על החייב. בעת בדיקת הנסיבות שהביאו להסתבכותו הכלכלית של החייב ישקול בית המשפט גם את אופן יצירתם של החובות ואם נהג החייב בתום לב כלפי נושיו בעת יצירת החובות. בנוסף לכך ייבחן אם נמנע החייב מלעשות פעולות מינימאליות כדי למנוע את התדרדרותו הכלכלית. לסוגיית תום הלב ממועד צו הכינוס יבחן בית המשפט, בין היתר, את עמידת החייב במטלות על פי צו הכינוס ובראש ובראשונה תשלומים חודשיים ודוחות דו חודשיים. בנוסף יבחן בית המשפט את מיצוי כושר ההשתכרות של החייב, העדר יצירת חובות חדשים ועוד.

במקרה הנדון נפסק כי התנהלות החייב מאז מתן צו הכינוס, די בה כדי לדחות את הבקשה: החייב מפגר בתשלומים, מתעלם מהחלטות שיפוטיות, מנצל לרעה את הליך פשיטת הרגל ואינו מגיש דוחות חודשיים.

נציין, כי תחום הכינוסים והפירוקים הינו אחד מתחומי ההתמחות של משרדנו.

בברכת סוף שבוע נעים וחופש גדול לכל ההורים שבינינו.

רשימת התפוצה של משרד אפיק ושות' מופצת אחת לשבועיים לקהל של קרוב ל-1,500 איש וכוללת פרסומים מקצועיים לקהל הרחב בנושאים משפטיים המעניינים את הקהילה העסקית והינם בתחומים בהם עוסק המשרד. על מנת להצטרף לרשימת התפוצה יש לשלוח מייל לכתובת newsletter@afiklaw.com ובכותרת לכתוב "אנא צרפו אותי לרשימת התפוצה". ניתן להעביר מייל זה לכל אדם ובלבד שלא נעשה בו כל שינוי. אין האמור במייל זה מהווה יעוץ משפטי ובכל נושא מומלץ לפנות למשרדנו על מנת שהעובדות תיבחנה היטב בטרם תתקבל החלטה כלשהי.

חוק זכויות יוצרים החדש

בסוף 2007, לאחר הליך רב שנים, התקבל בכנסת חוק זכויות יוצרים, התשס"ח-2007, אשר החליף את הפקודה המנדטורית אשר חלה עד אותו מועד. במאמר זה ננסה לסקור בקצרה מספר מחידושי החוק, אשר אנו רואים כמהותיים לאור תיקים בתחום זה המתנהלים במשרדנו.

החוק החדש כולל זכויות חדשות, אשר מעדכנות את תחום זכויות היוצרים לעידן המודרני, לרבות לסוגי המדיה החדשות (מחשבים, אינטרנט ועוד) אשר לא היו קיימות בעת שחוקה הפקודה המנדטורית. ברוח התקופה גם מאפשר כיום החוק ליצור יצירה נגזרת, המבוססת על יצירה קודמת, בכפוף להסכמת בעלי היצירה המוקדמת ומטפל בזכויות הצדדים במקרה כזה. החוק גם מטפל במקרה של העמדת יצירה לרשות הציבור על מנת לאפשר גישה חופשית אליה, כגון העלאת כתבה או מחזה לאינטרנט, ומרחיב את משמעות המונח "שימוש הוגן", כך שכיום כולל החוק רשימה מעודכנת של מה ייחשב לשימוש הוגן ביצירה ולא יפגע בזכות היוצר, כאשר אין מדובר עוד ברשימה סגורה ולבית המשפט שיקול דעת בהתאם למספר פרמטרים הקבועים בחוק.

אם אלמנט בסיסי זה היה חסר בפקודה, כיום נוספה לחוק דרישת המקוריות, אשר עד עתה הייתה מעוגנת רק בפסיקת בתי המשפט. כך, כדי שיצירה תזכה להגנה נדרש להוכיח השקעה ביצירה (מבחן קל יחסית) וכי היצירה אינה מועתקת מיצירה אחרת והינה "פרי עמלו הרוחני של היוצר".

אחד השינויים המשמעותיים בחוק, אם לא הבולט שבהם, הינו אופן חישוב הפיצויים. אם עד עתה נכפה על בית המשפט לפסוק סכום של בין 10-20 אלף ש"ח ללא קשר לנזק בפועל (וכך על העלאת תמונה מוגנת לאינטרנט למשך דקות ספורות היה נפסק סך של 10,000 ש"ח הגם שהנזק מזערי), כעת קובע החוק פיצוי ללא צורך בהוכחת נזק עד גובה 100,000 ש"ח אך גם מגדיר את המבחנים אותם על בית המשפט לשקול כהיקף ההפרה, משנה, חומרתה, הנזק הממשי שנגרם לתובע להערכת בית המשפט, הרווח שנצמח לנתבע ומאפייני הפעולה.

ההסדר הישן קבע את הזכות המוסרית - זכותו של היוצר לקבל קרדיט על יצירתו בהיקף ובמידה המקובלים ומבלי שיעשה בה סילוף - כזכות אישית השייכת ליוצר. החוק החדש, לעומת זאת, הגביל את זכויות היוצר למבחן ה"סבירות" בדומה לגישה האמריקאית בתחום זה, אך מנגד הרחיב את הזכות המוסרית כך שהיא מוענקת כעת אף לקרוביו של יוצר שהלך לעולמו, דבר שלא היה קיים בעבר.

החוק החדש יצר כעת מצב חדש, אשר ימים יגידו כיצד יפרשו אותו בתי המשפט. ניתן להניח כי פרשנות זו תהיה בהתאם לרוח הפסיקה האמריקאית יותר מאשר ברוח הפסיקה הישראלית הישנה. במצב חדש זה קיים משנה חשיבות לליווי משפטי על ידי עורכי דין המעודכנים בפסיקה העדכנית.

*מאת: עו"ד יזהר לוי

* הכותב הינו עורך דין במשרד עורכי הדין אפיק תורג'מן ומתמקד בעיקר בזכויות יוצרים וליטיגציה מסחרית. אין בסקירה כללית זו משום ייעוץ משפטי כלשהו ומומלץ להיוועץ בעורך דין הממחה בתחום בטרם קבלת כל החלטה בנושאים המתוארים בסקירה זו.

* ניתן להפנות שאלות בתחום באמצעות פניה לטל' 03-5635061. השרות ניתן ללא תשלום ללקוחות יפעת מכרזים בלבד.

גליון מס' 4130
19/7/2010

מה בגליון?

מידע בלעדי

מכרזים

מהעולם

תוצאות מכרזים

עורכת: אילת אלוני-כהן 03-5635069

מחלקת שירות לקוחות: סימה אסביה 03-5635073

מחלקת מכירות: 03-5635000

מען: דרך פתח תקוה 98-96 תל אביב 67138

פקס: 03-5635075

מובהר בזאת כי המערכת אינה אחראית, במישרין או בעקיפין, לתוכן הפרסום ו/או לאמיתות מצגיו, לרבות כל מצג שיש בו להעיד על תכונות המפרסם או המוצר או השרות המוצע, והאחריות הבלעדית אפוא לתוכן הפרסום ולכל עניין המשתמע ממנו היא על המפרסמים בלבד.

מחוץ לפרוטוקול

מי ירצה על משפט ימי ומי יצא לנופש ביערות הכרמל

ליטל דוברוביץקי

מייצגים: עורכי הדין **דורון אפי** ודניאלה בן-שוע **ממשרד**

עורכי הדין אפי **תורג'מז** ייצגו את חברת ויטק מולטימדיה הבינלאומית, שרכשה בשבוע שעבר את עסקי פתרונות הווידאו מאופטיבייס הישראלית.

● עורכי הדין יואל נאמן, ניר סרבטקה, ארו שטמלר והאלה חורי, ממשרד עורכי הדין תרמור ושות', ייצגו את חברת יורוקום תקשורת בעסקה שבה התמזגה אנלייט עם סהר מקבוצת יורוקום.



עו"ד דורון אפי, מייצגת וידיאו

בי"ס לנהיגה ישלם למורים חוב של 250 אלף שקל

חמישה מורים לנהיגה לימדו במשך ארבעה חודשים ללא שכר, לאחר שבית הספר לנהיגה נקלע לקשיים. בעלי בית הספר התחמקו מתשלום החוב במשך ארבע שנים בטענה שהחברות קרסו, אך בית המשפט חייב אותם לשלם מכיסם האישי תני גולדשטיין

 שלחו להדפסה

קיבלו שיעור

באיחור של ארבע שנים, המורים לנהיגה יקבלו (כנראה) את הכסף: בית משפט השלום בתל-אביב חייב את יצחק בילינסון ואברהם וינגוט, בעליהם של בתי ספר לנהיגה, לשלם חוב של 250 אלף שקל עבור חמישה מורים לנהיגה, שעבדו עבורם בלא שכר במשך חודשים שלמים.

• דו"ח: אלפי מעסיקים מלינים שכר

כיוון שהחברה שבית הספר נמצא בבעלותה נמצאת בפירוק, קבע בית המשפט כי בילינסון ישלם את הכסף מכיסו האישי ואילו וינגוט ישלם מכספיהן של חברות שבעלותו.

ראשית הפרשה בזכייה של בילינסון ווינגוט במרכז של משרד הביטחון להכשרת חיילים לתפקידי נהגים. בילינסון זכה ב-60% מהמרכז ווינגוט זכה ב-40%. מיכאל זיסר, חיים חרמץ, מרדכי רעני, שלום אליעזר ורון יעקב נשכרו כמורים לנהיגה בידי בית ספר לנהיגה בשם "קרן" שנמצא בבעלות בילינסון. החמישה לימדו מאות חיילים במסגרת הפרוייקט מ-2003 ועד 2006.

בשנת 2006 נפוצה שמועה לפיה בילינסון נקלע לקשיים. מאז, החלו עיכובים בתשלום, וגם כאשר הועבר למורים שכר, הצ'קים שהפקידו חזרו. בסופו של דבר, עבדו ממאי עד אוגוסט 2006 בלא שכר, וב-2006 הפסיקו לעבוד לאחר שבית הספר נסגר.


"אני לא המעסיק, נסה אצלו"

כאשר ביקשו את שכרם, נאמר להם שהמעסיק שלהם לא היה בילינסון, אלא וינגוט, באמצעות בית הספר לנהיגה ל.ה.ט.ם. המורים תבעו, איפוא, את ל.ה.ט.ם, אך גילו שגם היא נקלעה לקשיים ונמצאת בשלבי פירוק. המורים לא ויתרו, והגישו תביעה אישית נגד אברהם וינגוט. אך גם כאן לא נסתיימו תלאותיהם: במקום לתבוע את אברהם, שהיה בעל החברה, הם תבעו בטעות את בנו, אפרים וינגוט.

בסופו של דבר, תבעו המורים, באמצעות עורכי הדין שלומי תורג'מן ואיל רעני ממשרד אפיק תורג'מן, גם את ל.ה.ט.ם, גם את חברת "בילינסון יצחק בע"מ" שבבעלות בילינסון וכן את כל חברות הנהיגה האחרות שבבעלות וינגוט: א.א. בי"ס ארצי לתחבורה, בית הספר הארצי לנהיגה ת"א ("שמוליק") ו"אדם הבשן".




המורים לנהיגה טורטרו בין המעסיקים (צילום אילוסטרציה) צילום: נמרוד גליקמן

 לחצו כאן להגדיל הטקסט




דרושים הצעות עבודה - עכשיו בישראל 40672 משרות

מכירות	(5427)	תוכנה	(4456)
הוראה, חינוך...	(4420)	הנדסה	(3394)
אדמיניסטרציה	(2930)	כספים וכלכלה	(2791)
שירות לקוחות	(2778)	אלקטרוניקה וחשמל	(1987)
אינטרנט	(1575)	מחשבים ורשתות	(1478)
QA איכות	(771)	חומרה	(490)



למשרות נוספות

דרושים סטודנטים | **דרושים הייטק**
משרות בכירים | **עבודה בחו"ל**

תורג'מן טען בתביעתו כי "בילינסון עשה שימוש לרעה במסך ההתאגדות (הזכות להקים חברה בע"מ, ת.ג. כשנייה להתחמק מתשלום החוב תוך שימוש בחברת בילינסון בע"מ", וביקש מבית המשפט לבצע לבילינסון "הרמת מסך" - כלומר, לחייב אותו בתשלום מכיסו הפרטי ומנכסיו האישיים, למרות שהחוב נרשם על שם החברה. בית המשפט קיבל את בקשתו של תורג'מן.

"המחלוקת שעמדה במרכז הסכסוך היא השאלה מי מהנתבעים אחראי לתשלום החוב לתובעים?", ציין השופט יונה אטדגי, בפסק הדין, "בילינסון טען כי ההתקשרות נעשתה עם וינגוט. אינני מאמין לגרסה זאת. לאורך כל הדרך, לא נסתרה עדות המורים, לפיהם נאמר להם כי מדובר בפרוייקט משותף של וינגוט ובילינסון, וכי בילינסון התחייב בפניהם אישית לשלם את החוב".

בית המשפט קבע כי זיסר יקבל בסך הכל כ-29 אלף שקל (לא כולל ריבית והצמדה), חרמץ יקבל כ-32 אלף שקל, רעני - כ-54 אלף, אליעזר - כ-27 אלף ויעקב - כ-44 אלף. לסכומים הללו יש להוסיף את תשלומי הריבית וההצמדה. בנוסף, ישלמו בילינסון ווינגוט הוצאות משפט.

"אשמח כשהכסף יהיה בחשבון הבנק"

"ההרגשה היא פנטסטית, אבל השאלה היא הגבייה. אהיה שמח יותר כשהכסף יהיה בחשבון הבנק שלי", אומר רעני ל-ynet, "העובדה שלא קיבלנו את הכסף עד עכשיו מדברת בעד עצמה ומעלה את השאלה, איך ומתי נקבל את הכסף בפועל. טוב שבית המשפט אמר את דברו, ונקווה שהצדק לא רק יאמר אלא גם יעשה".

תגיות: לימודי נהיגה | זכויות עובדים | בית משפט | תביעה
[חזרה](#)