



אפיק ושות' אפיק



אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון  
AFIK & CO. ATTORNEYS AND NOTARY

גיליון 61, 27 אוקטובר, 2010

הגיליון המקצועי הדו שבועי של אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון  
דניאל פריש 3 תל אביב, קומה 25, טלפון 03-609.3.609 פקס 03-609.5.609

## תוכן עניינים

- 1. מאמר בנושא: סמכות בתי המשפט לדון בתביעות נגד נתבע זר**  
מאמר מאת שירה פורת, אשר הצטרפה למשרדנו לאחרונה, והעוסק בשאלת סמכות בית המשפט בישראל לדון בתביעה כנגד נתבע זר – סוגיה העשויה להיות משמעותית ביותר בכל הנוגע לעסקאות בינלאומיות.
- 2. פרסומים אודות תביעות בניהול משרדנו**  
פרסומים אודות תביעה אותה מנהל משרדנו כנגד עיריית תל אביב, תביעה בה מייצג משרדנו חברה צרפתית כנגד חברה ציבורית ישראלית ואודות בקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון בשאלה רבת חשיבות, כשלון תמורה ביחסי משכיר שוכר.
- 3. עדכוני חקיקה ופסיקה מהתקופה האחרונה**
  - א. חברה שלא רשמה את שמה כסימן מסחר, או שבקשתה לרישום טרם הוכרעה בפני רשם סימני המסחר, צריכה להוכיח כי היא בעלת מוניטין על מנת לזכות להגנה בפני הפרת סימנה המסחרי**  
בית המשפט המחוזי תל אביב סירב לספק הגנה לשם "זר מתוק" בהעדר רישום השם כסימן מסחרי ובהעדר הוכחה בדבר קיום המוניטין.
  - ב. הסמכות להחליט על פסלות בורר בידי בית המשפט ולא בידי הבורר**  
בית המשפט העליון קבע, כי אין על בורר החובה לפסול עצמו וכי הסמכות להחליט בכך היא בידי בית המשפט. עוד, הפניה לבית המשפט אינה מעכבת אוטומטית את הליך הבוררות.
  - ג. לא ניתן לזמן אסיפת בעלי מניות לדיון במכירת פעילות החברה ללא חוות דעת עדכנית**  
בית המשפט המחוזי מרכז סירב לאשר כינוס אסיפת בעלי מניות ואסיפת נושים לדיון במכירת מלוא פעילות חברה ציבורית לבעל שליטה בה בהעדר חוות דעת עדכנית בדבר פעילות החברה.

רשימת התפוצה של משרד אפיק ושות' מופצת אחת לשבועיים לקהל של קרוב ל-1,500 איש וכוללת פרסומים מקצועיים לקהל הרחב בנושאים משפטיים המעניינים את הקהילה העסקית והינם בתחומים בהם עוסק המשרד. על מנת להצטרף לרשימת התפוצה יש לשלוח מייל לכתובת [newsletter@afiklaw.com](mailto:newsletter@afiklaw.com) ובכותרת לכתוב "אנא צרפו אותי לרשימת התפוצה". ניתן להעביר מייל זה לכל אדם ובלבד שלא נעשה בו כל שינוי. אין האמור במייל זה מהווה ייעוץ משפטי ובכל נושא מומלץ לפנות למשרדנו על מנת שהעובדות תיבחנה היטב בטרם תתקבל החלטה כלשהי.

## 1. מאמר בנושא: סמכות בתי המשפט לדון בתביעות נגד נתבע זר

מצ"ב מאמר המפורסם ביום 28 אוקטובר, 2010, במגזין "מכרזים" ועוסק בשאלת סמכות בית המשפט בישראל לדון בתביעה כנגד נתבע זר – סוגיה העשויה להיות משמעותית ביותר בכל הנוגע לעסקאות בינלאומיות.  
המאמר פורסם במגזין "מכרזים" ובאתר האינטרנט של יפעת מכרזים, בו ניתן לראות גם מאמרים אחרים של משרדנו:

<http://www.iprojects.co.il/Tenders/new/expert.asp?Expertid=12>

את המאמר כתבה שירה פורת, אשר הצטרפה למשרדנו לאחרונה ועוסקת בעיקר בתחום העסקאות הבינאומיות והחברות.

## 2. כתבו עלינו: פרסומים אודות תביעות משפטיות בניהול משרדנו

מצ"ב פרסום בעיתון זמן תל אביב אודות תביעה אותה מנהל משרדנו כנגד עיריית תל אביב. משרדנו, באמצעות עורכי הדין דורון אפיק, רינה לפידות ויאיר עלני, מייצג את חברת א.ג. אלגר הנדסה בע"מ, חברה, אשר מנהליה עבדו בעבר בעיריית תל אביב והעידו כנגד בעל תפקיד בפני המשטרה ומבקר הפנים של העירייה. בעל התפקיד הוחזר לתפקידו למרות חשדות נגדו בלקיחת שוחד ונשבע להתנקם בהם וזמן הנקמה הגיע כשש שנים לאחר מכן עת נגשה החברה למכרז של עיריית תל אביב ואותו בעל תפקיד ישב בוועדת המכרזים, אשר פסלה את החברה במכרז מבלי לציין את דבר ניגוד העניינים ותוך פגמים מהותיים אחרים בהליך.

מצ"ב גם פרסום באתר טלנירי (פרסום אשר בינתיים שונה ולאחר מכן הוסר מהאתר) אודות בקשה לצו מניעה אשר הגיש משרדנו בשם חברת ויטק הצרפתית כנגד חברת אופטיבייס בע"מ. משרדנו, באמצעות עורכי הדין שלומי תורג'מן ודורון אפיק, ייצג את חברת ויטק בעת שרכשה את מלוא פעילות הוידאו של אופטיבייס בישראל ובארצות הברית. בחודש האחרון, לאחר שעלו שאלות בדבר חובות אשר נותרו בין הצדדים, החלה אופטיבייס לשלוח מכתבי דרישה ואיום ללקוחות אשר הועברו לקבוצת ויטק במסגרת העסקה. ויטק פנתה לבית המשפט בדרישה לצו מניעה אשר ימנע מאופטיבייס לחבל בפעילות העסקית שלה ויאפשר פניה לבוררות, כקבוע בהסכם הרכישה ובית המשפט הורה לאופטיבייס להגיב בתוך 10 ימים. את הפרסום נתן למצוא גם באתר העיתון כלכליסט (אשר אינו מדייק בדבר תוצאות ההליך, הואיל ולא ניתנה החלטה בבקשה לסעדים זמניים, ניתנה החלטה המורה לאופטיבייס להגיב בתוך 10 ימים ולאחר תגובות הצדדים תינתן החלטה בבקשה) בקישור הבא:

<http://www.calcalist.co.il/local/articles/0,7340,L-3420729,00.html>

מצ"ב גם פרסום בעיתון מעריב בנוגע לבקשת רשות ערעור אשר הגיש משרדנו לבית המשפט העליון בשם סוחר האומנות מיקי תירוש כנגד כדורסלן העבר דורון שפר. משרדנו, באמצעות עורכי הדין שלומי תורג'מן ויזהר לוי, מייצג את סוחר האומנות מיקי תירוש אשר השכיר לכדורסלן העבר דורון שפר דירה וחפצי אומנות אך נתקל בסירוב לקיים את החוזה.

## 3. עדכוני פסיקה מהתקופה האחרונה

א. חברה שלא רשמה את שמה כסימן מסחר, או שבקשתה לרישום טרם הוכרעה בפני רשם סימני המסחר, צריכה להוכיח כי היא בעלת מוניטין על מנת לזכות להגנה בפני הפרת סימנה המסחרי  
[ת.א. 1711/08 קדים (הדרכה) בע"מ נ' אלי מולה - פרחי ליאת, 14.09.10, מחוזי תל אביב, כבוד השופט מאיר יפרח]

בהיעדר רישום מסחרי רשמי, גובר משקלו של יסוד המוניטין וחשיבות פרשנותו תהא מכרעת. על מנת להוכיח מוניטין, יש להראות כי המוצר מובחן ונבדל לעומת מוצר מתחרה, וכן כי שם המוצר (או העסק) זכה להכרה. בית המשפט לא יסתפק במעשי חיקוי כדי להוכיח מוניטין. עוד, בית המשפט ישקול את השם עליו מבקשים להגן: ככל שהשם נפוץ בשפת היומיום המתארת את סוג ההליך שאליו שייך המוצר, יירתע בית המשפט מהכרה בו כמבסס מוניטין (ולהפך). סיווג השם יעשה על פי מבחנים אובייקטיביים. במקרה הנדון, כשלה התובעת מלהוכיח מוניטין בשם "זר מתוק" בהיותו כללי ואשר כולל בחובו מוצרים שונים, וכן בהיותו שגור בקרב הסוחרים בתחום זה.

ב. הסמכות להחליט על פסלות בורר בידי בית המשפט ולא בידי הבורר  
[רע"א 5418/10 ישראל דז'לושינסקי נ' אפרים קליין [14.10.2010], בית המשפט העליון, כב' השופט יורם דנציגר]

בהחלטה אשר ניתנה לאחרונה על-ידי בית המשפט העליון נקבע, כי טענה בדבר פסלות בורר תועלה בפני בית המשפט המוסמך בלבד, להבדיל מהעלאת הטענה בפני הבורר עצמו. עת מועלית בפני הבורר טענה בדבר פסלותו, אין כל חובה מצדו להפסיק את הליכי הבוררות ולהימנע מדיון לגופו של עניין. יתרה מזאת, על-פי חוק הבוררות, פנייה לבית משפט מוסמך בבקשה להעביר בורר מתפקידו אינה מעכבת אוטומטית את המשך הליכי הבוררות, אלא אם בית המשפט או הבורר קבעו אחרת וזאת בכדי למנוע מצב בו בעלי דין יגישו בקשות סרק כאשר אינם מעוניינים בקיומם של הליכי בוררות.

**ג. לא ניתן לזמן אסיפת בעלי מניות לדיון במכירת פעילות החברה ללא חוות דעת עדכנית**  
[פר"ק (מרכז) 3823-08-10 אביב פתרונות מתקדמים בע"מ נ' כונס הנכסים הרשמי בתל אביב, 20.10.2010, בפני כב' סגן נשיא בית המשפט המחוזי מרכז, אילן ש' שילה]

מכירת מלוא פעילותה של חברה ציבורית תלויה בחוות דעת של מומחה בלתי תלוי בדבר מתווה העסקה המוצעת  
חברה ציבורית הגישה בקשה לפי סעיף 350 לחוק החברות על מנת ליתן צו לכינוס אסיפת נושים וכן אסיפת בעלי מניות במטרה לאשר הסדר של מכירת מלוא פעילותה לבעלי השליטה בה. בית המשפט המחוזי קבע כי אין טעם בכינוס אסיפה כאשר המידע המופיע בזימון לאסיפה נמצא חסר. חוות הדעת הקיימת מבוססת על נתוני השנה הקודמת ובתקופה אשר חלפה מאז, הייתה החברה פעילה ויש להניח כי חלו שינויים במצבה ומן הראוי להביא שינויים אלו בפני האסיפות הצריכות לדון בהצעה אקטואלית ולא בהצעה המבוססת על נתונים הסטוריים. עוד נקבע כי, אין לאשר את ההסדר טרם תתקבל חוות דעתו של מומחה בלתי תלוי בדבר מתווה העסקה המוצעת.

### סמכות בתי המשפט לדון בתביעות נגד נתבע זר

אחד התחומים בהם עוסק משרדנו הינו ליווי לקוחות בעסקאות בינלאומיות. לעתים, בסכסוך בינלאומי בו לא קיים מנגנון יישוב סכסוכים המגדיר את דרך פתרון הסכסוך ומקום ההתדיינות, עולה שאלה של סמכות בית המשפט בישראל כלפי נתבע זר. מעבר לכך, נשאלת השאלה האם ניתן לאכוף את פסק הדין של בית המשפט הישראלי מחוץ לישראל?

כאשר מוגשת תביעה בישראל כנגד נתבע זר, יפנה התובע הישראלי לבית המשפט ויבקש להחיל את סמכותו על הנתבע הזר ולהמציא את מסמכי התביעה מחוץ לישראל. לשם כך, על התובע לעמוד במספר תנאי יסודיים היוצרים סמכות לבית המשפט הישראלי. תחילה יבחן בית המשפט האם ניתן להמציא את מסמכי התביעה למורשה או עורך-דין מטעם הנתבע בארץ. היה ולא קיים נציג בישראל, בית המשפט ימשיך בבחינת התנאים להמצאה מחוץ לישראל. בין היתר, קיימת חשיבות למקום עריכת החוזה, בידי מי נעשה החוזה וכן האם חלים על החוזה דיני מדינת ישראל.

ככל שבית המשפט קבע כי קיימת לו סמכות, יש להמציא את מסמכי התביעה לנתבע הזר וזאת בהתאם לאמנת האג משנת 1965, אשר קובעת את דרכי ההמצאה של מסמכי תביעה וכן מסמכים אחרים בעניינים אזרחיים ומסחריים. בפסק דין מהתקופה האחרונה קבע בית המשפט העליון, כי מסמכים אשר לא הומצאו בהתאם לאמנה זו אינם מספיקים כדי לקנות סמכות על הנתבע הזר.

מכשול נוסף העלול לעמוד בפני תובע ישראלי הוא טענה של הנתבע הזר כי בית המשפט הישראלי אינו הפורום הנכון לדון בתובענה – טענה המכונה "פורום לא נאות". בשורה של פסקי דין נקבע כי לצורך קביעת נאותות הפורום על בית המשפט לבחון את נסיבות העניין, מכלול הזיקות לישראל וציפיותיהם הסבירות של הצדדים. בשנים האחרונות אנו עדים למגמה המצמצמת את דוקטרינת הפורום הלא נאות. כך, למשל, קבע בית המשפט העליון לפני כעשור, כי העולם כולו הולך והופך ל"כפר אחד גדול" ומשכך הנטייה להיעתר לטענת פורום לא נאות הולכת וקטנה. יחד עם זאת, יש לזכור כי דוקטרינת הפורום הלא נאות אינה אות מתה וכי בית המשפט יפעיל את שיקול דעתו בזהירות ובמתינות עת מועלות טענות על-ידי הנתבע בעניין נאותות הפורום.

גם ככל שניתן פסק דין בישראל (בין כאשר הנתבע הזר התגונן ובין ללא הגנה, לאחר שניתן היתר להמצאה של מסמכי התביעה מחוץ לישראל, זו הומצאה כדין אך הנתבע לא התגונן), נשאלת שאלה בדבר היכולת לאכוף את פסק הדין הישראלי מחוץ לישראל. כאן באים לעזרתנו הסכמים בין ישראל לבין מדינות זרות המורים על כיבוד הדדי של פסקי דין ואמנות בינלאומיות. יחד עם זאת, כאשר אין בנמצא אמנה בינלאומית עולה כי התמונה סבוכה, אמנם בישראל חוק ברור העוסק באכיפת פסקי חוץ, אולם לא כל במדינה בעולם קיים מנגנון דומה.

לאור מורכבות הנושא, בכל מקרה בו קיים סכסוך בינלאומי, חשוב להתייעץ בעורכי דין המתמחים בתחום כבר בתחילת ההליך ועוד בטרם פניה לבית המשפט (בין בתביעה ובין בהגנה או תגובה כלשהי), באשר תחילת ההליך עלולה להשפיע מהותית על סופו.

#### \*מאת: שירה פורת

\* **הכותבת מתמחה במשרד אפיק תורג'מן בתחום העסקאות הבינלאומיות, תאגידים והליטיגציה האזרחית.** אין בסקירה כללית זו משום ייעוץ משפטי כלשהו ומומלץ להיוועץ בעורך דין המתמחה בתחום זה בטרם קבלת כל החלטה בנושאים המתוארים בסקירה זו.

\* ניתן להפנות שאלות בתחום באמצעות פניה לטל' 03-5635061. השרות ניתן ללא תשלום ללקוחות יפעת מכרזים בלבד.

גליון מס' 4156  
28/10/2010

מה בגליון?

מידע בלעדי

מכרזים

מהעולם

עורכת: אילת אלוני-כהן 03-5635069

מחלקת שירות לקוחות: סימה אסביה 03-5635073

מחלקת מכירות: 03-5635000

מען: דרך פתח תקוה 98-96 תל אביב 67138

פקס: 03-5635075

מובהר בזאת כי המערכת אינה אחראית, במישרין או בעקיפין, לתוכן הפרסום ו/או לאמיתות מצגיו, לרבות כל מצג שיש בו להעיד על תכונות המפרסם או המוצר או השרות המוצע, והאחריות הבלעדית אפוא לתוכן הפרסום ולכל עניין המשתמע ממנו היא על המפרסמים בלבד.

11.71x23.6	1	עמוד 34	זמן תל אביב - כותרת	10/2010	24608728-7
עורך דין זורון אפי - 150180					

# חדשות

## מוניציפלי

# חשבון פתוח

## עתירה נגד עיריית תל אביב: חברת בנייה נושלה ממכרז בו זכתה בשל עדות של בעליה בעבר נגד בכיר בעירייה

שלא בדיווחו לעירייה על 15 שעות בהן נעדרו מעבודתם. בעתירה מצוין כי השניים הושבו לעבודתם לאחר הליך משמעותי שהתנהל נגדם וכי החברה שבבעלותם מבצעת גם כיום עבודות במחלקות אחרות של העירייה.

לטענת השניים, כפי שהיא מובאת בעתירה, הסיבה האמיתית לנישור לם מהמכרז היא עדותם בעבר נגד אותו מנהל באגף ההנדסה, שנכח גם בוועדת המשנה שהמליצה לוועדת המכרזים על הזוכים.

כעת דורשת חברת "א.ג. אלגר הנדסה" כי עיריית תל אביב תכריז על החברה כזוכה במכרז ותפצה את בעליה עבור העבודות שהחברה נפסדה מלבצע. "התנהלות ועדת המכרז זים לקתה בפגמים רבים", ציין עו"ד יאיר עלני, "אשר מעידים על מניעים נסתרים".

מעיריית תל אביב נמסר בתגובה: "אמינות החברות המשתתפות במכרז וניסיון העבר עמן הם חלק משיקור לי העירייה במסגרת מכרז עירוני. במקרה הנוכחי מנהלי החברה העוררת הורשעו בעבר בעת עבודתם בעירייה בהונאה ובדיווח שקרי, ולכן נפסלה השתתפותם במכרז. בניגוד לנטען, העותרת אינה מועסקת על ידי העירייה, אלא על ידי חברת 'מוסדות חינוך' וכי הבכיר אמנם השתתף בדיוני ועדת המשנה שמורנתה על ידי ועדת המכרזים, בשל תפקידו הרלוונטי לדיון, אולם לא נכח כלל במהלך דיון ועדת המכרזים שבה נדונה המלצת ועדת המשנה. משכך, לא ניתן לייחס לו כל השפעה על החלטות ועדת המכרזים".

רועי צאיג

האם העירייה הפל- תה במסגרת מכרז חברת בנייה רק משום שבע- ליה העידו נגד בכיר בעירייה? כך לפחות טוענת החברה בעתירה שהוג- שה לפני מספר חודשים, כאמצעות משרד עורכי הדין אפיק-תורג'מן. על פי העתירה, שהגיעה לאחרונה לשלב הסיכומים, חברת "א.ג. אלגר הנדסה" נושלה ממכרז בו זכתה בעקבות עדר תם של בעליה, אלכס שולמן וגריגורי פורטנוב, נגד מנהל באגף ההנדסה של עיריית תל אביב.

לפני כחמישה חודשים פורסם ב"זמן תל אביב" כי נגד העירייה מתנהלת תביעה על סך 12 מיליון שקלים על ידי הקבלן שמואל מישל, בעליה של חברת "מגדלי ישי" ("קסטני בגלל עיריית תל אביב", 28.5.2010). על פי התביעה, חברת "מגדלי ישי" הפלתה במכרזים מפני שמישל התלונן בפני מבקרת העירייה על מעשי שחיי- תות לכאורה של אותו מנהל. בעק- בות התלונה פתחה המשטרה בחקיי- רה נגד אותו מנהל, אך התיק נסגר מחוסר ראיות.

מי שזומנו להעיד באותה פרשה הם שולמן ופורטנוב, שהיו אז עובדי עירייה. על פי העתירה, במסגרת חברת הבנייה שהקימו לאחר שעזבו את עבודתם בעירייה, הם הגישו הצעה למכרז לביצוע עבודות מטעם העירייה. ההצעה שהגישו הגיעה למקום השני מתוך ארבע חברות קבלניות זוכות, שביניהן היו אמורות להתחלק העבודות. אולם לאחר המכרז נפסלה הצעת החברה על ידי ועדת המשי- נה של ועדת המכרזים בשל תלונת משמעת שהוגשה נגדם בעבר, לאחר

פגמים בהתנהלות. עורכי הדין זורון אפי ורינה לפידות



11.73x28.97	68	52 עמוד	טופשבוע	מעריב -	15/10/2010	24504680-9
עורך דין שלומי תורג'מן - 150180						



← בתחילת השבוע הגיש

אספן האמנות עמיחי  
תירוש לבית המשפט  
העליון בקשת רשות  
לערער על פסק דין של  
בית המשפט המחוזי בתל  
אביב, לפיו פטורים הכרורסלן  
דורון שפר ואשתו מליה  
מתשלום חוב בגין שכירת  
הנכס שבבעלותו  
של תירוש  
ביפו. בעל  
הבית טוען  
שבני הזוג  
חתמו פעמיים על  
הסכם שכירות,  
התגוררו בבית

שלווה חורשים  
ונעלמו. עו"ד טומי  
מנור, בא כוחו של דורון  
שפר: "טרם קיבלנו את  
הבקשה. אני לא יורע על מה  
עוד אפשר לערער. לא זכור לי  
מקרה שבית משפט עליון נתן  
רשות ערעור לסיכוב שלישי".

← עו"ד שלומי תורג'מן, בא

כוחו של מיץ תירוש: "מר  
שפר קיבל רירה שהוא בחר  
והיא הוכנה עבורו. הוא עשה  
בה גם שימושים אחרים כמו  
אירועים בקומת הכניסה וכן  
שימוש בחפצי אמנות. אחרי  
שהחליט לעבור לעיר אחרת  
הוא המציא פתאום את הטענה  
המקודית ל'כישלון תמורה'.  
להבנתנו, אין דבר כזה ביחס  
לדמי שכירות ואנו מבקשים  
שבית המשפט העליון ירון  
בסוגיה קשה ונוגע לשוק  
רחב של שוכרים, בית המשפט  
העליון עשוי בהחלט להתערב".



דף הבית < חדשות שוק ההון < חדשות שוק ההון



## חדשות שוק ההון

### אופטיבייס נגד אופטיבייס: תביעה חושפת התנהלות הגובלת בפלילים

לביהמ"ש המחוזי בתל אביב הוגשה בקשה לצו מניעה האוסר על חברת אחזקות הנדל"ן הציבורית לפנות ללקוחותיה לשעבר, וכן לחייבה להעביר לרוכשים כ-1.3 מיליון דולר, המוחזקים על ידה שלא כדין, ואשר חלקם הגיעו אליה על ידי גניבת דואר של הרוכשים מאחורי גבם

מערכת טלנירי | 17/10/10, 13:28

חברת אחזקות הנדל"ן אופטיבייס, הנסחרת בנאסד"ק, נדרשת לחדול מלפנות ללקוחות שלה לשעבר בתחום פעילות וידאו, וכן למשוך לאלתר מכתבי דרישה לתשלום שנשלחו אליהם, בהיקף כולל של מאות אלפי דולרים, אשר בפועל כבר שולמו לרוכשת הפעילות על ידי הלקוחות, כפי שגם היה ידוע לחברה הציבורית.

בתביעה שהוגשה הבוקר לבית המשפט המחוזי בתל אביב, נחשפת פרשה של התנהלות גובלת בפלילים של חברה ציבורית ישראלית הנסחרת בנאסד"ק.

קבוצת ויטק הצרפתית (באמצעות חברת אופטיבייס טכנולוגיות הישראלית וחברת סטרדיס האמריקאית – שתיהן חברות בת של ויטק), הגישה הבוקר תביעה לצו מניעה באמצעות עורכי הדין דורון אפיק ושלומי תורג'מן, ממשרד אפיק תורג'מן, ממנה עולה הפרשה החמורה.

מכתב התביעה עולה, כי חברת אופטיבייס הציבורית, אשר מכרה את מלוא פעילות הוידאו שלך לויטק לפני כמה חודשים, המשיכה לחייב את לקוחותיה לשעבר בגין הפעילות שנמכרה.

בעסקת המכירה רכשה ויטק גם את מלוא הזכויות בשם אופטיבייס למעט בתחום הנדל"ן והאחזקות וכעת אופטיבייס הציבורית שלחה תחת כותרת מטעה מכתבים ללקוחות בדרישה לתשלומים שהלקוחות כבר שילמו לרוכשות ותוך פגיעה במוניטין של הרוכשות מול הלקוחות.

לטענת עוה"ד אפיק ותורג'מן בכתב התביעה, חברת אופטיבייס הציבורית שנותרה כחברת אחזקות ונדל"ן בלבד, הסתירה את פעילותה התמוהה תוך שהיא גונבת במשך שבועות את כל דברי הדואר של אופטיבייס טכנולוגיות בכתובתה בארצות הברית, כעניין שבשגרה. עוד טוענים עוה"ד בכתב התביעה כי אופטיבייס הציבורית, מחזיקה כיום שלא כדין, מעל מיליון דולר, השייכים לקבוצת ויטק.

בסוף חודש יוני 2010, התקיים מעמד הביצוע של הסכם ולפיו תמורת 8 מיליון דולר, רכשה קבוצת ויטק את מלוא המוניטין והפעילות השוטפת הקשורה בתחום הוידאו, לרבות זכויות השימוש בשם אופטיבייס וכן את הזכות לקבלת כספים מלקוחות אופטיבייס הציבורית.

הקונות (חברות בת של ויטק) משתמשות כיום במרבית שטח משרדי אופטיבייס הציבורית באזור התעשייה בהרצליה ומשם מתנהלת הפעילות של אופטיבייס טכנולוגיות, כאשר בחלק הנוטר של המשרדים ממשיכה המוכרת, חברת אחזקות הנדל"ן, את פעילותה כחברת אחזקות. את המשרדים בארצות הברית לקחו הרוכשות באופן מלא.

ערב העסקה, התגלה לפתע כי סכומי חובות הלקוחות (עליהן התחייבו הרוכשות לשלם כחלק מהעסקה) זינקו ברגע האחרון בכמיליון דולר מהמספרים אשר הוצגו כל העת, כאשר לטענת עוה"ד אפיק ותורג'מן בכתב התביעה אשר הגיע לידנו עולה, כי החברה הציבורית ביצעה פעולות מזיקות במה שנראה כחוסר תום לב של הרגע האחרון וכמחטף שתי

עסקאות מכירה של מוצר אשר פיתוחו טרם הסתיים עד לרגע זה.

כך נוצר מצב שנמכרו מוצרים לא תקינים ולקוח גדול של החברה NBC אף דרש להחזיר את המוצרים שרכש ערב העסקה במאות אלפי דולר.

עוד הסתבר לויטק לאחר שקיבלה במעמד ביצוע העסקה את העתקי החוזים, אותם דרשה לקבל חודשים ארוכים, כי בטרם העסקה מכרה אופטיבייס הציבורית חוזי שירות לתקופות ארוכות אשר עליהן הוצאו חשבונות לתשלום באופן שמלוא התשלום ייזקף לטובת המוכרת אך הקונה תבצע את רוב תקופת השירות ללא קבלת תשלום בגין כך. עובדה זו הוסיפה להקונה.

מיד אחרי חתימת ההסכם, כבר מתחילת חודש אוגוסט, התברר כי החברה הרוכשת אינה מקבלת דברי דואר במשרדיה בארצות הברית. חקירה קצרה העלתה כי סמנכ"ל אופטיבייס הציבורית, אמיר פיליפס, הגיע למשרדים בארצות הברית שבעבר ישבה בהם אופטיבייס הציבורית וכיום הם בשימוש סטרדיס מקבוצת ויטק, והנחה את המזכירות (עובדות שלו לשעבר), תוך הפעלת סמכות לא לו, כי כל דבר דואר המגיע למשרד יש לשמור – כשהוא סגור, על מנת שבלדריט מטעמו תגיע לאספו.

מספר ימים לאחר מכן, התברר כי נעשתה פנייה לרשות הדואר האמריקאית, על מנת להסיט את דברי הדואר של המשרד האמריקאי לכתובת אחרת. רשות הדואר האמריקאית חשדה כי המדובר בתרמית דואר והתריעה על כך. בסוף חודש ספטמבר, קיבלו לקוחות מכתבי דרישה ואיום מאופטיבייס הציבורית (אשר הלקוחות סברו מהמכתב כי השולחת הינה הרוכשת) בגין אי תשלום חובות, אשר אופטיבייס הציבורית ידעה במפורש כי חובות אלה כבר שולמו על ידי הלקוחות לרוכשת.

בניסיונות חוזרים ונשנים לפתור את הסכסוך ללא צורך בפניה לערכאות אף הגיעה אישית לישראל סמנכ"ל הכספים של קבוצת ויטק הצרפתית, בתחילת אוקטובר לפגישת הבהרה עם פיליפס, אולם לא די בכך שהאחרון סירב לחדול ממעשיו, הוא אף רמז כי ימשיך בהם.

בית המשפט נדרש להתערב באופן בהול, על מנת לגרום לאופטיבייס הציבורית לחדול מהמשך ביצוע פעולות אשר יש בהן לגרום נזק מתמשך ומהותי לחברות מקבוצת ויטק, לרבות נזק למוניטין ולרכוש, אשר רכשו בכסף רב מאופטיבייס הציבורית.

עו"ד דורון אפיק, עורך דין ישראלי ואמריקאי ושותף במשרד אפיק תורג'מן המייצגים את קבוצת ויטק מסר בתגובה: "כל שיש להם למרשתנו לומר נכתב בכתב התביעה ובבקשה לצו מניעה. מרשתנו אינה מעוניינת לנהל את ההליך בעיתונות".