



אפיק ושות' אפ"ק



אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון
AFIK & CO. ATTORNEYS AND NOTARY

דניאל פריש 3 תל אביב, קומה 25, טלפון 03-609.3.609, פקס 03-609.5.609
גיליון 72, 30 מרץ, 2011

להלן עדכון דו-שבועי לסוף שבוע זה:

תוכן עניינים

1. **מאמר בנושא: זכות דירקטור למידע מהחברה**
מאמר מאת עו"ד טל דויטש, משרדנו: זכותו של דירקטור לקבל מידע מהחברה הינה זכות מהותית. קבלת מידע בזמן עלולה למנוע מקרים בהם עלול דירקטור לחטוא לחובת הזהירות שלו.
2. **פרסומים בעיתונות אודות משרדנו**
א. אתר גלובס: כתבה אודות הליך בורות אשר התנהל באנגליה ובו זכה משרדנו.
ב. כלכליסט, Ynet דה מרקר ואתר וואלה! כתבות אודות תביעה נגזרת אשר מנהל משרדנו נגד קבוצת לבייב בהיקף של 2.5 מיליארד שקל.
3. **עדכוני תאגידים וניירות ערך:**
א. **תקנות השותפויות (רישום ואגרות) (תיקון) התשע"א-2011**
הקמת שותפות מוגבלת תחייב החל מעתה באגרה בסכום קבוע ללא קשר לסכום ההון המוגבל, כבעבר.
ב. **בית המשפט העליון בארצות הברית: חברה ציבורית חייבת לגלות למשקיעים סיכונים במוצר, אף אם מדובר בחוות דעת אשר החברה אינה מסכימה לה**
העליון בארצות הברית: אי חשיפת חוות דעת שקיבלה חברה פרמצבטית מהטעם כי היא שנויה במחלוקת, מהווה הטעיית משקיעים.
ג. **לבית המשפט שיקול דעת רחב בקביעת הסעדים ההולמים במקרה של קיפוח בעלי מניות**
מחוזי תל אביב: העברת נכסים של החברה לחברה בבעלות בעל מניות מסוים היא קיפוח האחרים. בעל המניות המקפח אינו רשאי להתחרות בחברה ולבצע כל פעולה אשר יש בה ניגוד עניינים עם עסקי החברה.
4. **עדכוני משפט מסחרי וזכויות יוצרים:**
א. **עדכון פטורי הסוג לפי חוק ההגבלים העסקיים והארכת תקופתם**
ביום 17 מרץ, 2011, תוקנו פטורי הסוג להסדרים כובלים והסכמי מיזוג ותקופתם הוארכה עד שנת 2016.
ב. **שיחת בורר עם אחד הצדדים להליך לאחר מתן הפסק לא מונעת החזרת הפסק לבורר להנמקתו**
העליון: בורר רשאי לערוך שיחה לאחד הצדדים לנימוק והסבר הפסק. אין חשש למשוא פנים או השפעה מכיוון שהפסק כבר ניתן.
ג. **הפרת זכות יוצרים נמדדת על כל יצירה ויצירה באופן נפרד ובלתי תלוי, גם אם ההפרה הינה חלק מפרסום אחד**
מחוזי ירושלים: יש להחמיר עם מפרי זכויות יוצרים אשר פרסמו תמונות ללא היתר וזאת ברוח החוק החדש. הזכות לקבלת פיצוי עומדת בפני עצמה ביחס לכל תמונה ותמונה שפורסמה ללא היתר, אפילו אם ההפרה נעשתה במסגרת מעשה אחד.
5. **עדכוני מקרקעין ונדל"ן:**
א. **אי כדאיות כלכלית לעסקה אינה מהווה עילה לביטול הסכם מכר**
העליון: רוכשים אינם רשאים לבטל עסקת מכר בגין חוסר כדאיות כלכלית, מאחר ונדוע להם כי לא ניתן להשתמש בנכס למטרות שלשמן נערכה ההתקשרות, וזאת בהעדר הוכחת הטעייה.
6. **עדכוני משפט מינהלי ורשויות מקומיות:**
א. **לא ניתן לבטל זכיית מציע במכרז עקב אי קיום תנאי יסודי כאשר אין פגיעה בעקרון השוויון**
מינהלי מרכז: אין לפסול זכייה בגין אי תשלום הוצאות פיתוח במועד, כשהאיחור אינו פוגע בעקרון השוויון בין המציעים.
ב. **רשות מקומית איננה רשאית לגבות חוב ארנונה מבעלי הנכס אם ידעה בפועל על זהות המחזיק**
מינהלי תל אביב: אין חובה כי הודעה על שינוי המחזיק בנכס לצורכי תשלום ארנונה תעשה לפי הדרישות הצורניות בחוק. די בכך שהעירייה תהיה מודעת להחזקה בפועל על ידי השוכר.

רשימת התפוצה של משרד אפיק ושות' מופצת אחת לשבועיים לקהל של קרוב ל-1,500 איש וכוללת פרסומים מקצועיים לקהל הרחב בנושאים משפטיים המעניינים את הקהילה העסקית והינם בתחומים בהם עוסק המשרד. על מנת להצטרף לרשימת התפוצה יש לשלוח מייל לכתובת newsletter@afiklaw.com ובכותרת לכתוב "אנא צרפו אותי לרשימת התפוצה". ניתן להעביר מייל זה לכל אדם ובלבד שלא נעשה בו כל שינוי. אין האמור במייל זה מהווה ייעוץ משפטי ובכל נושא מומלץ לפנות למשרדנו על מנת שהעובדות תיבחנה היטב בטרם תתקבל החלטה כלשהי.

מצ"ב מאמר אשר פורסם ביום 7 מרץ, 2011, במגזין "מכרזים" ועוסק בזכותו של דירקטור לקבלת מידע מהחברה. המאמר סוקר זכות זו, אשר הינה מהותית וחשובה מאין כמוה וזאת לאור אחריות אישית כבדה אשר חלה על דירקטורים ונושאי משרה בחברות. קבלת מידע בזמן עלולה למנוע מקרים בהם עלול דירקטור לחטוא לתפקידו ולחובת הזהירות שלו כלפי החברה.

המאמר פורסם במגזין "מכרזים" ובאתר האינטרנט של יפעת מכרזים, בו ניתן לראות גם מאמרים אחרים של משרדנו:

<http://www.iprojects.co.il/Tenders/new/expert.asp?Expertid=12>

את המאמר כתב עו"ד טל דויטש, אשר הצטרף לאחרונה למשרדנו, ומתמחה בתחום העסקאות הבינלאומיות, תאגידים והליטיגציה האזרחית. עו"ד דויטש הינו בוגר המכללה למנהל וסיים את התואר כמצטיין דיקאן.

2. פרסומים אודות תביעה אשר מנהל משרדנו

א. מצורפת כתבה מאת איתי רום, אשר פורסמה ביום 16 מרץ, 2011, באתר האינטרנט גלובס הסוקרת הליך בוררות אשר נערך באנגליה. בהליך הבוררות ייצג משרדנו את הנתבעים והבוררת קיבלה טענות משרדנו, מתחה ביקורת קשה נגד קבוצת לבייב ואף חייבה את קבוצת לבייב בהוצאות בסך מאות אלפי שקלים. לאור פסק הבוררות משכה קבוצת לבייב תביעה בסך 17 מיליון דולר אשר הוגשה בבבוררות בפני ה LCIA בלונדון נגד בני סינבטי, המיוצג על ידי משרדנו.

את הכתבה ניתן למצוא בקישור:

<http://www.globes.co.il/news/article.aspx?did=1000630904>

ב. מצורפת כתבה מאת ענת רואה, אשר פורסמה ביום 17 מרץ, 2011, בעיתון כלכליסט הסוקרת תביעה נגזרת אשר מנהל משרדנו נגד קבוצת לבייב בהיקף של 2.5 מיליארד שקל בטענה כי התרשלה בניהול חברת S.H.G. GOLDEN&SILVER LTD אשר עסקה בכריית זהב בקירגיסטאן.

את הכתבה ניתן למצוא גם בקישור:

<http://www.ifat.com/PersonalMail/ShowClip.aspx?clip=FJIEJKJEH&qp=11315153>

כתבה נוספת מאת הכתבת ענת רואה, העוסקת בעניין זה פורסמה ביום 23 מרץ, 2011, בעיתון כלכליסט וביום 24 מרץ, 2011 באתר האינטרנט של כלכליסט ובאתר האינטרנט Ynet, הכתבה סוקרת את עסקי הזהב המסתוריים של לבייב כפי שנחשפו בתביעה הנגזרת אשר הגיש משרדנו. את הכתבה ניתן למצוא גם בקישורים:

<http://www.calcalist.co.il/local/articles/0,7340,L-3512558,00.html>

<http://www.ynet.co.il/articles/0,7340,L-4047065,00.html>

ג. מצורפת כתבה נוספת בעניין זה מאת הילה רז, אשר פורסמה ביום 21 מרץ, 2011 בעיתון The Marker, אשר סוקרת את התביעה הנגזרת אשר הגיש משרדנו נגד קבוצת לבייב בהיקף של 2.5 מיליארד שקל. כמו כן, להלן כתבות נוספות בעניין זה כפי שפורסמו על ידי הכתבת הילה רז ביום 17 מרץ, 2011, באתר האינטרנט The Marker ובאתר האינטרנט וואלה! עסקים, ובה נטען כי נושאי משרה בקבוצת לבייב הפכו בתוך שנתיים את חברת S.H.G. SILVER LTD&GOLDEN. לחסרת ערך.

את הכתבה ניתן למצוא בקישורים:

http://www.themarker.com/tmc/article.jhtml?ElementId=hr20110317_43234

<http://finance.walla.co.il/?w=/134/1806136>

א. תקנות השותפויות (רישום ואגרות) (תיקון) התשע"א-2011

ביום 28 פברואר, 2011, התקבל תיקון לתקנות השותפויות (רישום ואגרות) הקובע כי הקמת שותפות מוגבלת, בדומה לשותפות כללית, תחויב באגרה בסך 2,491 ש"ח וזאת במנותק מגובה ההון המוגבל של השותפות. עד לתיקון זה נגבתה אגרה על פי ההון המוגבל של השותפות ובכך ביטל התיקון את אחד החסרונות העיקריים בהקמת שותפות מוגבלת - גובה האגרה.

התיקון קובע בנוסף, כי לאחר כניסתו לתוקף ביום 24.4.2011, הגדלת ההון המוגבל של השותפות לא תחויב עוד באגרה וזאת בניגוד למצב אשר נהג עד כה, לפיו תשלום האגרה נבע מגובה ההון המוגבל של השותפות.

יש לציין כי התיקון קובע פטור מאגרה שנתית לשותפות אשר הפסיקה פעילותה, וזאת ביחס לשנים אשר לאחר המועד בו הפסיקה השותפות את פעילותה וזאת בהתאם לתנאים הקבועים בתקנות.

ב. בית המשפט העליון בארצות הברית: חברה ציבורית חייבת לגלות למשקיעים אודות סיכונים במוצר, אף אם מדובר בחוות דעת אשר החברה אינה מסכימה לה
 [Matrixx Initiatives, Inc. v. Siracusano, No. 09-1156, Mar 22, 2011]

בהחלטה אשר ניתנה לאחרונה על ידי בית המשפט העליון של ארצות הברית נקבע כי על חברה פרמצבטית ציבורית חלה החובה לגלות למשקיעים אודות סיכונים אפשריים הכרוכים בשימוש בתכשיריה, אף אם סיכונים אלה עלו בחוות דעת אשר החברה אינה מסכימה לה ואף אם טרם הוכיחה אי נכונותה.

במסגרת התביעה, אשר הגישו בעלי מניותיה של חברת Matrixx Initiatives כנגדה וכנגד מנהליה, נטען כי מהדו"חות אשר הוגשו על ידי החברה לנציבות ניירות ערך האמריקאית הושמט מידע, לפיו לידי החברה הגיעו חוות דעת רפואיות, המעלות חשד לכאורי שאחד מרכיבי תרופת הדגל של החברה עשוי לגרום לתתרנות.

בית המשפט העליון האמריקאי קבע, כי אף על פי שטרם הוכח קשר סטטיסטי מובהק בחוות הדעת המומחים והינה שנויה במחלוקת, יש בפרסום מסקנות חוות דעת המומחים כדי לשנות את מכלול האינפורמציה אשר עמד בפני משקיע הסביר ומשכך מידע זה מהותי. לפיכך, נקבע כי השמטת מידע מהותי זה מדוחות החברה מהווה הטעיה של ציבור המשקיעים.

אנו סבורים כי לפסק דין זה עשויה להיות השלכה על חברות ישראליות הנסחרות בארצות הברית, אולם גם על חברות ציבוריות ישראליות אחרות, מאחר והינו עשוי להיקלט בבתי המשפט בישראל.

ג. לבית המשפט שיקול דעת רחב בקביעת הסעדים ההולמים במקרה של קיפוח בעלי מניות
 [תא 2397/07 איאד עבד אלרחים דעאס נ' מואיד עבד אלרחים דעאס, 17.3.2011, בית המשפט המחוזי בתל אביב, כבוד השופט מגן אלטוביה]

לאחרונה דן בית המשפט בסכסוך בין שלושה אחים, אשר החזיקו בחברות משותפות כבעלי מניות בהן, כאשר שניים מבין שלושת האחים העבירו את נכסי החברות המשותפות לחברה אחרת, אשר בבעלות האחים המקפחים, ונישלו את אחיהם המקופח, מכל פעילות בחברות המשותפות.

בית המשפט קבל את תביעת האח המקופח וקבע כי יש לראות בחברות המשותפות יחידה עסקית וכלכלית אחת, מאחר ושני האחים ניצלו את כוחם ושליטתם בחברות המשותפות ופעלו להעברת כספים וציוד לחברה האחרת, המצויה אף היא בבעלותם וכי התנהגותם נגועה בחוסר תום לב העולה לכדי קיפוח בעל מניות.

לשם הסרה ומניעה של הקיפוח, הטיל בית המשפט על האחים המקפחים מגבלות קפדניות ואסר עליהם לעסוק בכל עיסוק אשר יש בו תחרות או ניגוד עניינים עם עסקי החברות המשותפות,

לרבות ניהול עסקים עם לקוחות או ספקים של החברות המשותפות, שימוש במקרקעין הרשומים בבעלות משותפת של האחים המשמשים את החברות המשותפות, העסקת עובדים המועסקים בחברות המשותפות וכיוצא באלה.

כמו כן, האח המקופח מונה כדירקטור בחברות המשותפות ואף הוקנתה לו זכות חתימה מקבילה לזו של אחיו המקפחים באופן המאפשר לו גישה למסמכים ולחשבונות החברות המשותפות.

4. עדכוני משפט מסחרי וזכויות יוצרים

ד. עדכון פטורי הסוג לפי חוק ההגבלים העסקיים והארכת תקופתם

כללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג למיזמים משותפים) (תיקון), התשע"א-2011
כללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג להסכמים לביצוע מחקר ופיתוח) (תיקון), התשע"א-2011
כללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג להסכמי זכיינות) (תיקון), התשע"א-2011
כללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג להסכמי הפצה בלעדית) (תיקון), התשע"א-2011
כללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג להסכמי רכישה בלעדית) (תיקון), התשע"א-2011
כללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג להסכמים בין חברות קשורות) (הוראת שעה), התשע"א-2011
כללי ההגבלים העסקיים (הוראות והגדרות כלליות) (תיקון), התשע"א-2011

ביום 17 מרץ, 2011, תוקנו כללי הפטור על חוק ההגבלים העסקיים ותקופתם הוארכה עד שנת 2016. כללים אלה מגדירים את המקרים בהם לא יחולו מגבלות החוק על הסדרים כובלים ועסקאות מיזוג, במקרים הקשורים בהסכמים שפגיעתם בתחרות קלת ערך, מיזמים משותפים, הסכמים לביצוע מחקר ופיתוח, הסכמים הדדיים להפצה בלעדית והסכמים בין חברות קשורות. בנוסף, תוקנו כללי ההגבלים העסקיים (הוראות והגדרות כלליות) תשס"ו-2006 באופן שהגמישות בנוגע לחריגה ממגבלת נתח השוק הקבועה בכל אחד מפטורי הסוג הוגדלה מ-5% ל-10%.

ה. שיחת בורר עם אחד הצדדים להליך לאחר מתן הפסק לא מונעת החזרת הפסק לבורר להנמקתו

[רע"א 423/11 בריל תעשיות נעליים בע"מ נ' סקאל ספורט בע"מ, 2.3.2011, בית המשפט העליון, כבוד השופט יורם דנציגר]

בית המשפט העליון דן לאחרונה בשאלה האם יש בשיחה של בורר עם אחד הצדדים להליך הבוררות כדי למנוע החזרת פסק הבוררות לאותו בורר על מנת שינמקו. בית המשפט העליון קבע, כי אמנם ככלל אין זה תקין, כי בורר יקיים שיחות שלא בנוכחות כל הצדדים לבוררות אולם, הצדדים יכולים להתנות על כלל זה במפורש או במשתמע ולקבוע אחרת.

בית המשפט קבע, כי שיחה בין בורר לצד כלשהו אינה עולה בהכרח כדי תיאום או מעשה פסול למשל, כאשר מדובר בהעברת אינפורמציה במקרה בו הבורר הוא המבקש לנמק ולהסביר את פסקו ולא להפך, וזאת במיוחד כאשר כבר ניתן פסק הבוררות ומשכך, לא קיים חשש ממשי למשוא פנים או חשש של השפעת בעל עניין על הבורר.

בית המשפט קבע, כי היה מקום להחזיר את פסק הבוררות לבורר לשם הנמקתו, משום שלא הוכח פגם מהותי בהתנהגות הבורר או אחד הצדדים, וזה אף עולה בקנה אחד עם המגמה שלא להוריד לטמיון הליכי בוררות שהתנהלו, כאשר לא הוכח עיוות דין ובייחוד כאשר ניתן לרפא את הפגם על ידי תיקונו או השלמתו.

ו. הפרת זכות יוצרים נמדדת על כל יצירה ויצירה באופן נפרד ובלתי תלוי, גם אם ההפרה הינה חלק מפרסום אחד

[תא 3560/09 אבי ראובני נ' מפה – מיפוי והוצאה לאור בע"מ, בבית המשפט המחוזי בירושלים, 6.1.11, כבוד השופט צבי זילברטל, סגן הנשיא]

בית המשפט דן לאחרונה בתובענה אשר הוגשה על ידי צלמים, אשר טענו כי חברת "מפה" הפרה את זכויות היוצר שלהם עת פרסמה צילומים פרי ידיהם ללא קבלת רשות מטעמם.

בית המשפט קיבל את התביעה וקבע, כי הנתבעים ישלמו פיצויים בגין כל תמונה ותמונה בנפרד וזאת להבדיל מהמגמה שהייתה עד כה, לפיה נקבעו פיצויים על ההפרה בכללותה. בכך, הביא בית המשפט להרחבה משמעותית של סעיף הפיצויים הקבוע בחוק, סעיף אשר לאחרונה שונה על ידי המחוקק באופן המגדיל את תשלום פיצויים.

מלבד נסיבותיו הפרטניות של המקרה, נראה כי בית המשפט ביקש להחמיר עם מפרי זכויות יוצרים וזאת ברוח החוק החדש. אנו סבורים כי בית המשפט ביקש להעביר מסר מרתיע לשם המלחמה במפרי זכויות היוצרים וזאת לאור המגמה הנוקשה לראות בכל הפרה כעומדת בפני עצמה מגמה אשר יש בה כדי לחייב את מפרי הזכויות בסכומי עתק.

5. עדכוני מקרקעין ונדל"ן

אי כדאיות כלכלית לעסקה אינה מהווה עילה לביטול הסכם מכר
[ע"א 2286/07, ע"א 2290/07 ג.מ.ח.ל חברה לבניין בע"מ ואח' נ' דוריס רפאלי, 28.03.2011, בית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים אזרחיים, כבוד השופטים: אסתר חיות, חנן מלצר ויצחק עמית]

האם רוכשים רשאים לבטל חוזה מכר בגין עילת הטעיה וזאת לאחר שנודע להם כי אין כל אפשרות להשתמש בנכס למטרות מסחריות פרט לשימוש בו כמחסן?

בית המשפט העליון קבע, כי על מנת שניתן יהיה לבטל חוזה מכר בגין עילת הטעיה חייבים להתקיים שלושה תנאים: קיומה של טעות אצל הצד אשר מבקש לבטל את החוזה, קיומה של הטעיה מהצד השני לחוזה וכן כי התקשרות בחוזה נבעה מהטעות וכן כי עקב ההטעיה של הצד השני לחוזה נולדה הטעות.

בית המשפט קבע כי מאחר ונסיבות המקרה מעידות על כך כי אין מדובר בהטעיה, יש לראות בהודעות הביטול מצד הרוכשים כמבטאות את רצון הקונים לצאת מהעסקה בשל אי כדאיותה הכלכלי. בית המשפט חזר על הכלל הידוע וקבע כי אי כדאיות עסקה אינה מהווה עילה לביטול חוזה.

6. עדכוני משפט מינהלי ורשויות מקומיות

א. לא ניתן לבטל זכיית מציע במכרז עקב אי קיום תנאי יסודי כאשר אין פגיעה בעקרון השיוויון
[עת"מ 48303-10-10 מיטל חן נ' מינהל מקרקעי ישראל - מחוז מרכז, 13.3.2011, בית המשפט המחוזי מרכז, כבוד השופט אילן שילה]

בית המשפט המחוזי מרכז דן לאחרונה בעתירות אשר הוגשו בקשר עם החלטת מינהל מקרקעי ישראל בדבר ביטול זכייתם של מציעים במכרז, אשר עניינו חכירת מגרשים לבניית בתי מגורים בעיר נס ציונה וזאת עקב איחור המציעים בתשלום הוצאות פיתוח לחברת ערים בע"מ, מהטעם כי עמידה במועד הקבוע במכרז לתשלום הוצאות פיתוח מהווה תנאי יסודי לזכייה במכרז.

בית המשפט קבע, כי אמנם ככלל מתן אורכה לחלק מן המציעים במכרז לצורך תשלום מהווה פגיעה בשוויון, אשר הינו אחד העקרונות המרכזיים בדיני מכרזי, אך יש לחרוג מכלל זה וזאת לאור הנסיבות המיוחדות של המקרה דנן.

במקרה דנן, חל עיכוב בתשלום וזאת בשל סגירת משרדי חברת ערים בתקופה בה היו אמורים המציעים לשלם את הוצאות הפיתוח, לא נמסר למציעים מהו הסכום המדויק אותו אמורים היו לשלם וכן אף הודעה על הזכייה במכרז נמסרה למציעים באיחור ולאור כך אף ניתנה הסכמתה של מזכירת המחוז של החברה לארכה לתשלום.

נוכח האמור, ביטל בית המשפט את החלטת מינהל מקרקעי ישראל בדבר ביטול זכייתם של המציעים במכרז וקבע כי חרף האיחור אשר חל בתשלום הוצאות הפיתוח, אין בכך כדי פגיעה בעקרון השיוויון וכי החלטה בדבר ביטול זכיית המציעים הינה בלתי סבירה.

ב. רשות מקומית איננה רשאית לגבות חוב ארנונה מבעלי הנכס אם ידעה בפועל על זהות המחזיק
[עת"מ 31871-01-10 ברוריה שגיא נ' עיריית ראשון לציון, 15.03.2011, בית המשפט לעניינים מנהליים בתל אביב – יפו, כבוד השופטת יהודית שטופמן]

בית המשפט דן לאחרונה בשאלה האם מחזיק נכס, אשר השכירו לאחר, חייב בארנונה וזאת על אף היות העירייה מודעת לזהות המחזיק בדיעבד.

בשנת 2002 ובעקבות אי תשלום חובות ארנונה ומים לטובת העירייה, ניגשו בעל נכס והשוכר, אשר החזיק בפועל בנכס, לעירייה על מנת להודיע על החזקה בפועל של השוכר וכן בוצע תשלום רטרואקטיבי של החובות בגין הנכס. הצדדים הודיעו לעירייה כי יש לבצע שינוי רטרואקטיבי של המחזיק הרשום בנכס, על שם השוכר.

שנים לאחר מכן ביקשה העירייה לגבות חובות ארנונה מבעלי הנכס, בטענה כי שינוי המחזיק בנכס לא נעשה לפי הדרישות הצורניות בחוק, המחייב שליחת הודעה על שינוי המחזיק בנכס.

בית המשפט לעניינים מנהליים קבע, מאחר והוכח שהעירייה ידעה בפועל על שינוי המחזיק אין בעובדה כי הדבר לא נעשה לפי דרישות הצורניות שבחוק כדי להצדיק גביית כפל מס כאמור והעירייה אינה רשאית לגבות את חוב ארנונה מבעלי הנכס או מהמחזיק הקודם.

זכות דירקטור למידע מהחברה

ביחוד כיום, כאשר ברורה יותר ויותר האחריות האישית של דירקטורים ונושאי משרה בחברות, מהותית ביותר היא זכותו של דירקטור לקבל מידע – מידע אשר בלעדיו עלול הדירקטור לחטוא לחובת הזהירות שלו. עם זאת, זכות זו, המהווה לעתים קלף חזק ביותר בסכסוכים בין בעלי מניות – אחד התחומים בהם מתמחה משרדנו – אינה בלתי מוגבלת.

עקרון יסודי בדני חברות הוא עקרון השקיפות של התאגיד כלפי נושאי המשרה ובעלי המניות. עיקרון זה מבוסס על התפיסה לפיה יש לאפשר לאדם לקבל מידע מקיף ככל האפשר אודות החברה בה הוא מחזיק או אותה הוא מנהל. הזכות למידע על פי החוק היא בראש ובראשונה זכותם של בעלי המניות בחברה אולם החוק מכיר גם בזכותו של מי שאינו בעלי מניות למידע אודות החברה, כאשר הרציונאלים והמטרות העומדים בבסיס מתן המידע אודות החברה שונים בהתאם לזהותו של הזכאי לו. רשימה זו תתמקד בזכותו של דירקטור לקבלת מידע מהחברה, הנחשבת לאחת מזכויות הבסיס של הדירקטור ובין החשובות שבהן. דירקטור, ביחס לחברה, אינו אדם מן היישוב. הדירקטור הינו נושא משרה בחברה אשר כחלק מהזכויות העומדות לו, כפי שהן מוצאות את ביטוין, בין היתר, בחוק החברות, זכאי הוא לקבל לידייו את כלל המסמכים הנוגעים לחברה, לרבות בכל הנוגע לפעילותה ולעסקיה. ויש לזכור, דירקטור המקבל החלטות ללא מידע מספק, עלול למצוא עצמו מפר את חובת הזהירות שלו כלפי החברה. עם זאת, זכותו של הדירקטור למידע אינה מוגבלת. החוק דורש, כי על מנת שתקום לדירקטור זכות לעיין במסמך מסוים, נדרש שאותו מסמך יהיה מסמך מ"מסמכי החברה" ושהעיון במסמך "דרוש למילוי חובותיו כדירקטור".

למשל, עיון בפנקסי חשבונות של החברה, הנחשבים ללא ספק למסמכי החברה, דרוש לדירקטורים לשם מילוי חובותיהם, שכן על פי חוק החברות, הדירקטוריון הוא אשר מאשר את הדו"חות הכספיים והם נחתמים בשמו. בית המשפט העליון, בפסקי דין העוסקים בתחום, קבע כי יש להעדיף את זכות העיון ורק במקרים קיצוניים ונדירים תוגבל זכות זו. עם זאת, בית המשפט תיחם את הזכות בשלושה תנאים: (א) המידע דרוש למילוי תפקידו כדירקטור; (ב) הדירקטור פועל בתום-לב; וגם (ג), כי הדבר אינו עלול לפגוע בטובת החברה. תכלית החריגים היא למנוע שימוש לרעה בזכות העיון ולהבטיח כי זו תשרת את התכלית שלשמה נועדה.

יצוין, כי בכל הנוגע לזכותו של דירקטור לעיין בפרוטוקולים של ישיבות הדירקטוריון, נראה כי מגבלות אלה לא קיימות הואיל וזכות זו נובעת מזכות הכללית של כל דירקטור.

יודגש, כי זכות הדירקטור למידע היא נושא רגיש, הן מצד החברה והן מצד הדירקטור. על פי החוק זכאי דירקטור, במקרים מיוחדים, לקבל ייעוץ מקצועי על חשבון החברה. חשוב כי יעוץ זה יהיה על ידי מומחים בתחום באשר עשויה להיות לו השלכה מהותית על אחריותו האישית של הדירקטור.

*מאת: עו"ד טל דויטש

* הכותב הינו עורך דין במחלקה המסחרית של משרד אפיק תורג'מן ועוסק בעיקר בתחום העסקאות הבינלאומיות, תאגידים והליטיגציה האזרחית. אין בסקירה כללית זו משום ייעוץ משפטי כלשהו ומומלץ להיוועץ בעורך דין המתמחה בתחום זה בטרם קבלת כל החלטה בנושאים המתוארים בסקירה זו.

* ניתן להפנות שאלות בתחום באמצעות פניה לטל' 03-5635061. השרות ניתן ללא תשלום ללקוחות יפעת מכרזים בלבד.

גליון מס' 4193
7/3/2011

מה בגליון?

מידע בלעדי

מכרזים

עורכת: אילת אלונני-כהן 03-5635069

מחלקת שירות לקוחות: סימה אסביה 03-5635073

מחלקת מכירות: 03-5635000

מען: דרך פתח תקוה 98-96 תל אביב 67138

פקס: 03-5635075

מובהר בזאת כי המערכת אינה אחראית, במישרין או בעקיפין, לתוכן הפרסום ו/או לאמיתות מצגיו, לרבות כל מצג שיש בו להעיד על תכונות המפרסם או המוצר או השרות המוצע, והאחריות הבלעדית אפוא לתוכן הפרסום ולכל עניין המשתמע ממנו היא על המפרסמים בלבד.



18.91x12.54	31	עמוד 14	כולכליסט - כותרת	24/03/2011	26605974-9
עורך דין שלומי תורגם - 29490					

ממלכת הזהב הנסתרת של לב לבייב בקירגיזסטן

תביעה שהגיש שותפו של לבייב
בחברה הפועלת בתחום הזהב
במדינה חושפת: ללבייב נכסים
וזכיוניות כרייה בשווי של 3
מיליארד דולר
(ענת רואה, עמ' 14)

www.afiklaw.com



לב לבייב

שווי נכסי S.H.G לפי טענת סינבטי
בשל העלייה במחיר החדש



המטמון הסודי

תביעה חושפת: עסקי הזהב המסתוריים של לב לבייב

קבוצת לבייב נאבקה בימים אלה לקבל בחזרה זיכיונות למכרות זהב בקירגיסטן שהיו שייכים לחברת S.H.G שבבעלותה. הקבוצה טוענת כי מדובר בנכסים זניחים ובעייתיים, אך השותף בני סינבטי שמסוכסך איתה טוען בתביעה שהגיש כי שוויים 3 מיליארד דולר

הרוקים עם הנשיא, וכי הוא אף רג בעבר למתן שחד לגורמים המתאימים כדי לקבל את הזיכיונות. אלא שלטענת הקבוצה במהרה התברר לה כי לסינבטי אין קשרים עם הנשיא וכי הדו"ח שהציג לה התבסס על נתונים שגויים וניפח את שווי החברה ללא כל פרופורציה. לפי הנטען, הימצאותו של מחצב כזה או אחר בקר קע ובכלל זה זהב אינה מליכה בהכרח למסקנה כי מבחינה כלכלית יהיה כדאי להציגו אל מחוץ לארצה.

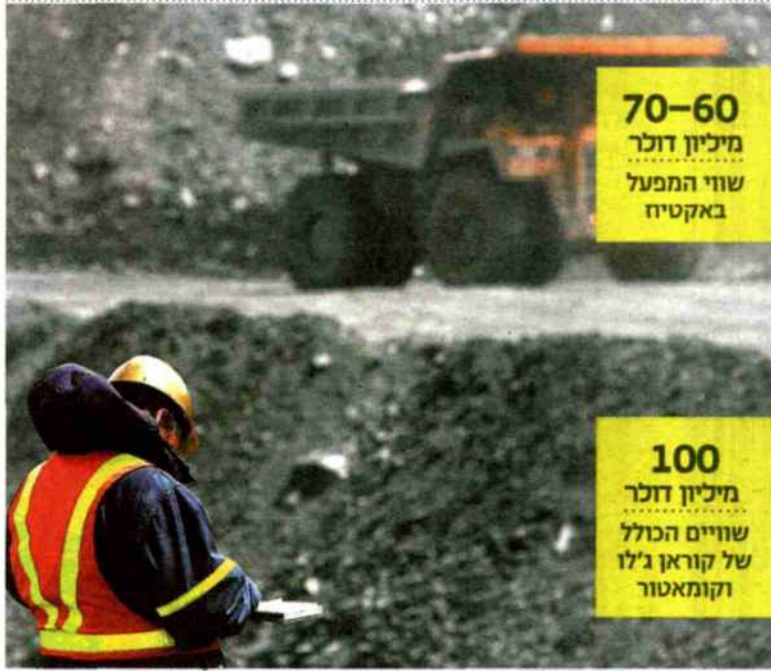
בין היתר נטען כי קוראן ג'אלו הוא המרבה היחיד שיש בו מכרה, להבדיל ממרבץ, אך הואיל ומדובר במכרה תת קרקעי בו הכרייה קשה לביצוע ועלותה גבוהה, נמשך שנים לא בוצעה בו פעילות משמעותית בשל חוסר כדאיות כלכלית. עוד נטען כי דרכי הגישה למכרה קשות והנטייה במשאית עלולה לארוך כשלוש שעות וכי רחבת החדש העיקריות במכרה מוצו זה מכבר.

סינבטי ערך הצגות למשקיעים

בנוגע למפעל נטען כי גם הוא מושך בתפעולות בשל חוסר כדאיות כלכלית. לטענת קבוצת לבייב מדובר במפעל ישן שהוקם בתקופה הסובייטית ושימש להפקת מתכת נדירות. זהב אינו מסוגל כמתכת נדירה והמפעל לא שימש במקור להפקת זהב. בשלב מסוים נטען, ניסה סינבטי לעבד במפעל עופרה המכילה זהב, ובשנים '99-'01 הובאה כמות קטנה יחסית של עופרה ממרבץ דולפרן לעיבוד במפעל אולם הניסוח היה לא כלכלי ולא רוחי בעליל.

המפעל לא היה מקור להכנסות מהב אלא שימש את סינבטי לצורך הצגתו בפני משקיעים פוטנציאליים כנכס אסטרטגי ופעיל בניסיון לפתוחם להשקיע בחברה. לפי הנטען, כשסינבטי רצה להגיע עם משקיעים "להראות להם שהמפעל עובד" הוא היה מעביר כספים לאדם בשם אסנג'אן וזה היה משתמש בכסף לגייס עובדים כדי ליצור בפני המשקיעים מראית עין של מפעל העובד באופן רציף ובו מתבצעות פעולות אמיתיות. בימים כתיקונים היה המפעל סגור ולא בוצע עיבוד עופרה. "הצגות" אלו נטען נמשכו עד לכניסת תמונת לבייב לתמונה.

דוברת קבוצת לבייב מסרה כי "החברת רה פעלה ופועלת כדי להגן על זכויותיה ולהשיב את הנכסים שנגזלו ממנה על ידי גורמים שונים בקירגיסטן. בעניין שווי החברה ונכסיה, אף כי אילו אינם מושא לריחן ציבורי, נציין כי אמירות סינבטי בעניין זה אינן שונות מטענות חסרות שחר אחרות אותן מקפיד להפריח לאוויר ממניעים פסולים. אנו בטוחים כי הפרטים האמיתיים עליו יתבררו במקום הראוי לו – בית המשפט". סינבטי מיוצג על ידי עורכי הדין דודן אפיק ושלומי תורג'מן; קבוצת לבייב מיוצגת על ידי משרד ברקמן וקסלא בלום ושוח'.



70-60 מיליון דולר שווי המפעל באקטיוו

100 מיליון דולר שוויים הכולל של קוראן ג'לו וקומאטור

נכסי חברת S.H.G: גרסת סינבטי

- 1 מפעל באקטיוו**
גובהו 300 מטר, 10 קומות שלכל אחת מהן תפקיד בהפקת זהב. יכולת העיבוד עומדת על 800-1,200 טון ליום
- 2 מכרה קוראן ג'לו**
מכרה עם זיכיון כרייה ולא זיכיון לחיפוש זהב, שטחו 41.6 קמ"ר
- 3 מכרה קומאטור**
מכרה מבטיח ביותר, הגיאולוגים שעבדו בחברה בטרם ניהולה על ידי קבוצת לבייב הכינו סקר גיאולוגי אודות האזור, ולפיו למרבץ עתודות זהב אדירות בקנה מידה בינלאומי
- 4 מכרה דולפרן**
נמצא במרחק 55 ק"מ מהמפעל, אחד האזורים המבטיחים של החברה וכמות הזהב בו עמדה לכחות על 4 מיליון אונקיות.
- 5 איזור מכרות טסה - קמינסקיה**
364 ק"מ רבוע, ובו היו 12 מכרות זהב ומתכות אחרות



מכרה הזהב בקומאטור, קירגיסטן (כמעלה), סינבטי (מימין) ולבייב. "שענת חסרות שחר"

הזכרו כפושע מבוקש. ביולי 2010 כבר הדיעה פרקליטות המדינה בקירגיסטן כי היא חשפה ששלילת זיכיונות החברה נעשתה תוך הפרת הוראות החוק. בינואר 2011 נמסר לקבוצת לבייב כי נפתחה חקירה פלילית נגד בעלי תפקידים בסוכ' נת לגיאולוגיה בקירגיסטן בחשד שביטלו שלא כדו"ח את זיכיונות החברה.

כתב התשובה של קבוצת לבייב לתביעה הנספחים לו משתרע על פני 1,428 עמודים, בהם מגוללת הקבוצה בפירוט בין היתר את טענתה לפיה הולכה שולל על ידי סינבטי וכי חלק מהנכסים הזיכיונות שחיים הרבה פחות מכפי שהוא טוען. בכתב התשובה נאמר כי אכן ב-2006 הוצג בפני הקבוצה דו"ח ה-CPR שהוכן על ידי wardell Armstrong ולפיו החברה היתה בעלת "שווי אסטרטגי אשר הוצג בתקופה בה החלה עלייה במחירי הזהב בעולם, מה שהפך את העניין כולו למעניין עבור קבוצת לבייב, שבחנה אפשרות לביצוע הנפקה של חברה שבבעלותה ברוסיה העוסקת גם היא בתחום הזהב וסברה כי ייתכן ואף נכסיה של SHG כפי שהוערכו בדו"ח, עשויים לאתר השקעת סכומים מתאימים להוצאת נכס ראוי להנפקה".

לפי הנטען, כניסת הקבוצה לפעילות בקירגיסטן נעשתה על רקע הבטחות ומצגים של סינבטי כאילו יש לו קשרים

קמינסקיה, מדובר לפי סינבטי באיזור רחב ידיים – 364 ק"מ רבוע, ובו היו 12 מכרות זהב ומתכות אחרות, וגם מכרה דולפרן היה חלק ממנו (עד להפרדה). מכרה נוסף הוא קוראן ג'לו, ששטחו 41.6 קמ"ר. זהו המכרה הקטן ביותר של החברה אך לטענת סינבטי המפתח ביותר. המכרה זה החזק בשותפות עם תברה ממשלתית לשעבר בשם KURANDEY, תברה בת של חברת KARA-BALTA שנרכשה על ידי איש עסקים רוסי. בשונה מיתר הזיכיונות קוראן ג'לו היה מכרה עם זיכיון כרייה ולא זיכיון לחיפוש זהב.

אזור נוסף הוא קומאטור, שלרבי סינבטי נחשב למכרה מבטיח ביותר, הגיאולוגים שעבדו בחברה בטרם ניהולה על ידי קבוצת לבייב הכינו סקר גיאולוגי אודות האזור, ולפיו למרבץ עתודות זהב אדירות בקנה מידה בינלאומי. לפי הנטען לבייב, בפברואר 2008 החלו גורמים אינ-טרנסניים ומושחתים בשלטון בקירגיסטן טן בראשות בנו של הנשיא ראן, מקסים בקייב, לנסות ולהשתלט על החברה. בה אחר זה נשללו כל זיכיונותיה ונכסיה. קבוצת לבייב שהשקיעה בחברה 17 מיליון דולר ניסתה להיאבק בשלילת הזיכיונות. באפריל 2010 בוצעה הפיכה שלטונית בקירגיסטן והנשיא הודח מתפקידו ובנו

לצירוף קבוצת לבייב לחברה. סינבטי מגולל בתביעתו בפירוט נרחב את הישגיו הנכסים שעמדו לרשות החברה במועד בו קבוצת לבייב הצטרפה אליה. לפי המפורט, בשנת 1998 רכשה החברה בבעלותו 70% ממניות חברת AK-TYUZ שמחזיקה במפעל השוכן בכפר קטן בשם אקטיוו, המונה כ-150 תושבים אשר רובם מועסקים בו. המפעל הוא בן 10 קומות וגובהו כ-300 מטרים, ולכל קומה מקומות המפעל יחיד תפקיד בהפקת הזהב. יכולת העיבוד של המפעל לדברי סינבטי עמדה על 800-1,200 טון ליום. לפי הערכתו, ערך המפעל לבדו עמד על 60-70 מיליון דולר.

נוסף על המפעל היו ברשות החברה כאמור גם זיכיונות, בהם מכרה דולפרן, הנמצא במרחק 55 ק"מ מהמפעל לעיבוד עופרה ונחשב, לפי גרסת סינבטי, לאחד האזורים המבטיחים של החברה. לדברי סינבטי בתביעה, המכרה אפיין בגופו זהב גדולים וריכוזי זהב גבוהים, כמות הזהב שנאמדה גיאולוגית עמדה לכל הפחות על 4 מיליון אונקיות לפי קטגוריות שונות. בנוסף, במכרה דולפרן ניתן היה לכתת בצורת כרייה פתוחה (open pit), שיטת כרייה המחילה משמעותית את עלויות הכרייה ובכך מגדילה את רוחי היצור. מכרות נוספים נמצאים באיזור טסה-

ענת רואה

קבוצת לבייב, בעלת השליטה ושותפתו של בני סינבטי בחברת S.H.G הפועלת בתחום הזהב והמתכת בקירגיסטן, פועלת בימים אלה במרץ כדי להשיב לידיה זיכיונות למכרות זהב ונכסים נוספים של החברה שלטענת סינבטי הם בעלי שווי של כ-3 מיליארד דולר. הזיכיונות, כמו גם מפעל של החברה לעיבוד זהב בקירגיד סטן נלקחו ממנה ב-2008, לטענת קבוצת לבייב בשל השתלטות עוינת של הממשל המושחת במדינה, והובילו למאבק משפטי ורציף בין הקבוצה לבין סינבטי.

בתגובה שהגישה לאחרונה קבוצת לבייב לבית המשפט המחוזי המטפל בתביעה שהגיש נגדה סינבטי והיקפה 2.5 מיליארד שקל, חשפה הקבוצה כי מאז התחלה הממשל בקירגיסטן, עם הדחת הנשיא הקודם באפריל 2010, היא פועלת לקבל בחזרה את הזיכיונות. לפי העד סן האחרון שמסרה קבוצת לבייב לבית המשפט, בתחילת ינואר 2011 נפתחה בקירגיסטן חקירה פלילית וכבר נקבע כי הזיכיונות נגזלו שלא כדו"ח מהחברה.

הגיאולוג התעלם מ-12 מכרות נוספים

חברת S.H.G הזקמה על ידי סינבטי ב-1998 והיא בעלת השליטה בה במשך שמונה שנים עד כניסת קבוצת לבייב. לרבינו, בינואר 2003 הכין הגיאולוג יהודה דינו דו"ח ביחס לשווי שני מכרות בלבד, קוראן ג'אלו וקומאטור, ואת בהתעלם מ-12 מכרות נוספים ומבלי שכלל את המפעל השייך לחברה. שני המכרות הוערכו כשוויים או 24 מיליון דולר. לטענת סינבטי שווייה של אונקיות זהב עמד או על 345 דולר לאונקיות, לעומת 1,362 דולר בעת הגשת התביעה (1,424 דולר נכון להיום, ע"ר). לפיכך טוען סינבטי כי שווי שני המכרות הללו לברם עומד כיום על כ-100 מיליון דולר, מבלי להתחשב בהעמקת הידע הגיאולוגי על המכרות הללו.

סינבטי טוען כי בינואר 2006, כשהחל המשא ומתן הראשוני עם קבוצת לבייב בראשות נציגה אריה ברבי (שכיהן כיו"ר הדייקטוריון ומנכ"ל החברה עד שהתפטר מתפקידו כמנכ"ל באפריל 2008), הציג סינבטי לברבי טיוטת דו"ח CPR שהוכן על ידי wardell Armstrong, שהעניק לחברה שווי הנאמד ב-835 מיליון דולר. גם כאן מבהיר סינבטי כי התחשיב נערך בעת ששווי אונקיות זהב עמד על 400 דולר לאונקיות, ואילו כיום המחיר כבר שילש את עצמו, ולכן שווי הזיכיונות וניכסיהם התברר כיום עומד על לא פחות מ-3 מיליארד דולר. לגרסת סינבטי, בפתח 2006 היה תזורים המזומנים של החברה דל, והוא עצמו היה מצוי בחובות לאחר שנשא כמעט לברו בכל הנטל המימוני לחברה במשך שנים, וכך נסללה הדרך

20.69x18.16	1	עמוד 16	כותרת - כלכליסט	17/03/2011	26516761-4
עורך דין זורון אפיקעורך דין שלומי תורגמן - 29490					

10
מיליון דולר

קבוצת לבייב טוענת כי זה הסכום שאותו הציג סינבטי על מנת לשחד את בנו של נשיא קירגיסטאן

שותפו של לבייב בחברת SHG:

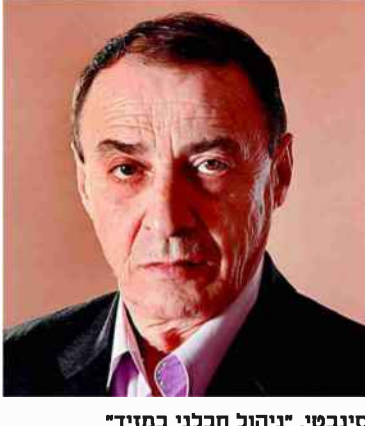
"קבוצת לבייב ביקשה ממני לאשר מתן שוחד"

בני סינבטי חובע את קבוצת לבייב בהיקף 2.5 מיליארד שקל, בטענה שהתרשלה בניהול חברת SHG שעסקה בכריית זהב בקירגיסטאן. קבוצת לבייב בתגובה: סינבטי הוא שביקש את המנדט למתן השוחד

50% ממניות החברה, וזאת תוך שכלל בעלי המניות מתחייבים מראש ובכתב לסודיות מוחלטת ומוותרים מראש על כל טענה או דרישה בקשר למהלך... ממר לבייב או מי מטעמו...".

בכתב התשובה שהגישו הנתבעים נטען כי מדובר במדינה מושחתת, וכי החברה נקלעה למתקפה מתואמת מצד גורמי השלטון. עוד נטען כי סינבטי עצמו אמר שבידיו מידע שבנו של הנשיא דאן, מקסים בקייב, עומד מאחורי ההתקפה והציג "לנסות ולפרות את הזיכיונות בכספי שלמונים בסך 10 מיליון דולר". בתשובה נכתב כי תחת הצעת סינבטי, סברו המשיבים כי רק שותפות בכספי החברה תביא את אותו גורם עלום על סיפוקו, ולכן התקבלה ההצעה שפורטה במכתבו של עו"ד פורן. סינבטי מיוצג על ידי שלומי תורגמן ודורון אפיק, וקבוצת לבייב מיוצגת על ידי משרד ברק-מן וקסלר בלום.

צילומים: טומי הריץ



סינבטי. "ניהול חבלני במזיד"



לבייב. "מדובר במדינה מושחתת"

"לאור המצב הנוכחי בקירגיסטאן", עוד מדות שתי הצעות של קבוצת לבייב על הפרק, כאשר לפי אחת מהן, המשקיע או המטעמו (הכוונה לקבוצת לבייב - ע"ר) ינהל מו"מ עם הגורם המנסה להשתלט על החברה, ויהיה רשאי להציע לו עד

נה לניהול רשלני ואף חבלני במזיד של החברה. טענתו שהתבקש לאשר מתן שוחד מתבססת על מכתב מ-6 במרץ 2008, הממוען לפרקליטו של סינבטי ועליו חתום עו"ד יצחק פורן. במכתב נאמר כי

בלעדי לכלכליסט

ענת רואה

בני סינבטי, שותפו של איש העסקים לב לבייב בחברת SHG, טוען כי התבקש על ידי קבוצת לבייב "להסמיך את לבייב לנהל מו"מ עם גורם המנסה להשתלט על נכסי החברה, ולהציע לו שוחד של 50% ממניות החברה שיוקצו לאותו גורם". חברת SHG גולדן אנד סילבר היתה בעלת זיכיונות למכרות זהב בקירגיסטן, ולפי סינבטי החברה נקלעה לבעיה בתחילת 2008 שבמסגרתה נפתחו נגדה הליכי חרלות פירעון. טענתו של סינבטי נטענה במסגרת תביעה נגזרת בסך 2.5 מיליארד שקל, שהוא מנהל בשני תיים האחרונות נגד לבייב באופן אישי ונתבעים נוספים מקבוצת לבייב, בטע-

24.84x12.57	3	עמוד 55	הארץ - THE MARKER	21/03/2011	26566864-3
עורך דין שלומי תורג'מן - 29490					

הפרקליט של לבייב: התביעה בסך 2.5 מיליארד שקל נגדו הזויה

במקביל הגיש לבייב בקשה לעיכוב ההליכים המשפטיים בא"רץ עד שתמוזה החקירה הפלילית בקירגיסטאן. השופטת רות רונן דחתה את הבקשה. השופטת בהחלטה לצדדים כי הוכחת הטענות המשפטיות לגזל או רשלנות תהא סבוכה ביותר מאשר שמדובר במעשים שנעשו בקירגיסטאן, שעליהם חל הדין המקומי. ברקמן אמר כי "כל מה שמעניין את התובע זה הכיס הע"מוק של לבייב".

השופטת שאלה את ברקמן: "האם אפשר להחזיר את המכרות הישנים?". על כך השיב, "המטרה היא שהחברה ונכסיה המהותיים יוחזרו למצבם הקודם. להערכתי, רק בתוך שלושה עד שישה חודשים תוכל קבוצת לבייב לר"ע את אם מאמציה נשאו פרי. עו"ד נשיץ התנגד לדחייה. השופטת הורתה על המשך ההליכים, קבעה מועד לדיון נוסף והוסיפה: "נתת לי שיעור מאוד חשוב באיך להפ"עיל מכרות. השאלה היחידה היא אם היו גזל או רשלנות".

ציטוטים נבחרים מנית המשפט



איש העסקים ברטי סינבטי:

“ביום שבו העברתי את ניהול החברה לדי לבייב החלה הידרדרות מסתורית, מהירה ובלתי סבירה”

פרקליטו של לב לבייב, עו"ד רון ברקמן:

“כל מה שמעניין את התובע זה הכיס העמוק של לבייב”

השופטת רות רונן:

“נתת לי שיעור מאוד חשוב באיך להפעיל מכרות. השאלה היחידה היא אם היו גזל או רשלנות”

באמצעות עו"ד שלומי תורג'מן וגד נשיץ הוא קובל כי הדירקטור רים בחברה נמנעו מלקיים הת"חייבויות כספיות של החברה בסך 20 אלף דולר, ובכך גרמו לקריסת תה ולאובדן זיכיונות להפקת זהב ומתכות יקרות בשווי מיליארדי דולרים.

לבייב טען כי הקבוצה עשתה כל שיכלה לעשות כדי למנוע את גילת הנכסים ממנה, אלא שהש"לטון המושחת בקירגיסטאן נטל מהחברה את נכסיה במרמה.

זהב וזיכיונות לכריית זהב ומ"תכות יקרות בקירגיסטאן. ס"י נבטי ציין כי כשנכנסה קבוצת לבייב לחברה הוערך שוויה בכ"מיליארד דולר, ונושאי המשרה בקבוצה הפכו את החברה בתוך שנתיים לחסרת ערך, נכסים או זכויות. לגרסתו, "ביום שבו העביר את ניהול החברה לירי הנתבעים החלה הידרדרות מס"תורית, מהירה ובלתי סבירה". סינבטי טוען עוד שקבוצת לבייב התרשלה בניהול החברה.

מאת הילה רז

“זוהי מהזדה אכסורד. אפי שר לראות שכל הביום הזהויה והדמיוני שסינבטי בנה בנוי על אדני שורא” – כך פתח פרקליטו של לב לבייב, עו"ד רון ברקמן, את הדיון בנוגע לאישור תביעה נגזרת בסך 2.5 מיליארד שקל שהגיש לפני כשנה וחצי איש העסקים ברטי (בני) סינבטי לבית המשפט המחוזי בתל אביב נגד לבייב, קבוצת לבייב ניהול פרויקטים ונושאי משרה בה.

תביעה נגזרת מוגשת על ידי בעל מניות בחברה נגד החברה שבה יש לו מניות. הדיון בת"ביעה כרוך בהליך אישור מיוחד של בית המשפט. סינבטי וחברת Silver & Golden S.H.G, שבה הוא מחזיק במניות, טוענים כי לבייב ונושאי משרה בקבוצת תו ניצלו - תוך ניגוד עניינים חריף - את מעמדם בחברה כדי לגזול את נכסיה, עד שגרמו לריקון החברה. החברה היתה בעלת מכרות



הצלום: מוטי קמחי

לב לבייב. זיכיונות של מיליארדים להפקת זהב אבדו