



אפיק ושות' אפיק מלסאי



אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון
AFIK & CO. ATTORNEYS AND NOTARY

גיליון 89, 23 נובמבר, 2011

הגיליון המקצועי הדו שבועי של [אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון](#)
דניאל פריש 3 תל אביב, קומה 25, טלפון 03-609.0.609 פקס 03-609.1.609

תוכן עניינים

- 1. מאמר בנושא: על זכות הציבור לדעת על משא ומתן סודי שמנהלת חברה**
מאמר מאת עו"ד דורון אפיק, שותף בכיר במשרדנו, העוסק בחשיפת מידע על משא ומתן של חברה במסגרת הליך משפטי לו כלל לא היתה צד.
- 2. פרסומים בעיתונות אודות קבלת משרדנו כחבר ברשת EALG**
אקונומיסט News11 – פרסומים אודות קבלת משרדנו כחבר ברשת עורכי הדין הבינלאומית Euro-American Lawyers Group ובכך צירוף ישראל כמדינה ה-27 לה נציגים ברשת זו, המספקת שירותים משפטיים ברחבי העולם באמצעות מאות עורכי דין בלמעלה מ-30 משרדים.
- 3. עדכוני תאגידים, הגבלים עסקיים וניירות ערך:**
 - א. על המאגד שותפות כחברה לקחת בחשבון כי בכך מוותר הוא על ניהול העסק כשותפות**
מחוזי ירושלים: אין די בקיום נוהג ניהול חברה במשך 5 שנים כדי לאפשר סטייה מהוראות התקנון. שינוי סטטוס קוו בחברה הוא הוכחה ראשונית לקיפוח.
 - ב. להוכחת קיפוח בעל מניות בחברה די להראות כי אובייקטיבית הפעולה מקפחת**
מחוזי תל אביב: להוכחת קיפוח מיעוט די להראות פעולה אובייקטיבית הפוגעת בציפיית בעלי המניות.
 - ג. כונס נכסים על כלל נכסי החברה מוסמך לפטר את עובדי החברה אם הדבר נדרש**
מחוזי חיפה: כונס נכסים מוסמך בין פעולותיו גם לפעול לפיטורי עובדים כאשר הדבר נדרש לשם הגנה על החברה.
- 4. עדכוני משפט מסחרי וזכויות יוצרים:**
 - א. צד להסכם שגילה שהוטעה אך לא מבטל ההסכם לא יוכל לבטלו מאוחר יותר**
העליון: ביטול חוזה עקב הטעיה אינו אפשרי שעה שהצד הטוען להטעיה מבקש לקיימו והצד המטעה מסתמך על דרישה זו.
 - ב. משהודיע בורר כי פסק הבוררות מוכן, לא ניתן עוד להעבירו מתפקידו**
העליון: גם לאחר שנים של עיכוב דין משהודיע הבורר כי הפסק מוכן לא ניתן עוד להעבירו מתפקידו. בורר שהתעכב במתן הפסק ניתן להפחית שכר טרחתו או לבטלו.
 - ג. אין למפיץ זכות למנוע יבוא מקביל של אותו מוצר בעילה של נטילת קניינו שלא ברשות**
מחוזי מרכז: זכות ההפצה הבלעדית היא זכות חוזית ולא קניינית והיא אינה כובלת את כל העולם. מפיץ אינו יכול למנוע מצדדים שלישיים מלהפיץ את המוצרים בתחום בו הוענקה לו הבלעדיות.

רשימת התפוצה של משרד אפיק ושות' מופצת אחת לשבועיים לקהל של מעל 2,000 איש וכוללת פרסומים מקצועיים ומציתיים לקהל הרחב בנושאים משפטיים המעניינים את הקהילה העסקית והינם בתחומים בהם עוסק המשרד. על מנת להיות מוסר מרשימת התפוצה או על מנת להצטרף אליה יש לשלוח מייל לכתובת newsletter@afiklaw.com ובכותרת לכתוב "אנא הסרו אותי מרשימת התפוצה" או "אנא צרפו אותי לרשימת התפוצה". ניתן להעביר עדכון זה לכל אדם ובלבד שלא נעשה כל שינוי בטקסט. אין האמור בעדכון זה מהווה ייעוץ משפטי ובכל נושא מומלץ לפנות למשרדנו על מנת שהעובדות תיבחנה היטב בטרם תתקבל החלטה כלשהי.

מצ"ב מאמר אשר פורסם השבוע באקונומיסט הישראלי ועוסק בנושא חשיפת מידע על משא ומתן של חברה במסגרת הליך משפטי לו אינה צד.

את המאמר ניתן למצוא גם בקישור:

<http://economist.co.il/?CategoryID=1827&ArticleID=12557&Page=1>

את המאמר כתב עו"ד דורון אפיק, שותף בכיר במשרד אפיק תורג'מן, חבר בלשכות עורכי הדין של ישראל וניו-יורק ומתמחה בליווי חברות, עסקאות בינלאומיות ופיננסיות, לרבות עסקאות מיזוג ורכישה, ומימון ואף מרצה בתחום במסגרת התואר האקדמי במשפטים. עו"ד אפיק הינו גם בוגר הכשרת ICC MASTERCLASS FOR ARBITRATORS והכשרה של האיחוד האירופי ביישוב סכסוכים בינלאומיים מחוץ לכותלי בית המשפט (גישור ובוררות).

מצרפת כתבה אשר פורסמה באקונומיסט תחת הכותרת " ארגון עורכי הדין הבינלאומי EALG בחר במשרד אפיק תורג'מן כנציג הישראלי בארגון"

את הכתבה ניתן למצוא גם בקישור:

<http://www.economist.co.il/?CategoryID=1479&ArticleID=12545&Page=1>



פרסום נוסף היה גם במגזין האינטרנטי News1 וניתן למצוא בקישור:

<http://www.news1.co.il/Archive/0020-D-282076-00.html>

ארגון עורכי הדין הבינלאומי (www.EALG.com), (The Euro-American Lawyers Group) הידוע בכינויו EALG מאחד מאז 1985 משרדי עורכי דין מארצות הברית, אירופה והונג קונג והינו מארגוני עורכי הדין הבינלאומיים הותיקים בעולם. חברי הארגון נפגשים פעמיים בשנה ומספקים במשותף שירות ללקוחות בעניינים בינלאומיים. בישיבה האחרונה של הארגון, אשר התקיימה בסוף אוקטובר באיסטנבול, בחר הארגון את משרד אפיק תורג'מן כחבר במעמד מלא בארגון וצירף בכך את ישראל כמדינה ה-26, אשר לה נציגים בארגון.

לאחר קבלת שני חברים חדשים לארגון בישיבה האחרונה באיסטנבול, פעיל כעת ארגון ה-Euro-American Lawyers Group, 26 מדינות עם מעל 30 פירמות עורכי דין לרבות באוסטריה, אירלנד, איטליה, אנגליה, ארצות הברית, בלגיה, גרמניה, דנמרק, הולנד, יוון, ישראל, לוקסמבורג, מקסיקו, נורבגיה, סין/הונג קונג, פולין, פורטוגל, פינלנד, ספרד, סקוטלנד, שוודיה, שוויץ ותורכיה.

א. על המאגד שותפות בחברה לקחת בחשבון כי בכך מוותר הוא על ניהול העסק כשותפות
 [ת"א 29871-08-11 איסק ואח' נ' אהרן ואח', 17.11.2011, בית המשפט המחוזי בירושלים, כבוד השופט משה יעדן]

בעל מניות בחברה, אשר עתר כנגד פעולות שבוצעו בחברה תוך קיפוח זכויותיו, טען, בין היתר, כי בטרם הקמת החברה היתה הסכמה בעל פה לנהל את החברה כ"מעין שותפות" בה קיימת לו זכות וטו. בית המשפט קבע, כי גם אם במשך 5 שנים התנהלה החברה באופן הנראה כאילו שהיתה הסכמה בעל פה כאמור, פעילותה של חברה מוסדרת באמצעות תקנון, המתווה את התנהלותה התקינה, ולכן אין לקבל טענה בדבר הסכמים בעל פה בטרם הקמת החברה בהעדר ראיות חזקות לכך.

בית המשפט הוסיף וקבע, כי משבחרו צדדים לעגן את השותפות ביניהם בחברה, הגם שמתוך יחסי אמון ובתנאים המזכירים "מעין שותפות", היה עליהם לקחת בחשבון, כי היחסים הטובים בעת ייסוד החברה עשויים להשתבש בהמשך ולהביא למשבר אמון בין הצדדים וכי במקרה כזה משטר החברות יחול על החברה ולא משטר השותפויות.

לגבי טענה של קיפוח מיעוט, חזר בית המשפט על ההלכה כי קיפוח מיעוט הוא בעיקרו מצב של חלוקת משאבים בצורה בלתי הוגנת במתחם יחסי בעלי השליטה בחברה ובעלי המיעוט בה וכי די אם ניתן להוכיח שמבחינה אובייקטיבית ניתן להסיק שהפעולה אשר נעשתה, ושמבצעה הם הרוב או בעלי השליטה, אכן מקפחת את המיעוט ופוגעת באופן בלתי סביר באינטרסים ובציפיות לגיטימיות של המיעוט. בעוד שהנטל על הטוען לקיפוח להוכיח קיום הקיפוח, די בכך שיראה כי ההחלטות האחרונות אשר נתקבלו בחברה שינו את הסטטוס-קוו בחברה שהתקיים עד אז ובכך הוכיח את טענת הקיפוח באופן לכאורי ושינוי זה לרעת המבקש, מעביר את נטל הראייה לצד השני. למרות האמור, בית המשפט דחה בסופו של דבר את טענת הקיפוח.

ב. להוכחת קיפוח בעל מניות בחברה די להראות כי אובייקטיבית הפעולה מקפחת

[תא (ת"א) 2879/99 מרדכי כהן נ' שלום כהן ואח', 17.08.2011, בית המשפט המחוזי בתל אביב, כבוד הש' ד"ר מיכל אגמון-גונן]

אחד משני אחים המחזיקים יחדיו בחברה טען כי נעשה ניסיון לסלקו מהחברה תוך מעשה גזל, קיפוח ומרמה, כאשר הוא מאשים את אחיו בביצוע פעולות המשרתות את האינטרסים האישיים שלו, כגון: חלוקת משכורות לעצמו ולמשפחתו ואי חלוקת דיבידנדים.

בית המשפט קבע, כי על פי חוק החברות, על בעל מניה להימנע מקיפוח בעלי המניות האחרים. עם השנים, הורחבו והוגמשו המבחינים לבדיקת קיפוח על ידי בית המשפט. כיום מיעוט בעלי המניות לא נדרשים להוכיח פעולה של עושק בכוונה תחילה על ידי בעלי המניות האחרים ודי שמבחינה אובייקטיבית יוכח כי יש בפעולה כדי קיפוח המיעוט - פעולה, אשר מתבצעת על ידי הרוב או בעלי השליטה ופוגעת באופן בלתי סביר באינטרסים ובציפיות הלגיטימיות של המיעוט. המשמעות היא כי הרוב או בעל השליטה מנצלים את כוחם ומפרים את חובת האמון שלהם כלפי מיעוט בעלי המניות.

על אף שכללל בית המשפט ייטה להירתם לעזרת המיעוט בחברות פרטיות, במקרה הנדון קבע בית המשפט כי לא הוכחה עילת התביעה ודחה את התביעה.

ג. כונס נכסים על כלל נכסי החברה מוסמך לפטר את עובדי החברה אם הדבר נדרש

[פר"ק (חי) 4687-10-11 החברה-אקספנד נטוורקס בע"מ נ' עובדי החברה-אקספנד נטוורקס בע"מ ואח', 03.11.2011, בית משפט המחוזי חיפה, כב' השופט ד"ר עדי זרנקין]

בית המשפט המחוזי דן לאחרונה בסמכויותיו של כונס הנכסים אשר מונה על ידי בית המשפט, על כלל נכסי החברה וקבע כי במסגרת סמכויותיו, הוסמך לתפוס את נכסי החברה, לבצע כל פעולה הנדרשת לשם שמירה על זכויות החברה וכן כל פעולה הנחוצה להמשך פעילותה של החברה.

במקרה זה החל הכונס לבצע פעולות בקשר עם פיטוריהם של חלק מעובדי החברה ונקבע כי הכונס לא קיבל החלטה זו לבד אלא לאחר שמינה צוות של מנהלי החברה ולאחר שקיבל המלצות בדבר פיטורי ייעול שיש לבצע בחברה. עוד נקבע כי כונס הנכסים מונה מכח אגרת חוב אשר משתרעת על כלל נכסי החברה ועסקינן בחברת טכנולוגיה אשר עיקר נכסיה הוא קניינה הרוחני ולכן טבעי וראוי כי הכינוס יכלול את אף את ניהול כלל החברה.

א. צד להסכם שגילה שהוטעה אך לא מבטל ההסכם לא יוכל לבטלו מאוחר יותר
 [ע"א 9528/07 Foundation Sansounimaile נ' ישראל פרי, 16.11.2011, בית המשפט העליון, כב' השופט אשר גרוניס, כב' השופטת מרים נאור וכב' השופט יורם דנציגר]

בין הצדדים נכרתו מספר הסכמים במהלך שנות ה-80, כאשר בשנת 1989 גילה אחד הצדדים כי הצד השני ביצע מצגי שווא, אך למרות זאת המשיך ביישום ההסכם. רק בשנת 1993 ביקש הצד המוטעה לבטל את ההסכם.

בית המשפט העליון קבע, כי כאשר צד להסכם אשר הוטעה ממשיך בקיומו למרות הידיעה על ההטעה והצד השני הסתמך על כך, לא ניתן עוד לבטל את ההסכם למרות עילת ביטול על פי דין.

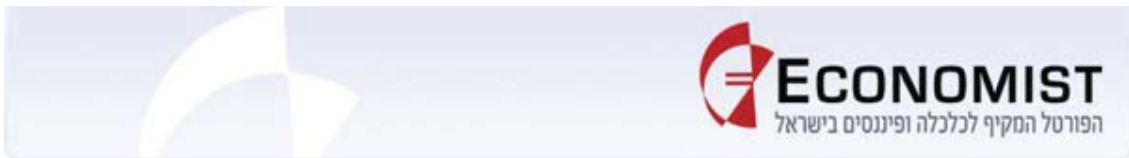
ב. משהודיע בורר כי פסק הבוררות מוכן, לא ניתן עוד להעבירו מתפקידו
 [רעא 5780/11 עיריית שדרות נ' אבנר אשר אדריכלים בע"מ, 15.11.2011, בית המשפט העליון, כבוד השופטים אליקים רובינשטיין, סלים ג'ובראן, יצחק עמית]

בורר לא נתן את החלטתו במשך 3 שנים לאחר שהוגשו לו סיכומי הצדדים. כשהודיע הבורר כי פסק הבוררות מוכן בוצעה פניה לבית המשפט בבקשה לפסול את הבורר בשל עינוי דין ואובדן אמון. בית המשפט קבע, כי גם אם הצדדים טרם קיבלו את פסק הבורר לידיהם, משכתב הבורר את פסק הבורר אין רשאי עוד בית המשפט להעבירו מתפקידו. בנסיבות העניין פסק הבורר התקב למעלה משלוש שנים לאחר הגשת הסיכומים ולכן הוסיף וקבע בית המשפט העליון שלמרות שלא ניתן יהיה להעבירו מתפקידו לאחר מתן פסק הבורר, ניתן יהיה להפחית משכר הטרחה של הבורר עד שלילת שכ"ט לחלוטין וזאת במטרה לקדם ולזרז את פסיקת הבוררים.

ג. אין למפיץ זכות למנוע יבוא מקביל של אותו מוצר בעילה של נטילת קניינו שלא ברשות
 [תא (מרכז) 22009-10-11 בירמן עצים ופירזול בע"מ נ' נסים פרג'ון מסחר (2000) בע"מ, 07.11.2011, בית המשפט המחוזי מרכז, כבוד הש' אברהם יעקב]

בית המשפט המחוזי דחה לאחרונה בקשה למתן צו מניעה שהגיש מפיץ בלעדי של מוצר בישראל שיאסור על צד ג' להפיץ בישראל את אותו מוצר לאחר שרכש אותו מגורם אחר שאיננו היצרן. המפיץ טען שזכויות ההפצה הבלעדיות שייכות לו וכי אותו צד שלישי מייבא את המוצר תוך הסרת קוד המוצר, בלי שנארז כיאות ובלי שהוקם מערך שיווק, שירות ואחריות וכתוצאה מכך הוא נחשף למתן אחריות למוצר פגום המופץ על ידי צד ג', תוך פגיעה במוניטין שלו ושל המוצר מכיוון שהמוצר לא יהיה ניתן לזיהוי כמוצר אשר נרכש דווקא מן המפיץ. בית המשפט המחוזי חזר על ההלכה כי המוניטין של המוצר הוא זכות קניין השייכת ליצרן, כאשר והמוניטין השייך למפיץ הוא מוניטין שלו כסוחר או כסוכן, אך אין לו זכות קניין במוניטין של המוצר. לפיכך, אין למפיץ זכות למנוע יבוא מקביל של אותו מוצר בעילה של נטילת קניינו שלא ברשות.

עוד נקבע, כי לא נקבע בהסכם שבין היצרן לבין הגורם האחר שמכר את המוצר לצד ג', איסור על אותו גורם למכור את המוצר בישראל לגורם זולת המפיץ. בנסיבות כאלה, היצרן חופשי להחליט למי למכור את מוצריו. לאחר שמכר, אין הוא יכול, מכוחו של המוניטין בלבד ובהעדר ראייה לקיומה של התחייבות חוזית כלפי היצרן, שלא למכור בישראל את המוצר, ולהמשיך ולשלוט על אפיקי הפצתו. זכות כזאת תקום ליצרן אם היתנה תניות בהסכם ההפצה, המגבילות את המפיץ בהפצת המוצר מבחינה טריטוריאלית.



עמוד הבית < מאמרים < טורים ודעות

טורים ודעות

על זכות הציבור לדעת על משא ומתן סודי שמנהלת חברה

האם הסיכון של פגיעה בעסק בשל פרסום מידע על משא ומתן לרכישתו אינו גובר על זכות הציבור לרכילות? בפסק דין מהפכני קובע בית המשפט העליון, כי זכות הציבור לדעת גוברת על הזכות לפרטיות של צד שלישי להליך עו"ד דרון אפיק

22/11/2011



לפני כחודש החליט בית המשפט העליון לבטל צו איסור פרסום של פרטים שנמסרו במהלך דיונים בדלתיים סגורות בפרשת שוחד והלבנת הון (ע"פ 3934/11 ידיעות אחרונות בע"מ נ' עמנואל ארביב, 18.10.11). בית המשפט המחוזי אסר פרסום הפרטים לאחר שבמהלך הדיון מסר פרקליט החשוד, כי החשוד נמצא במשא ומתן לרכישת בית השקעות גדול בישראל במאות מיליוני שקלים וחשיפה תסכן העסקה. מהחלטת בית המשפט העליון עולה, כי בשל תקלה הופץ הפרוטוקול החסוי לכ-140 עיתונאים. בית המשפט העליון קיבל בקשת עיתונאים לבטל איסור הפרסום וקבע, כי לא ניתן משקל מספיק לאינטרס הציבור לקבל מידע על כוונת חשוד בעבירה לרכוש בית השקעות, אשר הינו בשליטת חברה ציבורית. בית המשפט העליון אף הרחיק לכת וקבע כי קשה לומר כי עסקינן ב"סוד מסחרי", ולו בהקשר של איסור פרסום, הואיל וקביעה כזו עלולה "להגביל בצורה מופרזת את זכות הציבור לדעת ואת חופש העיתונות. במיוחד כך שעה שמדובר בבית השקעות חשוב ולא בעסק שולי וקטן, שאין לו כל חשיבות מבחינת הציבור".

השאלה הראשונה העולה מפסק הדין היא שאלת הפצת פסקי דין (ולא רק כאלה בדלתיים סגורות) לעשרות עיתונאים. הכיצד קובעת דוברות מערכת בתי המשפט אילו פסקי דין להפיץ לעיתונאים. לצורך ההדגמה, כאשר ייצג משרדנו לפני מספר שנים בהליך פשיטת רגל את מר אלי רייפמן, למעט בהליך בבית המשפט העליון בו היתה הקפדה יתרה על מסירה של החלטות תחילה לצדדים, קיבלנו בקשות לתגובה מעיתונאים בטרם הגיעו החלטות אלינו. האם זו הדרך לקיים הליך משפטי תקין? לדעתו של הכותב, תפקיד דוברות בתי המשפט צריך להיות מוגבל להשבת תשובות לשאלות הנוגעות למערכת בתי המשפט ולא בהפצת החלטות לעיתונאים.

השאלה השניה היא האם הזכות לרכילות גוברת על זכות חברה לנהל משא ומתן הרחק מעין הציבור. משא ומתן חייב להיות חשאי. ללא החשאיות קיימת סבירות גבוהה ביותר לכשלוננו, וגם כללי ניירות הערך מתירים לחברות ציבוריות לעכב דיווח על עסקה אם "הגשתו עלולה למנוע השלמת פעולה של התאגיד או עסקה שהתאגיד צד לה או שיש לו ענין בה, או להרע באופן ניכר את תנאיה". יתרה מכך, חשיפת העובדה שחברה עומדת למכירה עלולה להיות הרת אסון לחברה. ספקים עלולים לנתק קווי אשראי, עובדים עלולים לחשוש למקום עבודתם ולערוק (או להתנהל באופן אחר שיפגע בחברה) ועסקי חברה אשר ידוע עליה כי היא "נמצאת בשוק" עלולים להיפגע קשות רק בשל הפרסום. מן הראוי כי בתי המשפט יקפידו באופן תמידי בפרטיות צדדים שלישיים להליכים (אשר אין סיבה כי פרטיהם או טענות עליהם יופיעו בפסק דין אשר לו לא היו צד), אך בוודאי כאשר מדובר במקרה בו פרסום עלול לגרום להם נזק. הזכות לפרטיות, מן הראוי שתגבר על זכות הציבור לדעת, בוודאי כאשר מדובר בצד שלישי להליך אשר פרטיו אינם רלוונטיים להליך. לטעם הכותב, פרטים מזהים של העסקה ושל בית המשפט אינם רלוונטיים להליך המשפטי (לו לא היה בית המשפט צד) ולא היתה סיבה לפרסומם.

אודות

למען הגילוי הנאות יצוין, כי לפני כ-10 שנים ייצג הכותב את מר ארביב, נשוא פסק הדין המתואר במאמר זה. האמור משקף את דעת הכותב בלבד. עו"ד דרון אפיק הינו שותף בכיר במשרד אפיק תורג'מן (www.at-law.co.il), הינו חבר בלשכות עורכי הדין של ישראל וניו-יורק ומתמחה בליווי חברות, עסקאות בינלאומיות ופיננסיות, לרבות עסקאות מיזוג ורכישה, ומימון ואף מרצה בתחום במסגרת התואר האקדמי במשפטים. עו"ד אפיק הינו גם בוגר הכשרת ICC MASTERCLASS FOR ARBITRATORS והכשרה של האיחוד האירופי ביישוב סכסוכים בינלאומיים מחוץ לכותלי בית המשפט (גישור ובוררות). אין בסקירה כללית זו משום ייעוץ משפטי כלשהו ומומלץ להיוועץ בעורך דין המומחה בתחום זה בטרם קבלת כל החלטה בנושאים המתוארים בסקירה זו.



עמוד הבית < מאמרים < חוק ומשפט

חוק ומשפט

ארגון עורכי הדין הבינלאומי EALG בחר במשרד אפיק תורג'מן כנציג הישראלי בארגון

מערכת אקונומיסט

18/11/2011



ארגון עורכי הדין הבינלאומי The Euro-American Lawyers Group, הידוע בכינויו **EALG**, מאחד מאז 1985 משרדי עורכי דין מארצות הברית, אירופה והונג קונג והינו מארגוני עורכי הדין הבינלאומיים הוותיקים בעולם. חברי הארגון נפגשים פעמיים בשנה ומספקים במשותף שירות ללקוחות בעניינים בינלאומיים. בישיבה האחרונה של הארגון, אשר התקיימה בסוף אוקטובר באיסטנבול, בחר הארגון את משרד אפיק תורג'מן כחבר במעמד מלא בארגון וצירף בכך את ישראל כמדינה ה-26, אשר לה נציגים בארגון.

לאחר קבלת שני חברים חדשים לארגון בישיבה האחרונה באיסטנבול, פעיל כעת ארגון Euro-American Lawyers Group, ב-26 מדינות עם מעל 30 פירמות עורכי דין לרבות באוסטריה, אירלנד, איטליה, אנגליה, ארצות הברית, בלגיה, גרמניה, דנמרק, הולנד, יוון, ישראל, לוקסמבורג, נורבגיה, פולין, פורטוגל, פינלנד, ספרד, סקוטלנד, שוודיה, שווייץ ותורכיה.

משרד אפיק תורג'מן הינו תוצאה של מיזוג משנת 2007 בין המשרדים של עו"ד שלומי תורג'מן ועו"ד דורון אפיק ומאז נהפך לאחד המשרדים בעלי הצמיחה הגבוהה בישראל. בין לקוחות המשרד בנק איגוד, קבוצת לובינסקי, קבוצת קומבה, אמבלייז, קריוסל, צינורות המזרח התיכון וחברות גדולות אחרות במשק. המשרד עלה לכותרות, בין היתר, בעת שייצג את אלי רייפמן ובעת שניהל תביעה נגזרת כנגד קבוצת לבייב בסכום של 2.5 מליארד ש"ח.

המשרד משלב אקדמיה ופרקטיקה ושני השותפים הבכירים במשרד אף משמשים כמרצים באוניברסיטאות בתחומי המומחיות המרכזיים של המשרד. עו"ד דורון אפיק מרצה מזה מספר שנים בתחום המיזוגים ורכישות ובתחום החברות המיוחדות (חברות ממשלתיות וחברות עירוניות) ועו"ד שלומי תורג'מן מרצה לניירות ערך, הגבלים עסקיים וקורס מיוחד בנושא סכסוכים בין בעלי מניות – תחום המומחיות המרכזי של מחלקת הליטיגציה של המשרד.

הודעה זו של ארגון EALG מתווספת לזכייתו של אפיק תורג'מן בחודש יולי השנה בפרס היוקרתי של פירמת השירות המלא של המגזין הבריטי Finance Monthly לשנת 2011 (ביחד עם משרד הרצוג פוקס נאמן, אשר זכה בפרס פירמת השנה).

עו"ד דורון אפיק, שותף במשרד אפיק תורג'מן, מסר: שמחנו מאוד לקבל את ההודעה על בחירתנו כחברים בארגון, בחירה שתאפשר לנו לספק שירות מלא ואישי ללקוחותינו גם ב-25 מדינות נוספות ברחבי העולם.