



אפיק ושות' *אפיק ושות'*



אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון  
AFIK & CO. ATTORNEYS AND NOTARY

גיליון 97, 14 מרץ, 2012

הגיליון המקצועי הדו שבועי של אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון  
דניאל פריש 3 תל אביב, קומה 25, טלפון 03-609.0.609 פקס 03-609.1.609

## תוכן עניינים

1. **הזמנה לקוקטייל חגיגי לכבוד התרחבות המשרד: 21 מרץ, 2012 בין השעות 18:00-21:00**  
משרד אפיק תורג'מן יציין את התרחבות המשרד באירוע משותף עם האומנית נרית לבב ותערוכתה: How! Wow! ובה כלבים מפוסלים מחלקי אופניים ממוחזרים.  
עו"ד אלון לוי, המתמחה בנדל"ן ובקניין רוחני ופטנטים, הצטרף כשותף במשרד ומנהל מחלקת המקרקעין.  
ד"ר מיכל טמיר, מומחית למשפט מינהלי, מכרזים, אכיפה סלקטיבית וביקורת המדינה, הצטרפה כיועצת.
2. **מאמר בנושא: חובת ההגינות של נושאי משרה ובעלי שליטה בעסקאות מיזוג ורכישה**  
מאמר מאת עוה"ד דורון אפיק וטל דויטש ממשרדנו העוסק בחובות החלות על נושאי משרה ובעלי שליטה בחברות
3. **מידעוני המסים של BDO זיו האפט**  
מצורף קישור לניוזלטר חדשות הנדל"ן מרץ 2012 של BDO זיו האפט
4. **עדכוני תאגידים, הגבלים עסקיים וניירות ערך:**  
א. **בחינת שוויה של חברה תתבצע בהתאם לשיטת היוון תזרים מזומנים (DCF)**  
משפחה טבריה: שיטת ההערכה המתאימה לבחינת שוויה של חברה הינה שיטת היוון תזרים מזומנים צפוי.  
ב. **פעילים משניים ששלטו במידע שנמסר בדו"חות חברה ציבורית נושאים באחריות לתוכנם**  
בית משפט פדראלי בניו יורק: פעילים משניים ששלטו במידע שנמסר בדו"חות חברה ציבורית, להבדיל מסיוע או מהשתתפות בהכנתם, נושאים באחריות לתוכנם.  
ג. **גם כשקיים הסכם לחלוקת דיבידנדים חלוקה מותנית ביכולת החברה לעמוד בהתחייבויותיה**  
מחוזי תל אביב: תנאי לחלוקת דיבידנד הוא יכולת החברה לעמוד בהתחייבויותיה כלפי צדדים שלישיים, אף אם קיים הסכם לחלוקת דיבידנדים.
5. **עדכוני משפט מסחרי וזכויות יוצרים:**  
א. **חתימת אדם על הסכם היא ראייה כי הסכים לתוכנו ואם חתם ללא קריאה, הסתכן מרצון**  
שלום תל אביב: חזקה כי חתימת אדם על מסמך היא עדות שנתן הסכמתו לתוכן המסמך, לאחר שקראו והבין את מהותו. אם לא קרא, הסתכן מרצון ולא יהיה זכאי לסעד מבית המשפט.  
ב. **רשות ערעור על פסק בורר מוכח בקשה לביטולו תינתן במקרים חריגים שבחריגים**  
העליון: רשות ערעור על החלטת בית משפט בעניין אישור או ביטול פסק בורר תינתן במקרים חריגים ביותר.
6. **עדכוני משפט מינהלי:**  
א. **אכיפה סלקטיבית - שוני אידיאולוגי או פוליטי של קבוצה אינו שיקול באכיפה פלילית**  
בג"צ: החוק להפסקת הליכים ומחיקת רישומים בעניין תכנית ההתנתקות מהווה אכיפה סלקטיבית, אך למרות זאת לא יבוטל.

רשימת התפוצה של משרד אפיק ושות' מופצת אחת לשבועיים לקהל של כ-2,300 איש וכוללת פרסומים מקצועיים תמציתיים לקהל הרחב בנושאים משפטיים המעניינים את הקהילה העסקית והינם בתחומים בהם עוסק המשרד. על מנת להיות מוסר מרשימת התפוצה או על מנת להצטרף אליה יש לשלוח מייל לכתובת [newsletter@afiklaw.com](mailto:newsletter@afiklaw.com) ובכותרת לכתוב "אנא הסרו אותי מרשימת התפוצה" או "אנא צרפו אותי לרשימת התפוצה". ניתן להעביר עדכון זה לכל אדם ובלבד שלא נעשה כל שינוי בטקסט. אין האמור בעדכון זה מהווה ייעוץ משפטי ובכל נושא מומלץ לפנות למשרדנו על מנת שהעובדות תיבחנה היטב בטרם תתקבל החלטה כלשהי.

למאגר פרסומים קודמים: <http://www.afiklaw.com>



האירוע יתקיים בשיתוף עם האמנית  
נירית לבב ותערוכתה: HOW! WOW!  
ובה כלבים מפוסלים מחלקי אופניים  
ממוחזרים.



פרטים על התערוכה ניתן לראות באתר של האמנית:  
[www.re-artist.com](http://www.re-artist.com)

ב-21 מרץ 2012, יום רביעי, בין השעות 18:00-21:00  
יציין משרד אפיק תורג'מן בקוקטייל חגיגי את התרחבות המשרד

עו"ד אלון לוי, המתמחה בנדל"ן ובקניין רוחני ופטנטים, הצטרף כשותף  
במשרדנו ומנהל מחלקת המקרקעין. ד"ר מיכל טמיר, מומחית למשפט  
מינהלי, מכרזים, אכיפה סלקטיבית וביקורת המדינה, הצטרפה כיועצת.

דניאל פריש 3, קומה 25, תל-אביב 64731 ■ טל: 03-609 0 609 ■ פקס: 03-609 1 609  
3 Daniel Frish St. 25<sup>th</sup> floor, Tel-Aviv 64731 Israel ■ Tel: +972 3 609 0 609 ■ Fax: +972 3 609 1 609  
E-mail: [atlaw@at-law.co.il](mailto:atlaw@at-law.co.il) ■ [www.EALG.com](http://www.EALG.com)

## 2. מאמר בנושא: חובת ההגנות של נושאי משרה ובעלי שליטה בעסקאות מיזוג ורכישה

מצ"ב מאמר העוסק בחובות החלות בחברות על נושאי משרה ועל בעלי שליטה. המאמר פורסם ב11  
מרץ, 2012, באקונומיסט הישראלי.  
את המאמר ניתן למצוא גם בקישור:

<http://www.economist.co.il/?CategoryID=1532&ArticleID=12714&Page=1>

את המאמר כתבו עוה"ד דורון אפיק וטל דויטש. עו"ד דורון אפיק הינו שותף בכיר במשרד אפיק  
תורג'מן, הינו חבר בלשכות עורכי הדין של ישראל וניו-יורק ומתמחה בליווי חברות, עסקאות  
בינלאומיות ופיננסיות, לרבות עסקאות מיזוג ורכישה, ומימון ואף מרצה בתחום במסגרת התואר  
האקדמי במשפטים. כמו כן מרצה עו"ד אפיק גם בתחום החברות הממשלתיות והתאגידים העירוניים.  
עו"ד אפיק הינו גם בוגר הכשרה של האיחוד האירופי ביישוב סכסוכים בינלאומיים מחוץ לכותלי בית  
המשפט (גישור ובוררות); עו"ד טל דויטש הינו עורך דין במחלקה המסחרית של משרד אפיק תורג'מן  
ועוסק בעיקר בתחום העסקאות הבינלאומיות, מיזוגים ורכישות, תאגידים והליטיגציה המסחרית.

## 3. מידעוני המסים של BDO זיו האפט

ביום 11 מרץ, 2012, התפרסם ניוזלטר חדשות הנדל"ן מרץ 2012 של BDO זיו האפט:  
המידעון עוסק בנושאים: בניית דיור להשכרה, סוף מעשה במחשבה תחילה, מחקר פיזור הקניונים של BDO  
זיו האפט ואיגוד מקרקעין - שינוי מגמה מלשון החוק אל תכליתו.  
את הניוזלטר ניתן למצוא בקישור:

[http://replay2.bdo.co.il/fb\\_web/fb/A42518BF4396F8CE5931DF1385349B78CD3593C708603044B8896FA37E126BE0/show.aspx](http://replay2.bdo.co.il/fb_web/fb/A42518BF4396F8CE5931DF1385349B78CD3593C708603044B8896FA37E126BE0/show.aspx)

BDO זיו האפט, עימה משרדנו מצוי בקשרי שיתוף פעולה הדוקים, הינה פירמת רואי חשבון המהווה חלק  
מהרשת הבינלאומית BDO הפרושה בלמעלה מ-110 מדינות ומדורגת בין חמש הפירמות הגדולות בישראל.  
להלן קישור לכלל החוזרים המקצועיים של אשכול המסים של BDO זיו האפט:

<http://www.bdo.co.il/?CategoryID=313>

**א. בחינת שוויה של חברה תבצע בהתאם לשיטת היוון תזרים מזומנים (DCF)**

[תמ"ש 58528-10-10 ח.כ. נ' מ.כ., בית המשפט לענייני משפחה טבריה, 26.02.2012, כבוד השופט אסף זגורי]

בית המשפט לענייני משפחה נדרש להחלטה בעניין הדרך בה מעריכים שוויה של חברה וקבע שבכדי לקבוע שווי יש לעבור מספר אבני דרך: ראשית, יש לבחור שיטת ההערכה המתאימה, שנית, יש לוודא, כי הנתונים המשולבים בה הם נתונים ריאליים כמקובל, שלישית, יש לעשות שימוש זהיר ביותר בקביעת שיעור הריבית להיוון.

הלכת עצמון נ' בנק הפועלים היא ההלכה הפסוקה ביחס למודל הערכת שווי חברה ובה נקבע, כי שיטת "היוון תזרים מזומנים" זכתה להיות השיטה הראויה להערכת שוויין של מניות במסגרת סעד ההערכה לפי סעיף 338 לחוק החברות. עוד נקבע, כי שיטה זו משקפת את המעבר משיטות הערכה שמרניות המבוססות על נתוני העבר (כגון שיטת "שווי השוק" או שיטת "השווי הנכסי"), אל עבר שיטת הערכה שאינה נסמכת רק על נתונים קיימים ויש בה גם משום צפיית פני העתיד.

בשיטת היוון תזרים המזומנים מבקש הכלכלן לאמוד את תזרים המזומנים העתידיים הצפוי לבעלים של העסק. אמדן זה חייב לבטא את התחזיות לגבי פעילות הפירמה מעתה ועד אין סוף. תזרים המזומנים מבטא את ההכנסות הצפויות בניכוי ההוצאות, ההשקעות והמיסים. בהקשר זה נכנס למשחק שחקן מרכזי המכונה מקדם ההיוון המכונה גם "שער הניכיון". משמעותו הוא אמדן עלות ההון. עלות ההון מבטאת את תוחלת התשואה שהמשקיעים במניות הפירמה המוערכת היו יכולים לקבל בהשקעות אלטרנטיביות בעלות סיכון זהה.

**ב. פעילים משניים שלטו במידע שנמסר בדו"חות חברה ציבורית נושאים באחריות לתוכנם**

[(Munoz v. China Expert Tech., Inc., No. 07 Civ 10531 (S.D.N.Y. Nov. 4, 2011)]

בהחלטה בבקשה למחיקת תביעה בניירות ערך שניתנה לאחרונה על ידי בית משפט פדראלי בניו יורק נקבע, שכאשר פעילים משניים שלטו במידע שנמסר בדו"חות של חברה ציבורית, נושאים באחריות לנזק שנגרם לציבור המשקיעים בשל פרטים מטעים שהתגלו בהם.

בתביעה שהגישו בעלי מניות בחברה ציבורית כנגדה, כנגד מנהליה, וכנגד פירמת רואי החשבון הסינית שמלווה את החברה, נטען כי רואי החשבון של החברה חתמו על חוות דעת מטעמם לפיה הדו"חות הכספיים של החברה משקפים את מצבה הפיננסי של החברה לאשורה. אולם, טענו התובעים, דו"חות כספיים אלו, שהוכנו על ידי שלוחת פירמת רואי החשבון בניו יורק, אשר לא חתמה עליהם, כללו פרטים מטעים (מעשה שעולים כדי עבירת תרמית בניירות ערך לפי חוק ניירות ערך משנת 1934). לטענת התובעים על אף שהשלוחה בניו יורק רק סייעה בהתאמת הדו"חות של החברה לדרישות הבורסה בניו יורק, קמה לה חבות כספית בשל הדיווחים המטעים שהתגלו בהם.

בית המשפט דחה את הבקשה, תוך ישום הלכת Janus (שנסקרה בגיליון מספר 79 מיום 6 יולי, 2011), הואיל ובנסיבות אלו עולה שהשלוחה בניו יורק קבעה הלכה למעשה את תוכן המידע שנמסר במסגרת דו"חות החברה.

אנו סבורים כי לפסק דין זה עשויה להיות השלכה על חברות ישראליות הנסחרות בארצות הברית, אולם גם על חברות ציבוריות ישראליות אחרות, מאחר וסטנדרט הבחינה עשוי להיקלט בבתי המשפט בישראל.

**ג. גם כשקיים הסכם לחלוקת דיבידנדים חלוקה מותנית ביכולת החברה לעמוד בהתחייבויותיה**

[פר"ק (ת"א) מחוזי 2424-09 גיבור ספורט אקטיב וויר בע"מ (בפירוק) נ' גיבור ספורט אחזקות בע"מ, 10.02.12, כבוד השופט איתן אורנשטיין]

בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו דחה תביעת מפרק נגד חברי הדירקטוריון של חברת אם על כך שחילקו דיבידנד לחברת האם. המפרק טען שחלוקת הדיבידנד נעשתה שלא כדין עקב העובדה שהחברה הייתה קשורה בחוזים מול צדדים אחרים ואינה יכולה לעמוד בהתחייבויותיה. המפרק טען שעצם התחייבויות החברה לספקיה מהוות תנאי מפסיק להסכם עם בעלי המניות בכל הנוגע לחלוקת דיבידנד ואין לחלקו עד שלא תעמוד בהתחייבויותיה, ולכן חלוקת הדיבידנד נעשתה שלא כדין.

בית המשפט המחוזי דחה את טענת המפרק וקבע כי לא הצליח להוכיח קשר ישיר בין חלוקת הדיבידנדים לכך שהחברה לא תוכל לעמוד בהתחייבויותיה ועליו היה לברר את העניין לבוריו עם דירקטוריון החברה לפני שפנה לבית המשפט, אך קבע שכן ניתן היה לראות את מצב אי עמידת החברה בהתחייבויותיה כתנאי מתלה לקיום הסכם בעלי המניות בחברה.

**א. חתימת אדם על הסכם היא ראייה כי הסכים לתוכנו ואם חתם ללא קריאה, הסתכן מרצון**  
 [ת"א 34936-10-10 החברה האמריקאית הישראלית לגאז בע"מ נ' גז עבדו תמרה בע"מ ואח', בית משפט השלום בתל אביב, 07.03.2012, כב' השופטת אושרי פרוסט פרנקל]

בית משפט השלום דן לאחרונה בתביעה, במסגרתה נטען לביטול הסכם מחמת תנאים מקפחים ובלתי ראויים. בית המשפט סיכם את ההלכה הקובעת, כי אדם נחזה למי שמבין, יודע וקרא את המפורט במסמך עליו חתם. דהיינו, חזקה כי חתימת אדם על גבי מסמך הינה עדות לכך שנתן הסכמתו לתוכן המסמך, לאחר שקראו והבין את מהותו.

לא זו אף זו, על פי פסיקת בית המשפט העליון, אם לאדם לא ניתנה הזדמנות לקרוא מסמך היה עליו להימנע מלחתום עליו, ואם לא קראו מסיבה אחרת או ללא כל סיבה, רואים אותו כאילו לקח על עצמו מרצון את הסיכון הכרוך בחתימה על המסמך.

בנסיבות אלה דחה בית המשפט את טענת ביטול ההסכם ובתוך כך קבע כי הטוענים לביטול ההסכם מחמת היותו בלתי חוקי, היו צריכים לבחון את התחייבויותיהם לפני שחתמו על ההסכם. עוד, טעות בכדאיות העסקה ואי הערכה נכונה של תוצאות החתימה על ההסכם אינן עילות לביטול החוזה.

### **ב. רשות ערעור על פסק בורר מוכח בקשה לביטולו תינתן במקרים חריגים שבחריגים**

[רע"א 1096/12 איגוד ערים לענייני ביוב נ' מקורות חברת המים בע"מ, בית המשפט העליון, 12.03.12, כב' השופט יורם דנציגר]

הוגשה בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בטענה, כי פסק בורר אשר ניתן לא היה מנומק ובית המשפט המחוזי סירב לבטלו מסיבה זו.

בית המשפט העליון דחה את הבקשה לרשות ערעור וקבע, כי רשות ערעור על החלטה לפי חוק הבוררות לא תינתן אלא אם מתעוררת שאלה משפטית או ציבורית החורגת מעניין הצדדים ובפרט בערעור בנושאים של ביטול או אישור פסק בוררות. עוד נקבע, כי לא נגרם עיוות דין משום שכל הטענות נבחנו ונדונו לגופן בבית המשפט המחוזי.

### **6. עדכוני משפט מינהלי**

#### **א. אכיפה סלקטיבית - שוני אידיאולוגי או פוליטי של קבוצה אינו שיקול באכיפה פלילית**

[בג"ץ 1213/10 אייל ניר נגד יו"ר הכנסת, בית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק, 23.02.2012, כבוד הנשיאה (דאז) דורית ביניש וכבוד השופטים: אשר גרוניס, מרים נאור, עדנה ארבל, אלייקים רובינשטיין, סלים ג'ובראן, אסתר חיות, יורם דנציגר וניל הנדל]

בית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק דן לאחרונה בעתירה שעניינה חוקיות החוק להפסקת הליכים ומחיקת רישומים בעניין תכנית ההתנתקות, התשס"ח-2008, אשר התקבל בכנסת ביום 25 ינואר, 2010 ("החוק"). חוק זה, קבע הסדרים מקלים שונים בעניינם של פרטים אשר התנגדותם הפומבית לתוכנית ההתנתקות עלתה כדי מעשים פליליים. טענתם המרכזית של העותרים הייתה, כי החוק פוגע בזכות לשוויון בפני החוק העולה כדי פגיעה בכבוד המוגן בחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו שכן לטענתם, החוק מעניק לקבוצה מסוימת המובחנת פוליטית ואידיאולוגית, פטור מהחלת הדין הפלילי על עבירות אשר בוצעו על-ידם, זאת בלי שמוענקת הקלה דומה ליתר הפרטים בחברה, ביניהם העותרים, אשר חלקם היו מעורבים בפעילות על רקע התנגדות אידיאולוגית למדיניות הממשלה בהקשרים אחרים, ונפתחו נגדם הליכים פליליים.

טענה זו התבססה על עקרון האכיפה הסלקטיבית. העותרים טענו לפגיעה בשוויון בשל אכיפה בררנית של הדין הפלילי כלפיהם. בדיון בטענה זו התבססו שופטי בג"ץ על דבריה של ד"ר מיכל טמיר ממשרדנו. ספרה של ד"ר טמיר, אכיפה סלקטיבית (2008), עוסק בנושא זה בהרחבה ומגדיר אכיפה סלקטיבית כמצב שבו למרות השוויון הלכאורי של חוקים או תקנות ניטראליים, אכיפת החוק היא מפלה באופן שרק כמה קבוצות של מפרי חוק מועמדים לדיון, או בכך שיש מדיניות שונה של אכיפה המותנית בשיון או בזהות המפר.

בג"ץ ברוב של 8 שופטים מול אחד, קבע, כי החוק אכן פוגע בזכות לשוויון בפני החוק, בקובעו הסדר של אכיפה בררנית ביחס לקבוצה מסוימת וביחס לעבירות מסוימות. עם זאת נקבע, כי החוק עומד בדרישות החוקתיות, ומכאן שהפגיעה בשוויון המגולמת בו אינה עולה כדי פגיעה בזכות חוקתית המקימה עילה לביטול החוק כמו גם, ניתן לייחס לחוק תועלת חברתית העולה על הנזק שעתיד להיגרם ממנו וזאת נוכח המגבלות שנקבעו בו ומשמעותו המעשית המצומצמת.



עמוד הבית &gt; חדשות &gt; דין וחשבון

**דין וחשבון****חובת ההגנות של נושאי משרה ובעלי שליטה בעסקאות מיזוג ורכישה**

עו"ד דורון אפיק ועו"ד טל דויטש

11/03/2012



כלל ידוע הוא, כי בעל המאה הוא בעל הדעה. כאשר בעל השליטה בחברה מבקש לכפות על החברה את דעתו, האם הוא רשאי לעשות בחברה כרצונו?

עקרון בסיסי של דיני החברות הוא עקרון אי ההתערבות של בתי המשפט בהחלטות התאגיד ושמירה על חופש הפעולה של גופי הניהול של התאגיד – כלל המכונה, כלל שיקול הדעת העסקי (Business Judgment Rule). יחד עם זאת, הפסיקה הבהירה, כי מנגנוני השוק החופשי אינם מבטיחים הגנה ראויה לקבוצות חלשות במבנה התאגידי, אשר בלא מנגנוני פיקוח חיצוניים עלולות להיפגע מתהליכים שונים המתקיימים בחברה. מאידך, בעוד שלביקורת השיפוטית יש תפקיד חשוב בהגנה על בעלי מניות המיעוט, בית המשפט יקפיד על התערבות מרוסנת ומאוזנת, על מנת שלא להחליף את שיקול הדעת של התאגיד.

חוק החברות התשנ"ט-1999 קובע, כי על בעל שליטה מוטלת החובה לנהוג בהגנות כלפי החברה, כאשר על הפרת חובה זו יחולו הדינים החלים על הפרת חוזה. המדובר בחובה חשובה הבאה לידי ביטוי ביתר שאת בעסקאות מיזוג ורכישה בהן לבעל השליטה תפקיד מכריע בהוצאת לפועל. בפסק הדין בעניין דב כהנא נ' מכתשים-אגן תעשיות, קבע בית המשפט כי יש מקום להרחיב את חובת ההגנות של בעל השליטה במקרה של מיזוג המפקיע את מניות הציבור, ולראות בה כחובה החלה כלפי בעלי המניות באופן ישיר, וכי לאור זאת יש לבית משפט סמכות לפעול למניעת הפגיעה בבעלי מניות המיעוט.

בית המשפט קבע, כי יש לאבחן בין עסקאות בהן מצוי בעל השליטה בניגוד עניינים שמשמעותן אינן גורלית לבעלי המניות, שאז יחול כלל שיקול הדעת העסקי, לבין עסקאות בהן מצוי בעל השליטה בניגוד עניינים שמשמעותן תהיה פגיעה מהותית בזכויות המיעוט, בהן יישמר לבית משפט שיקול הדעת לבחון את הגינות העסקה, גם אם היא עונה מבחינה פרוצדוראלית על כל דרישות החוק והפסיקה, במיוחד כאשר יש בה סימנים מחשידים, כגון אי שוויון בולט בין בעלי השליטה לבין בעלי המניות האחרים.

אומנם, ככלל, חובות הנאמנות של נושאי משרה והחובה לנהוג בהגנות המוטלת על בעל שליטה על פי חוק החברות מכוונות כלפי החברה ולא כלפי בעלי המניות באופן ישיר. עם זאת, בית המשפט קבע, שיש מקום להכיר בחובות אמון והגנות ישירות הן של נושאי המשרה והן של בעל השליטה כלפי בעלי מניות מיעוט בעסקאות מיזוג ורכישה. על יסוד דברים אלה, קבע בית המשפט, קמה האפשרות להחיל על נושא משרה ובעל שליטה חובת זהירות וכן חובת הגינות כלפי בעלי מניות - כאשר פעולותיו במסגרת עיסוק המיזוג פוגעות בבעלי מניות אחרים.

בעוד שהחלטת בית המשפט עסקה בחברה ציבורית ולא ברור האם תחול גם בחברות פרטיות, לקביעות אלה עשויה להיות משמעות גדולה בעסקאות מיזוג ורכישה, באשר בפועל משמען שגם כאשר הפרוצדורות הטכניות בחברה מבוצעות כראוי, עדיין יכול ותהיה אחריות אישית של נושאי משרה ואף של בעלי מניות הרוב. מסיבה זו, חשוב כי עורך דין המתמחה במיזוגים ורכישות יהיה מעורב לא רק בשלב כתיבת ההסכם אלא החל משלבי בניית העסקה על מנת לבנותה מלכתחילה באופן אשר יעמוד בביקורת שיפוטית.

עו"ד דורון אפיק הינו שותף בכיר במשרד אפיק תורג'מן ([www.at-law.co.il](http://www.at-law.co.il)), הינו חבר בלשכות עורכי הדין של ישראל וניו-יורק ומתמחה בליווי חברות, עסקאות בינלאומיות ופיננסיות, לרבות עסקאות מיזוג ורכישה, ומימון ואף מרצה בתחום במסגרת התואר האקדמי במשפטים. כמו כן מרצה עו"ד אפיק גם בתחום החברות הממשלתיות והתאגידים העירוניים. עו"ד אפיק הינו גם בוגר הכשרה של האיחוד האירופי ביישוב סכסוכים בינלאומיים מחוץ לכותלי בית המשפט (גישור ובוררות); עו"ד טל דויטש הינו עורך דין במחלקה המסחרית של משרד אפיק תורג'מן ועוסק בעיקר בתחום העסקאות הבינלאומיות, מיזוגים ורכישות, תאגידים והליטיגציה המסחרית. אין בסקירה כללית זו משום ייעוץ משפטי כלשהו ומומלץ להיוועץ בעורך דין המתמחה בתחום זה בטרם קבלת כל החלטה בנושאים המתוארים בסקירה זו.

בתמונה: עו"ד דורון אפיק. צילום: יח"צ