



אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון
AFIK & CO. ATTORNEYS AND NOTARY

אפיק ושות'

גיליון 98, 28 מרץ, 2012



הגיליון המקצועי הדו שבועי של [אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון](#)
דניאל פריש 3 תל אביב, קומה 25, טלפון 03-609.0.609 פקס 03-609.1.609

תוכן עניינים

1. **תודה למאות המשתתפים בקוקטייל חגיגי לכבוד התרחבות המשרד: 21 מרץ, 2012**
אפיק תורג'מן מבקשת להודות למאות האנשים אשר השתתפו בקוקטייל החגיגי לכבוד התרחבות המשרד בשיתוף עם האומנית נירית לבב ותערוכתה: How! Wow! ובה כלבים מפוסלים מחלקי אופניים ממוחזרים.
עו"ד אלון לוי, המתמחה בנדל"ן ובקניין רוחני ופטנטים, הצטרף כשותף במשרד ומנהל מחלקת המקרקעין.
ד"ר מיכל טמיר, מומחית למשפט מינהלי, מכרזים, אכיפה סלקטיבית וביקורת המדינה, הצטרפה כיועצת.
2. **מאמר בנושא: כשבעל מניות מיעוט מתנגד לעסקת בעלי עניין- האם מדובר בעניין אישי?**
מאמר מאת עו"ד שלומי תורג'מן ויפתח יאיר אבן-טל ממשרדנו העוסק בעניין אישי בהצבעת בעלי מניות מיעוט בחברה
3. **פרסומים בעיתונות אודות משרדנו**
זמן תל אביב: פרסומים אודות תביעה אשר הגיש משרדנו כנגד צופי צהלה
4. **מידעוני המסים של BDO זיו האפט**
קישור לניוזלטר הזירה הפינגסית וחדשות תעשייה, מסחר והתיישבות - מרץ 2012 מרץ 2012 של BDO זיו האפט
5. **עדכוני תאגידים, הגבלים עסקיים וניירות ערך:**
 - א. **עסקת מכר מספר סוגי מניות אינה ניתנת להפרדה ולאכיפה של חלקה בלבד**
מחוזי תל אביב: כאשר נמכרים מספר סוגי מניות בעסקה אחת ולא מתקיים תנאי מתלה לגבי סוג מניות אחד, לא ניתן לדרוש אכיפה חלקית של ההסכם.
 - ב. **הסכם בין משקיע ליזמים אשר הופר על ידי המשקיע אינו מקנה למשקיע זכויות במיזם**
מחוזי מרכז: משקיע, שהפר את התחייבויותיו לממן באופן מלא מיזם לפיתוח מוצר, חשוף לביטול ההסכם ולמידור זכויותיו במוצר שפותח.
 - ג. **לא ניתן לתקן הסדר נושים שאושר, יש לבקש לבטלו להשים הסדר חדש במקומו**
מחוזי מרכז: לא ניתן להגיש בקשה לתיקון הסדר נושים שאושר על ידי בית המשפט. ניתן רק לבטלו ואז ליצור הסדר חדש בהתאם לפרוצדורות. גם זאת רק כאשר הדבר בר ביצוע.
6. **עדכוני משפט מסחרי וזכויות יוצרים:**
 - א. **גם בהעדר אמנה בין המדינות פסק חוץ ניתן לאכיפה בישראל**
מחוזי תל אביב: יש לפרש בצמצום ובזהירות את דרישת ההדדיות באכיפת פסקי חוץ הקובעת כתנאי לאכיפת פסק חוץ בישראל, שניתן לאכוף במדינה הזרה פסק חוץ שניתן בישראל.
 - ב. **הטבעת סימן מסחר מזויף הזהה לסימן המסחר של המותג מקלה על הוכחת הפרת סימן המסחר**
מחוזי מרכז: זהות בין הסימנים שבפריטים המזויפים לבין סימני המסחר המותג מהווה הפרת סימן המסחר אפילו אם לא הוכח כי מתקיימים במלואם המבחנים הנדרשים דרך כלל לזיהוי הפרה (המבחן המשולש).



האירוע יתקיים בשיתוף עם האמנית
נירית לבב ותערוכתה: HOW! WOW!
ובה כלבים מפוסלים מחלקי אופניים
ממוחזרים.



פרטים על התערוכה ניתן לראות באתר של האמנית:
www.re-artist.com

ב-21 מרץ 2012, יום רביעי, בין השעות 18:00-21:00
יציין משרד אפיק תורג'מן בקוקטייל חגיגי את התרחבות המשרד

עו"ד אלון לוי, המתמחה בנדל"ן ובקנין רוחני ופטנטים, הצטרף כשותף
במשרדנו ומנהל מחלקת המקרקעין. ד"ר מיכל טמיר, מומחית למשפט
מינהלי, מכרזים, אכיפה סלקטיבית וביקורת המדינה, הצטרפה כיועצת.

דניאל פריש 3, קומה 25, תל-אביב 64731 ■ טל: 03-609 0 609 ■ פקס: 03-609 1 609
3 Daniel Frish St. 25th floor, Tel-Aviv 64731 Israel ■ Tel: +972 3 609 0 609 ■ Fax: +972 3 609 1 609
E-mail: atlaw@at-law.co.il ■ www.EALG.com

2. מאמר בנושא: כשבעל מניות מיעוט מתנגד לעסקת בעלי עניין- האם מדובר בעניין אישי?

מצ"ב מאמר העוסק במשמעות העניין האישי בהצבעה בחברה ושאלת קיום עניין אישי לבעל מניות מיעוט כאשר הוא מצביע עקרונית כנגד עמדת הרוב. המאמר פורסם ב26 מרץ, 2012, באקונומיסט הישראלי.

את המאמר ניתן למצוא גם בקישור:

<http://www.economist.co.il/?CategoryID=1532&ArticleID=12751&Page=1>

את המאמר כתבו עוה"ד שלומי תורג'מן ויפתח יאיר אבן-טל. עו"ד שלומי תורג'מן הינו שותף בכיר במשרד אפיק תורג'מן ומתמחה במשפט אזרחי, ניירות ערך, הגבלים עסקיים וחברות, בדגש על סכסוכים בין בעלי מניות וגישור בסכסוכים אלה. במסגרת זו משמש עו"ד תורג'מן כבורר בסכסוכים בין בעלי מניות ובסכסוכים עסקיים מורכבים. הכותב גם מרצה במכללת שערי משפט בדיני ניירות ערך ובקורס סכסוכים בין בעלי מניות ומכין תכניות אכיפה פנימית. עו"ד יפתח יאיר אבן טל הינו עורך דין במחלקת הליטיגציה המסחרית של משרד אפיק תורג'מן ומתמקד בתחום התאגידים וניירות הערך.

3. פרסומים בעיתונות אודות משרדנו

מצורפת כתבה אשר פורסמה בעיתון כלכליסט של יום 19 מרץ, 2012 והסוקרת את הצטרפותה של ד"ר מיכל טמיר כיועצת למשרד אפיק תורג'מן. הצטרפות ד"ר מיכל טמיר הינה חלק ממהלך בו המשרד מגייס מומחים בתחומים שונים כדי להרחיב את השירות המקצועי ללקוח.

כתבות דומות פורסמו גם על ידי נועם שרביט במעריב של יום 22.3.2012, מיכל גלנטי בגלובס של יום 22.3.2012 ומוסף ממון של ידיעות אחרונות ביום 19.3.2012.

את הפרסומים בנושא ניתן למצוא גם בקישורים:

http://www.ifat.com/PersonalMail/images/Clips/ORG_17980360.pdf

<http://www.globes.co.il/news/article.aspx?did=1000734396>

http://www.ifat.com/PersonalMail/images/Clips/ORG_17918297.pdf

http://www.ifat.com/PersonalMail/images/Clips/ORG_17917976.pdf

ביום 21 מרץ, 2012, התפרסם ניוזלטר הזירה הפיננסית מרץ 2012 של BDO זיו האפט: המידעון עוסק בנושאים: תקנות FATCA - הוראות יישום והשפעתם על מוסדות פיננסיים, מתכונת דוח רווח והפסד לתאגיד בנקאי, טיוב נתוני זכויות עמיתים בגופים מוסדיים ושווי הוגן זה ברוטו או נטו? את הניוזלטר ניתן למצוא בקישור:

http://replay2.bdo.co.il/fb_web/fb/4790FD509087D25F0BBFEE94FEAA84CDB76B48322F6FF2ADA9A74DE2D8921613/show.aspx

ביום 25 מרץ, 2012, התפרסם ניוזלטר חדשות תעשייה, מסחר והתיישבות מרץ 2012 של BDO זיו האפט: המידעון עוסק בנושאים: סקירה של המגזר ההתיישבותי התעשייה והייצור החקלאי, סקירה כלכלית - האם ניתן להיות אופטימיים?, אסטרטגיה בזמן משבר ומתווה החשמל החדש בקיבוצים ומושבים.

BDO זיו האפט, עימה משרדנו מצוי בקשרי שיתוף פעולה הדוקים, הינה פירמת רואי חשבון המהווה חלק מהרשת הבינלאומית BDO הפרושה בלמעלה מ-110 מדינות ומדורגת בין חמש הפירמות הגדולות בישראל.

5. עדכוני תאגידים וניירות ערך

א. עסקת מכר מספר סוגי מניות אינה ניתנת להפרדה ולאכיפה של חלקה בלבד
[ת"א (תל אביב יפו) 2431-07 שירתי 2001 בע"מ נ' יורוקום תקשורת בע"מ, בית המשפט המחוזי תל אביב-יפו, 15.02.2012, כב' השופט יצחק ענבר]

בין שתי חברות נרקמה עסקה לרכישת מניות. ההסכם הותנה באישור שר התקשורת, אשר לא התקבל. התובעת טענה שיש לאכוף את חלק ההסכם שאינו מותנה בתנאי.

בית המשפט המחוזי דחה את תביעה הואיל והתנאי המתלה בהסכם לא התקיים. בית המשפט קבע, כי לא ניתן לחלק את החוזה למספר לחלקים מכיוון שלשון ההסכם עולה בקנה אחד עם טיב ומהות הממכר – מניות. אחד ממאפייני המובהקים של מסחר במניות הוא הנוהג למוכרן או לרוכשן ב"חבילות". אם נקודת המוצא היא שלא נהוג למכור מניה בודדת, הרי שממילא אין מדובר במקרה "שבו הצדדים חיברו, כביכול, מספר חוזים יחד במסגרת אחת", ומשכך הרי שהחוזה לא ניתן להפרדה.

ב. הסכם בין משקיע ליזמים אשר הופר על ידי המשקיע אינו מקנה למשקיע זכויות במיזם
[תא (מרכז) 1576-04-09 נ.ג. נ' אייל פישר, 19.03.2012, כב' השופט עופר גרוסקופף]

בית המשפט דחה תביעתו של משקיע לקבל זכויות במוצר ולרשום לזכותו פטנט מכוח הסכם שנחתם בינו לבין שני יזמים, במסגרתו זכאי לבעלות של 65 אחוזים בחברה המפתחת. בית המשפט קבע כי האחוזים הגבוהים שהוקצו למשקיע משקפים את החשיבות שייחסו היזמים להשקעה הכספית הלא מבוטלת הנדרשת במיזם. משדרש המשקיע כי יצורף משקיע חיצוני תמורת דילול באחזקותיהם של היזמים בלבד, מעיד הדבר על התחמקות מקיום חובותיו, מהווה הפרה יסודית של ההסכם, ולכל הפחות הפרה צפויה, כי בכוננתו לא לממן את המשך המיזם ועל כן מאפשר ביטול ההסכם עימו.

עוד נפסק, כי לא היה בתרומתו של המשקיע דבר של ממש כדי להקנות לו זכויות במוצר ותרומתו לפיתוח המיזם הינה שולית, ומסתכמת במימון שיווק ומכירת המיזם, שלב שטרם התרחש והמשקיע אף התחמק מלקיימו. כך, אין המשקיע יכול לטעון לזכויות ישירות במוצר.

ג. לא ניתן לתקן הסדר נושים שאושר, יש לבקש לבטלו להשיג הסדר חדש במקומו
[פרק (מרכז) מחוזי 7290-05-11 אולגה גורביץ' נ' אקסואקסו בע"מ, 05.03.2012, כב' השופט בנימין ארנון]

בית המשפט דחה בקשה לתיקון צו המאשר הסדר נושים לחברה לפי סעיף 350 בחוק החברות. בית המשפט קבע שההסכם אושר לאחר שעמד בכל ההליכים הנדרשים על פי דין. ההסדר אושר באסיפת הנושים של החברה ברוב מספרי של המשתתפים בהצבעה, למעט הנמנעים, ומנה שלושה רבעים מהנושים שנכחו בהצבעה, ההסדר פורסם והאסיפה כונסה כדין.

כדי לשנות את ההסדר יש לפנות לבית המשפט בבקשה לבטל את ההסדר ולקבוע הסדר חדש, דבר שבמקרה זה אינו בר ביצוע עקב היותו של ההסדר סופי וחיוני להמשך קיומה של החברה והינו מחייב הן את החברה והן את כלל נושיה, ובנוי באופן שיאפשר לחברה להמשיך את פעילותה, יסייע להבראתה ובמקביל יאפשר לחברה לפרוע את חובותיה מול נושיה.

א. גם בהעדר אמנה בין המדינות פסק חוץ ניתן לאכיפה בישראל

[ה"פ 30752-05-11 גזפרום טרנסגז אוכטה נ' דאבל קיי מוצרי דלק 1996 בע"מ, בית המשפט המחוזי תל אביב, 19.03.2012, כבוד השופט שאול שוחט]

בית המשפט המחוזי קיבל לאחרונה בקשה לאכיפת פסק חוץ שהגישה חברה לאכיפתו של פסק דין שניתן בבית משפט ברוסיה. הליך אכיפת פסק חוץ מטרתו להעמיד לרשות נושה שעניינו נדון והוכרע במדינה זרה את כלי האכיפה של המדינה בה מצוי החייב או שבה מצויים נכסיו.

בית המשפט קבע, כי פסק החוץ ממלא את התנאים לאכיפה הקבועים בחוק: פסק החוץ ניתן על-ידי בית משפט מוסמך ברוסיה; פסק החוץ חלוט ואינו ניתן עוד לערעור; פסק החוץ ניתן לאכיפה בישראל מאחר שמדובר בחיוב כספי ותוכנו אינו נוגד את תקנת הציבור; פסק החוץ בר ביצוע ואכיף במדינה בה ניתן. המחלוקת בענייננו נסובה בעיקר סביב התנאי בחוק הקובע שפסק החוץ ניתן במדינה שאין מניעה לאכוף בה פסקי דין חלוטים שניתנו בישראל ושקיימת ההדדיות באכיפה.

בית המשפט קבע, כי הפסיקה פרשה בזהירות רבה ובאופן מצמצם את דרישת ההדדיות באכיפה. החוק הרוסי אמנם קובע שניתן לאכוף פסק חוץ רק אם קיימת אמנה בין המדינות, אך אינו סותר אפשרות לאכיפה של פסק חוץ אף אם לא קיימת אמנה כזו וכך גם בתי משפט ברוסיה מוצאים תימוכין בסעיפי חוק אחרים וכן בחוקה הרוסית לצורך אכיפת פסקי דין זרים. בהתבסס על עקרון ההדדיות בהתאם לכללי המשפט הבינלאומי, המניח כללי נימוסו ביחס לחקיקה זרה וכבוד הדדי לפסיקות בתי משפט זרים, הפסק ניתן לאכיפה בישראל.

ב. הטבעת סימן מסחר מזויף הזהה לסימן המסחר של המותג מקלה על הוכחת הפרת סימן המסחר

[ת"א 44503-03-10 Tommy Hilfiger Licensing LLC ואח' נ' שורץ, בית המשפט המחוזי מרכז, 20.02.2012, כב' השופט בנימין ארנון]

תביעה לקבלת פיצויים בגין הפרת סימן מסחר ועוולה של גניבה בעין התבססה על פשיטה שנערכה בבית מגוריו של הנתבע ושבמסגרתה נתפסו 125 פריטי לבוש מזויפים הנושאים את סימן המסחר של התובעת. בית המשפט קיבל את התביעה וקבע, כי התובעת הוכיחה את הדרישות שנקבעו בחוק ובפסיקה ובפרט משום שמדובר בסימן מפר הזהה לחלוטין למותג (להבדיל מסימן דומה שאז יש להוכיח את המבחן המשולש במלואו, דהיינו מבחן 'המראה והצליל', מבחן 'סוג הסחורות וחוג הלקוחות', ומבחן 'יתר נסיבות העניין' - מבחן שגם הוא הוכח במקרה זה).

עוד, נקבע כי הנתבע עוול בעין שכן לתובעת מוניטין מובהק ומוכח ואין נסיבות אחרות שיכולות להסביר את פעולת המעוול.

הפיצויים שנפסקו היו פיצויים ללא הוכחת נזק בסך 80,000 ש"ח ובהתאם להלכה הקובעת כי שיעור הפיצויים נקבע בהתאם לזכויות שהופרו ולא מספר היצירות המפרות.



עמוד הבית > חדשות > דין וחשבון

דין וחשבון

כשבעל מניות מיעוט מתנגד לעסקת בעלי עניין- האם מדובר בעניין אישי?

עו"ד שלומי תורג'מן, עו"ד יפתח יאיר אבן-טל

26/03/2012



בחברה ציבורית שמניותיה נסחרות בבורסה לניירות ערך בתל אביב, מחזיקים בני משפחה בשליטה מבוזרת באמצעות בעלות ב 85% ממניות החברה ואף מכהנים כמנהלי החברה. 10% ממניות החברה מוחזקות על ידי בעל מניות מיעוט ויתר המניות על ידי הציבור. במועד כלשהו מבקשת החברה לאשר הסכם ניהול מול בעלי השליטה ולשם כך נדרש על פי חוק אישור האסיפה הכללית, בתמיכת רוב בעלי המניות נטולי עניין אישי. בעל מניות המיעוט מגלה את דעתו בתקשורת כי בכונתו להתנגד לעסקה האויל זזו מיטיבה עם בעלי השליטה על חשבון טובת החברה, אך יסכים אם ימונה נציג מטעמו לכהן כמשנה למנכ"ל. האם בכך הפך לנגוע בעניין אישי?

לשאלה זו חשיבות מכרעת, שכן סיווג בעל מניות המיעוט כלוקה בעניין אישי תמנע ממנו להצביע כנגד הסכם הניהול וההכרעה תיוותר בידי הציבור שמחזיק (בפיזור) 5 אחוזים מהמניות. לעומת זאת, אם לא יסווג כלוקה בעניין אישי, לא יאושר הסכם הניהול אלא בהסכמתו.

סוגיה שכזו עמדה בפני כב' השופט סולברג באוגוסט 2011, עת כיהן בבית המשפט המחוזי בירושלים, בעניין החברה הציבורית ב. יאיר חברה קבלנית לעבודות בנייה 1988 בע"מ ואח'. באותו מקרה קבע בית המשפט, כי ייתכנו נסיבות בהן בעל מניה המצביע נגד עסקת בעלי עניין יסווג כבעל עניין אישי. במילים אחרות, בית המשפט הכיר באפשרות קיומו של מה שהוגדר על ידו כ"עניין אישי שלילי".

בית המשפט הוסיף וקבע, כי החברה אינה מוסמכת לסווג בעצמה בעל מניות נגוע בעניין אישי, אלא שבשלב ההצבעה, החובה לדווח על עניין אישי חלה על בעל המניות עצמו. החברה תוכל, לאחר ההצבעה באסיפה הכללית, לפנות לבית המשפט ולטעון כי בעל המניות היה נגוע בעניין אישי, הפר בכך את חובות תום הלב וההגינות המוטלות עליו, ומשכך, אין להחשיב מניותיו בספירת הקולות.

בחודש ינואר האחרון, חזר בית המשפט המחוזי בתל אביב בעניין תדביק על פסיקה זו, שם סווגה חברה אשר החזיקה מניות מיעוט כבעלת עניין אישי שלילי, משהתנגדה לאישור הסכם ניהול עם בעל השליטה. בעל השליטה טען שיש לסווג את בעלת מניות המיעוט כנגועה בעניין אישי שלילי משום שבעבר ניהלה משא ומתן שכלול לרכישת חלקו בחברה. בית המשפט דחה את טענת בעל השליטה וקבע, כי עניין אישי שלילי יתקיים כאשר בעל מניות מצביע משיקולים שאינם טובת החברה. למשל, כאשר יש לו אינטרס במתחרה והוא מבקש להכשיל עסקה טובה לחברה רק מפאת האינטרס במתחרה. במקרה מובהק שכזה ייחשב בעל המניות כבעל עניין אישי שלילי. עוד, כאשר בעל מניות מסיר התנגדותו העניינית לעסקה רק משום שביקש או קיבל תמורה בגין הצבעתו, יש לראות התנהלותו כסחטנית וכמכתימה את מניותיו בעניין אישי שלילי.

לדעתנו, הפסיקות האמורות נכונות ומבורכות. בית המשפט צמצם את העלויות בהן יידרש בעל מניות מיעוט לשאת כדי להוכיח את צדקתו. טרם שניתנו פסקי הדין האמורים, כאשר החברה הנשלטת בידי בעלי השליטה החליטה לסווג את הצבעת בעל מניות המיעוט כבעל עניין אישי שלילי, היה על בעל מניות המיעוט הטוען אחרת, לפנות ביזמתו לבית המשפט ולבקש כי יצהיר אחרת. פניה זו יקרה ולא כדאית לכל בעל מניות. על פי הפסיקות האמורות, החברה היא הנדרשת לפנות לבית המשפט ומי שישב לפניה יהיה בעל המניות אותו החברה מעוניינת לסווג כבעל עניין אישי שלילי. תוצאה זו מבורכת משום שהיא מעבירה את נטל ההוכחה בהליך המשפטי מהמיעוט לרוב. לעמדתנו, ניתן לעשות שימוש בעמדה זו גם במחלוקות אחרות המתעוררות בהצבעות באסיפה הכללית ובדיני החברות בכלל, אם כי חשוב להיוועץ בעורך דין המתמחה בתחום כבר מהשלב הראשון.

[1] עו"ד שלומי תורג'מן הינו שותף בכיר במשרד אפיק תורג'מן (www.at-law.co.il) ומתמחה במשפט אזרחי, ניירות ערך, הגבלים עסקיים וחברות, בדגש על סכסוכים בין בעלי מניות וגישור בסכסוכים אלה. במסגרת זו משמש עו"ד תורג'מן כבורר בסכסוכים בין בעלי מניות ובסכסוכים עסקיים מורכבים. הכותב גם מרצה במכללת שערי משפט בדיני ניירות ערך ובקורס סכסוכים בין בעלי מניות ומכין תכניות אכיפה פנימיות. עו"ד יפתח יאיר אבן טל הינו עורך דין במחלקת הליטיגציה המסחרית של משרד אפיק תורג'מן ומתמקד בתחום התאגידים וניירות הערך. אין בסקירה כללית זו משום ייעוץ משפטי כלשהו או יעוץ השקעה ומומלץ להיוועץ בעורך דין המתמחה בעסקאות מסוג זה בטרם קבלת כל החלטה בנושאים המתוארים בסקירה זו.

בתמונה: עו"ד שלומי תורג'מן
צילום: יח"צ

5.1x6.35	51	עמוד 31	כלכלי סט - כותרת	19/03/2012	31289879-7
אפיק תורגמן משרד עורכי די - 29490					

שלב הראיות

מיכל טמיר תיעץ למשרד אפיק תורג'מן

ד"ר מיכל טמיר הצטרפה השבוע למשרד אפיק תורג'מן, ותשמש כיועצת במשרד. טמיר היא מומחית במשפט ציבורי, דיני מכרזים, אכיפה וביקורת המדינה, ונוסף על עבודתה כחוקרת באקדמיה היא משמשת כמרצה בכירה במכללת שערי משפט.

www.afiklaw.com