



אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון
AFIK & CO. ATTORNEYS AND NOTARY

אפיק ושות'

גיליון 100, 29 אפריל, 2012



הגיליון המקצועי הדו שבועי של [אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון](#)
דניאל פריש 3 תל אביב, קומה 25, טלפון 03-609.0.609 פקס 03-609.1.609

תוכן עניינים

- 1. חג עצמאות שמח**
אפיק תורג'מן מברכת את כל אלפי קוראי מגזין זה וכלל בית ישראל בחג עצמאות שמח. בשל יום הזיכרון ויום העצמאות יוצא גיליון זה באיחור קל.
- 2. מאמר בנושא: על תספורות והסדרי חוב מקפחים**
מאמר מאת עו"ד דורון אפיק וסטס שמיס ממשרדנו העוסק בהצעת החוק החדשה המנסה לפתור את כשל השוק בתחום אגרות החוב.
- 3. פרסומים בעיתונות אודות משרדנו**
זמן תל אביב: פרסומים אודות תביעה אשר הגיש משרדנו כנגד צופי צהלה
- 4. עדכוני תאגידים, הגבלים עסקיים וניירות ערך:**
 - א. סבירות תנאי למיזוג בנסיבות העסקה יהווה שיקול של הממונה על ההגבלים העסקיים בהחלטתה**
העליון: על הממונה לבחון את סבירותם תחת תנאי העסקה של התנאים שהיא מציבה לאישור מיזוג. בית המשפט העליון יימנע מלהתערב בהחלטות עובדתיות של בית הדין להגבלים עסקיים.
 - ב. בקשה שנייה לאישור תובענה ייצוגית בגין פרשה אחת תאוחד לעתים עם הקודמת במקום למחקה**
כלכלי תל אביב: לא ינוהלו שתי תובענות ייצוגיות בגין אותה פרשה. הדאגה לקבוצה המיוצגת היא שתנחה את בית המשפט. במקרה מסוימים הבקשה המאוחרת תאוחד עם הבקשה הראשונה
 - ג. תאגיד זכאי לפיצוי בגין הוצאת לשון הרע גם במקום בו לא נגרם לו נזק כספי**
מחוזי ירושלים: תאגיד זכאי לפיצוי בגין הוצאת לשון הרע גם במקום בו לא נגרם לו נזק כספי. הרקע לכך הוא הרתעת מוציא לשון הרע והתגברות על קשיי הוכחת נזק.
- 5. עדכוני משפט מסחרי וזכויות יוצרים:**
 - א. אי עמידה על תנאי הסכם עשויה להוות ויתור על זכות תביעה בגין הפרת ההסכם**
מחוזי באר-שבע: ייתכנו מקרים בהם אי עמידה על תנאי הסכם מהווה ויתור על זכות תביעה. הויתור יישאר בתוקפו גם אם ההסכם יבוטל מאוחר יותר בשל הפרתו.
 - ב. יזם המבצע יותר מאשר פעולות תיווך בסיסיות לא ייחשב כמתווך ואינו נדרש לרישיון תיווך**
מחוזי חיפה: יזם בעסקת מקרקעין אינו נדרש לרישיון תיווך. יש לתת משקל לאופן בו הוגדר תפקיד היזם על ידי הצדדים
 - ג. העברת זכויות יוצרים דומה להעברת מקרקעין ודורשת מסמך מפורש בכתב**
העליון: אין די בהסכם מיזוג כללי כדי להעביר זכויות יוצרים וכל שעובר הינו זכות האחזקה בנכס. כאשר יש מחלוקת אמיתית אין מקום לפיצויים סטטוטוריים ללא הוכחת נזק.

רשימת התפוצה של משרד אפיק ושות' מופצת אחת לשבועיים לקהל של כ-2,300 איש וכוללת פרסומים מקצועיים ומציעים לקהל הרחב בנושאים משפטיים המעניינים את הקהילה העסקית והינם בתחומים בהם עוסק המשרד. על מנת להיות מוסר מרשימת התפוצה או על מנת להצטרף אליה יש לשלוח מייל לכתובת newsletter@afiklaw.com ובכותרת לכתוב "אנא הסרו אותי מרשימת התפוצה" או "אנא צרפו אותי לרשימת התפוצה". ניתן להעביר עדכון זה לכל אדם ובלבד שלא נעשה כל שינוי בטקסט. אין האמור בעדכון זה מהווה ייעוץ משפטי ובכל נושא מומלץ לפנות למשרדנו על מנת שהעובדות תיבחנה היטב בטרם תתקבל החלטה כלשהי.

למאגר פרסומים קודמים: <http://www.afiklaw.com>

PRIVATE LABEL LEGAL ARCHITECTURE ■ אדריכלות סופסטית בתחומים שונים ■ אדריכלות סופסטית בתחומים שונים ■

Afik Turgeeman
אפיק תורג'מן
AFIK TURGEMAN
ADVOCATES AND NOTARIES ■ עורכי דין ונספחים ■



יום עצמאות שמח!

64

אפיק תורג'מן מרכינה ראשה לזכר הנפלים ומאחלת לללקוהותינו, מכריעו וכל עם ישראל חג עצמאות שמח

3 Daniel Frisch St., Tel Aviv 64731	www.at-law.co.il	דניאל פריש 3 תל אביב 64731
Tel': +972.3.609.0.609	www.EALG.com	טל: +972.3.609.0.609
Fax: +972.3.609.1.609		פקס: +972.3.609.1.609

2. מאמר בנושא: על תספורות והסדרי חוב מקפחים

מצ"ב מאמר העוסק בנושא תספורות והסדרי חוב מקפחים ומבקר את הצעת החוק החדשה בנושא, אשר נראה כי אינה מספקת. את המאמר ניתן למצוא גם בקישור:

<http://www.afiklaw.com/files/articles/a100.pdf>

את המאמר כתבו עו"ד דורון אפיק וסטס שמיס. עו"ד דורון אפיק הינו שותף בכיר במשרד אפיק תורג'מן, הינו חבר בלשכות עורכי הדין של ישראל וניו-יורק ומתמחה בליווי חברות, עסקאות בינלאומיות ופיננסיות, לרבות עסקאות מיזוג ורכישה, ומימון ואף מרצה בתחום במסגרת התואר האקדמי במשפטים. כמו כן מרצה עו"ד אפיק גם בתחום החברות הממשלתיות והתאגידים העירוניים. עו"ד אפיק הינו גם בוגר הכשרה של האיחוד האירופי ביישוב סכסוכים בינלאומיים מחוץ לכותלי בית המשפט (גישור ובוררות); סטס שמיס הינו מתמחה במשרד אפיק תורג'מן ומתמקד בתחום הליטיגציה המסחרית ומתמקד בתחום התאגידים וניירות הערך.

3. פרסומים בעיתונות אודות משרדנו

מצורפת כתבה אשר פורסמה על ידי עיתון זמן תל אביב ביום 20 אפריל, 2012, והעוסקת בהליך המשפטי בו מייצגים עורכי הדין שלומי תורג'מן ופתח אבן-טל ממשרד אפיק תורג'מן קבוצה של תושבי שכונת צהלה כנגד מטרד רעש הנוצר בשל שבת הצופים בשכונה. את הפרסומים בנושא ניתן למצוא בקישורים:

http://www.ifat.com/PersonalMail/images/Clips/ORG_18508823.pdf

א. סבירות תנאי למיזוג בנסיבות העסקה יהווה שיקול של הממונה על ההגבלים העסקיים בהחלטתה
 [ע"א 2893/10 טרפלוקס קומפאונדס (1994) בע"מ נ' הממונה על ההגבלים העסקיים, 19.04.2012, בית המשפט העליון, כב' המשנה לנשיאה אליעזר ריבלין, כב' השופט ניל הנדל, כב' השופט יצחק עמית]

בית המשפט העליון דן בערעור על החלטת בית הדין להגבלים עסקיים לאשר את החלטת הממונה על ההגבלים העסקיים לאשר מיזוג בתנאים מגבילים אשר הצדדים למיזוג לא יכולים היו לעמוד בהם. בינתיים, בשל חלוף הזמן, המיזוג בוטל והשאלה שנתרה הייתה שאלה כספית בין הצדדים למיזוג, הואיל והממונה לא סירבה לאפשר את המיזוג אלא אישרה אותו בתנאים. המערערת טענה, כי הטלת תנאים בלתי סבירים ובלתי צפויים תפגע פגיעה מיותרת ביחסים החוזיים שבין הצדדים ותוביל לחוסר ודאות ולסכסוכים. הערעור נסב גם על כך שלטענת המערערת ניסתה הממונה בתנאים המגבילים לפתור כשל שוק שהיה קיים בכל מקרה ולא המיזוג יצר אותו, וגם על כך שהחלטת הממונה לא הייתה מנומקת.

בית המשפט דחה את עמדת הממונה כי אין מקום לשיקול שיקולים שעניינם בכדאיות העסקה וקבע כי יתכנו מקרים בהם מהות העסקה ותנאיה עשויים להפוך את התנאי שמוצב לאישורה לתנאי בלתי סביר. למרות האמור, בית המשפט דחה את הערעור הואיל ולא מצא לנכון להתערב בממצאי העובדה של בית הדין להגבלים עסקיים (כמקובל בהליך ערעור).

ב. בקשה שנייה לאישור תובענה ייצוגית בגין פרשה אחת תאוחד לעתים עם הקודמת במקום למחקה
 [ת"צ 8244-03-12 ראובן רוזנפלד נ' כלפון ואח', 05.04.2012, בית המשפט המחוזי תל אביב - מחלקה כלכלית], כב' השופט חאלד כאבוב]

לבית המשפט הכלכלי הוגשו שתי בקשות, בהפרש של 3 חודשים ביניהן, של נציגי מחזיקי אג"ח לאישור תובענה ייצוגית באותה פרשה. בשני המקרים ביקשו התובעים לייצג משקיעים שרכשו אג"ח שהנפיקה חברה. בית המשפט קבע, כי במקרה זה אין למחוק את התביעה השנייה שהוגשה אלא לאחד את שתי הבקשות ולדון בהן יחד תוך דאגה לכך שעניינה של הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הטובה והיעילה ביותר. מכיוון שהבקשה המאוחרת יותר שהוגשה היה בה כדי להוסיף על הבקשה המוקדמת, בין היתר, בפירוט העובדתי, איחוד הבקשות יביא לייצוג תוך יותר של קבוצת התובעים מאשר מחיקת הבקשה השנייה.

ג. תאגיד זכאי לפיצוי בגין הוצאת לשון הרע גם במקום בו לא נגרם לו נזק כספי
 [ע"א 51686-01-12 שמעון יורם נ' י.ד. ברזאני נכסים ובניין בע"מ, 18.04.2012, בית המשפט המחוזי בירושלים, כב' השופטים נאוה בן אור, רפאל יעקובי, רם וינוגרד]

בפסק דין שניתן לאחרונה על ידי בית המשפט המחוזי בירושלים נדון ערעורו של חבר מועצה המקומית נגד החלטת בית המשפט השלום שחייבה אותו בתשלום פיצויים לחברה קבלנית. בתביעה נטען, שחבר המועצה הוציא עליה לשון הרע בעיתונות המקומית כאשר צוטט באומרו שזו זכתה לקבל מהמועצה, לבד מהשטח המשמש למיזם נדל"ן אותו קידמה בישוב, שטח נוסף ללא תמורה הולמת. בשני הפרסומים נטען על ידי חבר המועצה שהעברת השטחים נבעה מ"הקשר בין הון לשלטון", כאשר ההתנהלות כולה מכונה במילה "שחיתות".

בית המשפט המחוזי, שאישר את פסק דינו של בית המשפט השלום, קבע כי בדברים האמורים בפרסומים יש כדי להוציא לשון הרע כלפי החברה הקבלנית, שכן חבר המועצה לא הוכיח שקשרים לא כשרים הם שהובילו להקצאת המקרקעין. לפיכך קבע בית המשפט המחוזי, שחרף העובדה שלחברה הקבלנית לא נגרם נזק ממוני לרכושה או לעסקיה כתוצאה מהפרסומים, וכי באופן כללי קשה לייחס לתאגיד עוגמת נפש או פגיעה בכבוד, זכאית לחברה לפיצויים אף ללא הוכחת נזק, וזאת משיקולי הרתעה של מוציאי לשון הרע והתגברות על קשיי הוכחת נזק.

א. אי עמידה על תנאי הסכם עשויה להוות ויתור על זכות תביעה בגין הפרת הסכם
 [תא (ב"ש) 4279/05 המרכז למורשת הבדואים ברהט בע"מ נ' טללי הנגב בע"מ, 11.04.2012, מחוזי באר-שבע, כב' השופטת מיכל ברנט]

בית המשפט המחוזי בבאר-שבע נדרש לאחרונה לתביעות הדדיות של צדדים בגין הפרת הסכם. בית המשפט קבע כי עת בוחנים מערך חוזי שהתבצע לאורך זמן, תוך אינטרקציה סבוכה בין הצדדים, אזי כי על ציר הזמן ניתן למצוא הבנות מאוחרות, בין בכתב ובין בעל פה, מתוך רצון לקדם את העסקה ולהתאימה למציאות המשתנה. לשון אחר, פעמים רבות נוצרת דינמיקה אשר משמעה מחילה על אי קיום מדויק של ההסכם ויצירת הסכמות משנה, הבאות תחת הוראותיו הכתובות של ההסכם. משכך, במהלך ניתוח המערך החוזי בדיעבד, כאשר בזמן אמת איש לא מחה על ההסכמות המאוחרות, לא ישמעו הצדדים בטענה בדבר הפרות היסטוריות, שחלקן אף נמחלו, כאשר העלאת הטענה נועדה להוות כלי ניגוח המשמש משקל נגד לטענות שהועלו על ידי הצד האחר.

בית המשפט ציין, כי לאור פסיקת בית המשפט העליון לפיה אפילו בסיטואציות בהן לימים הסכם בוטל בשל הפרה יסודית, ייתכן כי מחילה על תביעות עבר נותרת בעינה ואינה מתבטלת בד בבד עם ביטול ההסכם. בית המשפט הוסיף וקבע, כי בענייננו היות והחזרה בין הצדדים כלל לא בוטל והצדדים המשיכו לקיים התחייבויותיהם, המחילה על תביעות עבר נותרת בעינה ואינה מתבטלת.

ב. יזם המבצע יותר מאשר פעולות תיווך בסיסיות לא ייחשב כמתווך ואינו נדרש לרישיון תיווך

[תא 21922-01-10 אהוד סלמנוב יזמות בע"מ ואח' נ' א. דורי חברה לעבודות הנדסיות בע"מ ואח', בית המשפט המחוזי חיפה, 15.04.2012, כבוד הש' תמר שרון נתנאל]

בית המשפט נדרש להחליטה האם גורם מתווך בעסקת מקרקעין מורכבת שימש כיזם או כמתווך בעסקה וזאת עקב הטענה שהוא שימש כמתווך אך פעל ללא רישיון ולכן אינו זכאי לדמי התיווך. בית המשפט קבע, כי בפסיקה הוגדר המונח יזם בצורה רחבה אשר מאפשרת החלה של עסקאות מקרקעין הדורשות יותר מפעולות תיווך בסיסיות. בית המשפט נתן משקל רב לדרך בה הוגדר תפקיד התובע במסמכים אשר הוחלפו בין הצדדים וקבע שעצם הגדרת תפקידו מבחינת הצדדים במסמכים אשר נחתמו היא זאת שקובעת ואין זה מן הנכון לקבוע שלמרות שבעצם פעולתו עשה עבודה אשר מזוהה עם עבודת מתווך יש לראותו כמתווך.

בית המשפט קבע שיש לשים דגש על רצון הצדדים וכאשר בשלב הראשוני שני הצדדים הסכימו ואף הצהירו על כך במסמך המורה על כך שנעשתה פעולת יזמות והוא יהיה זכאי ל"דמי ייזום", אין מקום לטענה כי היה מתווך וכי אינו זכאי לשכר בשל העדר רישיון תיווך. בכל מקרה, קבע בית המשפט, כי גם אם יחשב כמתווך ניתן יהיה לתת לו את שכרו מתוקף הגדרת עסקת אקראי שאין חוק המתווכים חל עליה.

ג. העברת זכויות יוצרים דומה להעברת מקרקעין ודורשת מסמך מפורש בכתב

[ע"א 4600/08 האולפנים המאוחדים בע"מ נ' ברקי פטה המפריס ישראל בע"מ - מר יצחק שני, בית המשפט העליון, 04.04.2012, כב' המשנה לנשיאה הש' אליעזר ריבלין, כב' הש' סלים ג'ובראן וכב' הש' ניל הנדל]

במסגרת הסכם מיזוג לא נקבע במפורש גורלן של זכויות יוצרים שהיו שייכות לאחד הצדדים למיזוג. לאחר מספר שנים, מכר אותו צד את זכויותיו בחברה הממוזגת ושנים לאחר מכן הגיש תביעה כנגד החברה בגין שימוש שלא כדין בזכויות היוצרים, תוך טענה שאלה מעולם לא הועברו אליה כדין.

בית המשפט העליון קבע, כי הנטל להוכיח שזכויות היוצרים הועברו במסגרת המיזוג חל על החברה הטוענת כי הזכויות עברו אליה. בית המשפט קבע, כי יש להתייחס להעברת זכויות יוצרים באופן דומה להתייחסות להעברת מקרקעין וכי עצם האחזקה אינה מהווה ראייה להעברת הבעלות. העברת הבעלות דורשת מסמך מפורש בכתב ובמקרה זה הסכם המיזוג לא התייחס כלל לנושא הזכויות. בית המשפט גם דחה את הטענה, כי אי עמידה על הזכות במשך שנים מהווה "הפקרה" של הזכויות וקבע כי "הפקרה" יכולה להיות רק לטובת הציבור ולא לטובת שותף עסקי.

למרות האמור, בית המשפט העליון קבע, כי אין מקום לפסיקת פיצויים ללא הוכחת נזק מכיוון שמדובר במחלוקת אמיתית בשאלת הזכויות. במקרה זה יש להוכיח את הרווחים והנזקים ולפסוק פיצוי בגינם.

לא עוד תספורות והסדרי חוב מקפחים / עו"ד דורון אפיק, סטס שמיס¹

אחת הבעיות המרכזיות בדיני התאגידים היא בעיית הנציג - יכולת בעל זכויות בתאגיד לפקח על התאגיד ולוודא כי זכויותיו אינן נפגעות. במקרה של אגרות חוב, קיים סיכון שהחברה, אשר "משחקת" בכסף שאינו שלה, תפעל באופן שונה מהאופן בו המלווים היו פועלים בכספם. יתרה מכך, בחברה ציבורית מתעצמת הביעה בשל הפיזור הרב של בעלי האג"ח כאשר כל מחזיק הלווה בעצמו סכום קטן מהסכום עבורו כדאי לו להשקיע משאבי פיקוח עצמאיים. הגופים המוסדיים, שלא תמיד עומד בפניהם מערך תמריצים להשקעת משאבי פיקוח אמיתיים ושוק ההון (והחוק) אינו מעניש באמצעים כלכליים ומוסריים גופים מוסדיים שאינם מפקחים על השקעותיהם או חברות ובעלי השליטה, הממנפים עצמם לדעת ולאחר מכן לא מחזירים את חובותיהם. לבסוף, נכניס למשוואה את בתי המשפט אשר פועלים בקצב איטי, אינם נועצים במומחים בתחום (למעט "מומחים מטעם" אשר הצדדים המתדיינים מביאים) ומקבלים החלטות שנראות נכונות או צודקות (ויש יאמרו, מתחמקות מהכרעה אמיתית), אולי, לרגע בו ניתנו, אך ללא מחשבה רחוקת טווח, והרי לנו המתכון למצב הקיים כיום של תספורות חוב והסדרי חוב המקפחים את המלווים ופוגעים בסופו של דבר ביכולתן של חברות ראויות לגייס הון.

בימים אלה התפרסמה הצעת חוק החברות (תיקון מס' 19) (מינוי מומחה לבחינת הסדר חוב חברת איגרות חוב של הממשלה, המנסה להגן על מחזיקי אג"ח בחברות ציבוריות. במהלך השנים התפתחה פרקטיקה של מינוי נציגות מטעם בעלי האג"ח, אך נציגות זו התבררה כלא מספקת. הצעת החוק דורשת מינוי נאמן אשר יהיה מופקד מעת גיוס האג"ח על בחינת באופן שוטף של יכולת פירעון האג"ח על ידי החברה הלווה ובעת חשש לפנות לבית המשפט לבקשת מינוי מומחה. המומחה יבחן את מצב החברה, יסייע לבעלי האג"ח מול החברה, יבדוק חלופות להסדר החוב, ימליץ על דרכי פעולה ויסייע לבית המשפט לפקח באופן אפקטיבי על ההסדר המתגבש. לצד הנאמן מוצע גם להעניק סמכות "למחזיק מהותי" באג"ח לפנות לבית המשפט, ובכך לפקח כי הנאמן יעשה עבודתו נאמנה. נקודת המוצא היא שעל החברה לשלם את החוב במלואו, אולם לעיתים נדרשים הסדרים המשרתים את האינטרס של השוק ושל כלל הצדדים, ובמצב כגון דא, ההצעות מבקשות להביא לגיבוש יעיל של הסדר חוב ולהגן על בעלי האג"ח.

נראה כי מדובר בהצעות מבורכות, אולם ללא סנקציות אמיתיות על המשקיעים המוסדיים וטיפול בניגודי העניינים המהותיים בהם הם נמצאים, לצד הקמת בית משפט כלכלי אמיתי אשר ידע לטפל בסוגיות אלה באופן אמיץ ובתוך פרקי זמן קצרים תוך מומחיות בתחום (כפי שקיים, למשל, בתחום ההגבלים העסקיים) הצעת החוק לא תוכל לסייע.

¹ עו"ד דורון אפיק הינו שותף בכיר במשרד אפיק תורג'מן (www.at-law.co.il), הינו חבר בלשכות עורכי הדין של ישראל וניו-יורק ומתמחה בליווי חברות, עסקאות בינלאומיות ופיננסיות, לרבות עסקאות מיזוג ורכישה, ומימון ואף מרצה בתחום במסגרת התואר האקדמי במשפטים. כמו כן מרצה עו"ד אפיק גם בתחום החברות הממשלתיות והתאגידים העירוניים. עו"ד אפיק הינו גם בוגר הכשרה של האיחוד האירופי ביישוב סכסוכים בינלאומיים מחוץ לכתלי בית המשפט (גישור ובוררות); סטס שמיס הינו מתמחה במשרד אפיק תורג'מן ומתמקד בתחום הליטיגציה המסחרית ומתמקד בתחום התאגידים וניירות הערך. אין בסקירה כללית זו משום ייעוץ משפטי כלשהו ומומלץ להיוועץ בעורך דין המומחה בתחום זה בטרם קבלת כל החלטה בנושאים המתוארים בסקירה זו.

31715294-2	04/2012	זמן תל אביב - כותרת	עמוד 50	2	8.19x14.4
אפיק תורגמן משרד עורכי די - 29490					

תגובה

בכתבה "דין התנועה" שהתפרסמה ב-23.3.12, ושעסקה בתביעה שהגישו דיירי שכונת המשתלה נגר שבט צופי צהלה, לא הובאה תגובתם של עורכי הדין המייצגים את דיירי השכונה.

להלן תגובת משרד אפיק תורג'מן: "סוגיית נוכח חחת התובעים בדיון, כמו גם הפרסום לפיו שופט בית המשפט הביעה את מורת רוחה מחידוש ההליכים כנגד הנתבעים לא היה ולא נברא, וודאי, השופט לא 'נזפה' בעורך ריץ כלשהו. רדכו של בית המשפט אינה 'לנוף' בעורכי דין או למדוד את דמת האגו שלהם, בית המשפט עושה משפט וחבל שה'שיעור באזרחות' אותו ביקשו הצופים להעניק לחניכים הפך שיעור באגו. זאת, בניגוד לפרך

סום מיום 23 במרץ 2012. יובהר גם, כי התמונה שמופיעה בכתבה צולמה ככל הנראה על ידי מי מטעם הנתבעים ולא על ידי העיתון והמורפיץ בה אינו משמש עורך הדין של הצו-

פים אלא של הקאנטרי ומסיבות עלומות, הוא זה שמתבטא בכתבה בשמם של הצופים. שבט הצופים המקומי מפתיע בכל פעם בהתהלותו המנוגדת למורשת הצופים תוך כיווין של החלטה שיפוטית. כעניין זה שוקלים התובעים את המשך ההליכים".

דין התנועה

גנר יצחק שוב בבוא על כפי' המכוסה והחלום בנשורת מוכחח חושב שיתום המאמץ והלא הובא במידת המינימום 'אישיו המכוסים' שישו כמנוחלי

התמונה צולמה על ידי צלם מקצועי ששמו לא נזכר בכתבה. התמונה מוצגת לצד כתבה בעיתון 'ריץ' המפרסמת את התמונה כצילום של דיירי שכונת המשתלה עם עורכי הדין המייצגים אותם.

S

S

S