



אפיק ושות' אפיק מלשאי



אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון
AFIK & CO. ATTORNEYS AND NOTARY

גיליון 103, 6 יוני, 2012

הגיליון המקצועי הדו שבועי של [אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון](#)
דניאל פריש 3 תל אביב, קומה 25, טלפון 03-609.0.609 פקס 03-609.1.609

תוכן עניינים

- 1. זכיית משרד אפיק תורג'מן בפרס Finance Monthly Global Awards 2012**

המגזין הבריטי [Finance Monthly](#) בחר במשרד אפיק תורג'מן כזוכה תחת קטגוריית משרד המיזוגים והרכישות בפרסים השנתיים שלו לשנת 2012. במקביל לזכיית משרד אפיק תורג'מן זכתה גם הפירמה האוסטרית החברה (כמשרד אפיק תורג'מן) ברשת ה- [Euro American Lawyers Group](#) (www.ealg.com) משרד [Oblin Malichar](#)

The British magazine [Finance Monthly](#) choose Afik Turgeman as a winner under the category of the M&A Law Firm of the year 2012. The Austrian associate of the [Euro American Lawyers Group](#) (www.ealg.com) of which Afik Turgeman is a member, the office of [Oblin Malichar](#), has won under the category of the Litigation law Firm of the Year.
- 2. מאמר בנושא: חוק ההגבלים העסקיים (תיקון 13) יוצא לדרך**

מאמר מאת עו"ד שלומי תורג'מן ועו"ד דורון אפיק ממשרדנו העוסק בנושא תיקון 13 לחוק ההגבלים העסקיים הקובע דרכי אכיפה מנהלית של חוק ההגבלים העסקיים, לרבות האפשרות להטיל עיצומים כספיים של עד מליון ש"ח על דירקטורים ונושאי משרה.
- 3. פרסומים בתקשורת אודות משרדנו**

ידיעות אחרונות/ממון: פרסומים אודות סכסוך בין בעלי מניות בו הגיש משרדנו תביעה בשם לקוח - משפחת בן עזר.
ערוץ 10: ראיון עם איש הנדל"ן הישראלי שלומי ברנבוסקי אודות קרן השקעות בנדל"ן למגורים בארה"ב אשר הקים עם עוה"ד שלומי תורג'מן ודורון אפיק, שותפים בכירים במשרד אפיק תורג'מן.
- 4. מאמר בנושא: שיתוף פעולה בין לקוח ויועץ**

מאמר מאת מר עמית בראון, מנכ"ל מניב טכנולוגית מידע מקבוצת מניב הכנסות בע"מ, העוסק בנושא אבטחת מידע ממוחשב.
- 5. מידעוני המסים של BDO זיו האפט**

קישור לגיליון 118 של גיליון 118 של מידעוני המסים של BDO זיו האפט.
- 6. עדכוני תאגידים, הגבלים עסקיים וניירות ערך:**
 - א. יכולת פירעון חברה תיבדק גם במועד ההתחייבות למתן הדיבידנד, וגם במועד החלוקה**

כלכלי תל אביב: במועד בו אמורה להתבצע חלוקת דיבידנדים לבעלי המניות, תיבדק יכולת הפירעון של החברה, אף אם זו נבדקה במועד ההתחייבות לחלוקת הדיבידנד.
 - ב. במקרה בו דירקטור מסתמך על חוות דעת מומחה בית המשפט לא יטיל אחריות בגין החלטתו**

מחוזי תל אביב: אחריות דירקטורים מוגבלת כשהסתמכו על חוות דעת מומחה אשר המליץ בפניהם על זהות חברה זוכה ולא העיר כל הערה המלמדת על בעייתיות כלשהי.
- 7. עדכוני משפט מסחרי וזכויות יוצרים:**
 - א. הסדרת הפיצוי בגין ביטולי טיסות או שינוי תנאיהן**

חוק המסדיר את זכויותיהם של נוסעים בתחבורה אווירית ואשר ייכנס לתוקפו באוגוסט, 2012.
 - ב. על ועדת מכרזים להביא בגדר שיקוליה ניסיון קודם שהיה למזמין המכרז עם המשתתפים**

מנהלי תל אביב: על ועדת המכרזים להביא בגדר שיקוליה, בבואה לבחון ההצעות המוגשות לה, ניסיון קודם שהיה למזמין המכרז עם המשתתפים. המדובר בשיקול לגיטימי שיש לתת לו משקל בבחירת זוכה המכרז.
 - ג. לשון תניית שיפוט זר חייבת להיות חד משמעית ומפורשת בנוסח ההסכם**

העליון: לשון תניית שיפוט זר חייבת להיות מפורשת בנוסח ההסכם ובהעדר אזכור לא תהא תחולה לתניית שיפוט זר.



המגזין הבריטי [Finance Monthly](#) בחר במשרד אפיק תורג'מן כזוכה תחת קטגוריית משרד המיזוגים והרכישות בפרסים השנתיים שלו לשנת 2012. במקביל לזכיית משרד אפיק תורג'מן זכתה גם הפירמה האוסטרית החברה (כמשרד אפיק תורג'מן) ברשת ה- [Euro American Lawyers Group](#) (www.ealg.com) משרד [Oblin Malichar](#).

The British magazine [Finance Monthly](#) choose Afik Turgeman as a winner under the category of the M&A Law Firm of the year 2012.
The Austrian associate of the [Euro American Lawyers Group](#) (www.ealg.com) of which Afik Turgeman is a member, the office of [Oblin Malichar](#), has won under the category of the Litigation law Firm of the Year.

את מגזין הזכייה ורשימת הזוכים המלאה ניתן לקרוא בקישור:

The full winner list and global awards magazine can be read at:

<http://headley.co.uk/headturner/FMGA2012>

2. מאמר בנושא: חוק ההגבלים העסקיים (תיקון 13) יוצא לדרך

מצ"ב מאמר העוסק בנושא תיקון 13 לחוק ההגבלים העסקיים הקובע דרכי אכיפה מנהלית של חוק ההגבלים העסקיים, לרבות האפשרות להטיל עיצומים כספיים של עד מליון ש"ח על דירקטורים ונושאי משרה.

את המאמר ניתן למצוא גם בקישור:

<http://www.afiklaw.com/files/articles/a103.pdf>

את המאמר כתבו עורכי הדין שלומי תורג'מן ושירה פורת. עו"ד שלומי תורג'מן הינו שותף בכיר במשרד אפיק תורג'מן (www.afiklaw.com) ומתמחה במשפט אזרחי, ניירות ערך, הגבלים עסקיים וחברות, בדגש על סכסוכים בין בעלי מניות וגישה בסכסוכים אלה. במסגרת זו משמש עו"ד תורג'מן כבורר בסכסוכים בין בעלי מניות ובסכסוכים עסקיים מורכבים. הכותב גם מרצה במכללת שערי משפט בדיני ניירות ערך ובקורס סכסוכים בין בעלי מניות ומכין תכניות אכיפה פנימית. עו"ד שירה פורת הינה עורכת דין במחלקה המסחרית של משרד אפיק תורג'מן ועוסקת בעיקר בתחום העסקאות הבינלאומיות, מיזוגים ורכישות, תאגידיים וליטיגציה מסחרית.

מצורפת כתבה אשר פורסמה על ידי העיתונאית נטלי גרויסמן בעיתון ידיעות אחרונות, מוסף ממון, ביום 29 מאי, 2012, והעוסקת בסכסוך בין בעלי מניות בו מייצג משרדנו את רות ויאב בן-עזר. עו"ד תורג'מן מומחה, בין היתר, בתחום הסכסוכים בין בעלי מניות ובסכסוכים עסקיים מורכבים ומלמד באקדמיה נושא ייחודי זה.

את הכתבה ניתן למצוא גם בקישור:

http://www.ifat.com/PersonalMail/images/Clips/ORG_19202300.pdf

מצורף קישור לתכנית הבקר של ערוץ 10 עם אורנה דץ, אשר שודרה ביום 3 יוני, 2012, ובה רואין איש הנדל"ן הישראלי שלומי ברנובסקי בנושא קרן השקעות בנדל"ן למגורים בארה"ב אשר הקים עם עוה"ד שלומי תורג'מן ודורון אפיק, שותפים בכירים במשרד אפיק תורג'מן. הראיון מתחיל בדקה ה-22:40 לתכנית.

את הפרסומים בנושא ניתן למצוא בקישור:

<http://10tv.nana10.co.il/Article/?ArticleID=901436&sid=169>

הפרסום מהווה המשך לכתבה אשר פורסמה ב-3 מאי, 2012, בעיתון כלכליסט ואותה ניתן למצוא בקישור:

http://www.calcalist.co.il/real_estate/articles/0,7340,L-3569932,00.html

וגם את תרגומה לאנגלית בקישור:

<http://www.ynetnews.com/articles/0,7340,L-4226326,00.html>

4. מאמר בנושא: שיתוף פעולה בין לקוח ויועץ

מצ"ב מאמר בנושא שיתוף פעולה בין לקוח ויועץ. המאמר פורסם במגזין "מוניציפאלי" מספר 17. המאמר נכתב על ידי מר עמית בראון, מנכ"ל מניב טכנולוגית מידע מקבוצת מניב הכנסות בע"מ, חברה העוסקת במיקסום הכנסות תאגידיים ורשויות מקומיות, ואשר משרדנו מעורב בפעילותה. את המאמר ניתן למצוא גם בקישור הבא:

<http://industry.co.il/uploads/ftp/17/index.html#/35/>

5. מידעוני המסים של BDO זיו האפט

ביום 21 מאי, 2012, התפרסם גיליון 118 של מידעוני המסים של BDO זיו האפט: המידעון עוסק בנושאים: תיקון 190 לפקודה: שינוי משמעותי במיסוי קצבאות, משיכות מקופת גמל ועוד, מסלול סיוע להגדלת הפריזון של מפעלים שעיקר מכירותיהם בישראל, פטור ממס לנכה יינתן אף אם פעילותו אינה בהכרח פיזית ונוכחותו בעסק מצומצמת, הבחנה בין מכירת זכויות הפצה לבין מכירת מוניטין, והודעה – דחיית מועד דיווח ניכויים מקוון לשלישון הראשון של שנת 2012. את המידעון ניתן למצוא בקישור:

http://www.bdo.co.il/Uploads/dbsAttachedFiles/BDO_taxation_118.pdf

BDO זיו האפט, עימה משרדנו מצוי בקשרי שיתוף פעולה הדוקים, הינה פירמת רואי חשבון המהווה חלק מהרשת הבינלאומית BDO הפרושה בלמעלה מ-110 מדינות ומדורגת בין חמש הפירמות הגדולות בישראל.

א. יכולת פירעון חברה תיבדק גם במועד ההתחייבות למתן הדיבידנד, וגם במועד החלוקה
 [ת"א 48067-01-11 ע.ל.א.ן מרחצאות בע"מ נ' "בזק" החברה הישראלית לתקשורת בע"מ, בית המשפט המחוזי בתל אביב בשבתו כבית משפט לעניינים כלכליים, 14.05.2012, כב' השופטת דניה קרת-מאיר]

בית המשפט דחה את התנגדותם של נושים באשר לחלוקת דיבידנדים על ידי חברת בזק לבעלי מניותיה בקביעת מספר מועדי חלוקה עתידיים. בית המשפט קבע, כי במקרה דנן לא עולה חשש סביר כי החלוקה המתוכננת תמנע מבזק לעמוד במבחן יכולת הפירעון ועל כן יש לאשר את חלוקת הדיבידנדים כמבוקש. מבחן יכולת הפירעון של החברה צריך להיבדק הן במועד ההתחייבות למתן הדיבידנד והן במועד מתן הדיבידנד עצמו, ככל שהוא מחולק במנות. כאשר פער הזמנים בין מועד ההכרזה על החלוקה לבין מועד החלוקה בפועל הוא משמעותי, עשויה החברה להידרש לאישור נוסף לחלוקתו. דירקטוריון אשר לא ירצה למצוא עצמו חשוף לתוצאות חלוקה אסורה יבחן אבני דרך לבחינה מחודשת של התקיימות מבחן יכולת הפירעון. כאשר חל שינוי מהותי לרעה במצבה של החברה ממועד מתן האישור לחלוקה ועד למועד מתן הדיבידנד בפועל, יוכל נושה לפנות לבית משפט על מנת לבחון את השאלה מחדש.

ב. במקרה בו דירקטור מסתמך על חוות דעת מומחה בית המשפט לא יטיל אחריות בגין החלטתו
 [ת.א. (ת"א) 1206/03 קרן ההשתלמות לאקדמאים במדעי החברה והרוח בע"מ נ' גל את ביילי סוכנות ביטוח (1997) בע"מ, 23.05.2012, בית המשפט המחוזי בתל אביב, כב' השופט יהודה פרגון]

בית המשפט נדרש, במסגרת תביעה נזיקית, לשאלה האם חברי דירקטוריון פעלו על פי החובה המוטלת עליהם מכורח תפקידם בעת קבלת החלטות במכרז. בית המשפט קבע כי הדירקטורים – רובם ככולם – נהגו נכון כאשר הסתמכו על ועדת המכרזים וחבריה, ובעיקר על חוות הדעת המקצועיות וביניהן, חוות דעתו של יועץ משפטי חיצוני אשר תפקידו היה, בין השאר, לבדוק את תקינות הליכי המכרז. את החלטתו נימק בית המשפט בכך כי השתתפותו הפעילה של המומחה בהליכי המכרז ובחירת חברת הביטוח הזוכה במכרז; חתימתו על פרוטוקול ועדת המכרזים הממליצה בפני הדירקטוריון על זהותה של החברה הזוכה; והשתתפותו בישיבת הדירקטוריון מבלי שהוא מעיר כל הערה בנדון, די היה בהם כדי להביא את הדירקטורים לידי הנחה כי הליכי המכרז היו תקינים, לרבות זהות החברה הזוכה. אין הדירקטורים אמורים לבקר את חוות הדעת של המומחים, בפרט שאין להם מומחיות בנושאים נשוא המכרז. המשימה הוטלה על הטובים והמתאימים ביותר, דהיינו המומחה. בפני הדירקטורים הוצגו דו"חות שלא ניתן היה ללמוד מהם על בעייתיות כלשהי. על כן מצא בית המשפט כי הדירקטורים אינם אחראים לנזקים שנגרמו.

א. הסדרת הפיצוי בגין ביטולי טיסות או שינוי תנאיהן

[חוק שירותי תעופה (פיצוי וסיוע בשל ביטול טיסה או שינוי בתנאיה), התשע"ב-2012, ספר החוקים: 2360, 29.05.2012]

ביום 29 מאי, 2012, פורסם חוק שירותי תעופה (פיצוי וסיוע בשל ביטול טיסה או שינוי בתנאיה), אשר יכנס לתוקפו ביום 16 אוגוסט, 2012. החוק מסדיר את הפיצוי והסיוע המגיעים לנוסע אשר הונפק לו כרטיס טיסה וטיסתו בוטלה או שחל שינוי בתנאי הכרטיס. החוק מטפל, בין היתר, במקרים רישום יתר לטיסה, ביטול הטיסה, הקדמה או איחור במועד המראת הטיסה, וכן שינוי של כרטיס.

ב. על ועדת מכרזים להביא בגדר שיקוליה ניסיון קודם שהיה למזמין המכרז עם המשתתפים

[עתמ (ת"א) 37300-04-12 לינום בע"מ נ' מע"צ החברה הלאומית לדרכים בישראל בע"מ, בית המשפט המחוזי תל אביב בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים, 22.05.2012, כב' השופט ד"ר קובי ורדי]

בית המשפט נדרש לאחרונה לשאלה מה הדין במקרה שבו הוגשו למכרז שתי הצעות דומות מטעם שני משתתפים במכרז, שאחת מהן היא של משתתף שיש למזמין המכרז ניסיון קודם טוב עמו בעבודה. האם במקרה כזה יש מקום להעדפת המציע בעל הניסיון הטוב הקודם כזוכה במכרז? בית המשפט קבע, כי ההתנהלות של מזמין המכרז בשלב טרום הדיון בוועדת המכרזים, היחיתה התנהלות לא ראויה, שכן הוא ביקש מהיועץ המקצועי לשנות את המלצתו באופן שלא תיכלול המלצה חד משמעית להעדפת המציע בעל הניסיון כזוכה בלעדי במכרז. בקשה זו נעשתה עקב תפיסה שגויה שאין כל משמעות ואין מקום להמלצה על מציע זה או אחר, רק בשל ההיכרות הטובה עמו מעבודות קודמות. ברם קובע בית המשפט, כי מדובר בשיקול לגיטימי המפורט הן במסמכי המכרז, הן בתקנות חובת המכרזים והן בפסיקה. בית המשפט קבע, כי יש מקום למתן משקל לאמת המידה של הניסיון הקודם עם המציע והמלצה להעדיפו היא המלצה לגיטימית ושיקול לגיטימי של ועדת המכרזים. כך מצופה מהוועדה שתקיים דיון ענייני ומקצועי בפתיחות מלאה ובלא דעה קדומה כאשר מלוא המידע הנ"ל בפניה, כולל המלצתו המקורית של היועץ וההיבטים המשפטיים שנסקרו על ידו, ותקבל החלטה ראויה לאחר שמיעת כל הנוגעים בדבר.

ג. לשון תניית שיפוט זר חייבת להיות חד משמעית ומפורשת בנוסח ההסכם

[רע"א 9368/11 WEST NEVADA MANAGEMENT INC נ' עודד הראל, 21.05.2012, בית המשפט העליון, כב' השופטת מרים נאור]

בית המשפט העליון דן לאחרונה בערעור על דחיית בקשה לסילוק תביעה על הסף בקשר עם תביעה בגין הפרת הסכם הנוגע למקרקעין בחו"ל. באותו עניין דובר בהסכם חדש אשר החליף הסכם מקורי, כאשר בהסכם המקורי הייתה תניית שיפוט זרה ובלעדית המקנה את סמכות השיפוט לבית המשפט בחו"ל אך בהסכם החדש לא הופיעה תניה זו. בית המשפט העליון דחה את הטענה, כי יש לראות בשני ההסכמים מערכת הסכמית אחת במסגרת אותה עסקה, המותירה את תניית השיפוט הזרה על כנה. בתוך כך, נקבע כי בהתאם לפסיקת בית המשפט העליון, לשון תניית שיפוט זר חייבת להיות חד משמעית ומפורשת בנוסח ההסכם. בנסיבות דנא, כאשר ההסכם החדש לא אזכר את תניית השיפוט בהסכם המקורי ואף לא קבע תניית שיפוט אחרת, אין תחולה לתניית השיפוט הזר.

Finance Monthly Global Awards 2012

There can be little doubt that the last twelve months in the financial and legal sectors have been filled with peaks and troughs, of growth and recession. However, opportunities for investment and growth remain, albeit in less conventional sectors and regions, but the firms that recover and begin to thrive are undoubtedly the ones that are the most adaptive to the current state of flux. The Finance Monthly (FM) Global Awards 2012 recognise the achievements of firms that have evolved, adapted and innovated their services to meet the demands of a changing economic outlook.

Over the past six months the FM research team have counted and collated hundreds of votes and nominations for the firms put forward by their clients and peers. In addition to the nominations, the research team considered external information such as previous accolades, client feedback and competitor analysis. This 360 degree approach to research means that each winning firm is thoroughly deserving of the Finance Monthly Global Awards accolade. The winners are experts in their field with each one playing their part in growth and investment, both on a national and international stage.

The FM team would like to thank all those that took part and voted making this awards edition possible. It only remains for me to offer my warmest congratulations to all the winners and wish them every success for the next twelve months.

Rebecca Harris
Editor

Harry Elias Partnership LLP	Singapore	Corporate Finance Firm of the Year	82
Braddell Brothers LLP	Singapore	Dispute Resolution Law Firm of the Year	82
Ernst & Young Solutions LLP	Singapore	Transaction Tax Firm of the Year	83

TAIWAN

Deep & Far Attorneys-at-Law	Taiwan	Full Service Law Firm of the Year	83
-----------------------------	--------	-----------------------------------	----

UZBEKISTAN

PwC	Uzbekistan	Tax Advisory Firm of the Year	84
-----	------------	-------------------------------	----

VIETNAM

Ernst & Young Vietnam Limited	Vietnam	Transaction Tax Firm of the Year	84
-------------------------------	---------	----------------------------------	----

MIDDLE EAST

EGYPT

Al-Ahl Law Firm	Egypt	Intellectual Property Law Firm of the Year	86
PwC	Egypt	Tax Advisory Firm of the Year	86

ISRAEL

Afik Turgeman	Israel	Mergers & Acquisitions Law Firm of the Year	87
PwC	Israel	Tax Advisory Firm of the Year	

SYRIA

Sarkis Attorneys at Law	Syrian Arab Republic	Banking & Insurance Law Firm of the Year	87
-------------------------	----------------------	--	----

UNITED ARAB EMIRATES

Jones Day	United Arab Emirates	Banking & Finance Law Firm of the Year	88
-----------	----------------------	--	----

AFRICA

KENYA

Viva Africa Consulting LLP	Kenya	Tax Advisory Firm of the Year	90
----------------------------	-------	-------------------------------	----

LIBYA

Consultancy House	Libya	Corporate Finance Firm of the Year	90
-------------------	-------	------------------------------------	----

NIGERIA

Patrick Okonjo	Nigeria	Company Formations Firm of the Year	91
Chief G.O. Sodipo & Co	Nigeria	Intellectual Property Law Firm of the Year	91
Bayo Ojo & Co	Nigeria	Alternative Dispute Resolution Law Firm of the Year	92

SOUTH AFRICA

Adams & Adams	South Africa	Patent Law Firm of the Year	92
---------------	--------------	-----------------------------	----

OFFSHORE

BRITISH VIRGIN ISLANDS

TMF (B.V.I.) Ltd	British Virgin Islands	Fiduciary Firm of the Year	96
------------------	------------------------	----------------------------	----

CAYMAN ISLANDS

KRyS Global	Cayman Islands	Insolvency & Reconstruction Law Firm of the Year	97
-------------	----------------	--	----

MAURITIUS

Erriah Chambers	Mauritius	International Tax Law Firm of the Year	98
-----------------	-----------	--	----

AUSTRALASIA

AUSTRALIA

Actutate IP	Australia	Intellectual Property Law Firm of the Year	100
Piper Alderman	Australia	Litigation Law Firm of the Year	100



Israel

Firm Profile

"Afik Turgeman", since its inception in 2007 grants legal and business advice in a wide array of fields to business clients in Israeli and internationally.

Afik Turgeman was chosen as the only Israel member of the esteemed organization, the Euro-American Lawyers Group (www.EALG.com).

The Firm's Departments:

M&A and Commercial Department- Focuses on full and personal escort to businesses. Corporate law, businesses negotiations, international investments, complex business transactions, joint ventures, mergers and acquisitions, commercial agreements, governmental corporations, banking and finance, structured finance and "over-the-counter" financial derivatives, high-tech, license and distribution agreements and public tenders.

Additionally, the firm specializes in Antitrust and Securities, internal compliance programs, criminal law ("white collar" and economic crimes), commercial and general litigation, with specialty in shareholders disputes, tenders and public law

(constitutional law & administrative law), real estate and intellectual property.

The senior partners in Afik Turgeman:



Doron Afik – LL.B degree from the Hebrew University of Jerusalem. Admitted to practice in both Israel and New York. Licensed as a Notary Public in Israel.

Graduate of the ICC Masterclass for Arbitrators and of Promotion of International Commercial Arbitration and Other ADR Techniques in the MEDA Region Seminar.

Law school professor in the areas of: Mergers and Acquisitions, Government and Municipal Corporations and New York Law. Serves as a director at several corporations. (English and Hebrew)



Shlomi Turgeman - LL.M degree from the Bar-Ilan University. Law school professor in the areas of: Corporate Governance, Securities Law, Antitrust Law

and a special course in "Shareholders Disputes" based on American law. Lectures at the Israeli Management Center (IMC) and teaches courses for corporate directors. Turgeman also sits as an arbitrator in commercial disputes and serves as a director at several corporations. (English and Hebrew)

Contact:

Afik Turgeman, Attorneys and Notaries
Doron Afik, Esq., Advocate and Notary Public
Shlomi Turgeman, Advocate

3 Daniel Frisch St., 25th Floor,
Tel Aviv 64731, Israel

Tel: +972-3-6090609

Email: atlaw@at-law.co.il

Website: www.at-law.co.il

Banking & Insurance Law Firm of the Year



Syria

Fadis Sarkis



Fadis Sarkis, Managing Partner, joined the Firm in 1996 after completing an LLM in International Economic Law from University of Warwick in the United Kingdom. Fadi is the Firm's key player on both domestic and cross-border issues with a wealth of international experience complemented by local expertise and recognised a leader in the legal field by Chambers Global Guide. In addition to pioneering the incorporation of conventional and Islamic banks in Syria and the experience in the insurance and real estate development sectors, Fadi acquired vast experience as a legal expert and consultant for EU, World Bank and UN agencies in Syria and abroad. In addition, Fadi dealt in various international transactions, including project finance and M&A transactions, with focus on particular market sectors including energy and oil, telecoms, construction, real estate, and others. In 2010/11, Mr. Sarkis acted as the local counsel for the first IPP project in Syria.

Firm Profile

The firm, established in 1960, is one of the largest integrated law firms in Syria providing a comprehensive range of specialised services meeting the needs of both domestic and international clients. Sarkis & Associates is reckoned as a leading Syrian law firm specialising in innovative, commercial solutions to most complex issues. Today, the firm is composed of 4 partners and 20 professional high-calibre lawyers specialised in different areas of practice, in addition to a pool of lawyers, paralegals, administrators, etc. The Firm operates through two strategically located offices in Damascus and has established a wide network of local lawyers in the Syrian governorates for handling local matters under direct supervision of the Damascus offices. In 2011, the Firm launched services in the UAE through a subsidiary registered in Ras Al Khaima, UAE. This is "still a leading firm if not the leading law firm in Syria," according to Chambers Global.

Areas of Expertise

- Banking & Finance
- Corporate/ M&A
- Insurance
- Energy, Oil and Natural Resources
- Litigation and Arbitration
- Public Private Partnerships
- Procurement and Administrative Law
- Real Estate

Contact:

Syria
Rawda- Damascus
P.O. Box 7633
Tel: +963 11 33 22 477
Fax: +963 11 33 22 475
Email: Fadi.sarkis@sarkislaw.com

United Arab Emirates

Sarkis & Associates FZE
P.O. Box 3129
Al Jazeera Al Hamra
Ras Alkhaima - UAE
Email: Fadi.sarkis@sarkislaw.com

חוק ההגבלים העסקיים (תיקון 13) יוצא לדרך / שלומי תורג'מן, עו"ד שירה פורת, עו"ד¹

ביום 8 מאי, 2012, התקבל בכנסת חוק ההגבלים העסקיים (תיקון מס' 13) התשע"ב-2012. לבו של התיקון בהוספת מנגנון העיצומים הכספיים, אשר ישמש כלי משלים למנגנוני האכיפה הקיימים, הן הפליליים והן האזרחיים-מנהליים. בכך יש להרחיב את 'ארגז הכלים' של הרשות להגבלים עסקיים בהתמודדות עם הפרות חוק ההגבלים העסקיים, תשמ"ח-1988.

במסגרת התיקון נקבעו תנאים ונסיבות אשר יאפשרו הטלת עיצום כספי. הטלת העיצום הכספי וגובהו בכל מקרה של הפרה תיעשה על פי נסיבות העניין ולא יותר מסכום התקרה הקבוע בחוק. בכך יש כדי לאפשר לרשות העסקיים ליתן מענה לעבירות עסקיים הקיימות בעולם המסחר אך כלכלית והרתעתית לא הצדיקו עד כה השקעת משאבים רבים בחקירה או בניהול משפט פלילי. כך, התיקון מקנה לרשות שיקול דעת ואפשרויות פעולה רבות ומאפשר גם להגביר את ההרתעה, לקדם את התחרות ואת תכלית החוק.

על פי התיקון, הפרות החוק עשויות לגרור עיצומים כספים, כאשר הממונה רשאי להטיל על אדם שהפר הוראה עיצום כספי בסכום של עד מיליון ש"ח וכשמדובר בתאגיד, עד 8% ממחזור המכירות ובלבד שסכום העיצום לא יעלה על 24 מיליון ש"ח.

יודגש, בבוא הממונה לקבוע את סכום העיצום הכספי ישקול, בין היתר, את משך ההפרה, מידת הפגיעה שההפרה עלולה לגרום לתחרות או לציבור, חלקו של המפר בהפרה, קיומן או היעדרן של הפרות קודמות וכן פעולות שנטל המפר למניעת הישנות ההפרה או הפסקתה - כך, תכנית אכיפה פנימית, הנוצרת ומנוהלת באופן נכון, עשויה להוות הגנה כנגד הליכים אלה.

חשוב לציין, כי הטלת עיצום כספי תפורסם בדרך שתבטיח שקיפות לגבי הפעלת שיקול דעת הממונה. בחירת הממונה במסלול של עיצום כספי לא גורעת מאחריותו הפלילית של אדם (או תאגיד) בקשר עם ההפרה. יחד עם זאת, אם שילם המפר עיצום כספי בשל ההפרה לא יוגש נגדו כתב אישום בשל המעשה, אלא אם התגלו עובדות או ראיות חדשות, המצדיקות זאת.

יש לציין, כי התיקון מהווה נדבך חשוב במגמת האכיפה המנהלית הגואה בעת האחרונה ויש לברך על הוספת מנגנונים יעילים אשר יעמדו לרשות הרשויות המקצועיות השונות. אנו תקווה כי השימוש בכלי הרתעתי חשוב זה ישמש ראשית לקידום התחרות ולהיכרות של כלל בעלי העסקים עם חוק ההגבלים העסקיים על מנת שיופסקו פרקטיקות אסורות. כמו כן, אכיפה ראויה מחייבת פרסום משמעותי ויצירת מדרג הטלת עיצום כספי שיהלום את עצמת העבירה, תדירות הופעתה אצל המפר הספציפי ומידת הנזק שנגרמה לתחרות. ככל ששיקול דעתו של הממונה בדרך להטלת עיצום כספי יהא שקוף ונגיש לציבור, סביר כי יהא בכך כדי להשיג את המטרה.

התפתחויות אלו מחייבות כעת כל עוסק או תאגיד, העשוי להיות במצב של הפרת כללי ההגבלים העסקיים, לאמץ תוכנית מתאימה לאכיפה פנימית של חוק ההגבלים העסקיים. חשיבותה של תכנית אכיפה פנימית כיעילה וככזו אשר תכובד בידי הרשות להגבלים עסקיים (שכן, יש בה כדי להקנות הגנות מסוימות) היא בהתאמתה לתאגיד ולסביבתו העסקית. היא צריכה לכלול מנגנוני פיקוח ואכיפה ולהיבנות תוך שיתוף של עורכי דין וכלכלנים המתמחים בתחום.

¹ עו"ד שלומי תורג'מן הינו שותף בכיר במשרד אפיק תורג'מן (www.at-law.co.il) ומתמחה במשפט אזרחי, ניירות ערך, הגבלים עסקיים וחברות, בדגש על סכסוכים בין בעלי מניות וגישור בסכסוכים אלה. במסגרת זו משמש עו"ד תורג'מן כבורר בסכסוכים בין בעלי מניות ובסכסוכים עסקיים מורכבים. הכותב גם מרצה במכללת שערי משפט בדיני ניירות ערך ובקורס סכסוכים בין בעלי מניות ומכין תכניות אכיפה פנימית. עו"ד שירה פורת הינה עורכת דין במחלקה המסחרית של משרד אפיק תורג'מן ועוסקת בעיקר בתחום העסקאות הבינלאומיות, מיוזגים ורכישות, תאגידים וליטיגציה מסחרית. אין בסקירה כללית זו משום ייעוץ משפטי כלשהו ומומלץ להיוועץ בעורך דין המתמחה בתחום זה בטרם קבלת כל החלטה בנושאים המתוארים בסקירה זו.



8.95x9.36	4	עמוד 6	ידיעות אחרונות - ממוך	29/05/2012	32215277-9
עורך דין שלומי תורגם - 29490					

הסכסוך במשפחת בן־עזר הגיע שוב לבית המשפט

מאת נטלי גרויסמן

אחרות, חלקן באחזקת חברת בן־עזר וחלקן עצמאיות, ופוגעים בערך מניות המיעוט שבידי האלמנה והבן. כן נטען כי בעלי השליטה מחלקים לעצמם הטבות על חשבון החברה, כמו דיבידנדים והעלאות שכר המנותקות מהמציאות העסקית שלה. במקביל נמנעת מהתובעים גישה לספרי הנהלת החשבונות. התובעים מבקשים להורות לנתבעים לרכוש את מניות המיעוט, לפי שווי שיקבע רואה חשבון חיצוני, ולהשיב את הסכומים שנטלו שלא כדין.

מחברת א. בן־עזר נמסר: "טענתי היא כי משפחת בן־עזר נדרגה על ידי בית המשפט ונדרחה. זהו ניסיון נוסף להעלות טענות שואא".

רות ויואב בן־עזר, אלמנתו ובנו של אחד משלושת האחים המייסדים של חברת המטעים והקר"קעות "א. בן־עזר ובניו" הפועלת מ־1947, הגישו בשבוע שעבר תביעה לבית המשפט המחוזי בתל־אביב נגד החברה שבשליטת משפחת בן־עזר ושניצד ונושאי משרה בה. התובעים טוענים כי מקפחים את חלקם בחברה ומנשלים אותם מאחזקותיהם.

לפי כתב התביעה, שהוגש באמצעות עורכי הדין שלומי תורג'מן ויאיר יפתח אבן־טל ממשפחת אבן־טל תורג'מן, בעלי השליטה מרוקנים את החברה מנכסיה לטובת חברות





עמית בר-און*



שיתוף פעולה בין לקוח ויועץ

עקרונות מנחים להצלחת תהליך ייעוץ:

- הגדרה ברורה של המטרות והמשימות, הן מהיבט הארגון והן מהיבט היועץ, לרבות הגדרת התוצרים והתועלת מבחינה כמותית ואיכותית.
- ככונות ומכונות של הנהלת הארגון להשקיע זמן ומשאבים בפרויקט. העברת מסר למנהלים ועובדים בדבר החשיבות שהנהלה מייחסת לפרויקט.
- בחירת יועץ מקצועי, אובייקטיבי, בעל ניסיון, הכשרה וידע מקצועי מתאים, המקפיד על קוד אתי מוגדר.
- הצמדת איש קשר אחד או יותר לליווי עבודת היועץ, לבקרה על התהליך ותוצריו ולקשר הדוק בין הארגון לבין היועץ, ואשר יהיה גם הגורם המקשר בין הנהלת הארגון ליועץ.
- עדכון שוטף של הנהלת הארגון בהתקדמות הפרויקט - קשיים, הצלחות, תוכנות, מידע חשוב שנחשף במהלך העבודה, אף אם אינו רלוונטי לפרויקט, אך הארגון יכול להפיק ממנו תועלת.
- קביעת אבני דרך מוגדרות מראש לבקרה וקבלת הסכמות בדבר התקדמות הפרויקט, כמו גם בנושא התשלום ליועץ.

דוגמאות לתוצאות שיתופי פעולה בין רשויות מקומיות ליועצים:

עירייה התקשרה עם משרד יועץ לבחירת ספק מערכות מידע פיננסיות מרכזיות במסגרת מכרז פומבי. גזבר העירייה קבע עם היועץ לוח זמנים, מינה את סגניתו ללוות את התהליך, נקבעו אבני דרך, בוצעו תהליכי התייעצות וקבלת החלטות, וכן צוות מקצועי שילווה את המכרז. המכרז בוצע בהתאם למסמכים והעירייה חסכה כ-5 מיליון ש"ח בהוצאות השוטפות שלה. תהליכי העבודה בעירייה שופרו, תוגברו ממשקי העברת הנתונים האוטומטיים בין המודולים השונים ואף בוצעה התייעלות פנימית וחיצונית בתהליכי העבודה. העירייה המשיכה לבקר את מימוש התחייבותיו של הזוכה במכרז וכן אחרי ביצוע תהליכי שיפור והתייעלות בנושאים נוספים. בפרויקט דומה אחר, התקשרה רשות מקומית עם יועץ. הרשות לא הקצתה איש קשר מטעמה, נמנעה מהעברת מסמכים בעלי חשיבות לפרויקט ומסיוע בקביעת פגישות עבודה, ובעצם לא שיתפה פעולה עם התהליך. המנהלים לא היו קשובים ליועץ, לא נערכו דיונים מעסיקים לקביעת אמות המידה לבחירת הזוכה. הרשות לא ערכה בקרת יישום תוצאות המכרז, כאשר החברה הזוכה הגישה לעירייה הצעות מחיר רבות לשדרוג המערכות ולשינויים ושיפורים, שהיו כלולים סמילא במכרז. הצעות אלה אושרו על ידי גזברות הרשות. יתרה מכך, החברה הפועלת ברשות המשיכה לחייב אותה בשירותים כפי שחייבה בעבר, כאשר שירותים אלה נכללו בתכולת המכרז והרשות המשיכה לשלם חיובים אלה. לכן, ההוצאה החודשית/שנתית למחשוב העירייה עלתה בשנים שלאחר קיום המכרז במקום לרדת (מקרה דמיוני בעיקרו).

הפעלת יועץ מקצועי בארגון נועדה לסייע בקבלת החלטות או בהובלת תהליכים. הצלחת תהליך הייעוץ תלויה בראש וראשונה בשיתוף הפעולה בין הלקוח לבין היועץ, ובמספר עקרונות מנחים שיש לנהוג לפיהם

רועה הולך עם עדרו בשדה. לפתע נעצר לידו ג"פ מבהיק, חדיש ומתוכו צועד צעיר לבוש חליפת ארמני ונעלי גוצ'י. הוא פונה לרועה ושואל: אם אנחש את מספר הכבשים שיש בעדר, אוכל לקחת אחד איתי? הרועה מהסס מעט אך מסכים. הצעיר פותח את המחשב הנייד שבג'יפ מתחבר לאנטנת ה-GPS, מוריד תמונת לוויין של העדר, ממקם אותה על גבי תוכנת GIS, בודק כמה כבשים יש ביחידת שטח, מחשב את השטח הכולל ולכסוף אומר לרועה: יש לך 537 כבשים. הרועה מתבונן בעדר ואומר: נכון קח לך כבש. הצעיר תופס את הכבש הראשון ומעמיס אותו על הג'יפ. רגע לפני שהוא נוסע, הרועה שואל אותו: אם אנחש את מקצועך, אוכל לקבל בחזרה את הכבש? הצעיר משיב בחיוב, והרועה אומר ללא היסוס: אתה יועץ. איך ידעת? שואל הצעיר. זה פשוט מאוד, עונה הרועה, אתם תמיד מופיעים בלי שמזמינים אתכם, מספקים מידע שכבר ידוע לנו, ואין לכם שמץ של מושג בנושא שעליו אתם מדברים. עכשיו אם לא אכפת לך, אקח בחזרה את הכלב שלי (אנונימוס).

הפעלת יועץ בארגון

הפעלת יועץ בארגון משמעה העסקת איש מקצוע בעל התמחות ספציפית או כללית (ניהול), לצורך סיוע בקבלת החלטות או הובלת תהליכים. עבודת היועץ יכולה לספק לארגון:

- מתן ידע ספציפי שאינו מצוי אצל אנשי הארגון.
 - איסוף ידע המצוי בארגון, ניתוחו, הסקת מסקנות וגיבוש המלצות.
 - מתן חוות דעת מקצועית הדורשת מיומנות וידע ספציפי.
 - הדרכה והטמעה של תהליכים ומערכות.
 - סיוע באיתור לקויים ומניעתם.
 - ליווי תהליך אשר הארגון אינו מעוניין או אינו יכול לעשותו בכוחות עצמו.
 - פעולה הדורשת סודיות, כגון עריכת סקר שביעות רצון.
 - קבלת חוות דעת אובייקטיבית מגורם חיצוני לארגון.
- שיתוף פעולה בין הלקוח לבין היועץ חיוני להשגת מטרות הייעוץ. זו תהיה שגיאה גדולה להתייחס ליועץ כאל עסקה רגילה, בה הארגון קונה ייעוץ והיועץ מקבל תמורה בגינו. יחסי גומלין כאלו יובילו בסבירות גבוהה לכישלון. בשלב הראשון הארגון צריך להזרים מידע ליועץ, לשתף אותו באתגרים ובעיות. בהמשך, היועץ צריך לאבחן ולנתח המצב, לשתף את הלקוח בכיווני הפעולה האפשריים, לקבל החלטות במשותף עם הלקוח, לתכנן את הביצוע, לבצע את הדרוש, ולכסוף-לערוך בקרה על השגת מטרות הייעוץ.

שיתוף פעולה בין הלקוח לבין היועץ חיוני להשגת מטרות הייעוץ. זו תהיה שגיאה להתייחס ליועץ כאל עסקה רגילה, בה הארגון קונה ייעוץ והיועץ מקבל תמורה בגינו. יחסי גומלין כאלו יובילו בסבירות גבוהה לכישלון

*עמית בר-און, CSA, CIO - מנכ"ל קבוצת מניב הכנסות בע"מ במסגרתה פועלת מניב טכנולוגית מידע

Taxation

21 במאי 2012

מידעון אשכול המסים – גיליון מס' 118

קוראים נכבדים,

במידעון 118 כלולה התייחסות לנושאים המפורטים להלן:

חוזר 1 – תיקון 190 לפקודה: שינוי משמעותי במיסוי קצבאות, משיכות מקופת גמל ועוד

ביום 14.5.2012 פורסם ברשומות החוק לתיקון פקודת מס הכנסה (מס' 190), התשע"ב-2012 הקובע מספר שינויים משמעותיים בכללי המיסוי על קצבאות, משיכות כספים מקופות גמל וניכוי הוצאות בגין הפרשה לתגמולים לבעלי שליטה בחברות מעטים. במסגרת החוזר ייסקרו בתמציתיות עיקרי התיקון.

חוזר 2 – מסלול סיוע להגדלת הפריון של מפעלים שעיקר מכירותיהם בישראל

במטרה לעודד השקעות הוניות להגדלת הפריון של מפעלים העוסקים בפעילות ייצורית ושעיקר מכירותיהם בישראל, נקבע לאחרונה מסלול סיוע חדש למתן מענקים למפעלים כאמור, אשר מצויים באזורי הסיוע ואשר יבצעו השקעות במטרה להגדיל את הפריון. במסגרת החוזר מפורטים תנאי הזכאות למענקים האמורים כפי שפורסמו על ידי מרכז ההשקעות.

חוזר 3 – פטור ממס לנכה יינתן אף אם פעילותו אינה בהכרח פיזית ונוכחותו בעסק מצומצמת

בפרשת **מנסור** (עמ"ה 1179/05) נקבע כי פטור ממס לנכה על הכנסתו מיגיעה אישית יינתן לא רק כשהנישום ביצע את העבודות הפיזיות והיומיומיות בעסק, אלא גם כשביצע פעולות אשר תרמו לקיומו ולצמיחת הכנסתו של העסק.

חוזר 4 – הבחנה בין מכירת זכויות הפצה לבין מכירת מוניטין

בפרשת **ברק גז** בע"מ (ע"מ 1181-06) נקבע כי מאחר שהמערערת שימשה כמפיצה של חברת פז גז, הרי שלא היה בידיה מוניטין הניתן להעברה או למכירה לפז-גז, ומשכך התמורה שקיבלה עבור מוניטין אינה אלא עבור מכירת זכויות הפצה.

הודעה – דחיית מועד דיווח ניכויים מקוון לשלישון הראשון של שנת 2012

במסגרת תיקון 178 לפקודה וכהוראת שעה לשנת 2012, נוסף סעיף 166(ב) הקובע כי מעביד או מנכה, למעט עוסק פטור או מעביד המעסיק לכל היותר ארבעה עובדים בתקופת הדיווח, חייב להגיש דוח מקוון על תשלום הכנסת עבודה או הכנסה שחבה בניכוי. הדוח יוגש לתקופה של ארבעה חודשים, ויש להגישו עד תום שלושה חודשים מתום כל תקופה. ביום 16.4.2012 פרסמה רשות המיסים הודעה ולפיה לאור המורכבות והזמן הנדרש לצורך הגשת הדוחות המקוונים, החליטה הנהלת רשות המיסים לדחות את מועד הגשת הדוח השלישון למועד מאוחר יותר. על המועד המחייב להגשת הדוחות תפורסם הודעה.

סוגיות המס הנזכרות במידעון מובאות באופן כללי ותמציתי, ונועדו להפניית תשומת לב בלבד. אין לראות במידעון משום תחליף לחוות דעת ואין להסתמך על תוכנו ללא קבלת ייעוץ ספציפי.

Taxation

חוזר 1 – תיקון 190 לפקודה: שינויים משמעותיים במיסוי קצבאות, משיכות מקופת גמל ועוד

ביום 14.5.2012 פורסם ברשומות החוק לתיקון פקודת מס הכנסה (מס' 190), התשע"ב-2012 (להלן: "התיקון") הקובע מספר שינויים משמעותיים בכללי המיסוי על קצבאות, משיכות כספים מקופות גמל וניכוי הוצאות בגין הפרשה לתגמולים לבעלי שליטה בחברות מעטים, מתוך מטרה לעודד חיסכון לקצבה בדרך של הגדלת הפטור במועד קבלת הקצבה. להלן עיקרי התיקון:

תיקון סעיף 23 לחוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (קופות גמל), תשס"ה - 2005

יחיד יהיה רשאי להעביר כספים **ממרכיב הפיצויים** בקופת גמל לא משלמת לקצבה או בקופת גמל אישית לפיצויים לחשבון חדש בקופה לא משלמת לקצבה החסומה להפקדת כספים חדשים, וזאת לאחר תשלום המס בגין הפיצויים. הכספים יהיו ניתנים למשיכה חד פעמית, במספר משיכות או בדרך של קצבה פטורה ממס. מטרת השינוי הינה, מחד לעודד יחידים להמשיך ולהשאיר את כספם בקופות הגמל, ומאידך לא להמשיך ולאפשר לאותם יחידים ליהנות מחסכון בתנאים מועדפים, היינו תשואות מובטחות באג"ח מדינה.

כספים המגיעים למוטב של עמית שנפטר מקופת גמל לתגמולים או מקופה שאינה משלמת לקצבה או מקופה אישית לפיצויים שלא הועברו לחשבון חדש בקופה שאינה משלמת לקצבה בתוך שלושה חודשים מיום הפטירה, יראו אותם כאילו הועברו לחשבון חדש על שם המוטבים וזאת לעניין דיני המס בלבד. כלומר, לא תהיה פגיעה בתנאי החיסכון.

תיקון סעיף 3(ה)4 בשילוב עם סעיף 125ג(ה)

רווחים ריאליים שמשך יחיד מקופת גמל לא משלמת לקצבה והנובעים מכספים שהועברו אליה כאמור בתיקון לסעיף 23 לעיל יראו אותם כהכנסה מריבית אשר תחויב במס בשיעור 25%.

תיקון סעיף 8(ג)

מתן האפשרות לביצוע פריסת **הפרשי קצבה** ששולמו לנישום בגין שנים קודמות על פני שנות המס שבגינן שולמו, אך לא יותר משש שנים לאחור. "קצבה" לעניין זה הינה קצבה המשתלמת מכוח הסדר פנסיה תקציבית וכן קצבה כאמור בפסקאות (2) עד 3(א) להגדרת הכנסה מיגיעה אישית שבסעיף 1 לפקודה.

תיקון סעיף 9(16) ו-9(ב)

פטור לקצבת שאירים – התיקון הגדיר שאירים והגביל את הפטור על קצבת שאירים המשתלמת מקופ"ג לקצבה או מתוכנית ביטוח או מפנסיה תקציבית לגובה תקרת הקצבה המזכה – 8,130 ₪. שאירים לעניין זה הינם בן זוג, ילד עד גיל 21 והורה תלוי.

טרם התיקון יכלו שאירים שעמדו במגבלה הקבועה בסעיף ליהנות מפטור בגובה קצבה מזכה או 35% מהקצבה ללא הגבלה, כגובה מביניהם. לאחר התיקון, יוכלו שאירים ליהנות מהפטור לפי סעיף 9(ב) רק לגבי קצבאות שלא חל עליהן סעיף 9(16) לאחר תיקונו.

סוגיות המס הנזכרות במידעון מובאות באופן כללי ותמציתי, ונועדו להפניית תשומת לב בלבד. אין לראות במידעון משום תחליף לחוות דעת ואין להסתמך על תוכנו ללא קבלת ייעוץ ספציפי.

Taxation

תיקון סעיף 9א

- העלאה הדרגתית של סכום הקצבה הפטורה ממס שאינה קצבת שאירים ואינה קצבה מוכרת עד לשיעור של 67% מתקרת הקצבה המזכה. הפטור ממס יחושב בהתאם לגובה הקצבה המזכה וללא קשר לגובה הקצבה המתקבלת בפועל כפי שהיה טרם התיקון. משמע כי הפטור יינתן בסכום קבוע לכלל הנישומים. הפטור יחול על קצבאות שהתקבלו החל מיום 1.1.2012 גם אם החלו להתקבל לפני מועד זה. הסכום הפטור על הקצבה יגדל באופן הבא:
 - בשנים 2012 – 2015 יעמוד הפטור על שיעור 43.5% מהקצבה המזכה.
 - בשנים 2016 – 2019 יעמוד הפטור על שיעור 49% מהקצבה המזכה.
 - בשנים 2020 – 2024 יעמוד הפטור על שיעור 52% מהקצבה המזכה.
 - החל משנת 2025 ואילך יעמוד הפטור על שיעור 67% מהקצבה המזכה.
 - סכום הקצבה הפטורה יופחת במידה והתקבלו מענקי פרישה פטורים בגין שנות העבודה. חישוב ההפחתה יבוצע בהתאם לנוסחת שילוב חדשה, נוסחה המקלה במידה מסוימת על פני הנוסחה הישנה. בנוסף, קובע התיקון כי קצבה שמקבל יחיד שפרש עקב נכות של 75% ויותר לא תפגע מנוסחת השילוב.
 - מתן אפשרות להיוון קצבאות בפטור ממס עד לגובה 67% ממכפלת תקרת קצבה מזכה במכפיל ההמרה – 180 קצבאות. היוון כאמור יפחית את חלק הקצבה הפטורה, בהתאם לשיעור ההיוון. סכום ההיוון מותנה בעמידה במגבלות הקבועות בסעיף 23 לחוק הפיקוח על שירותים פיננסיים לפיהן על הנישום להוכיח כי נותר סכום קצבה מזערי.
 - יחיד שקיבל מענקי פרישה בגין שנות עבודתו יוכל להוון בפטור ממס את חלק הקצבה הנותר לאחר חישוב נוסחת השילוב החדשה.
 - יחיד שקבל מענקים פטורים לפני 1.1.2012, יוכל להודיע לפקיד השומה בתוך 90 יום מיום הגיעו לגיל הזכאות באם הוא מעוניין להחיל על עצמו את נוסחת השילוב שהיתה טרם התיקון.
 - תיקון הגדרת "קצבה מוכרת" שהינה קצבה המתקבלת החל מ- 1.1.2012 ומקורה בתשלומים פטורים והם:
 - הפקדות יחיד לקופת גמל שלגביהם לא התקבל ניכוי לפי סעיף 47 וזיכוי לפי סעיף 45.
 - הפקדות מעביד ועובד למרכיב תגמולי מעביד על שכר מעבר לארבע פעמים השכר הממוצע במשק ואשר חוייבו במס בידי העובד במועד ההפקדה.
 - קצבה מוכרת כאמור פטורה במלואה ממס, ללא תלות בקבלת מענקים פטורים או קצבאות אחרות חייבות או פטורות ממס.
 - כאמור ניתנת האפשרות לבצע היוון פטור של קצבה מוכרת במגבלת הסכומים האמורים לעיל. בהיוון של חלק הקצבה העולה על ההיוון הפטור יחויב חלק הרווחים הצבורים בשיעור של 15%. חישוב שיעור רווחים הצבורים יהיה בגובה היחס שבין יתרת הסכומים שהופקדו ליתרה בקופה טרם משיכת החלק הפטור, וזאת לאחר הגעת הנישום לגיל 60.
 - יחיד שנפטר לאחר גיל 75 ולזכותו עומדו כספים שהפקיד בקופת גמל לקצבה ומקורם בתשלומים פטורים וטרם החל לקבל קצבה מוכרת, יראו אותו כמי שהיוון את הקצבה המוכרת ערב פטירתו ועל מוטביו יחולו הוראות החלות על היוון קצבה מוכרת.
- סוגיות המס הנזכרות במידעון מובאות באופן כללי ותמציתי, ונועדו להפניית תשומת לב בלבד. אין לראות במידעון משום תחליף לחוות דעת ואין להסתמך על תוכנו ללא קבלת ייעוץ ספציפי.

Taxation

על אף האמור לעיל אם המוטבים יבחרו להעביר את הכספים לחשבון חדש בקופת גמל על שמם ולקבל קצבה מוכרת הם יהיו זכאים לפטור ממס בגין כל הקצבה המתקבלת. לחילופין, במידה ויבקשו להוון את הקצבה המוכרת הם יחויבו במס בגין שני מרכיבים:

- בגין מרכיב הרווח היחסי עד לפטירה – מס בשיעור 15%.

- בגין מרכיב הרווח הריאלי מיום הפטירה ועד ליום ההיוון – מס בשיעור 25%.

במידה והנפטר החל לקבל קצבה מוכרת ועדיין נותרו תשלומי קצבה למוטבים, רשאים המוטבים לקבל את הקצבה כקצבת שאירים שמקורה בתשלומים פטורים ומשכך תהיה פטורה ממס לרבות על הרווחים הצבורים. בנוסף תינתן למוטבים האפשרות להוון את יתרת התשלום ויראו את ההיוון כהיוון קצבה מוכרת.

תיקון סעיף 32(9)

בוטלה הגבלת התרת ניכוי ההוצאה בגין תשלומים שמשלמת חברת מעטים למרכיב התגמולים עבור חבר בעל שליטה העובד כשכיר בחברה. משמעות התיקון הינה כי בוטלה חלקית ההפליה לרעה שהייתה קיימת ערב התיקון בין בעלי השליטה השכירים בחברת מעטים לעובדים שאינם בעלי שליטה. נציין כי הגבלת הניכוי למרכיב הפיצויים נותרה ללא שינוי, כך שבגין מרכיב הפיצויים יהיה ניתן לנכות כהוצאה סך של 11,950 ₪ בלבד.

תחולת התיקון הנה החל מיום 1.1.2012 כך שמומלץ לבצע הפקדות רטרואקטיבית מתחילת שנת המס. בנוסף לתיקון הנ"ל הוספה פסקה (3) העוסקת בהגבלת התרת הניכוי בגין קצבה המשלמת חברת מעטים למי שהיה עובד בחברה ובעל שליטה בה עד לגובה משכורתו הממוצעת בכל שנות עבודתו בחברה כשהיא מוכפלת ב-1.5% לכל שנת עבודה.

תיקון סעיף 87

היוון קצבאות בהתאם לחוק לא יחשב כמשיכה מקופת גמל שאינה כדין ויחויב במס שולי.

סוגיות המס הנזכרות במידעון מובאות באופן כללי ותמציתי, ונועדו להפניית תשומת לב בלבד. אין לראות במידעון משום תחליף לחוות דעת ואין להסתמך על תוכנו ללא קבלת ייעוץ ספציפי.

Taxation

חוזר 2 – מסלול סיוע להגדלת הפריון של מפעלים שעיקר מכירותיהם בישראל

במטרה לעודד השקעות הוניות להגדלת הפריון של מפעלים העוסקים בפעילות ייצורית ושעיקר מכירותיהם בישראל, נקבע לאחרונה מסלול סיוע חדש למתן מענקים למפעלים כאמור, אשר מצויים באזורי הסיוע ואשר יבצעו השקעות במטרה להגדיל את הפריון (להלן- **המסלול**). בהתאם, פרסם מרכז ההשקעות ביום 4 באפריל 2012 הוראה הכוללת את התנאים לזכאות למענקים כאמור, כמפורט להלן -

- קבלת המענק כרוכה בקבלת כתב אישור ממרכז ההשקעות, אשר יכלול את ההשקעה המזכה המאושרת, גובה המענק שיוענק ותנאים נוספים.
- האפשרות לקבלת מענק קיימת למפעל אשר יותר מ-75% מכלל הכנסתו הינם ממכירות בישראל, קרי, מפעל אשר אינו עומד בתנאי הייצוא הנדרשים לקבלת הטבות במסגרת מסלול המענקים הרגיל מכוח החוק לעידוד השקעות הון (להלן- **החוק**).
- האפשרות לקבלת מענק קיימת למפעל אשר יגדיל את הפריון השנתי לעובד בלפחות 10%. לעניין זה, הפריון לעובד הינו ההכנסה החודשית הממוצעת של המפעל בשנת המס לחלק למספר העובדים החודשי הממוצע.
- האפשרות לקבלת מענק קיימת גם למפעלים אשר ירחיבו את מפעלם במסגרת העתקת המפעל לאזור סיוע (העתקת מפעל), והן למפעלים אשר ירחיבו את מפעלם באתר חדש באזור סיוע תוך המשך פעילות המפעל הקיים באתר שמחוץ לאזור סיוע (הרחבת מפעל). בהעתקת פעילות ייבחן הפריון באתר החדש לעומת הפריון באתר הקודם טרם ביצוע ההשקעה. בהרחבת פעילות ייבחן הפריון באתר החדש לעומת הפריון באתר הקודם, וזאת מבלי שיובא בחשבון הגידול בפריון באתר הקודם.
- שיעור המענק המרבי שיינתן הינו בגובה 20% מסך ההשקעה המזכה המאושרת, אשר תבוצע בשלוש שנים לכל היותר. בכל מקרה, לא יעלה גובה המענק על 10 מיליון ₪.
- נדגיש, כי במסגרת המסלול נקבעה האפשרות לקבלת מענק אף למפעלים הממוקמים ביישובי עמק יזרעאל כגון: עפולה, נצרת, יקנעם עלית ועין השופט, אשר ככלל מהווים חלק מאזור פיתוח ב' לעניין החוק, ובהתאם אינם זכאים למענקי השקעה במסלול המענקים הרגיל.
- נציין, כי מפעל אשר נהנה מסיוע בהתאם למסלולי הסיוע השונים הקיימים במסגרת מרכז ההשקעות, לא יחזיק זכאי לקבלת מענק במסגרת מסלול זה (מסלולי התעסוקה וכו').
- את הבקשה לקבלת המענק במסגרת המסלול יש להגיש תוך תקופה שתיקבע מראש על ידי מרכז ההשקעות.

סוגיות המס הנזכרות במידעון מובאות באופן כללי ותמציתי, ונועדו להפניית תשומת לב בלבד. אין לראות במידעון משום תחליף לחוות דעת ואין להסתמך על תוכנו ללא קבלת ייעוץ ספציפי.

Taxation

חוזר 3 – פטור ממס לנכה יינתן אף אם פעילותו בעסק אינה פיזית ונוכחותו בו מצומצמת

הפטור מכוח הוראות סעיף 9(5) לפקודה ולפיו נכה בדרגה של 100% או עיוור זכאים לפטור על הכנסותיהם מיגיעה אישית עד לתקרה של 594,000 ₪ מהווה, לא אחת, מוקד מחלוקת בין ציבור הנישומים לפקיד השומה. לאחרונה ניתן פסק הדין בפרשת **מנסור** (עמ"ה 1179/05) בה נחלקו פקיד השומה והמערערת בשאלת הזכאות לפטור האמור ביחס לשנים 2000-2003.

באותה פרשה, הוכרה המערערת בשנת 1995 כנכה ודיווחה על הכנסותיה מקיוסק שהפעילה כפטורות ממס בהתאם להוראות סעיף 9(5). בשנות הערעור נוכחותה של המערערת בעסק היתה מועטה, ובנה הועסק בו על ידה בתמורה למשכורת חודשית של 3,500 ₪.

בית המשפט קבע כי מבחן היגיעה האישית לעניין סעיף 9(5) לפקודה הוא מבחן כמותי ואיכותי – לשם סיווג הכנסת הנישום מעסק כהכנסה מיגיעה אישית יש לבחון את מכלול הפעילות והמעורבות של הנישום בעסק, ובין היתר לבחון האם הפעולות של הנישום בעסק תרמו לצמיחת הכנסה.

בהתאם למבחן זה פסק בית המשפט כי הכנסת המערערת מהקיוסק הינה הכנסת מיגיעה אישית. חרף נוכחותה המצומצמת בעסק, התקשרה המערערת עם המועצה להסדר ההימורים בספורט ומפעל הפיס בהסכמים המניבים את עיקר הרווחים בעסק, נטלה על עצמה התחייבויות שונות באופן אישי, ניהלה את המערך הכספי של העסק, ופיקחה, גם אם לזמן קצר, על פעילות העסק. פעילותה ומעורבותה בקיום ההתחייבויות הכספיות והחוזיות של העסק תרמו באופן מהותי לקיומו, וללא פעילות זו לא היה העסק להתקיים ולהצמיח הכנסה.

בית המשפט דחה את טענת פקיד השומה ולפיה מאחר שבן המערערת הוא זה שביצע את העבודה היומיומית והפיזית בעסק אין לראות בהכנסת המערערת מהעסק כהכנסה מיגיעה אישית. נקבע, כי לאור פעילויותיה החשובות של המערערת בעסק ונוכח תכליתו הסוציאלית שבבסיס הפטור, יש לסווג את ההכנסות מהעסק כהכנסות מיגיעה אישית.

לאור התוצאה אליה הגיע, לא נדרש בית המשפט לדון בטענה החלופית של המערערת ולפיה לאחר תיקון הגדרת "הכנסה מיגיעה אישית" על ידי המחוקק ככזו הכוללת גם דמי שכירות מנכס אשר שימש להפקת הכנסה מיגיעה אישית, מעסק או משלח יד, יש לפרש את המונח "יגיעה אישית" באופן רחב, כך שיכלול גם הכנסה פסיבית מעסק שבבעלות הנישום, ללא מעורבות אינדיבידואלית ופעילה מצידו. ואולם, בית המשפט המליץ למחוקק לתקן את סעיף 9(5) לפקודה ולהחילו לא רק על הכנסה מדמי שכירות אלא גם על הכנסה הנובעת מעסק אשר הופעל בידי הנכה תקופה ארוכה, אך בשל נכותו היא אינה עולה כדי יגיעה אישית.

סוגיות המס הנזכרות במידעון מובאות באופן כללי ותמציתי, ונועדו להפניית תשומת לב בלבד. אין לראות במידעון משום תחליף לחוות דעת ואין להסתמך על תוכנו ללא קבלת ייעוץ ספציפי.

Taxation

חוזר 4 – הבחנה בין מכירת זכויות הפצה לבין מכירת מוניטין

בפרשת ברק גז בע"מ (ע"מ 1181-06) דובר בחברה ששימשה כמשווקת גז מטעם פז-גז באזור בני ברק. בעקבות סכסוך משפטי בין הצדדים, נכרת הסכם במסגרתו העבירה החברה את פעילותה לפז-גז והתחייבה, יחד עם בעלי מניותיה, שלא לעסוק בגז באזור בני ברק במשך 18 חודשים מיום חתימת ההסכם.

החברה טענה כי התמורה ששולמה לה הינה בבחינת מוניטין ולפיכך היא זכאית לשיעורי מס מוטבים. פקיד השומה חלק על עמדת החברה והוציא לה שומה.

בית המשפט המחוזי דחה את עמדת החברה וקבע כי מאחר שהחברה שימשה כמפיצה, הרי שלא היה בידיה מוניטין הניתן להעברה או למכירה לפז-גז. אף אם החברה השקיעה משאבים ומאמצים בשיווק הגז באזור החלוקה, הרי שזכות הקניין במוניטין של המוצר הינו של פז-גז. אמנם, סוכן יכול ליצור לעצמו מוניטין כסוכן, אך יש להבדיל בין מוניטין זה לבין מוניטין המוצר ששייך ליצרן ואשר הסוכן אינו יכול או רשאי למוכרו.

בית המשפט הוסיף, כי אין לייחס חשיבות לעובדה שכותרת ההסכם מתייחסת לעסקת מוניטין, שכן הצדדים קבעו במפורש בגוף ההסכם כי אין ליתן משקל לכותרת ההסכם ו/או לאופן בו בחר אחד הצדדים לנסח את הצהרותיו.

לאור האמור, קבע בית המשפט כי התשלום שקיבלה החברה הינו בעד מכירת זכויות הפצה גז של פז-גז וצידוד שהיה בבעלות החברה.

סוגיות המס הנזכרות במידעון מובאות באופן כללי ותמציתי, ונועדו להפניית תשומת לב בלבד. אין לראות במידעון משום תחליף לחוות דעת ואין להסתמך על תוכנו ללא קבלת ייעוץ ספציפי.