



אפיק ושות'. עורכי דין ונוטריון
AFIK & CO. ATTORNEYS AND NOTARY

גיליון 126: 15 מאי, 2013



הגיליון המקצועי הדו שבועי של אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון
דניאל פריש 3 תל אביב, קומה 25, טלפון 03-609.3.609 פקס 03-609.5.609

תוכן עניינים

אפיק ושות' מאחלים לכל בית ישראל ומנויי תפוצה זו חג שבועות שמח

- 1. תוכנית הרדיו "יום הדין" במסגרת שיתוף פעולה בין המרכז הבינתחומי הרצליה ומשרד אפיק ושות'**
קישור לתוכנית "יום הדין" בהנחיית עו"ד יניב פרידהוף ועו"ד שירה פורת ממשרד אפיק ושות'
- 2. מאמר בנושא: דרישת הכתב בעסקאות לרכישת דירה**
מאמר בנושא דרישת הכתב בעסקאות לרכישת דירה, אשר נכתב על ידי עו"ד דורון אפיק ממשרד אפיק ושות'.
- 3. חדשות חמות: מה ייחשב כ"עניין אישי" בהצבעה באסיפה הכללית בחברה ציבורית?**
פסק דין מקיף בנושא מושג העניין האישי בהצבעה באסיפה כללית בחברות ציבוריות.
- 4. עדכוני תאגידיים, הגבלים עסקיים וניירות ערך:**
א. להוכחת קיפוח המיעוט אין צורך בעושק מכוון או כוונת זדון סובייקטיבית
מחוזי ת"א: המבחנים לקיפוח מיעוט בחברה הוגמשו; מספיק להראות פגיעה אובייקטיבית באינטרסים לגיטימיים של המיעוט
ב. במקרים מסוימים בעל מניות ייחשב שמי שוותר על מניותיו בחברה
מחוזי תל אביב: בתנאים מסוימים ייחשב בעל מניות כמוותר על זכויותיו; ניתן לבצע העברת מניות במקרים מסוימים גם ללא קיום תנאים שנקבעו בתקנון.
ג. עירוב נכסים והתחייבויות הינו תנאי להרמת מסך בקונצרן
שלום ת"א: הליכי קבלת החלטות בחברה המהווה חלק מקונצרן בעניין מתן הלוואות וערבויות מעידה על היעדר עירוב נכסים והתחייבויות-מכאן, כי אין להרים את מסך ההתאגדות.
- 5. עדכוני משפט מסחרי, מקרקעין וזכויות יוצרים:**
א. חוק מיסוי מקרקעין (שבח ורכישה), תיקון מס' 75 והוראת שעה, התשע"ג-2013
ב. הסכם פשרה אשר ביסודו עומדת טעות שלא הייתה ידועה לאחד הצדדים, תקנה עילה לבטלותו
העליון: טעות בכדאיות חתימה על הסכם פשרה אינה מהווה עילה לבטלותו; ככל שניתן להוכיח כי ביסוד חתימת ההסכם עומדת טעות אשר לא הייתה ידועה לאחד הצדדים עת חתם על ההסכם, ניתן במקרים מסוימים להצהיר על הסכם הפשרה כבטל.
- 6. עדכוני מכרזים ומשפט מנהלי:**
העדר חותמת בנק על גבי הערבות מהווה פגם מהותי המצדיק פסילת הצעה במכרז מינהלי ירושלים: אין להכשיר ערבות שנעדר ממנה חותמת הבנק.

רשימת התפוצה של משרד אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון, מופצת אחת לשבועיים לקהל של כ-3,200 איש וכוללת פרסומים מקצועיים תמציתיים לקהל הרחב בנושאים משפטיים המעניינים את הקהילה העסקית והינם בתחומים בהם עוסק המשרד. להסרה מרשימת התפוצה או הצטרפות יש לשלוח מייל לכתובת newsletter@afiklaw.com ובכותרת לכתוב "אנא הסירו אותי מרשימת התפוצה" או "אנא צרפו אותי לרשימת התפוצה".

ניתן להעביר עדכון זה לכל אדם ובלבד שיועבר בשלמותו ולא נעשה כל שינוי בטקסט. אין האמור בעדכון זה מהווה ייעוץ משפטי ובכל נושא מומלץ לפנות למשרדנו על מנת שהעובדות תיבחנה היטב בטרם תתקבל החלטה כלשהי.

למאגר פרסומים קודמים: <http://www.afiklaw.com>



החל מתחילת מאי 2013, במסגרת שיתוף פעולה בין המרכז הבינתחומי הרצליה ומשרד אפיק ושות', מידי חמישי בשעה 11:00 תשודר ברדיו הבינתחומי 106.2 FM וגם באתר האינטרנט: <http://www.1062fm.co.il/> התכנית "יום הדין" עם עו"ד יניב פרידהוף ועו"ד שירה פורת ממשרד אפיק ושות' - שעה קלה על משפט, עסקים ומה שביניהם.

א. לתוכנית המלאה מיום 03.05.2013 ניתן להאזין בקישור הבא:
<http://youtu.be/KxwiZct4ZN8>

בתכנית: פרשת לאומי-נוחי דנקנר, בית משפט לתביעות קטנות, שימוע בדיני עבודה, ראיון עם עו"ד איריס ורדי בנושא ממשל תאגידי, ראיון עם עו"ד דורון אפיק, ועוד.

ב. לראיון מיום 03.05.2013 עם עו"ד דורון אפיק בנושא פרשת נוחי דנקנר, מחיקת חובות, פירוקים בישראל, ועוד:

<http://youtu.be/CYieGduLz4I>

ג. לתוכנית המלאה מיום 09.05.2013 ניתן להאזין בקישור הבא:
http://youtu.be/f-FowVZHH_Q

בתכנית: חוק הספאם, פרשת עמנואל רוזן, ראיון עם עו"ד דורון אפיק, פיטורי צמצום ועוד.

ד. לראיון מיום 09.05.2013 עם עו"ד דורון אפיק בנושא מה ייחשב עניין אישי בהצבעה באסיפה הכללית בחברה ציבורית:

<http://youtu.be/L0rhFJSa47I>

מצ"ב מאמר הדין בנושא דרישת הכתב בעסקאות לרכישת דירה והסיכונים בתשלום על חשבון התמורה (כדוגמת "דמי רצינות") ללא ליווי משפטי נאות והבטחת הזכויות. את המאמר ניתן למצוא גם בקישור:

<http://www.afiklaw.com/files/articles/a126.pdf>

את המאמר כתב עו"ד דורון אפיק ממשרד אפיק ושות' (www.afiklaw.com). עו"ד דורון אפיק הינו שותף בכיר במשרד אפיק ושות', מוסמך כעורך דין בישראל ובניו-יורק ועוסק בליווי חברות, עסקאות בינלאומיות ופיננסיות, לרבות עסקאות מיזוג ורכישה, ומימון ואף מרצה בתחום במסגרת התואר האקדמי במשפטים. עו"ד אפיק בוגר הכשרה של האיחוד האירופי ביישוב סכסוכים בינלאומיים מחוץ לכותלי בית המשפט (גישור ובוררות).

3. חדשות חמות: מה יחשב כ"עניין אישי" בהצבעה באסיפה הכללית בחברה ציבורית?

מה ייחשב כעניין אישי בהצבעה באסיפה הכללית בחברה? כיצד ניתן לאשר החלטה עסקית בחברה ציבורית, במסגרת האסיפה הכללית של החברה, על פי הנדרש בחוק החברות, כאשר בידי הציבור שאין לו עניין אישי בהחלטה נמצאים פחות מ-2% מזכויות ההצבעה בחברה? פסק דין מקיף אשר ניתן במחלקה הכלכלית של בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו, כבוד השופט חאלד כבוב, ביום 30 אפריל, 2013, בעניין ת"א 18327-12-11 כמיפל בע"מ נ' ניאופרם השקעות 1966 בע"מ סוקר באופן מקיף את ההלכות הנוגעות לבחינת מושג העניין האישי, וממסד מנגנון פרי פסיקה לפיו כאשר אין בחברה את מספר בעלי המניות שבידי הציבור הקבוע בחוק שאינם בעלי עניין אישי, ניתן להעביר את שיקול דעתה של האסיפה הכללית למומחה שימונה על ידי בית המשפט ויבחן את קבלת ההחלטה נשוא ההצבעה. סקירה קצרה של פסק הדין ניתן למצוא גם בקישור:

<http://www.afiklaw.com/files/articles/a126a.pdf>

א. להוכחת קיפוח המיעוט אין צורך בעושה מכון או כוונת זדון סובייקטיבית
 [תא (ת"א) 1292/05 משה משאל נ' א.ג.ט.י. נ.צ. בע"מ, 25.04.2013, בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, כב' השופטת ד"ר מיכל אגמון-גובן]

בעלי מניות מיעוט בחברה פרטית פנו לבית המשפט בטענה שהחברה מנוהלת באופן המקפח את זכויותיהם בחברה, תוך הברחת כספים מהחברה וגזל הזדמנויות עסקיות מהחברה. בית המשפט דחה את התביעה תוך שקבע שאף הוכח כי ניהול החברה על ידי הרוב אף שיפר את מצבה משמעותית. בית המשפט קבע כי מנגנוני ההגנה למיעוט קיימים מכיוון שבעל השליטה מכון את פעולות החברה ושולט במנגנוני קבלת ההחלטות בה, קיימת סכנה כי יפעל לטובתו האישית ויפיק רווחים באופן לא שוויוני. המבחנים לקיפוח הורחבו והם כיום גמישים יותר באופן שלא נדרש המיעוט להוכיח פעולה העולה לכדי עושה מכון, או כוונת זדון סובייקטיבית ודי אם מבחינה אובייקטיבית מוכח, כי הפעולה שמבצעים הרוב או בעלי השליטה, פוגעת באופן בלתי סביר באינטרסים וציפיות לגיטימיות של המיעוט, קרי: הרוב או בעל השליטה מנצלים את כוחם באופן שאינו עולה בקנה אחד עם חובת האמון שלהם כלפי בעלי המניות שבמיעוט.

ב. במקרים מסוימים בעל מניות ייחשב שמי שיתר על מניותיו בחברה
 [תא (ת"א) 1393/05 תא 1393-05 גלית כהן נ' אברהם רובין, 25.04.2013, בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, כב' השופט איתן אורנשטיין]

שני בעלי מניות בחברה (בחלקים שווים) שימשו גם כדירקטורים בה. בעקבות שריפה, בה נפצע אחד הצדדים, המשיך הצד השני לנהל לבדו את העסק במשך שבע שנים, כאשר הצד הראשון סירב גם להשקיע את הכספים שנדרשו לשם שיקום העסק. בית המשפט קבע, כי משבחר בעל המניות להשאיר את החברה ועסקיה לצד השני ועל סיכונו, והתנהגותו לא עלתה בקנה אחד של מי שיש לו מניות בחברה פעילה, גם אם לא נחתמו מסמכים סדורים בדבר ויתור על הזכויות בחברה, ניתן ללמוד את הדבר מההתנהגות. בית המשפט ביסס זאת על כך שלמרות הקשיים שהיה להתמודד איתם, בחר אותו צד לא להיות מעורב בחברה, לא ליטול סיכונים, לא לבצע השקעות וכל זאת כאשר לא היתה כל מניעה לבצע זאת. בית המשפט קבע עוד, כי גם אם בתקנון החברה נקבע מנגנון להעברת בעלות במניות (במקרה זה, דרישה לקיום שטר העברת מניות ואישור הדירקטוריון), לא נדרש המנגנון כאשר קיים ויתור על מניות, אין כל בעיה, בהסכמת צדדים לעסקה ובהעדר התנגדות החברה לוותר על הדרישה, ובכל מקרה, בית המשפט רשאי להורות על שינוי שמות בעלי מניות בחברה, גם אם לא קוימו הוראות התקנון בהקשר זה.

ג. עירוב נכסים והתחייבויות הינו תנאי להרמת מסך בין חברות בקונצרן
 [ת"א 16390-07 א.י.פי.אס ישראל פולימרס סרוויס בע"מ נ' קידרון אחזקות תעשייתיות בע"מ ואח', 29.04.2013, בית משפט השלום בתל אביב-יפו, כב' השופטת חנה פלינר]

בית המשפט דן בשאלה האם יש להרים את מסך ההתאגדות בין חברה אשר נמצאת בהליכי כינוס נכסים ולא יכולה לפרוע חובותיה לבין חברות אחרות בקונצרן. בית המשפט קבע, כי במקרה דנן אין לחייב חברה אחות בחובות החברה מכיוון שלא הונחה כל תשתית ראייתית כי החברה האחות שימשה צינור לפעולות החברה. לכל חברה הייתה פעילות שונה ודווקא קיומן של החלטות בדבר מתן הלוואות וערביות לחברה האחות מעידות על ההפרדה בין החברות ועל הצורך בקבלת החלטות. נקבע עוד, כי לא הוכח כי ההחלטות אשר התקבלו בחברת האחות התקבלו בניגוד לטובת החברה וכן, לא הוכח שההחלטות חרגו מהחלטות ניהוליות סבירות. בנסיבות אלה, בית המשפט קבע כי אין להרים את מסך ההתאגדות.

5. עדכוני משפט מסחרי, מקרקעין וזכויות יוצרים

א. חוק מיסוי מקרקעין (שבח ורכישה), תיקון מס' 75 והוראת שעה, התשע"ג-2013
[ספר חוקים 2395, 6 מאי, 2013]

ב6 מאי, 2013, פורסם תיקון לחוק מיסוי מקרקעין אשר האריך את תקופת המס המוגדל על רכישת דירה, שאינה דירה יחידה, עד סוף שנת 2014 (המס המוגדל נע בין 5% ל-7%, בהתאם לסכום הרכישה) ותיקן את מדרגות מס הרכישה לדירה יחידה, כך שהפטור ממס הוגדל ויחול על כל חלק השווי שהינו עד 1,470,560 ש"ח (במקום 1,241,110 ש"ח) שמשמעו עשויה להיות הפחתת מס ברכישת דירה של כ-8,030 ש"ח. תשומת הלב שהתיקון מגדיר שווי של דירה במקרה של קבוצת רכישה כשווי המכירה של הנכס הבנוי שהוא דירה המיועדת למגורים.

ב. הסכם פשרה אשר ביסודו עומדת טעות שלא הייתה ידועה לאחד הצדדים, תקנה עילה לבטלותו

[עא 7663/11 גבריאל דדון נ' יוסף יהויקים חדד, 29.04.2013, בית המשפט העליון, כב' השופטים יורם דנציגר, עוזי פוגלמן, דפנה ברק-ארז]

סכסוך שנתגלע בין שני צדדים הסתיים בפשרה, אשר הובאה לאישור בית המשפט שנתן לה תוקף של פסק דין. מספר חודשים לאחר חתימת ההסכם, ולאחר שנתגלו לאחד הצדדים פרטים חדשים, הוגשה תביעה לביטול ההסכם ולביטול פסק הדין שאישר אותו מחמת הטעיה, כפיה ותרמית. בית המשפט קבע כי כדי לבטל חוזה, לרבות פשרה, נדרש קיום טעות יסודית, ידיעה על הטעות על ידי הצד השני וכי לולא הטעות, הצד שמבקש את הביטול לא היה מתקשר בהסכם. לעניין הסכם פשרה, מכיוון שהוא נועד לסיים סכסוך, לא יטה בית המשפט לקבל טענות של טעות. ככל שמדובר רק בטעות בהערכת הסיכונים, ובהבנה של אחד הצדדים כי הפשרה עליה חתם אינה מוצלחת מבחינתו, הרי שמדובר בטעות שאינה מקימה עילה לביטול. עם זאת, כאשר צד להסכם מוכיח כי ביסודו של ההסכם עומדת טעות יסודית בנקודה שלא הייתה שנויה במחלוקת ואשר לגביה לא התפשרו הצדדים, ניתן ההסכם לביטול ככל ההסכם אחר.

6. עדכוני מכרזים ומשפט מינהלי

העדר חותמת בנק על גבי הערבות מהווה פגם מהותי המצדיק פסילת הצעה

[עתמ (י-ם) 1400-03-13 מקיף פתוח ותשתית (1993) בע"מ נ' משרד התחבורה התשתיות הלאומיות והבטיחות בדרכים אגף תשתיות ותאום, 21.04.2013, בית המשפט לעניינים מנהליים בירושלים, כב' הנשיא דוד חשין]

משתתפת במכרז עתרה לבית המשפט כדי להורות על פסילת הצעות במכרז של חברות שדורגו ראשונה ושנייה בשל פגמים מצטברים שנפלו בהצעות ולהכריז עליה כזוכה. בית המשפט קיבל את העתירה בחלקה וקבע, כי לאור הכלל לפיו יש ליתן פרשנות מרחיבה לתנאי סף במכרז באופן שמקיים את ההצעה יש לראות בחברה הזוכה כמי שעומדת בדרישות הסף הקיימות. גם כאשר נתגלה פגם כלשהו, אין הכרח לפסול את ההצעה וניתן לנקוט בדרך מתונה ומדודה שאינה מצריכה ויתור על מומחיותה ונסיונה של החברה הזוכה. עם זאת, בית המשפט החליט לקבל את הטענות ביחס לפגם אשר נפל בערבות ההצעה של החברה אשר דורגה במקום השני. נקבע כי העדר חותמת של הבנק על כתב הערבות, בניגוד לנוסח שצורף למכרז הדורש חותמת וחתימה, מהווה פגם מהותי ולא פגם טכני כפי שנטען. בנוסף, נקבע כי אי צירוף חותמת הבנק בנסיבות הללו לא עולות בגדר "חריג שבחריגים", מאחר ולא ניתן לקבוע כי מדובר בהשמטה מקרית וכי הטעות נעשתה בהיסח הדעת, שכן במועד פתיחת תיבת המכרזים לא ניתן היה לעמוד על כוונתו המדויקת של הבנק הערב או המציעה באמצעות ראיות אובייקטיביות מובהקות.

דרישת הכתב בעסקאות לרכישת דירה/עו"ד דורון אפיק¹

מידי פעם אנו נתקלים במצב בו לקוח של המשרד מנהל משא ומתן לרכישת דירה ובשלבים סופיים של המשא ומתן מתחיל לפתע הצד השני להתחמק עד שמודיע על כך שכבר מכר את הנכס לצד שלישי. המצב עשוי להיות מסוכן ביחוד אם כבר שולמו דמי רצינות על חשבון העסקה וקיים סיכון שלא ניתן לקבלם חזרה.

סעיף 8 לחוק המקרקעין קובע כי התחייבות לעשות עסקה במקרקעין טעונה מסמך בכתב. במשך השנים ריככה ההלכה את דרישת הכתב וכיום ברור כי אין הכרח שיהיה חוזה כתוב וחתום על כל פרטיו ודקדוקיו. פרטים הניתנים להשלמה על ידי בית משפט אינם חייבים להיות בחוזה כדי שיהיה לו תוקף כחוזה מחייב לעסקת מקרקעין. יתרה מכך, גם מסמך המעיד על העיסקה, אף שאינו חוזה, עשוי לספק את דרישת הכתב. כך לדוגמה, קבלה המאשרת תשלום על חשבון עסקת הרכישה.

העדר חתימה (בין על ידי צד אחד ובין על ידי שני הצדדים) עלול במקרים מסוימים להצביע על שהצדדים לא ראו את הטיוטא כנוסח מחייב. כך, למשל, במקרה בו נכתב על טיוטא שהינה למשא ומתן בלבד והצדדים קבעו להפגש להמשך משא ומתן במועד מאוחר יותר שנקבע. לעומת זאת, לעתים החתימה על החוזה אמורה בסך הכול להטביע חותם של פורמאליות על גמירתה של העיסקה, שהייתה גמורה ומושלמת גם בלעדיו. סימנים לכך יכולים להיות לחיצת ידיים או תשלום דמי רצינות.

חשוב לציין כי במקרים מסוימים עשוי תום ליבו של אחד הצדדים ליצור חוזה יש מאין. כך למשל, במצב שבו המשא ומתן שבין הצדדים הגיע לשלב כה מתקדם, עד כי תוכנו של ההסכם הוא מגובש וידוע, ואלמלא חוסר תום הלב היה החוזה נחתם. בשורה של פסקי-דין נקבע, כי הפרת חובת תום הלב במשא ומתן לכריתתו של חוזה עלולה להביא לכך שבית המשפט יקבע כי למרות שלא נחתם מסמך, נוצר הסכם מחייב. בית המשפט קבע, כי ככל שהצדדים קרובים יותר ליצירת הקשר החוזי, מצפים מהם להציג סיבה ברורה יותר להצדקת פרישה מן המשא ומתן.

בעוד שתשלום על חשבון התמורה עשוי להחליף במקרים מסוימים את דרישת הכתב, יש לוודא שלא מבוצע כל תשלום מבלי שיש הסכם ברור והבטחה כי הדירה לא תימכר לצד שלישי, כהערת אזהרה. בוודאי שכדאי שהכספים יוחזקו בנאמנות עד לרישום הערת האזהרה.

יודגש, כי למרות שעסקת רכישת דירה נראית על פניה עסקה פשוטה, חשוב מאוד לקבל ליווי משפטי צמוד לא רק בעת ניסוח ההסכם הסופי אלא גם בשלב הראשוני של הכניסה לזכרון דברים, אשר עשוי להיות הסכם לכל דבר. התנהלות לא נכונה עלולה לגרום לכך שאדם עלול למצוא עצמו מחויב בהסכם שלא התכוון להיכנס אליו (ולא תמיד יש לו המשאבים לממשו) או ששילם כספים מבלי שהצד השני מנוע מלמכור את הדירה לאדם אחר.

¹ עו"ד דורון אפיק הינו שותף בכיר במשרד אפיק ושות' (www.afiklaw.com), מוסמך כעורך דין בישראל ובניו-יורק ומתמחה בליווי חברות, עסקאות בינלאומיות ופיננסיות, לרבות עסקאות מיזוג ורכישה, ומימון ואף מרצה בתחום במסגרת התואר האקדמי במשפטים. עו"ד אפיק בוגר הכשרה של האיחוד האירופי ביישוב סכסוכים בינלאומיים מחוץ לכותלי בית המשפט (גישור ובוררות).

Doron Afik ¹
Yair Aloni
Shira Porat
Yaniv Friedhof

Iris Vardi - Of Counsel

¹ Also admitted to practice in New York, Notary Public in Israel



אפיק ושות'. עורכי דין ונוטריון
AFIK & CO. ATTORNEYS AND NOTARY

דורון אפיק ¹
יאיר אלוני
שירה פורת
יניב פרידהוף

איריס ורדי - יועצת

¹ מוסמך גם במדינת ניו יורק, משמש גם כנוטריון בישראל

מ ז כ ר

אל:	לקוחות משרד אפיק ושות'
מאת:	יניב פרידהוף, עו"ד דורון אפיק, עו"ד
תאריך:	08 מאי, 2013
הנדון:	עניין אישי באישור החלטות באסיפה הכללית בחברה ציבורית

מבוא

מה ייחשב כעניין אישי בהצבעה באסיפה הכללית בחברה? כיצד ניתן לאשר החלטה עסקית בחברה ציבורית, במסגרת האסיפה הכללית של החברה, על פי הנדרש בחוק החברות, כאשר בידי הציבור שאין לו עניין אישי בהחלטה נמצאים פחות מ-2% מזכויות ההצבעה בחברה?

פסק דין מקיף אשר ניתן במחלקה הכלכלית של בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו, כבוד השופט חאלד כבוב, ביום 30 אפריל, 2013, בעניין ת"א 18327-12-11 כמיפל בע"מ נ' ניאופרם השקעות 1966 בע"מ סוקר באופן מקיף את ההלכות הנוגעות לבחינת מושג העניין האישי, וממסד מנגנון פרי פסיקה לפיו כאשר אין בחברה את מספר בעלי המניות שבידי הציבור הקבוע בחוק שאינם בעלי עניין אישי, ניתן להעביר את שיקול דעתה של האסיפה הכללית למומחה שימונה על ידי בית המשפט ויבחן את קבלת ההחלטה נשוא ההצבעה.

מזכר זה הינו סקירה כללית ביותר של פסק הדין, אינו מהווה חוות דעת, אינו המלצה לאדם כלשהו לבצע פעולה כלשהי, החלטה אשר צריכה להיבחן לא רק בפן המשפטי אלא גם בפן העסקי, בו אין מזכר זה עוסק. מזכר זה ניתן להעברה ובלבד שלא יבוצע בו כל שינוי. עם זאת, אנו לא נהיה אחראים כלפי כל אדם אשר הסתמך על האמור בו. המסמך מתומצת ביותר ונשמח להרחיב בכל נושא מהנושאים המפורטים בו.

3 Daniel Frisch St., Tel Aviv 64731, Israel
Tel': +972.3.609.3.609
Fax: +972.3.609.5.609

www.afiklaw.com
www.ealg.com/afik

0084134

דניאל פריש 3, תל אביב, 64731
טל': +972.3.609.3.609
פקס: +972.3.609.5.609

חוק החברות קובע, כי עסקה חריגה של חברה ציבורית עם בעל השליטה בה או מי שלבעל השליטה יש בה עניין אישי והתקשרות של חברה ציבורית עם בעל השליטה בה או עם קרובו טעונה אישור ועדת הביקורת; הדירקטוריון; והאסיפה הכללית, כאשר בהצבעה באסיפה הכללית נדרש אישור של לפחות שליש מכלל קולות בעלי המניות שאינם בעלי עניין אישי באישור העסקה, המשתתפים בהצבעה, ונדרש שסך קולות המתנגדים מקרבם לא יעלה על שני אחוזים מכלל זכויות ההצבעה בחברה.

במסגרת תביעה שהוגשה על ידי חברה ציבורית נגד חברה מתחרה אשר החזיקה במניות בה, נטען כי לחברה המתחרה אינטרסים שליליים רבים נגד החברה שהיא מחזיקה במניותיה, כך שאין לאפשר לה להיות חלק מההצבעה של בעלי מניות מיעוט שאינם בעלי "עניין אישי" בהצבעה על החלטות באסיפה הכללית.

בית המשפט קבע, כי כדי שבעל מניות ייחשב כבעל עניין אישי בנוגע לעסקה זו או אחרת, צריכה להיות לו זיקה עודפת, אינטרס זר מעבר לזיקתו כבעל מניות, וכן שזיקה זו צריכה להיות דומיננטית בהשפעתה על שיקול דעתו של בעל המניות. בתי המשפט הרחיבו את פרשנות המושג "עניין אישי" כך שלא יוגבל רק לבעלי מניות הרוב או המיעוט שמצביעים בעד עסקה מסיימת, וקבעו כי יכול להיות מצב בו בעלי מניות מיעוט נגועים בעניין אישי עת מצביעים נגד העסקה ונגד האינטרסים של בעלי השליטה בחברה. אין לקבוע רשימה סגורה של מקרים שרק היא תוכל ליצור עניין אישי שלילי גלוי. על בית המשפט, כך נקבע, לבחון אם לפניו עניין אישי, בהתאם לנסיבות המקרה העומד להכרעה.

לאחר שבית המשפט קבע כי במקרה זה קיים עניין אישי, נוצר מצב בו בידי בעלי המניות הלא קיים פחות מ-2% מהון מניות החברה המונפק וכך אין בנמצא מספיק בעלי מניות שאינם בעלי עניין. בית המשפט קבע, בהתאם לפרשנות תכליתית של חוק החברות, כי יש (כפתרון הרע במיעוט) להעביר את שיקול דעתה של האסיפה הכללית באישור העסקה לידי מומחה שימונה על ידי בית המשפט. באופן זה מבטיח בית המשפט כי מחד תישמע עמדתם של בעלי המניות שאין להם עניין אישי בעסקה, ומנגד שהחלטה לא תיוותר בידי מתי מעט, מה שעלול לחשוף את החברה לסחטנות או אף אפשרות של התנגדות אקראית משיקולים כאלו ואחרים של בעלי מניות, אשר אינם מייצגים בהכרח את האינטרסים של החברה או יתר בעלי המניות בו.

כאמור, המדובר בסקירה כללית ביותר. משרדנו ישמח לעמוד לרשותכם בכל שאלה או הבהרה בקשר לכל אחת מהסוגיות המתוארות בסקירה זו.