

אפיק ושות' מברכת בברכת ברוכים הבאים לישראל את משתתפי הכנס השנתי של Euro American Lawyers Group
Afik & Co. welcomes to Israel the participants of the annual meeting of the Euro American Lawyers Group

EALG ANNUAL MEETING ISRAEL, JUNE 12-15, 2013



אפיק ושות'. עורכי דין ונוטריון
AFIK & CO. ATTORNEYS AND NOTARY

גיליון 128: 12 יוני, 2013



הגיליון המקצועי הדו שבועי של אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון
דניאל פריש 3 תל אביב, קומה 25, טלפון 03-609.3.609 פקס 03-609.5.609

תוכן עניינים

אפיק ושות' מברכת בברכת ברוכים הבאים לישראל את משתתפי הכנס השנתי של Euro American Lawyers Group
Afik & Co. welcomes to Israel the participants of the annual meeting of the Euro American Lawyers Group

- 1. תוכנית הרדיו "יום הדין" במסגרת שיתוף פעולה בין רדיו המרכז הבינתחומי הרצליה ואפיק ושות'**
קישור לתוכנית "יום הדין" בהנחיית עו"ד יניב פרידהוף ועו"ד שירה פורת ממשרד אפיק ושות'
 - 2. מאמר בנושא: מדוע המדינה נותנת תמריץ שלילי לשרת במילואים**
מאמר בנושא העיוות בכך שמילואימניקים מממנים בעצמם את ימי המילואים, אשר נכתב על ידי עו"ד דורון אפיק ממשרד אפיק ושות'.
 - 3. מידעוני המסים של BDO זיו האפט**
קישור לגיליון 129 של מידעון המסים, מאי 2013.
 - 4. עדכוני תאגידים, הגבלים עסקיים וניירות ערך:**
 - א. בחברה רווחית ניתן לחלק דיבידנדים גם אם קיימים אג"חים**
מחוזי מרכז: ניתן לחלק דיבידנד אם החלוקה עומדת בתנאים החברה הרווחית והיעדר פגיעה בחברה; קיום אג"חים לא מונע חלוקה אם תנאי החלוקה מתקיימים.
 - ב. די בכך שקיים חוב העולה על חמישה שקלים, אשר לא נפרע על ידי חברה, כדי להביא לפירוקה העליון: על חברה לשלם חובותיה, ככל שקיימת מחלוקת, עליה לכל הפחות לשלם את הסכום שאינו שנוי במחלוקת**
 - ג. המבחן להיותו של אדם "מורשה בניהול עסקים" של אחר, הוא מבחן אינטנסיביות הקשר**
מחוזי מרכז: המבחן להיותו של אדם "מורשה בניהול עסקים" הוא מבחן אינטנסיביות הקשר בינו לבין החברה
 - 5. עדכוני משפט מסחרי, מקרקעין וזכויות יוצרים:**
 - א. אין בכוחו של רישום סימן מסחר כדי למנוע יבוא מקביל של המוצר שלא דרך היבואן המקורי.**
מחוזי ת"א: אין בכוחו של רישום סימן מסחר כדי למנוע יבוא מקביל של המוצר הרשום שלא דרך היבואן המקורי; זאת בניגוד להגנה החלה מפני מכירה של מוצרים מזויפים הנושאים את הסימן המוגן עליהם.
 - ב. פרשנות כתב ערבות תבוצע כפרשנות חוזה רגיל**
עליון: פרשנותו של כתב ערבות, ככל חוזה, תבוצע על-פי אומד דעת הצדדים לו וזאת לאור לשונו, רוחו, הגיונו ותכליתו.
 - ג. ניתן להגיש שטר לביצוע עת צד להסכם הפר התחייבויותיו**
מחוזי מרכז: ניתן להגיש שטר לביצוע עת צד לא עמד בהתחייבויותיו מכוח ההסכם.
 - 6. עדכוני מכרזים ומשפט מנהלי:**

יש לאפשר זכות עיון רחבה במסמכי ההצעה הזוכה במכרז ולהעמידם בפני ביקורת

העליון: יש לפרש את זכות העיון בהצעה הזוכה באופן רחב ככל הניתן, על מנת להבטיח ביקורת אפקטיבית על החלטות ועדת המכרזים
- רשימת התפוצה של משרד אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון, מופצת אחת לשבועיים לקהל של כ-3,200 איש וכוללת פרסומים מקצועיים תמציתיים לקהל הרחב בנושאים משפטיים המעניינים את הקהילה העסקית והינם בתחומים בהם עוסק המשרד. להסרה מרשימת התפוצה או הצטרפות יש לשלוח מייל לכתובת newsletter@afiklaw.com ובכותרת לכתוב "אנא הסירו אותי מרשימת התפוצה" או "אנא צרפו אותי לרשימת התפוצה".
- ניתן להעביר עדכון זה לכל אדם ובלבד שיועבר בשלמותו ולא נעשה כל שינוי בטקסט. אין האמור בעדכון זה מהווה ייעוץ משפטי ובכל נושא מומלץ לפנות למשרדנו על מנת שהעובדות תיבחנה היטב בטרם תתקבל החלטה כלשהי.
- למאגר פרסומים קודמים: <http://www.afiklaw.com>



א. לתוכנית המלאה מיום 30.05.2013 ניתן להאזין בקישור הבא:
http://youtu.be/z_4Le--IW6o

בתכנית: ראיון עם ח"כ יפעת קריב בנושא הצעת לתיקון החוק למניעת הטרדה מינית, רישום סימני מסחר, שיערוך כתובה, ראיון עם עו"ד דורון אפיק בנושא הרמת מסך בדיני חברות ועוד.

ב. לראיון מיום 30.05.2013 עם ח"כ יפעת קריב בנושא הצעת לתיקון החוק למניעת הטרדה מינית
http://youtu.be/OTyt_6nwyGg

ג. לראיון מיום 30.05.2013 עם עו"ד דורון אפיק בנושא הרמת מסך בדיני חברות
<http://youtu.be/5hHeN8AG3u0>

ד. לתוכנית המלאה מיום 06.06.2013 ניתן להאזין בקישור הבא:
http://youtu.be/_fJuVvAEeyI

בתכנית הפעם: ראיון עם רו"ח רונן מרקוביץ בנושא מיסוי בארצות הברית, יחוס חובות ארנונה של חברה לבעלי המניות בה, גבולות המותר והאסור בסכסוכים בין עסקים, התקשרות כפריילנסר.

ה. לראיון מיום 06.06.2013 עם רו"ח רונן מרקוביץ בנושא מיסוי בארצות הברית של רוכשי בתים תושבי ישראל

http://youtu.be/z7btsuYvq_8

מצ"ב מאמר הדין בנושא העיוות הקיים במנגנוני התגמול לחיילי מילואים, אשר בפועל גורם לפגיעה באנשי המילואים, תמריץ כלכלי להשתמט ממילואים ותמריץ למעסיקים לא להעסיק עובדים המשרתים במילואים. את המאמר ניתן למצוא גם בקישור:

<http://www.afiklaw.com/files/articles/a128.pdf>

המאמר פורסם

<http://www.talniri.co.il/marketnews/article.asp?mp=94&cat=5&id=55285>

את המאמר כתב עו"ד דורון אפיק ממשרד אפיק ושות' (www.afiklaw.com). עו"ד דורון אפיק הינו שותף בכיר במשרד אפיק ושות', מוסמך כעורך דין בישראל ובניו-יורק ומתמחה בליווי חברות, עסקאות בינלאומיות ופיננסיות, לרבות עסקאות מיזוג ורכישה, ומימון ואף מרצה בתחום במסגרת התואר האקדמי במשפטים. עו"ד אפיק בוגר הכשרה של האיחוד האירופי ביישוב סכסוכים בינלאומיים מחוץ לכותלי בית המשפט (גישור ובוררות). עו"ד אפיק משרת במילואים בדרגת רב סרן ביחידה פיקודית של פיקוד הדרום.

ביום 29 מאי, 2013, התפרסם גיליון 129 של מידעון המסים של BDO זיו האפט:

המידעון עוסק בנושאים: התאחדות מלונות אילת אינה "מוסד ציבורי" לענין פקודת מס הכנסה, הוראת ביצוע מיסוי מקרקעין 02/2013- מיסוי קבוצת רכישה, יבוא טובין בלתי מוחשיים בחוק מע"מ, והודעות.

את המידעון ניתן למצוא בקישור:

http://replay2.bdo.co.il/fb_web/fb/7A92E49E607C6259789650329DB445A1DA86959BFFBFF587D66A238513C567DA/show.aspx

BDO זיו האפט, עימה משרדנו מצוי בקשרי שיתוף פעולה הדוקים, הינה פירמת רואי חשבון המהווה חלק מהרשת הבינלאומית BDO הפרושה בלמעלה מ-110 מדינות ומדורגת בין חמש הפירמות הגדולות בישראל.

א. בחברה רווחית ניתן לחלק דיבידנדים גם אם קיימים אג"חים
 [תג (מרכז) 10-06-38427 חברת שוחט רבינוביץ' נ' דור אלון אנרגיה בישראל בע"מ, 27.5.2013, בית המשפט המחוזי מרכז, כב' השופט מיכל נד"ב]

מחזיקי אג"ח תבעו את החברה בטענה שבוצעה חלוקה אסורה לבעלי המניות תוך הפרה של וחובת הזהירות ותום הלב כלפי המחזיקים באג"חים.
 נקבע כי על פי חוק החברות, חלוקה נעשית בהתאם לעקרון שימור ההון, אשר נועד להגן על הנושים של החברה. שני המבחנים העומדים ביסוד עקרון זה הוא מבחן הרווח אשר מבקש לעמוד על כך שבעלי המניות יחלקו לעצמם רק את רווחי החברה ולא מעבר לכך, וכן מבחן יכולת הפירעון לפיו החלוקה האמורה לא תפגע ברווחי החברה. עם זאת נקבע כי על אף שפעולת החלוקה של הרווחים מדלדלת את מאגר נכסיה של החברה, אין הנושים יכולים לעצור או להתנגד לה.
 בית המשפט דחה את התביעה וקבע כי חלוקה כאמור, אשר עומדת בתנאי המבחנים ואינה פוגעת בחברה, היא זכותם הבסיסית של בעלי המניות אשר השקיעו בחברה כדי ליהנות בסופו של יום מרווחיה, והיא בגדר חלוקה מותרת.

ב. די בכך שקיים חוב העולה על חמישה שקלים, אשר לא נפרע על ידי חברה, כדי להביא לפירוקה
 [רעא 2390/13 אייקום תקשורת בע"מ נ' יניב שררה, 26.05.2013, בית המשפט העליון, כב' השופט יורם דנציגר]

בין עובד לחברה נחתם הסכם פשרה לפיה על החברה לשלם לעובד תשלומים המגיעים לו בגין פיטוריו מהחברה. על אף הסכם הפשרה, החברה לא שילמה לעובד את הסכומים במועד הנדרש והעובד הגיש בקשת פירוק כנגד החברה. בית המשפט נתן צו פירוק למועד עתידי במידה ולא יוסדר החוב עד אותו מועד. החברה לא שילמה את החוב תוך שהיא מתנגדת לשיעור התשלומים שעליה לשלם והגישה בקשות שונות בהן בין היתר, בקשה לביטול החלטה להעניק צו פירוק מחמת מרמה, אשר נדחו.

ערעור אשר הגישה החברה נדחה אף הוא תוך שבית משפט קובע, כי על החברה היה לכל הפחות לשלם את הסכום שאינו שנוי במחלוקת ולפנות בבקשה מסודרת לבית המשפט. אולם, מאחר והחברה בחרה לא לשלם כלל את חובה ציין בית המשפט את ההלכה הידועה לפיה די בכך שקיים חוב העולה על חמישה שקלים שהגיע מועד פירעונו, ושהנושה מסר לחברה דרישה לפרעון החוב כלפיו והיא אינה פורעת את החוב (או מגיעה להסדר שמניח את דעתו של הנושה) בתוך פרק זמן קצוב, כדי להביא לפירוקה של החברה. עוד מציין בית המשפט כי טענותיה של החברה בדבר שיעורו המדויק של חובה כלפי העובד יוכלו להתברר בלאו הכי במסגרת הליכי הפירוק.

ג. המבחן להיותו של אדם "מורשה בניהול עסקים" של אחר, הוא מבחן אינטנסיביות הקשר
 [תג (מרכז) 13-01-40896 בי 4 בע"מ (בפירוק מרצון) נ' אודיו פיקסלס בע"מ, 30.05.2013, בית המשפט המחוזי מרכז-לוד, כב' השופט יעקב שינמן]

תביעה הוגשה נגד חברה אוסטרלית, המחזיקה במלוא מניותיה של חברה ישראלית. כתב התביעה הומצא לחברה הישראלית, אשר התובעים ראו בה כמורשית בניהול עסקים, אליה ניתן להמציא כתבי בי-דין. הנתבעת טענה, כי מכיוון שכתב התביעה לא הומצא במישרין לחברה הזרה (דבר שהיה מצריך את אישור בית המשפט לכך ומראש), משפטית לא הומצא כתב התביעה כדין לחברה הזרה, וזאת כיוון שהחברה הישראלית לא הוגדרה מעולם כמורשית בניהול עסקיה של החברה הזרה בישראל.
 בית המשפט קבע כי יש לתת למושג "מורשה" פרשנות מרחיבה. המבחן לשאלת "מיהו מורשה" ייקבע כל פי קיומה של דרגת קשר אינטנסיבי בין החברה למורשה מטעמה, ברמה כזו כי ניתן יהיה להניח שאם יימסר לו כתב תביעה כנגד החברה הזרה, הוא ידאג ליידיע אותה בכך, וביכולתו לעשות כן.
 אשר על כן נקבע כי די בכך שבשאר התנהלה פעילות עסקית מסוימת הנוגע לחברה הזרה כדי לקבוע כי ניתן היה להגיש את כתב התביעה למורשה מטעמה. עוד קבע בית המשפט, כי ניתן להניח שמי שבחר לפעול בישראל או לנהל בה עסקים, נטל על עצמו סיכון צפוי של התדיינות עתידית בבית משפט ישראלי.

5. עדכוני משפט מסחרי, מקרקעין וזכויות יוצרים

א. אין בכוחו של רישום סימן מסחר כדי למנוע יבוא מקביל של המוצר שלא דרך היבואן המקורי
[תא (ת"א) 46348-02-10 TOMMY HILFIGER LICENSING .LLC ואח' נ' חיון ואח', 30.05.2013, בית
המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, כב' השופט הבכיר גדעון גינת]

חברה תבעה חברה אחרת בטענה להפרת סימן מסחר רשום שלה. הנתבעת טענה כי עומדת לה הגנת היבוא
המקביל של המוצרים, ואילו החברה שרשמה את סימן המסחר על שמה טענה להפרת סימן המסחר הרשום
כיוון שהמוצרים שנמכרו בארץ היו מזויפים, ואין מדובר ביבוא מקביל.
נקבע כי אין בכוחם של בעלי זכויות בסימן מסחר למנוע פעולה המוגדרת כיבוא מקביל של מוצרים מקוריים
הנושאים סימניהם והמיובאים לארץ שלא באמצעות היבואן הבלעדי, וזאת להבדיל מהפרה של סימן מסחר
בדרך של מכירה של מוצרים מזויפים. על מנת שהפעולה תחסה תחת הגנת היבוא המקביל, על הנתבע
להראות כי המוצרים במחלוקת מקורם בבעלים של סימן המסחר ואינם מזויפים. באותו מקרה נקבע כי
השימוש שעשה הנתבע בסימני התובעות היפר את זכויותיהם בסימני המסחר הרשומים בבעלותן ואף עלה
לכדי גניבת עין. שימוש כזה מביא לנזקים רבים למותג מוכר ובעל מוניטין.

ב. פרשנות כתב ערבות תבוצע כפרשנות חוזה רגיל

[עא 3894/11 דלק - חברת הדלק הישראלית בע"מ נ' ניר בן שלום, 06.06.2013, בית המשפט העליון, כבוד
השופטים: מרים נאור, סלים ג'ובראן, נועם סולברג]

בית המשפט העליון דחה לאחרונה ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בתביעה כספית שעניינה
ערבות לחוב. בית המשפט העליון קבע, כי פרשנות כתב ערבות, ככל חוזה, תבוצע על-פי אומד דעת הצדדים
לו וזאת לאור לשונו, רוחו, הגיונו ותכליתו. בתוך כך, אין לפרש כתב ערבות במנותק מנסיבות כריתתו. יחד עם
זאת, תכלית מוסד הערבות נועדה לחלק סיכונים בין נושה לערב. חוזה הערבות מוסדר בחוק הערבות ולכן את
היקף ההגנה המוענקת מכוח דיני הערבות לנותן הערבות יש לפרש על פי ההקשר שבמסגרתה ניתנה ועל פי
יחסי הכוחות שבין הצדדים להסכם. בענייננו, פרשנות לפיה חרף נסיבות החתימה על כתב הערבות יחויב
המשיב במלוא חובות החברה נוכח לשון כתב הערבות, חורגת מאומד דעת הצדדים.

ג. ניתן להגיש שטר לביצוע עת צד להסכם הפר התחייבויותיו

[תא (מרכז) 9321-02-09 דור-אלון אנרגיה בישראל (1988) בע"מ נ' אלון אעבלין בע"מ, 27.05.2013, בית
המשפט המחוזי מרכז, כבוד השופטת ורדה פלאוט].

תובעת הגישה שטר לביצוע היות ולשיטתה הנתבעת לא עמדה בהתחייבויותיה על פי הסכם שכן לא פרעה את
חובה במסגרת ימי האשראי אשר ניתנו לה. בית המשפט קבע, כי יש לפרש הסכם על פי אומד דעת הצדדים,
אשר יילמד מלשון ההסכם ומהנסיבות החיצוניות לחתימתו. בנסיבות מקרה זה, לשון ההסכם חד משמעית ועל
כן יש ליתן לה משקל מכריע עת בית המשפט נדרש לפרשנות ההסכם. עוד, לשון ההסכם החד משמעית
מתיישבת עם הגיון מסחרי פשוט ועם התנהגות הצדדים במהלך המשא ומתן לפני כריתת ההסכם, במועד
כריתת ההסכם ולאחריו- התנהגות אשר תואמת את לשון ההסכם. לאור האמור, בית המשפט קבע כי
משהנתבעת לא עמדה בהתחייבויותיה על פי ההסכם הייתה רשאית התובעת להגיש שטר לביצוע.

6. עדכוני מכרזים ומשפט מינהלי

יש לאפשר זכות עיון רחבה במסמכי ההצעה הזוכה במכרז ולהעמידם בפני ביקורת

[ברמ 1713/13 ת.ל.מ - תחנות הקיבוצים לטיפול בילד ובמשפחה נ' יעדים הנחיית תהליכים חברתיים
וארגוניים בע"מ, 29.05.2013, בית המשפט העליון, כב' השופטת דפנה ברק-ארז]

בית המשפט קבע כי נקודת המוצא של ועדת המכרזים צריכה להיות חתירה לזכות עיון רחבה ככל הניתן, על
מנת להבטיח ביקורת אפקטיבית על החלטותיה. במקרה זה הורה בית המשפט על חשיפת פרטי הצעה
שנבחרה כזוכה במכרז, לרבות שמות האנשים באמצעותם מיועדים להינתן השירותים, ופרטי הכשרתם
וניסיונם. בית המשפט קבע, כי אין מדובר בסוד מסחרי בר הגנה, שכן כלל לא הוכח כי רשימת העובדים היא
מידע שאינו נחלת הרבים ואינו ניתן לגילוי כדין בנקל על-ידי אחרים. כמו כן, החברה לא הוכיחה כי היא נוקטת
באמצעים סבירים לשמירתו של מידע זה בסוד. כנגד זכויותיה של החברה קיימת זכות המשתתפים במכרז
לבצע ביקורת על החלטת ועדת המכרזים תוך בחינת הצעת הזוכה. מאחר ולניסיון העובדים יש חשיבות לצורך
ניקוד, יש משמעות לחשיפת פרטים אלה ולהעמדתם בפני ביקורת.

מדוע המדינה נותנת תמריץ שלילי לשרת במילואים/עו"ד דורון אפיק¹

בשנת 2008 חוקק חוק חשוב: חוק שירות המילואים, התשס"ח-2008, אשר הסעיף הראשון לו קובע, כי הרקע לו הוא "ראיית הנמנים עם מערך המילואים כתורמים תרומה ייחודית למדינת ישראל". כמי שמשרת במילואים ימים רבים כל שנה ובעל דרגת קצונה גבוהה מספיק כדי שחיילים רבים ישוחחו עימו על בעיותיהם, אני יכול לומר בפה מלא: החקיקה בישראל מעודדת השתמטות ממילואים. מדינת ישראל אינה יודעת לפצות את ה"תורמים" וגורמת בפועל לתמריץ מובהק להשתמטות או להימנעות מעסיקים מלגייס לעבודה "תורמים" אלה. "שוויון בנטל"? אז מדוע המיעוט שנושא בנטל המילואים נושא גם בעלותם?

התגמול למשרתי המילואים מוסדר, משום מה, בחוק הביטוח הלאומי, ולא בחוק שירות המילואים. החוק קובע, כי כאשר אדם נקרא למילואים, הוא זכאי לשכר עבודה רגיל, אך אם היה עצמאי, הכנסתו הממוצעת ואם לא עבד כלל, יהיה זכאי לתגמול מזערי שנקבע בחוק. עם זאת, החוק גם קובע תקרה לשכר לו זכאי אדם בגין יום מילואים וכך אנשים מסוימים מפסידים כספים כשהם נקראים למילואים.

הבעיה חמורה מכך. מה עושה זוג עם ילדים, אשר שניהם עובדים ואחד נקרא לשירות מילואים? המשמעות הכספית (הצורך בתשלום לצד שלישי שיטפל בילד או שכן הזוג ייקח חופש) עשויה להיות גבוהה ביותר והמדינה אינה מסייעת ל"תורמים" אלה. המדינה גם אינה יודעת לסייע למי שעובדים משמרות או ששכרם מבוסס על הסכמים קיבוציים הקובעים במפורש בסיס שכר נמוך עליו מתווספות תוספות החלות רק על ימי עבודה בפועל. באופן מפתיע (או אולי לא) דווקא עובדי מדינה רבים כפופים להסכמים קיבוציים הקובעים במפורש מרכיבי שכר משמעותיים שלא חלים כאשר העובד אינו עובד בפועל. המשמעות: שכרם של אותם עובדים נמוך משמעותית כאשר הם נקראים למילואים.

ומה לגבי המעסיקים? מעסיק מקבל אמנם, מהמוסד לביטוח לאומי, החזר בגין השכר ששילם לעובד שנקרא לשירות מילואים, אולם שכר העובד אינו מתקרב לעלותה האמיתית של היעדרות העובד. אם מדובר בעובד זוטר הניתן להחלפה בקלות, ישכור המעסיק עובד חליפי או ישלם שעות נוספות לעובדים אחרים (וכך ישלם שכר כפול על אותה תקופה, כאשר המדינה תשיב למעסיק רק את עלות שכרו של העובד שנקרא למילואים). אם מדובר בעובד בכיר, לא תמיד ניתן למצוא תחליף לאותו עובד והנזק עשוי להיות גבוה אף יותר. המדינה כלל אינה מתמודדת עם סוגיה זו שמשמעה פגיעה בסופו של דבר ב"תורמים" עצמם. המדינה יוצרת תמריץ משמעותית למעסיקים להימנע מלקבל לעבודה עובדים המשרתים במילואים באופן פעיל. נכון, יש חוק האוסר זאת, אך המעסיק ימצא הסברים הגיוניים אחרים מדוע בחר שלא לקבל לעבודה את אותו "תורם".

ככל שהמדינה רוצה לתמריץ אנשים לשרת במילואים, חוק שירות המילואים אכן היה צעד בכיוון הנכון, אך אין בו די. יש ליצור תמריצים למעסיקים לשכור אנשי מילואים ולעובדים לשרת במילואים על ידי תשלום מעבר לשכר הרגיל, לרבות תשלום (ולו חלקי) למעסיקים (או עובדים עצמאיים) בגין הצורך בעובדים חליפיים ותשלום לשכירים בגין הוצאות כלליות. עוד, בוודאי שיש לקבוע באופן ברור (גם אם דווקא עובדי המדינה הם אלה שכפופים להסכמים קיבוציים מונעי מילואים אלה) כי כל מרכיבי השכר (גם אלה שבמפורש לא הוגדרו כשכר) ייחשבו כשכר לצורך שירות המילואים. עד אז, המדינה מעודדת השתמטות והימנעות מגיוס לעבודה של משרתי מילואים.

¹ עו"ד דורון אפיק הינו שותף בכיר במשרד אפיק ושות' (www.afiklaw.com), מוסמך כעורך דין בישראל ובניו-יורק ומתמחה בליווי חברות, עסקאות בינלאומיות ופיננסיות, לרבות עסקאות מיזוג ורכישה, ומימון ואף מרצה בתחום במסגרת התואר האקדמי במשפטים. עו"ד אפיק בוגר הכשרה של האיחוד האירופי ביישוב סכסוכים בינלאומיים מחוץ לכותלי בית המשפט (גישור ובוררות).