



אפיק ושות'. עורכי דין ונוטריון
AFIK & CO. ATTORNEYS AND NOTARY

גיליון 131: 24 יולי, 2013



הגיליון המקצועי הדו שבועי של אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון
דניאל פריש 3 תל אביב, קומה 25, טלפון 03-609.3.609 פקס 03-609.5.609

תוכן עניינים

אפיק ושות' מצדיעה לחלוצי החלל של תכנית אפולו עם חגיגות ה-44 שנה לחזרה לארץ של חללית אפולו 11 לאחר שנחתה על הירח (24 יולי, 1969)

1. תוכנית הרדיו "יום הדין" ברדיו הבינתחומי בהנחיית צוות אפיק ושות'

קישור לתוכנית "יום הדין" בהנחיית עו"ד יניב פרידהוף ועו"ד שירה פורת ממשרד אפיק ושות'

2. מאמר בנושא: הסתמכות על מרשם שגוי בעת רכישת דירה

מאמר בנושא הסתמכות על מרשם שגוי בעת רכישת דירה אשר נכתב על ידי עו"ד יאיר אלוני ממשרד אפיק ושות'

3. עדכוני תאגידים, הגבלים עסקיים וניירות ערך:

א. זיקה עודפת שיש בה חשש להטיית שיקול הדעת עשויה לשלול מבעל מניות מיעוט זכות הצבעה

כלכלי ת"א: זיקה עודפת שיש בה חשש להטיית שיקול הדעת עשויה לשלול מבעל מניות מיעוט זכות הצבעה

ב. מנהל תאגיד עשוי להיות אחראי להפרות זכויות יוצרים על ידי התאגיד

מחוזי ת"א: מנהל תאגיד אחראי למעשי עובדיו שנעשו במסגרת עבודתם, גם אם נעשו בניגוד לנהלים פנימיים.

4. עדכוני משפט מסחרי, זכויות יוצרים ועבודה:

א. רשימת סוכנים תיחשב סוד מסחרי אם יש בה ערך מוסף

עבודה ירושלים: רשימה תיחשב סוד מסחרי רק אם היא מסוימת ויש בה ערך מוסף שעליו יש לשמור ושנעשה מאמץ לשמור עליו;

להוכחת עוולת גניבת עין נדרש קיום מוניטין וחשש להטעיית הציבור.

ב. בנק אמור לשמש אפוטרופוס למתאבד הכלכלי ולמנוע ממנו לקחת סיכונים קיצוניים

מחוזי ת"א: בנק אמור לשמש אפוטרופוס למתאבד הכלכלי ועליו לעצור אותו מלבצע סיכונים קיצוניים בחשבונו.

ג. הליך עיקול עשוי להוות לשון הרע

שלום חיפה: הליך עיקול שאינו בעקבות החלטה כדין על העיקול עשוי להוות לשון הרע.

5. עדכוני מקרקעין:

רוכש דירה אינו יכול לטעון כי לא הבין את תוכן הסכם המכר עליו חתם

מחוזי חיפה: החותם על מסמך נחזה שקרא אותו והבין; אי התאמה בין שטח דירה בטאבו ושטח הדירה בפועל אינה עילת תביעה אם

בהסכם צוינה עובדה זו.

6. עדכוני מכרזים ומשפט מנהלי:

א. בעת פרשנות תנאי מכרז, יש לבחור בפרשנות המקיימת את תכליות המכרז

מינהלי ת"א: אין לקבל פרשנות לתנאי הסף החותרת תחת תכליות המכרז ומהווה ניסיון להגמיש את תנאי הסף

רשימת התפוצה של משרד אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון, מופצת אחת לשבועיים לקהל של כ-3,200 איש וכוללת פרסומים מקצועיים תמציתיים לקהל הרחב בנושאים משפטיים המעניינים את הקהילה העסקית והינם בתחומים בהם עוסק המשרד. להסרה מרשימת התפוצה או הצטרפות יש לשלוח מייל לכתובת newsletter@afiklaw.com ובכותרת לכתוב "אנא הסירו אותי מרשימת התפוצה" או "אנא צרפו אותי לרשימת התפוצה".

ניתן להעביר עדכון זה לכל אדם ובלבד שיועבר בשלמותו ולא נעשה כל שינוי בטקסט. אין האמור בעדכון זה מהווה ייעוץ משפטי ובכל נושא מומלץ לפנות למשרדנו על מנת שהעובדות תיבחנה היטב בטרם תתקבל החלטה כלשהי.

למאגר פרסומים קודמים: <http://www.afiklaw.com>



החל מתחילת מאי 2013, מידי חמישי בשעה 11:00 משודרת ברדיו הבינתחומי התכנית "יום הדין" עם עו"ד יניב פרידהוף ועו"ד שירה פורת ממשרד אפיק ושות' - שעה קלה על משפט, עסקים ומה שביניהם.

א. לתוכנית המלאה מיום 04.07.2013 ניתן להאזין בקישור הבא:
<http://youtu.be/S3BJ4hLnjPo>

בתכנית הפעם: תוכנית 10 – עקרונות מנחים בנוגע לשימוש שעושה העובד במחשב ובתכתובת אי-מייל במקום העבודה, ראיון עם ח"כ רונן הופמן על הצעת החוק לשינוי שיטת הממשל, פסיקה כי ביטוח חובה נכנס לתוקף רק מרגע ששולם והוחתם בחותמת הבנק, גבולות המותר והאסור בהליך גבייה מנהלי.

ב. לתוכנית המלאה מיום 11.07.2013 ניתן להאזין בקישור הבא:
<http://youtu.be/zbtpVjf9MmY>

בתכנית הפעם: תוכנית 11 – על מסלולים ללא הגבלה של החברות הסלולריות, הצעת חוק הצימרים, ראיון עם ח"כ ניצן הורביץ על הארכת שעון הקיץ, המאגר הביומטרי ותעודות הזהות החכמות וכן כיצד ניתן לבטל הסכם בשל הפרה יסודית.

ג. לראיון עם ח"כ ניצן הורביץ על הארכת שעון הקיץ, המאגר הביומטרי ותעודות הזהות החכמות
<http://youtu.be/kkk41d7lXXw>

מצ"ב מאמר הדין בנושא הסתמכות על מרשם שגוי בעת רכישת דירה ומשמעות הדבר. את המאמר ניתן למצוא גם בקישור:

<http://www.afiklaw.com/files/articles/a131.pdf>

את המאמר ניתן למצוא גם בפורטל הפיננסי "טלנירי", פורטל פיננסי המציג נתונים פיננסיים בזמן אמת, חדשות שוק ההון עדכניות ובלעדיות, ובעל קהילת פורומים מהפעילות ביותר ברשת, בקישור:

<http://www.talniri.co.il/marketnews/article.asp?mp=4&id=55927>

עו"ד יאיר אלוני הינו עורך דין במשרד אפיק ושות'. משרד עורכי הדין אפיק ושות' (www.afiklaw.com) מתמקד בכל קשת התחומים של המשפט האזרחי והמסחרי, לרבות בתחום המקרקעין, ליווי משפטי למוכרים ורוכשים, ניהול משא ומתן וניסוח הסכמי מכר ורכישה.

3. תאגידים, הגבלים עסקיים וניירות ערך

א. זיקה עודפת שיש בה חשש להטיית שיקול הדעת עשויה לשלול מבעל מניות מיעוט זכות הצבעה

[הפ (ת"א) 18198-05-12 מלם - תים בע"מ נ' מאיר ליפסס, 01.07.2013, בית המשפט המחוזי בתל-אביב – המחלקה הכלכלית, כב' השופטת רות רונן]

חברה פנתה אל בית המשפט בבקשה כי יצהיר כי בעל מניות מיעוט בחברה הוא בעל "עניין אישי שלילי" בהתייחס להצבעתו באסיפה הכללית של החברה, ומשכך אין למנות את קולו כאחד הקולות של בעלי המניות ש"אינם בעלי עניין אישי באישור העסקה" (כפי שנדרש בעת אישור עסקאות בעלי עניין בחברות ציבוריות).

בית המשפט קבע כי קיומו של עניין אישי נבחן לאור השאלה האם קיימת לבעל מניות אחד "זיקה עודפת", שלא קיימת לבעלי מניות אחרים. אולם, רק עניין אישי משמעותי היוצר חשש להטיית שיקול הדעת, יש בו כדי לשלול מבעל המניות את הכשירות להשתתף בהצבעה כמי שהוא אינו בעל עניין אישי. לצורך סיווג בעל מניות מיעוט כבעל עניין אישי שלילי אין די בקיום מחלוקות בינו לבין בעל מניות השליט וכן אין די בעובדה שבעבר לא היה מעורב בקבלת ההחלטות. יש מקום להבחין בין עניין אישי "ישיר" של בעל מניות המיעוט בעסקה, לבין עניין אישי עקיף ויש להתייחס בזהירות יתר לטענות של בעל שליטה בחברה לפיהן התנגדותו של בעל מניות מיעוט נובעת מעניין אישי עקיף בהצעת ההחלטה. באותו מקרה לא ניתן היה להוכיח כי בעל המניות שהשתתף בהצבעה פעל בסחטנות רק כדי להיטיב את מצבו האישי ובניגוד למה שהוא היה סבור שמשקף את טובת החברה. במקרה כזה, גם אם טעה בשיקוליו, וכל עוד פעל במתחם הסבירות, קבע בית המשפט כי לא ניתן להתערב בשיקולים אלה ולפסול את הצבעתו.

ב. מנהל תאגיד עשוי להיות אחראי להפרות זכויות יוצרים על ידי התאגיד

[תא (ת"א) 6327-09-11 הפדרציה הישראלית לתקליטים וקלטות בע"מ נ' קר ויז'ן ישראל בע"מ, 16.07.2013, מחוזי תל אביב, כב' השופט ד"ר עמירם בנימיני]

בחדרי המתנה של מרפאה הושמעה מוזיקה מערוצי מוסיקה של הטלוויזיה בכבלים, ללא קבלת הרשאה מבעלת זכויות היוצרים ביצירות המוזיקה. בית המשפט דחה את טענות מנהלי מרפאה, שטענו כי המוזיקה הושמעה על ידי עובדי המרפאה, שלא בידיעת מנהלי התאגיד ובניגוד לנהלים אשר קבעו בנושא. חוק זכויות יוצרים קובע כי מקום בו נעברה עבירה בידי תאגיד או עובד מעובדיו, חזקה היא כי נושא המשרה הפר את חובתו לפי החוק. מכאן קבע בית המשפט כי נושא משרה בתאגיד חייב לפקח ולעשות כל שניתן למניעת עבירה. יתר על כן, מלשון הסעיף עולה כי גם כאשר העובד פעל בניגוד להנחיות מנהל התאגיד, אין פירוש של דבר כי המנהל בהכרח יהיה פטור מאחריות שילוחית למעשה העובד, כל עוד אין מדובר בחריגה מוחלטת מגדר תפקידו של העובד.

בית המשפט קיבל את התביעה וקבע כי השמעת יצירות מוגנות בפומבי ללא קבלת הרשאה היא הפרה ישירה של זכויות יוצרים, ומכאן הקביעה כי מנהלי התאגיד היו האחראיים העקיפיים להשמעת המוזיקה במרפאה, ויש להטיל עליהם האחריות, ולא על העובדים, ללא קשר לפעולתם בהתאם או בניגוד לנהלים.

א. רשימת סוכנים תיחשב סוד מסחרי אם יש בה ערך מוסף
 [תעא (י-ם) 2977-09 דיזנהויז יוניטורס תיירות נכנסת (1998) נ' תוחפה עלי, 08.07.2013, בית הדין האזורי לעבודה בירושלים, כב' השופט שרה שדיאור]

סוכנות לנסיעות ותיירות הגישה תביעה שמרכזה פגיעה בסודות מסחריים על דרך שימוש שלא כדין ברשימת סוכנים ונתונים בדבר דרך תמחור. בית הדין קבע, כי סוד מסחרי אינו מילת קסם ולא די בתיאור כללי על סוד, אלא צריכה להיות רשימה מסוימת שיש בה ערך מוסף שעליו יש לשמור ושנעשה מאמץ לשמור עליו. על מנת שרשימה תיחשב כסוד יש להוכיח כי מספר אנשים מצומצם היה נגיש לרשימה. בענייננו, הוכח כי המידע היה נגיש, ללא הרשאות מיוחדות לעובדים מסוימים. זאת ועוד, פרטי הסוכנים ודרכי ההתקשרות עמם מופיעים באינטרנט. בית הדין הוסיף, כי גם עניין התמחור אינו סוד מקצועי שכן הוא פועל יוצא של מחירים ידועים וחשופים כגון מחירי בתי מלון, שירותי הסעות וכו'. עוד, העובדה שהתובעת ציינה את עניין התחרות כסעיף נפרד בהסכם, מראה כי שני הצדדים הבינו ונתנו חשיבות לעניין אולם בכך כשלעצמו אין כדי ליצור "סוד מסחרי". לעניין גניבת עין כהגדרתה בחוק עוולות מסחריות, קבע בית הדין כי תכלית עוולת גניבת עין היא להגן על מוניטין שרכש אדם או עסק הנותן שירותים. בתוך כך, ליצירת העוולה שני תנאים מצטברים, האחד מוניטין לשירותי התובע והשני חשש סביר להטעיית הציבור כי הטובין או השירותים שמציע הנתבע לציבור הם של התובע או קשורים אליו. בנסיבות המקרה הוכחו שני התנאים ומשכך קבע בית הדין כי בוצעה עוולת גניבת עין.

ב. בנק אמור לשמש אפטרופוס למתאבד הכלכלי ולמנוע ממנו לקחת סיכונים קיצוניים
 [ת"א 2150-08 בנק מזרחי טפחות בע"מ נ' אורלי הרן, 08.07.2013, בית המשפט המחוזי בתל אביב, כב' סגנית הנשיאה השופטת דרורה פלפל]

בנק תבע לקוחה בגין חוב משמעותי שנוצר בחשבון כתוצאה מפעילות במניות ובאופציות בארץ ובחו"ל תוך נטילת אשראי למטרה זו, שבוצעו על ידי בנה של הלקוחה, שהיה מורשה לפעול בחשבונה אשר נפתח למטרה זו. הלקוחה לא הייתה מעורבת כדרך כלל בפעילות בחשבון בו היה בנה מורשה לפעולה (בייחוד בתקופה בה ביצע את מירב הפעולות כשאמו עסוקה בהחלמה ממחלה קשה בה חלתה), למעט חתימה על מסמכים לתפעול החשבון לרבות בקשות שונות למתן אשראי. יצוין גם כי הלקוחה חתמה גם על מסמכים המבהירים את רמת הסיכון בפעולות אלו. הבן שניהל את החשבון נהג להתייעץ עם פקידי הבנק וחדר המסחר בקשר לפעולות שעמד לבצע, וידע שאמו לא מבינה בנושא וכן היה מודע כי העסקאות הינן ברמת סיכון גבוהה. בית המשפט קבע כי בין הבנק ללקוחה חובת זהירות מוגברת באשר הוא בעל המקצוע המיומן במיוחד בעסקאות שאינן יומיומיות. הבנק אמור, על פי קביעת בית המשפט, לשמור על הלקוח מפעולות חריגות במהותן או בתוצאתן האפשרית. הבנק אמור לשמש "אפטרופוס למתאבד הכלכלי" ולעצור את פעילות הלקוח מקום בו ישנו חשש לנזק משמעותי ובלתי הפיך. אשר על כן נקבע כי הבנק חב במחצית מהחוב שנוצר בחשבון.

ג. הליך עיקול עשוי להוות לשון הרע
 [תא (חי') 9816-03-11 מרעי עכר נ' מועצה מקומית ג'דידה מכר, 10.07.2013, בית משפט השלום בחיפה, כב' השופטת מירב קלמפנר נבון]

בית משפט השלום בחיפה דן לאחרונה בתביעה במסגרתה נטען כי הליך גבייה בו נקטה הנתבעת מהווה לשון הרע. באותו מקרה, הליך תפיסת רכב התובע נעשתה בשעות היום, בגלוי ובנוכחות בעל תפקיד מטעם הנתבעת בלווית כוח משטרת ומשאית גרר. בית המשפט קבע, כי הליך זה עורר בוודאי המולה בקרב שכני התובע, עוברי האורח וכן עובדי המחסן אליו הובל הרכב- משכך התמלא יסוד הפרסום על פי חוק. בית המשפט המשיך וקבע, כי להבדיל מעיקול אשר ננקט כדין מכוחו של פסק דין אשר חוסה תחת הגנת "פרסום מותר", בענייננו המדובר בהליך גבייה מנהלית. בנוסף קבע בית המשפט כי הליך עיקול יהיה מוגן מתביעת לשון הרע רק אם קדם לו הליך משפטי כדין.

רוכש דירה אינו יכול לטעון כי לא הבין את תוכן הסכם המכר עליו חתם
 [ת"א (חיפה) 805-05 רבינוביץ נ' פרידלנדר ואח', 11.07.2013, בית המשפט המחוזי חיפה, כב' השופט עודד גרשון]

רוכשת דירה (שרכישתה הסתיימה ואף נרשמה בטאבו) טענה כי גילתה רק בשלב ניסיונה לרשום משכנתא כי רכשה דירה שפוצלה מדירה אחרת ונוספה לה בניה בלתי חוקית של 25 מטרים נוספים וכי הרישום בטאבו אינו תואם את נתוני הדירה בפועל.
 בית המשפט דחה את התביעה הואיל ובהסכם המכר נרשם במפורש שטחה של הדירה וכי הרוכשת בדקה את הדירה בשטח וגם במרשם המקרקעין והיא מוותרת על טענות אי התאמה. בית המשפט קבע כי בחתימת הרוכשת על ההסכם בנוסחו ויתרה הרוכשת על זכויותיה והיא לא רשאית להעלות טענה בדבר אי הבנת תוכן המסמכים עליהם חתמה או כי חתמה אותם מבלי לקרואם תחילה.

בעת פרשנות תנאי מכרז, יש לבחור בפרשנות המקיימת את תכליות המכרז
 [עתמ (ת"א) 46265-03-13 ענבר בטיחות בדרכים בע"מ נ' נתיבי ישראל - החברה הלאומית לתשתיות תחבורה בע"מ, 01.07.2013, בית-משפט לעניינים מנהליים תל אביב, כב' השופטת צילה צפת]

משתתפת במכרז עתרה לבית המשפט כנגד החלטת ועדת המכרזים אשר קבעה כי יש לפסול את הצעתה מאחר ואינה עומדת בשניים מתנאי הסף שנקבעו במכרז. המשתתפת טענה בין היתר, כי היה על ועדת המכרזים להכיר בעבודותיה בתחום אחזקה אחד, כעונים על דרישת הניסיון גם לתחומי אחזקה נוספים ואין לפרש את תנאי הסף כמי שדורשים ניסיון הנרכש בפרויקטים נפרדים לכל דיסציפלינה באופן קונקרטי. עורכת המכרז טענה כי מדובר ב'פיצול מלאכותי' של תחומי הניסיון, וגם אם יתאפשר 'ניפוח' היקף העבודות עדיין לא מתקיימים תנאי הסף לעניין היקף הכספי הנדרש.

בית המשפט דחה את העתירה וקובע כי תנאיו של מכרז יפורשו לפי כללי הפרשנות התכליתית ובמקום בו קיימת עמימות יש להעדיף פרשנות המקיימת את הצעות משתתפי המכרז על פני פרשנות הפוסלת אותן. נקבע כי הפרשנות אשר העניקה המשתתפת אינה עולה בקנה אחד עם תכלית המכרז וחותרת, למעשה, תחת תכלית המכרז ומהווה ניסיון נוסף להגמשת תנאי הסף. מתנאי המכרז ומטרתו ניתן היה ללמוד בבירור על החשיבות המרבית המיוחסת לניסיונו של המציע בכל אחת מן הדיסציפלינות השונות. כמו כן, לא נמצא כי נפל בהתנהלות ועדת המכרזים פגם משפטי המחייב את התערבות בית המשפט.

חדשות שוק ההון

הסתמכות על מרשם שגוי בעת רכישת דירה

נכתב על ידי עו"ד יאיר אלוני

מערכת טלנירי | 15/7/13, 11:49

[בואו לדבר על זה בפורום בורסה ושוק ההון](#)



מעוניינים לרכוש דירה מאדם זר, בחנו היטב האם מדובר בבעלים החוקי של הדירה. הסתמכות על הכתוב במרשם המקרקעין בלבד, עלולה לעלות לכם ביוקר במקרה שהרישום בטאבו היה שגוי. לעיתים עלול הרוכש התמים למצוא עצמו קורבן למעשי הונאה ובנסיבות מסוימות אף למצוא עצמו ללא דירה וגם ללא יכולת לתבוע פיצויים מהמדינה. כך למשל, ארע במקרה של רוכש אשר התקשר עם מוכר בהסכם לרכישת דירה על סמך עיון שטחי בנסח הטאבו, אך התברר כי בסופו של דבר הדירה אינה בבעלות ה"מוכר".

העסקה לא הושלמה, שכן בסמוך למועד שבו הוסכם על קבלת החזקה בדירה, ניסה הרוכש ליצור קשר עם המוכר ליצור תשלום יתרת התמורה עבור הדירה, אך לא הצליח לאתרו. לימים התברר כי "המוכר" הינו שוכר אשר התחזה לבעל הדירה ופעל לרישום הדירה על שמו בלשכת רישום המקרקעין תוך ביצוע פעולות זיוף ומרמה ולאחר שקיבל את מרבית התמורה נמלט לתאילנד.

בעקבות גילוי מעשה התרמית ופניית הבעלים המקורי לבית המשפט, הורה בית המשפט על החזרת רישום הזכויות בדירה על שם הבעלים המקורי. לפי החוק "מי שרכש זכות במקרקעין מוסדרים בתמורה ובהסתמך בתום-לב על הרישום, יהא כוחה של זכותו יפה אף אם הרישום לא היה נכון". אולם, מאחר ובמקרה זה לא הושלמה העסקה ברישום, לא התקיימו התנאים הנדרשים בחוק. בית המשפט ציין, כי על אף שהשתכנע כי הקונה נהג בתום לב, הרי שהוא נהג בתמימות ובחוסר זהירות, שכן לא דאג להבטיח את תשלום מרבית התמורה בין היתר באמצעות: קבלת אישורי מסים ויפוי כוח בלתי חוזר. בית המשפט ציין, כי דרישות החוק מחייבות את הרוכש לא רק בתום לב עד להשלמת העסקה, כי אם גם במידת זהירות סבירה. על כן, בתחרות בין זכויות הבעלים המקורי לבין הקונה זכותו של הבעלים המקורי גוברת. כתוצאה מכך, הורה בית המשפט לרשם המקרקעין לתקן את רישום הזכויות במרשם המקרקעין, באופן שבעלת הדירה תשוב ותירשם כבעלים היחיד והבלעדי של המקרקעין. בתביעת נזיקין אשר הגיש הרוכש התמים כלפי הרמאי, לשכת רישום מקרקעי ישראל ומשרד המשפטים, קבע בית המשפט כי אף אם נפל הרוכש התמים קורבן למעשה תרמית אין, תחת נסיבות המקרה, כל הצדקה לגלגל את הנזקים שנגרמו על המדינה.

בית המשפט העליון דחה לאחרונה ערעור בעניין זה וקבע כי הממונה על המרשם עשה כל שניתן כדי למנוע מקרה מרמה במקרה זה. כך, על אף שבסופו של יום בית המשפט קיבל את התביעה הכספית אשר הוגשה נגד המוכר הרמאי, במלואה, עלול הרוכש להיוותר כעת בפני 'שוקת שבורה' ומאמצים להשיב את הכסף עלולים להיכשל. פסק דין זה רק מחזק את החשיבות שבנקיטת אמצעי זהירות רבים ככל הניתן כדי להימנע מהונאות מסוג זה והיוועצות בעורך דין המתמחה בתחום. מוצע לנקוט במשנה זהירות ולנקוט בערנות כאשר הנכם ניגשים לעסקת רכישת דירה עם אדם זר. אל תסתפקו בהוצאת נסח ממרשם המקרקעין וערכו בדיקות יסודיות, שוחחו עם השכנים ושאלו אותם האם מכירים את בעל הנכס, בקשו מהם לתאר אותו, נסו לדלות פרטי זיהוי נוספים ולהצליב עם מידע שנמסר לכם מהמוכר עצמו.

בקשו תעודת זהות מהמוכר וערכו בדיקות רקע מתאימה. כמו כן, חשוב להגן על זכויותיכם ומוצע לנקוט בכל אמצעי הזהירות הסבירים המבטיחים את האפשרות להשלמת העסקה כגון: הפקדת התמורה בנאמנות אצל עורך הדין זאת עד לקבלת חזקה, תשלום המסים ורישום הבעלות.

עו"ד יאיר אלוני הינו עורך דין במשרד אפיק ושות'. משרד עורכי הדין אפיק ושות' (www.afiklaw.com) מתמקד בכל קשת התחומים של המשפט האזרחי והמסחרי, לרבות בתחום המקרקעין, ליווי משפטי למוכרים ורוכשים, ניהול משא ומתן וניסוח הסכמי מכר ורכישה. לפרטים: 03-609.3.609 או במייל: afiklaw@afiklaw.com. אין בסקירה כללית זו משום ייעוץ משפטי

כלשהו ומומלץ להיוועץ בעורך דין המתמחה בתחום זה בטרם קבלת כל החלטה בנושאים המתוארים בסקירה זו.

טלנירי מציעה לך את מגוון השירותים תחת קורת גג אחת!

פתיחת חשבון למסחר בארץ ובארה"ב, שירותי איתותים לישראל, ארה"ב והמעו"ף, שירות החזרי מס, תוכנת ניתוח טכני ועוד...

השאר את פרטיך ונחזור אליך בהקדם

שם מלא*: ישוב:
טלפון*: דוא"ל:

הודפס מאתר טלנירי בכתובת www.talniri.co.il - כל הזכויות שמורות