

להיות או לא להיות סר פרנסיס בייקון  
(22 בינואר 1561 – 9 באפריל 1626)

To be or not to be Sir Francis Bacon  
(22 January 1561 – 09 April 1626)



אפיק ושות' אפיק



אפיק ושות'. עורכי דין ונוטריון  
AFIK & CO. ATTORNEYS AND NOTARY

גיליון 144: 22 ינואר, 2014

הגיליון המקצועי הדו שבועי של אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון

החשמונאים 103, ת.ד. 20144 תל אביב- יפו 6120101, טלפון 03-609.3.609 פקס 03-609.5.609

### תוכן עניינים

**אפיק ושות' מציינת את יום הולדתו של סר פרנסיס בייקון (22 בינואר 1561 – 9 באפריל 1626) - פילוסוף, מדינאי, מדען ומשפטן שיהיה גם כיועץ משפטי לממשלה וגם כלורד צ'נסלור של אנגליה, ואשר קיימת השערה כי הוא העומד מאחורי כתבי שייקספיר.**

#### 1. תוכנית הרדיו "יום הדין" ברדיו הבינתחומי בהנחיית צוות אפיק ושות'

קישור לתוכנית "יום הדין" בהנחיית עו"ד יניב פרידהוף ועו"ד שירה פורת ממשרד אפיק ושות'

#### 2. מאמר: עובד בשירות המילואים - מגן וחרב

מאמר בנושא חוק חיילים משוחררים, הרציונאל מאחוריו והתמודדות ציבור המעסיקים עם החוק, מאת עו"ד שירה פורת

#### 3. עדכוני חקיקה: חוק למניעת הטרדה מינית (תיקון מס' 10) התשע"ד-2014

#### 4. מידעוני המסים של BDO זיו האפט

קישור למידעוני המסים של פירמת רואי החשבון BDO זיו האפט

#### 5. עדכוני תאגידים, הגבלים עסקיים וניירות ערך:

ניתן לייחס חובות לבעלי מניות רק במקרים חריגים בהם נעשה שימוש לרעה במסך ההתאגדות

שלום חיפה: לא די בהקמת מספר חברות, גם אם ברות משפחתיות ובניהול משותף כדי להצדיק הרמת מסך.

#### 6. עדכוני משפט מסחרי, זכויות יוצרים ועבודה:

א. כאשר קיימת חשש להטעיית הציבור בשל שימוש בשם המסחרי לא תינתן הגנת "שימוש אמת"

מחוזי תל אביב: הגנת "שימוש אמת בשם" הינה יחסית ותוענק למשתמש בשם המסחרי רק אם מדובר בשימוש בשמו בתום לב

ובהעדר חשש להטעיית הציבור עקב השימוש בשם המסחרי.

ב. בית המשפט רשאי להורות על התנצלות בתביעות לשון הרע וזאת מבלי שצד ביקש זאת

מחוזי ירושלים: בית המשפט רשאי, כחלק מסמכותו הכללית, להורות על התנצלות בתביעות לשון הרע וזאת מבלי שצד ביקש זאת.

ג. צד להסכם אינו רשאי להכריז על בטלותו מחמת טעות שאינה יסודית

מחוזי חיפה: טעות יסודית המאפשרת ביטול הסכם היא זו שאילו ידע צד עליה לא היה מתקשר בהסכם.

#### 7. עדכוני מקרקעין:

זכותו של רוכש מקרקעין עדיפה על זכותה של מקבלת המקרקעין במתנה מאוחר יותר בעסקה נוגדת

מחוזי חיפה: עסקת מקרקעין שנרשמה לא תגבר על עסקה קודמת שטרם נרשמה אם העסקה לא נעשתה בתום לב ובתמורה.

#### 8. עדכוני מכרזים ומשפט מנהלי:

פגם מהותי בהליכי השימוע הינו פגם היוורד לשורשו של עניין, המצדיק ביטול החלטת ועדת המכרזים

העליון: שימוע מבלי שניתן למציע פירוט בדבר טיב הטענות כלפיו או פרק זמן סביר להכין טענות היא פגם מהותי בהליכי השימוע

רשימת התפוצה של משרד אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון, מופצת אחת לשבועיים לקהל של כ 3,200 איש וכוללת פרסומים מקצועיים תמציתיים

בנושאים משפטיים המעניינים את הקהילה העסקית והינם בתחומים בהם עוסק המשרד. להסרה מרשימת התפוצה או הצטרפות יש לשלוח מייל

לכתובת [newsletter@afiklaw.com](mailto:newsletter@afiklaw.com) ובכותרת לכתוב "אנא הסירו/צרופו אותי לרשימת התפוצה".

ניתן להעביר עדכון זה לכל אדם ובלבד שיועבר בשלמותו ולא נעשה כל שינוי בטקסט. אין האמור בעדכון זה מהווה ייעוץ משפטי ובכל נושא מומלץ

לפנות למשרדנו על מנת שהעובדות תיבחנה היטב בטרם תתקבל החלטה כלשהי.

למאגר פרסומים קודמים: <http://www.afiklaw.com>



החל מתחילת מאי 2013, מידי חמישי בשעה 11:00 משודרת ברדיו הבינתחומי התכנית "יום הדין" עם עו"ד יניב פרידהוף ועו"ד שירה פורת ממשרד אפיק ושות' - שעה קלה על משפט, עסקים ומה שביניהם.

לתכנית המלאה מיום 09 ינואר, 2014, ניתן להאזין בקישור הבא:

<http://youtu.be/Og-lj9LXjkQ>

בתכנית הפעם, תוכנית 32 – על מי ינצח בתביעה של שתי חברות עם שם דומה, על בעלת דירה שהתעלמה מטיטוט חוזה ומכרה את דירתה למישהו אחר במחיר גבוה יותר, על ההכרזה על כך שאופניים חשמליים אינם חוקיים בישראל וגם על גל הפיטורין בעקבות ההחלטה להקל האבטחה במקומות ציבוריים.

לתכנית המלאה מיום 16 ינואר, 2014, ניתן להאזין בקישור הבא:

[http://youtu.be/j2uqlC0\\_Tpc](http://youtu.be/j2uqlC0_Tpc)

בתכנית הפעם, תוכנית 33 - קריאת פרקליט המדינה להחמיר הענישה על עבירות אלימות, תביעת בליין שרקד על הבר ומעד, הצעת חוק להגביל הוצאות מעון ראש הממשלה ותביעת רשלנות כנגד עורך דין בניסוח הסכם דירה.

## 2. מאמר בנושא: עובד בשירות המילואים - מגן וחרב

מצ"ב מאמר הדין בנושא מאמר בנושא חוק חיילים משוחררים, הרציונאל שמאחוריו והתמודדות ציבור המעסיקים עם החוק, מאת עו"ד שירה פורת - משרד אפיק ושות'. את המאמר ניתן למצוא בקישור:

<http://www.afiklaw.com/files/articles/a144.pdf>

עו"ד שירה פורת הינה עורך דין במשרד אפיק ושות' ([www.afiklaw.com](http://www.afiklaw.com)) ומתמקדת בכל קשת התחומים של המשפט האזרחי והמסחרי, דיני חברות ודיני עבודה.

ביום 6 ינואר, 2014, התקבל בכנסת תיקון מס' 10 לחוק למניעת הטרדה מינית הנוגע לאיסור פרסום תצלום, סרט או הקלטה של אדם (כאשר בנסיבות העניין ניתן לזהות את האדם) המתמקד במיניותו, בנסיבות בהן הפרסום עלול להשפילו או לבזותו ולא ניתנה הסכמתו לפרסום. בד בבד, התיקון קובע כי למפרסם תהא הגנה טובה, במשפט פלילי או אזרחי, אם הפרסום נעשה בתום לב; למטרה כשרה; יש בפרסום עניין ציבורי המצדיק את הפרסום ובלבד שהמדובר בפרסום אמת או הבעת דעה או ביקורת על בעל תפקיד ציבורי בקשר לתפקידו והפרסום לא חרג מהסביר לשם השגת מטרתו. העובר על הוראות תיקון מס' 10 דינו כדין פוגע במזיד בפרטיות זולתו על פי חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981 הקובעות תקופת מאסר בת 5 שנים.

4. מידעוני המסים של BDO זיו האפט

ביום 13 ינואר, 2014, התפרסם גיליון 137 של מידעון המסים של BDO זיו האפט: המידעון עוסק בנושא: חברה זרה תסווג כחברה תושבת ישראל, היוון תשלומים עבור רכישת מקרקעין לשם קביעת שווי, תיקון 199 לפקודה - הכללים החדשים בדבר הזכאות לחישוב נפרד להכנסות בני-זוג, והודעות. את המידעון ניתן למצוא בקישור:

[מידעון המסים - גיליון 137](#)

BDO זיו האפט, עימה משרדנו מצוי בקשרי שיתוף פעולה הדוקים, הינה פירמת רואי חשבון המהווה חלק מהרשת הבינלאומית BDO הפרושה בלמעלה מ-110 מדינות ומדורגת בין חמש הפירמות הגדולות בישראל.

5. תאגידים, הגבלים עסקיים וניירות ערך

א. ניתן לייחס חובות לבעלי מניות רק במקרים חריגים בהם נעשה שימוש לרעה במסך ההתאגדות [תא (חי') 19519-12-10 עירית קרית ביאליק נ' מוצרי בטון ביאליק בע"מ, 02.01.2014, בית משפט השלום בחיפה, כב' השופטת נסרין עדוין]

רשות מקומית תבעה חובות ארנונה מבעלי מניות של אשכול חברות אשר הפסיקו את פעילותן. מכיוון שלא ניתן לתבוע החוב מהחברות, ביקשה הרשות לבצע הרמת מסך על מנת לייחס החוב לבעלי מניות האשכול. בית המשפט דחה את התביעה וקבע כי רק במקרים חריגים, שבהם נעשה שימוש באישיות המשפטית הנפרדת של החברה, באופן שיש בו כדי להונות נושה או לפגוע בתכלית החברה, כאמור לעיל, יהא בית המשפט רשאי לייחס חוב של חברה לבעל מניה בה. כדי לעשות כן, על העותר להרמת מסך, להניח תשתית עובדתית רצינית ומבוססת, אשר תשכנע את בית המשפט לנקוט צעד קיצוני מעין זה, בפרט אם מקורה של העילה להרמת המסך בטענות תרמית והונאה. בבואו של בית המשפט לבחון האם יש מקום להורות על הרמת מסך בין חברות, עליו לבדוק האם נעשה שימוש לרעה במסך ההתאגדות כך שהחברה נוהלה במימון דק, תוך פגיעה בתכלית החברה או שנוסדה למטרות תרמית והונאה. לא די בהקמת מספר חברות, גם כאשר מדובר בחברות משפחתיות, ובניהולן על ידי אותו גורם, בכדי להצדיק הרמת מסך על הטוען להרמת מסך להוכיח כי היה שימוש לרעה במסך ההתאגדות, בהקמת החברות ללא צידוק כלכלי או כי בעלי המניות רוקנו את החברה מנכסים בכדי להתחמק מתשלום חובות. במקרה זה לא עמדה התובעת בנטל ההוכחה הכבד מלכתחילה, ולכן לא ניתן היה להורות על הרמת מסך ההתאגדות.

**א. כאשר קיים חשש להטעיית הציבור בשל שימוש בשם המסחרי לא תינתן הגנת "שימוש אמת"**  
 [תא (ת"א) 19922-10-10 מזרח ומערב יבוא ושיווק בע"מ נ' מזרח ומערב יבוא ושיווק בע"מ,  
 07.01.2014, בית המשפט המחוזי בתל אביב, כב' השופטת ד"ר דפנה אבניאלין]

במסגרת סכסוך מסחרי שהתגלע בין שתי חברות עלתה השאלה האם ניתן לעשות שימוש בשם מסחרי "מזרח ומערב" במסגרת עסק ליבוא מוצרים מן המזרח הרחוק ושיווקם בסיטונאות או שמא השימוש בשם המסחרי מוגבל לצורך מכירות קמעונאיות בלבד, כל זאת לאור הסכם שנחתם בין הצדדים. בית המשפט פירש את הוראות ההסכם על פי לשונו ותכליתו וקבע כי לא הוכח כי זכויות הקניין בשם המסחרי נרכשו על ידי החברה המפרה לצורך שימוש בתחום הסיטונאי, אלא בתחום הקמעונאי בלבד. החברה המפרה טענה להגנתה בין היתר כי השימוש שנעשה הנו שימוש מותר מאחר והוא שימוש אמת בשם החברה. בית המשפט חזר על ההלכות הידועות בנוגע להגנת "שימוש אמת בשם", וקבע כי הגנה זו הינה יחסית ותוענק למשתמש בשם המסחרי רק אם מדובר בשימוש בשמו בתום לב ובהעדר חשש להטעיית הציבור עקב השימוש בשם המסחרי. במקרה דנן, נקבע כי השימוש המסחרי בשם לא נעשה בתום לב, הואיל ובחירת שם החברה בוצעה לאחר חתימת ההסכם ובהתאם לזכויות בשם המסחרי שרכשו בתחום הקמעונאי. בית המשפט קבע, כי אין לאפשר שימוש בשם מסחרי זהה על ידי שתי חברות שעיסוקן דומה, ובאותו תחום, שכן מצב כזה מגדיל את הסיכון להטעיה של ציבור הלקוחות, אשר יבקשו לרכוש סחורה של יצרן אחד, אך ימצאו עצמם עם סחורתו של היצרן האחר.

**ב. בית המשפט רשאי להורות על התנצלות בתביעות לשון הרע וזאת מבלי שצד ביקש זאת**  
 [עא (י-ם) 13661-10-12 משה באדר עו"ד נ' דוד בנימין, 27.12.2013, בית המשפט המחוזי בירושלים  
 בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים, כב' השופט וסגן הנשיא משה דורין]

האם בית המשפט רשאי, כחלק מסמכותו הכללית, להורות על התנצלות בתביעות לשון הרע וזאת מבלי שצד ביקש זאת? זוהי השאלה שהושתה לאחרונה לפתחו של בית המשפט המחוזי במסגרת ערעור על פסק דינו של בית משפט השלום. בית המשפט קבע, כי בנסיבות בהן פורסם פרסום שאינו אמת-פעל המפרסם בחוסר תום לב וכנגזרת יש לקבוע את גובה הפיצוי הראוי. בית המשפט עמד על כך, כי הנזק למערערים שהינם עורכי דין הינו רחב ופגע בשמם ובמקצועם, כאשר המפרסם לא התנצל, תיקן או הכחיש את הפרסום בשום דרך. לפיכך, בית המשפט קבע, כי אין ליתן הקלות בפסיקת הפיצוי עבור המפרסם לשון הרע. בית המשפט ממשיך ומציין, כי בית המשפט העליון כבר אישר בעבר את הסמכות להורות על התנצלות אף מבלי שצד ביקש ואף פירט בדבר חשיבות עצם ההתנצלות ועוצמתה.

**ג. צד להסכם אינו רשאי להכריז על בטלותו מחמת טעות שאינה יסודית**  
 [ת"א (חי') 4425-04-11 מריו ויקטור אקדסמן נ' בועז ירמנס, 19.12.2013, בית המשפט המחוזי בחיפה,  
 כב' השופטת רבקה פוקס]

לאחר רכישת דירת מגורים על פי הסכם, גילו הרוכשים ליקויים בדירה ובעיות רטיבות ומשכך פנו לבית המשפט בבקשה לבטל את ההסכם לרכישת הדירה. לפי הדין הקיים מי שהתקשר בחוזה עקב טעות יסודית שהייתה ידועה לצד השני או שהיה עליו לדעת עליה, רשאי לבטל את החוזה וכמוהו גם מי שהתקשר בחוזה עקב הטעיה של הצד השני או שהצד השני לא גילה עובדה שהוא היה צריך לגלות. בית המשפט קבע כי באופן כללי, מוכר נכס חייב לגלות לרוכש על בעיית רטיבות בנכס, אלא שבמקרה דנן המוכר לא ידע על בעיית הרטיבות ומשכך, אין במעשיו משום הטעיית הרוכשים. בנוסף, בית המשפט קבע כי בכל מקרה לא ניתן היה לבטל את החוזה מכוח הטעות הנ"ל היות ולא מדובר בטעות יסודית שכן, לא היה מדובר בטעות שאם הקונים היו יודעים עליה מראש הם לא היו מתקשרים בהסכם. כך, בית המשפט דחה את בקשת הקונים לבטל את ההסכם.

**זכותו של רוכש מקרקעין עדיפה על זכותה של מקבלת המקרקעין במתנה מאוחר יותר בעסקה נוגדת**  
 [ת"א (חי') 48436-12-10 עלי שעבאן נ' עזבון המנוח אחמד שעבאן ז"ל, 06.01.2014, בית המשפט המחוזי בחיפה, כב' השופט אברהם אליקים]

אדם מכר נכס מקרקעין ובטרם הספיק הרוכש לרשום לטובתו הערת אזהרה בטאבו, המוכר עשה עסקה נוגדת בקשר למקרקעין על ידי כך שנתן אותם במתנה לביתו שאף השלימה את העסקה ורשמה את הזכויות על שמה בטאבו.

החוק קובע שאם אדם מכר מקרקעין ולפני שנגמרה העסקה ברישום בטאבו אותו אדם עשה עסקה נוגדת בקשר למקרקעין עם מישהו אחר, זכותו של הקונה הראשון במקרקעין עדיפה, אלא אם כן הקונה השני פעל בתום לב ובתמורה והעסקה לטובתו נרשמה בעודו בתום לב, אזי זכותו במקרקעין עדיפה. בית המשפט קבע כי הבת ידעה על קיומה של העסקה הקודמת עת קיבלה במתנה את המקרקעין במתנה ולכן אין משמעות לכך שהקונה הראשון לא רשם הערת אזהרה לטובתו בטאבו. בנוסף נקבע, כי היות והבת לא שילמה תמורה עבור המקרקעין ופעולותיה נעשו בחוסר תום לב, זכותו של הרוכש הראשון במקרקעין עדיפה.

**פגם מהותי בהליכי השימוע הינו פגם היורד לשורשו של עניין, המצדיק ביטול החלטת ועדת המכרזים**  
 [עעמ 7201/11 רחמני ד.א. עבודות עפר בע"מ נ' רשות שדות התעופה, 07.01.2014, בית המשפט העליון, כב' השופטים: סלים ג'ובראן, יצחק עמית ואורי שהם]

חברה נגשה למכרז בו נדרשה הפקדת ערבות. ועדת המכרזים החליטה לפסול את הצעתה של החברה, בטענה כי הוגשה בחוסר תום לב ולאחר שימוע החליטה לחלט חלק מהערבות הבנקאית. החברה עתרה כנגד ההחלטה לבית המשפט, אולם בית המשפט דחה את העתירה בין היתר מאחר וסבר כי החלטת ועדת המכרזים הייתה סבירה והינה רשאית לחלט את הערבות או חלקה בהתאם להוראות החוק. לאור כך, הגישה החברה ערעור לבית המשפט העליון.

בית המשפט העליון קיבל את הערעור וקבע כי תקנות חובת המכרזים מאפשרות לוועדת המכרזים לחלט ערבות במקרה שבו מציע "נהג במהלך המכרז בערמה, בתכסיסנות או בחוסר נקיין כפיים". אולם, בטרם הפעלת סמכות זאת יש לאפשר למציע הזדמנות ראויה להשמיע את טענותיו. בית המשפט קבע כי במקרה כזה יש להביא לידיעתו של המציע, רצוי בכתב, את מהות הטענות הנטענות כלפיו, בפירוט רב ככל האפשר בטרם עריכת השימוע. כמו כן, יש להבהיר מפורשות כי נשקלת האפשרות לחלט את הערבות, כולה או חלקה, בשל אחת העילות המנויות בחוק, תוך הפניה לסעיף הרלוונטי בחוק. במקרה דנן, ועדת המכרזים לא הבהירה כראוי מה טיב הטענות כלפי החברה או מדוע לדעתה מדובר בהצעה תכסיסנית ואף לא הפנתה לסעיף המתאים בחוק לפני השימוע. כמו כן, המציע לא זומן לשימוע בהתראה מספקת, תוך מתן פרק זמן סביר להכין את עצמו או מתן שהות להתייעץ עם גורמים משפטיים ומקצועיים. נקבע, כי במקרה זה לא ניתנה לחברה זכות טיעון אמיתית ואפקטיבית, ונקבע כי התנהלות זו מעידה על פגם מהותי בהליכי השימוע, פגם היורד לשורשו של עניין, המצדיק ביטול ההחלטה.

## עובד בשירות המילואים - מגן וחרב/ עו"ד שירה פורת<sup>1</sup>

ללקוח של משרדנו היה עובד אותו חפץ לפטר במשך זמן רב. הבעיה הייתה רק כי בכל חודש נקרא העובד למספר ימי מילואים ונראה היה שבשל כך לא ניתן לפטרו. האם זה אכן המצב?

חוק חיילים משוחררים (החזרה לעבודה) התש"ט-1949, אשר חוקק עוד בימיה הראשונים של מדינת ישראל, נועד להגן על חיילי המילואים מפוטורים אשר נעשים בשל שירות המילואים ואף בתקופה של 30 ימים לאחר מכן אם שירות המילואים עלה על יומיים רצופים.

הרציונאל אשר עמד מאחורי חוק זה הינו למנוע מצב בו עובד אשר נקרא לשירות המילואים, מכוח חוק, יחשוש להמשך העסקתו במקום העבודה. בתוך כך, עצם חקיקת החוק מהווה גילוי דעת של המחוקק, כמו של הציבור כולו, ביחס לחשיבות שירות המילואים וההגנה על חיילי המילואים במדינת ישראל. הגנה זו מצאה ביטוי אף בחוק שוויון הזדמנויות בעבודה התשמ"ח-1988.

במרוצת השנים, נשמעו קולות כי מוענקת הגנת יתר לחיילי המילואים ורבו המקרים בהם מעבידים עמדו בפני שוקת שבורה עת עובדיהם נקראו באופן תכוף לשירות המילואים בעוד שלא היה ביכולתם לפטרם.

חוק חיילים משוחררים (החזרה לעבודה) נתן דעתו גם לאינטרס המעביד לפטר עובד שהסיבות לפיטוריו אינן בשל שירות המילואים וזאת למען לא יהפוך החוק חרב נגד מעביד, כאשר מעביד יכול לפנות לועדת התעסוקה של משרד הביטחון, אשר הוקמה לצורך ביצוע החוק, שביכולתה ליתן היתר לפיטורי עובד בשירות מילואים או בתקופה לאחר מכן- אם שוכנעה כי הפיטורים לא נעשו בשל שירות המילואים. לשון אחר, מעביד אשר חפץ לפטר עובד ללא קשר לשירות המילואים שלו ותוך הצגת טעמים רלוונטיים יכול לפנות לועדת התעסוקה של משרד הביטחון ולקבל היתר לפיטוריו ובכך להימנע ממצב בו המשך העסקת העובד נכפה עליו בשל שירות המילואים.

בפועל, מעבידים מעדיפים להימנע מפנייה לועדת התעסוקה של משרד הביטחון, בעיקר מתוך החשש כי יתנהל הליך ממושך אשר יגיע לסיומו בתקופה בה ממילא יוכלו לפטר את העובד על פי חוק. יחד עם זאת, מעבידים רבים אינם מודעים לעובדה כי ועדת תעסוקה צריכה, ככל האפשר, לדון ולפסוק בכל בקשה תוך חמישה עשר יום מיום הגשתה ומכאן כי ההליך בפני ועדת התעסוקה הינו הליך מהיר ויעיל.

לאור האמור, חשוב ביותר כי כל מעביד יודא טרם פיטורי עובד האם העובד משרת באותה העת במילואים או האם מדובר בתקופה של 30 יום לאחר שירות המילואים וזאת בכדי להימנע ממצב בו מופר חוק חיילים משוחררים (החזרה לעבודה) ברגל גסה. זאת ועוד, חשוב שמעביד אשר חפץ בפיטורי עובד בשירות מילואים מטעמים שאינם קשורים לשירות המילואים ייוועץ עם מומחה בתחום דיני העבודה בכדי לבחון אפשרות פנייה לועדת התעסוקה של משרד הביטחון בכדי לקבל היתר מתאים.

<sup>1</sup> עו"ד שירה פורת הינה עורכת דין במשרד אפיק ושות' ([www.afiklaw.com](http://www.afiklaw.com)) ועוסקת בעיקר בתחום העסקאות הבינלאומיות, מיזוגים ורכישות, תאגידים, דיני עבודה וליטיגציה מסחרית. אין בסקירה כללית זו משום ייעוץ משפטי כלשהו ומומלץ להיוועץ בעורך דין המתמחה בתחום זה בטרם קבלת כל החלטה בנושאים המתוארים בסקירה זו.