

דיוק אלינגטון (29 אפריל, 1899-24 מאי, 1974)  
Duke Ellington (April 29, 1899 – May 24, 1974)



אפיק ושות' אפיק



אפיק ושות' עורכי דין ונוטריון  
AFIK & CO. ATTORNEYS AND NOTARY

גיליון 177: 29 אפריל, 2015

הגיליון המקצועי הדו שבועי של אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון

החשמונאים 103, ת.ד. 20144 תל אביב- יפו 6120101, טלפון 03-609.3.609 פקס 03-609.5.609

### תוכן עניינים

אפיק ושות' מציינת את יום הולדתו של דיוק אלינגטון (29 אפריל, 1899 - 24 מאי, 1974).

Afik & Co. marks the birthday of Duke Ellington (April 29, 1899 – May 24, 1974).

#### 1. מאמר: משחקי שליטה – לא מה שחשבת

מאמר בנושא אחזקת אמצעי שליטה בחברה מאת דורון אפיק, ממשרד אפיק ושות'.

An article on holding of control means of a corporation written by Doron Afik of Afik & Co.

#### 2. עדכון מיסים של החטיבה הבינלאומית של Crowe Horwath Israel

מדריך המיסים של החטיבה הבינלאומית של Crowe Horwath Israel הכולל עדכונים וחדושים בתחומי המס השונים.

Tax guide of the international division of Crowe Horwath Israel on updates and innovations of in various tax areas.

#### 3. עדכוני תאגידיים, הגבלים עסקיים וניירות ערך:

##### א. רק במקרים נדירים של תרמית ואשם אישי טוטל אחריות אישית על נושא משרה

מחוזי מרכז-לוד: הנטל להטלת אחריות אישית על נושא משרה בתאגיד הינו כבד ביותר ויש להוכיח כי נושא המשרה פעל תוך הפרת חובת תום הלב, בתרמית, וכי יש לנושא המשרה אשם אישי סובייקטיבי למעשים הנטענים נגדו.

##### ב. חברה בכינוס אינה רשאית להגיש הצעה למכרז באמצעות צד ג'

מחוזי ב"ש: תכליתן של הוראות סעיף 350 לחוק החברות בכל הנוגע להמשך אספקת שירותים על ידי חברה בהקפאה באמצעות צד ג' הוא לעודד המשך קיום חוזים שנכרתו בעבר, אך לא כדי להצדיק הגשת הצעות עתידיות על ידי צד ג' תוך עקיפת תכלית דיני המכרזים.

#### 4. עדכוני משפט מסחרי, זכויות יוצרים ועבודה:

##### א. טעות בכדאיות העסקה אינה מקימה עילה לביטול חוזה

שלום אשדוד: ציפיה מסחרית שלא התממשה אינה מהווה הטעיה אלא טעות בכדאיות העסקה אשר אינה מהווה עילה לביטול חוזה.

##### ב. בנק מחוייב לשלוח ללקוח התראה בכתב טרם העמדת הלוואה לפירעון מיידי

שלום עכו: על בנק חלה חובת הגינות מוגברת והוא נדרש לשלוח התראה בטרם יעמיד הלוואה לפירעון מיידי גם אם מצבו הכלכלי של הלקוח הוא קשה ומורכב. בנק יהיה פטור מחובה זו רק אם קיים חשש ממשי כי יכולת הפירעון תיפגע בשל משלוח התראה והמתנה.

##### ג. אין לחייב מעסיקים להפריש תגמולי פנסיה לחסכון עצמאי עבור עובדים מבקשי מקלט

עבודה ת"א: בהיעדר חקיקה אין לחייב מעסיקים להפריש עבור עובדים מבקשי מקלט סכומים המיועדים לחסכון פנסיוני.

#### 5. עדכוני מקרקעין:

##### אובדן שווי קרקע אינו לכשעצמו עילה לביטול הסכם ללא ביסוס טענות הטעיה ומרמה

העליון: רוכש אשר התקשר רכש קרקעות ללא בדיקת טיב העסקה או היוועצות עם גורם מומחה אינו רשאי לבטל הסכם על יסוד טענת הטעיה ומרמה שנטענו ללא ביסוס מאחר שהנכס הנרכש איבד את מלוא ערכו.

רשימת התפוצה של משרד אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון, מופצת אחת לשבועיים לקהל של כ-3,200 איש וכוללת פרסומים מקצועיים תמציתיים בנושאים משפטיים המעניינים את הקהילה העסקית והינם בתחומים בהם עוסק המשרד. להסרה מהתפוצה או הצטרפות יש לשלוח מייל לכתובת [newsletter@afiklaw.com](mailto:newsletter@afiklaw.com) ובכותרת לכתוב "אנא הסירו/צרפו אותי לרשימת התפוצה". ניתן להעביר עדכון זה לכל אדם ובלבד שיועבר בשלמות וללא כל שינוי. אין האמור בעדכון ייעוץ משפטי ובכל נושא מומלץ לפנות למשרדנו על מנת שהעובדות תיבחנה היטב בטרם תתקבל החלטה כלשהי.

למאגר פרסומים קודמים: <http://www.afiklaw.com>

מאמר בנושא שינויים לרעה בתנאי העבודה שמתבצעים על ידי המעסיק, האם קיימת לעובד דרך למנוע מהמעסיק לפעול כך והאם פסיקתו החדשה של בית הדין אינה מפספסת את מטרת החוק.

An article about adverse changes in work conditions conducted by the employer and whether there is a way to prevent the employer to do so.

את המאמר בשפה האנגלית והעברית ניתן למצוא בקישור:

The article may be found in the following link:

<http://www.afiklaw.com/files/articles/a177.pdf>

המאמר הוא מאת עו"ד דורון אפיק, עורכת דין במשרד אפיק ושות', העוסקת בין היתר בדיני עבודה, משפט מסחרי ודיני חברות.

The article is by attorney Doron Afik, of the law office of Afik & Co., Attorneys and Notary whose main practice areas are labor law, commercial and corporate law.

2. עדכון מיסים של החטיבה הבינלאומית של Crowe Horwath Israel

מצורף קישור לחוזר מיסים מספר 1086-15 של החטיבה הבינלאומית של Crowe Horwath Israel, משרד רואי החשבון – עובדיה, פיק קריכלי ושות', הכולל מבזק מס בעניין תשלום ודיווח בשל הכנסות שמקורן מחוץ לישראל לשנת המס 2014.

Attached is a link to tax guide number 1086-15 of the international division of Crowe Horwath Israel, Ovadia Pick Kriheli and Co. Accounting firm, on payment and reporting due to revenues derived from overseas in tax year 2014.

את חוזר המיסים ניתן למצוא בקישור:

The guide may be found in the following link:

<http://www.afiklaw.com/files/articles/ch177.pdf>

Crowe Horwath (Israel) עובדיה, פיק, קריכלי ושות' ([www.crowehorwath.co.il](http://www.crowehorwath.co.il)) הנה פירמת ראיית חשבון וייעוץ עסקי איתה מצוי משרדנו בקשרי שיתוף פעולה הדוקים. הפירמה נוסדה בישראל בשנת 1982 ומפעילה ארבעה סניפים בחיפה, אשקלון, ירושלים ואילת וזרוע פעילות בין לאומית הכוללת דסק ישראלי-אמריקאי-אנגלי. הפירמה היא חלק מהרשת הבינלאומית Crowe Horwath International שהינה אחת מתשע הרשתות הגדולות בעולם בתחום ראיית החשבון והייעוץ העסקי, עם נציגויות בכ-140 מדינות ולמעלה מ-500 משרדים המעסיקים למעלה מ-40,000 עובדים.

Crowe Horwath (Israel) Ovadia Pick Kriheli & Co., ([www.crowehorwath.co.il](http://www.crowehorwath.co.il)) is an accounting and business advisory firm with which our office is in tight cooperation. The firm was established in 1982 and operates four branches in Haifa, Ashkelon, Jerusalem and Eilat and a international department including an Israeli-American-English desk. The firm is a member of Crowe Horwath International, one of the nine largest accounting and business advisory networks in the world with representation in over 140 jurisdictions and over 500 offices employing over 40,000 employees.

א. רק במקרים נדירים של תרמית ואשם אישי תוטל אחריות אישית על נושא משרה  
[ת"א 5135-08-07 א. ארנסון בע"מ נ' מבנה רב אינטרנשיונל (1988) הניג בע"מ ואח', בית המשפט  
המחוזי מרכז-לוד, 14.04.2015, כב' השופטת הדס עובדיה]

חברה שהתקשרה עם חברה אחרת בהסכם השקעה עתרה לפיצוי בגין השקעותיה העודפות בפרויקט נדלן, אשר כשל. לטענתה היא הוטעתה בפרטים נשוא הסכם ההשקעה ומשכך ביקשה להטיל אחריות, בין השאר, גם על נושא משרה בחברה אשר היה פעיל ביצירת הסכם ההתקשרות וההשקעה. בית המשפט קבע כי הנטל להוכחת הטענה לפיה נושא משרה פעל תוך הפרת חובת תום הלב כבד. יש להוכיח שמדובר במקרה חריג ונדיר כגון תרמית וכי לנושא המשרה יש אשם אישי סובייקטיבי למעשים הנטענים. באותו מקרה קבע בית המשפט כי נושא המשרה כלל לא היה צד להסכם, לא הציג בשלב הטרם חוזי כל מצג לפני החברה כאילו הוא אישית עומד מאחורי העסקה. אף פועלו של נושא המשרה בחברה תוך כדי ביצוע הפרויקט לא לקה בחוסר תום לב ואין בו אשם אישי סובייקטיבי בגינו עליו לחוב באופן אישי בגין הפרת חובת תום הלב בשלב הטרם חוזי או החוזי. עוד נקבע כי הגם שנושא משרה אינו חסין מפני חיוב בגין ביצוע עוולות בנזיקין, יש להוכיח לשם כך כי התקיימו בין החברה לנושא המשרה יחסים מיוחדים החורגים מגדר פעילותו הרגילה והשגרתית של אורגן בחברה שבהסתמך עליהם היא סמכה עליו כאורגן באופן אישי. משהחברה לא עמדה בנטל, דחה בית המשפט את תביעתה ולא חייב את נושא המשרה באופן אישי.

#### ב. חברה בכינוס אינה רשאית להגיש הצעה למכרז באמצעות צד ג'

[הפ (ב"ש) 55684-02-15 מילגם שירותים לעיר בע"מ נ' החברה הכלכלית לאשקלון בע"מ, בית המשפט המחוזי בבאר שבע, 19.04.2015, כב' השופט אריאל ואגון]

במסגרת הליכי כינוס והקפאת הליכים של חברה אישר בית משפט להעביר את תפעולה השוטף של החברה בכינוס, לרבות מימון ההפעלה, לידי חברה פרטית אחרת זאת בהתאם לסעיף 350 ט' לחוק החברות. החברה שנמצאת בכינוס הגישה מועמדות למכרז וצרפה ערבות שהונפקה על שם החברה אשר מתעתדת לרכוש את פעילותה בטענה כי יש לראות בשני התאגידים כישות אחת תחת הנסיבות.

בית המשפט קבע, כי סעיף 350 ט(א) לחוק החברות מאפשר כניסה של צד ג' בנעלי החברה בכינוס ובכך לגבור על תניות בחוזים קיימים. תכליתם של הוראות סעיף 350 לחוק החברות בכל הנוגע לאספקת שירותים על ידי חברה בהקפאה הוא לעודד המשך קיום חוזים שנכרתו בעבר ולאפשר לחברה לקיים התחייבויותיה לצורך הבראת החברה והצלחתה. לאור כך, נקבע במקרה דנן כי לא ניתן לאפשר שימוש בסעיף 350 ט(א) לחוק החברות כדי להצדיק הגשת הצעה במכרז, לרבות צירוף ערבות בנקאית, על ידי צד שלישי ולצורך התקשרות עתידית ובכך לעקוף את תכלית דיני המכרזים.

#### 4. עדכוני משפט מסחרי, זכויות יוצרים ועבודה

##### א. טעות בכדאיות העסקה אינה מקימה עילה לביטול חוזה

[תאמ (אשד) 36516-10-12 רועי רוזנבלט נ' לוגו פון בע"מ, בית משפט השלום באשדוד,  
18.3.2015, כב' השופטת כרמית חדד]

רוכשים שהתקשרו בעסקה מסחרית טענו כי נמכרה להם סחורה שאין לה ערך לא לשימוש אישי ולא לשימוש מסחרי ודרשו לבטל את ההסכם בטענה כי הוטעו ביחס למוצר הנרכש וחתמו על החוזה בשל מצגי שווא. בית המשפט קבע, כי על הטוען טענת הטעיה לעמוד בנטל מוגבר להוכחתה. על מנת להוכיח פגם בכריתת החוזה שהוא תוצאת הטעיה, יש להוכיח קיומו של חוזה, קיומה של טעות, קיומה של הטעיה מטעם צד לחוזה וכן קשר סיבתי כפול, בין ההטעיה לטעות ובין הטעות להתקשרות בחוזה. בנסיבות המקרה לא הוכחה הטעיה כנדרש שכן מידע אודות העסקה היה זמין לרוכשים לפני העסקה ואף לאחריה והם לא ראו מקום לדרוש ביטול ההסכם בזמן אמת ונקבע כי הציפיות העסקיות של הרוכשים מההתקשרות בחוזה לא התממשה וטענותיהם אינם אלא בבחינת טעות בכדאיות העסקה אשר אינה מקימה עילה לביטול חוזה.

**ב. בנק מחוייב לשלוח ללקוח התראה בכתב טרם העמדת הלוואה לפירעון מייד**  
[הפ (עכו) 29015-12-14 טיולי אמיר 2009 בע"מ נ' בנק מרכנתיל דיסקונט בע"מ, בית משפט השלום בעכו, 09.04.2015, כב' השופט אברהים בולוס]

בנק העמיד לפירעון מייד הלוואה וזאת מבלי שנתן על כך התראה מראש ללקוח וזאת מכיוון שלטענת הבנק מצבו הכלכלי של הלקוח היה קשה ומורכב. בית המשפט קבע, כי חוק הבנקאות נועד להגן על הציבור הבלתי מקצועי והבלתי מנוסה מפני פעולות בנקאיות שאינן מביאות בחשבון את חוסר הניסיון של האדם הקטן.

לאור כך, בטרם תועמד הלוואה לפירעון מייד או בטרם נקיטת הליך משפטי נגד לקוח עקב אי עמידה בתנאי הלוואה, על הבנק לשלוח ללקוח הודעה בכתב 21 ימי עסקים לפחות בטרם ביצוע הפעולה. מטרת פעולה זו הינה לאפשר ללקוח להסדיר חובם לתאגיד. הבנק פטור ממשלוח התראה כאמור רק מקום בו ישנו חשש ממשי לשינוי לרעה בכושר הפרעון של הלקוח אשר מחייבים פעולה מיידית. במקרה דנן, נקבע כי לא היה קיים חשש ממשי שמשלוח התראה עלול לפגוע ביכולת הבנק לגבות את החוב או חלקו ועל אף מצבו הכלכלי הקשה של הלקוח, לא היה מקום להעמיד את ההלוואה לפירעון מייד תחת נסיבות אלה.

**ג. אין לחייב מעסיקים להפריש תגמולי פנסיה לחסכון עצמאי עבור עובדים מבקשי מקלט**  
[ת"א (41873-06-13 hagos semara נ' לחם קמה בע"מ, בית הדין האזורי לעבודה בתל-אביב-יפו, 26.03.2015, כב' השופטת ד"ר אריאלה גילצר כץ]

אזרח אריתריאה, מבקש מקלט, הועסק למעלה משנה וחצי ופוטרו בבית הדין לענייני עבודה עלתה שאלה האם מבקש המקלט זכאי לתגמולי פנסיה. בית הדין לעבודה הבהיר, כי ביחס לעובדים זרים מחוקק המשנה נתן הנחיה פשוטה להפריש לחיסכון עצמאי עד שיוסדר העניין על ידי המדינה. עם זאת, בית הדין לעבודה קבע כי אין לחייב מעסיקים להפריש עבור עובדים מבקשי מקלט סכומים המיועדים לחסכון פנסיוני בהעדר החלטה על ידי המחוקק ומחוקק המשנה, במיוחד כאשר המדובר בהחלטה כבדת משקל עבור מעסיקים וכאשר עולה צורך ביצירת מנגנון שיבטיח משיכת הכספים באופן שיענה על מטרת ההסדר הפנסיוני בתום שהות מבקש המקלט בישראל.

## 5. עדכוני מקרקעין

**אובדן שווי קרקע אינו לכשעצמו עילה לביטול הסכם ללא ביסוס טענות הטעיה ומרמה**  
[עא 1237/13 דוד קונין נ' חיים גפני, 05.04.2014, בית המשפט העליון, כב' השופטים יורם דנציגר, יצחק עמית, נועם סולברג]

אדם חתם על מספר הסכמים לרכישת קרקעות ברומניה באמצעות משווק של חברה העוסקת בתחום וזאת ללא כל בדיקה מקדימה של פרטי העסקה ועל בסיס המלצת אדמו"ר. לאחר קריסת שוק הנדל"ן הרומני ביקש הרוכש לבטל את ההסכם בטענה כי הוצאו ממנו כספים במרמה וכי מסמך אישור הזכויות שהוצג לו עובר לביצוע העסקה חסר כל תוקף.

בית המשפט קבע ש אין לרוכש להלין אלא על עצמו מאחר שלא בדק אישית את טיב העסקה, לא טרח לטוס לרומניה ולבדוק את הדברים מקרוב, ואף לא שכר את שירותיו של מומחה שיבדוק עבורו את העסקה, ובפרט אם החברה רכשה קרקעות ואם זכויותיו נרשמו בספרים, כפי שעלה ממסמך האישור, אלא ראה לנכון להסתמך על אישור שקיבל מהאדמו"ר לביצועה של העסקה.

בשיחה עם אדם שהחזיק 50% ממניות חברה הבהיר אותו אדם שהוא לא יכול למכור את מניותיו משום שאם יעשה כן "יאבד שליטה בחברה". משמעות הדבר היא בפועל שערך מניותיו בחברה ירד משמעותית מכיוון שאינו יכול לממשן. באופן דומה גם יזמי היי-טק לא פעם מתעקשים "לא לאבד שליטה" ועוצרים עסקאות השקעה בחברה. אז מי באמת בעל השליטה בחברה והאם לשם שליטה חייבים להחזיק מחצית מהמניות?

החוק הישראלי מגדיר שליטה בתאגיד כיכולת לכוון את פעילותו, למעט יכולת הנובעת רק ממילוי תפקיד של דירקטור או משרה אחרת בתאגיד. החוק יוצר חזקה לפיה המחזיק במחצית או יותר מאמצעי השליטה בתאגיד הינו בעל השליטה, אולם אין הדבר מחויב. אמצעי שליטה מוגדרים באופן שונה בחקיקה השונה אך מקובל שזכות ההצבעה באסיפה הכללית של התאגיד והזכות למנות דירקטורים או את המנכ"ל נחשבים לשליטה. אין כל מניעה, כמובן, שבחברה יהיו מספר בעלי שליטה.

מקרה קלאסי של טעות משפטית יסודית היא כשאדם המחזיק את מלוא מניות החברה מחפש משקיע שיקבל מחצית המניות בחברה ומסכם עם מתווך בעסקה שהמתווך מקבל אף הוא מניות בחברה כדמי תיווך. אמנם אחזקותיו של המתווך הן, למשל, אחוז אחד ממניות החברה, אולם אותו מתווך הפך כעת ללשון המאזניים בחברה (למשל, כל בעל מניות מחזיק 49.5% והמתווך מחזיק את האחוז הנותר). בפועל בדרך זו נוצר מצב בו בעל השליטה היחיד בחברה הוא המתווך – קרי, בעל השליטה הוא בעל המניות היחיד שאין לו אחזקות מהותיות ואין לו כל אינטרס אמיתי ישיר בטובת החברה, למעט הרצון לקבל את התמורה האישית הגבוהה ביותר שיוכל לקבל מכל בעל המניות שירצה שהמתווך יצביע עימו באסיפת בעלי המניות.

בנוסף, אדם עשוי להיות בעל שליטה בחברה גם אם הוא מחזיק בפועל רק אחוז קטן ממניות החברה אם קיים לו סוג מיוחד של מניות. לפעמים גם מניות חסרות ערך מסוג שונות עלולות להיחפז למניות שליטה אם החברה נדרשת לשנות זכויות סוג מניות זה לשם מימוש עסקה ולשם כך נדרשת, על פי חוק, החלטת סוג של סוג מניות זה שמשמעה בפועל זכות וטו על העסקה (למשל, אם יוצרים מניות לעובדים מסוג מיוחד ובעל ערך נמוך, אך לשם עסקת מיזוג יש צורך לבטל סוג מניות זה ולהפוך אותו למניות רגילות). עקרונית יכול אף להיות מצב בו אדם כלל אינו מחזיק מניות בחברה אך הוא בעל שליטה מכוח הסכם המקנה לו האפשרות לכוון את פעילות החברה או (והדבר עדיף, מכיוון שחברה יכולה להפר הסכם, אולם אינה יכולה חוקית להפר הוראת תקנון) אם תקנון החברה קובע זכויות המוקנות לאותו אדם באופן אישי וללא קשר לאחזקותיו במניות.

עורך דין המתמחה בעסקאות מיזוג ורכישה ידע לנסח נכון תקנון של חברה, הסכם בעלי מניות או הסכם השקעה באופן שיוכל לתת לכל אחד מהצדדים את אמצעי השליטה שאותו צד באמת צריך וכך להתגבר על מכשולים במשא ומתן. רק מסמכים משפטיים המנוסחים היטב יוכלו לפעול כדי למנוע סכסוכים עתידיים. עוד, חשוב שכבר בעת הקמת חברה המתעתדת לגייס משקיעים יוכנו מסמכי האגד המתאימים לצורכי החברה. לכן כבר בשלב הקמת החברה יש לבחור בעורך דין המתמחה בתחום המיזוגים והרכישות ולחשוף בפניו את האינטרסים של מקימי החברה כדי לאפשר לו לבנות את האדריכלות המשפטית של החברה באופן התפור למידותיהם של הצדדים.

---

<sup>1</sup> עו"ד דורון אפיק הינו שותף בכיר במשרד אפיק ושות' ([www.afiklaw.com](http://www.afiklaw.com)) המתמקד בדיני חברות, דיני מקרקעין, עסקאות בינלאומיות ופיננסיות, לרבות עסקאות מיזוג ורכישה, ומימון ואף מרצה בתחום במסגרת תואר מנהל עסקים Executive MBA באוניברסיטה העברית בירושלים. עו"ד אפיק בוגר הכשרה של האיחוד האירופי ביישוב סכסוכים בינלאומיים מחוץ לכותלי בית המשפט (גישור ובוררות). לפרטים נוספים: 03-609.3.609 או במייל: [afiklaw@afiklaw.com](mailto:afiklaw@afiklaw.com).

In a conversation with a person who held 50% of a company he complaint that he cannot sell shares in the company because if he does so he will "lose his control". This means that the actual value of the shares is significantly lower than it should be because of lack of alienability of the shares. Similarly high-tech entrepreneurs often insist "not to lose control" and block investments in the company. So who really has control over a company and does one really need hold over half of the shares in order to have "control".

The Israeli law defines "control" over a corporation as the ability to direct the activities of the corporation except where such ability derives solely from the position of a director or other officer of the corporation. The law creates a presumption that the holder of half of the "control means" of the corporation is the controlling shareholder, but this presumption may be contradicted. The definition of the term "Control Means" varies from one body of law to the other but would generally the right to vote at the general meeting of the corporation and the right to appoint directors or the chief executive officers are considered control means. Note that a corporation may have more than one "Control Holder".

A common legal accident occurs when a person who holds all the shares of a corporation seeks an investor to receive half the shares and agrees with a broker brokerage fee in the form of shares. Although the broker's holdings are, for example, one percent stake in the company, the broker has now become the factor that tips the scales (e.g., each major shareholder holding 49.5% and the broker holds the remaining percentage). Thus, the broker has now become the only control holder in the company – i.e., the controlling shareholder is the only shareholder with no significant holdings and with no genuine interest in the benefit of the Company, other than the desire to maximize its personal gain from receiving payment for its vote from the higher bidder.

In addition, a person may be a controlling shareholder even if such person holds only a small percentage of the shares if a special class of shares exists. Sometimes a lower class of shares may become the controlling shares if a transaction may be vetoed by such class. A change of rights of a class of shares require a class vote and if a merger transaction requires change of the rights, the class of shares receives effective veto rights (for example, if one created a special lower employee share class and for the merger it is necessary to cancel such class and convert such shares to ordinary shares). Theoretically a person may be a holder of control over a company even without shares if control rights are granted by agreement which gives the power to direct the activities of the Company or (and this is preferable, because a company can breach a contract but cannot legally circumvent provisions of its articles of association) if the Company's articles state personal rights of a certain person regardless of such person's holdings. A mergers and acquisitions lawyer will know how to formulate the company's articles, shareholders' agreement or investment agreement to grant each party the means of control such party really needs and overcome obstacles in the negotiations. Only well drafted legal documents will be able to avoid future conflicts. Furthermore, it is important that as early as at the stage of incorporation proper constitutive documents will be drafted to anticipate future investments. Thus, at such stage the company should already consult lawyer specializing in mergers and acquisitions and present such lawyer with the interests of the founders of the company to allow the lawyer to build the optimal company legal architecture in a manner tailored to the parties' needs.

---

<sup>2</sup> Doron Afik is the managing partner of Afik & Co., Attorneys and Notaries ([www.afiklaw.com](http://www.afiklaw.com)). He is admitted to practice law both in Israel and in New York and is also a licensed Notary Public in Israel. Doron is an adjunct professor at Hebrew University Doron teaches Mergers and Acquisitions as part of the EMBA program. Doron's practice focuses primarily on international transactions, including mergers and acquisitions, dispute resolution and issues of public law. For additional details: +972-3-6093609 or at the e-mail: [afiklaw@afiklaw.com](mailto:afiklaw@afiklaw.com).



# Crowe Horwath™



לקוחות וידידים יקרים,

## מבזק מס- הזדמנות אחרונה להחלת "מפעל מועדף" החל משנת המס 2014

חברה בעלת מפעל מוטב או מפעל מאושר במסלול חלופי, אשר טרם החילה על עצמה את תיקון 68 לחוק לעידוד השקעות הון, התשי"ט-1959 (להלן: "החוק"), תוכל לעשות זאת עד ליום **31 במאי 2015**, עבור הכנסתה שנצמחה בשנת 2014 ואילך. (היינו- יחד עם הדוח השנתי וללא מתן ארכה).

חברות בעלות שנת מס מיוחדת – יודיעו תוך 5 חודשים מהיום שבו נסתיימה תקופת השומה המיוחדת.

החברה תידרש למסור לפקיד השומה טופס 908 ("הודעת ויתור") בו היא מוותרת על יתרת ההטבות להן היא זכאית במסגרת החוק הישן (כנוסחו לפני ה-1.1.2011). הודעת הויתור היא מוחלטת ותחול על כלל הפעילות התעשייתית בחברה.

חברה שלא תשלח הודעת ויתור תמשיך ליהנות מהטבות החוק טרם תיקונו.

חברה שקיבלה מענקים תחת הדין הקיים, נקבעה לגביה תקופת צינון שרק לאחריה תוכל לבחור להחיל על עצמה את תחולת החוק החדש, כדלקמן:

1. אם המפעל אושר לפני 01.04.2005 תהיה תקופת הצינון 3 שנים מיום תחילת שנת ההפעלה של התוכנית.
2. אם המפעל אושר לאחר מכן, תקופת הצינון תהיה 5 שנים.

בתקופת הצינון, שיעור המס של מפעל מאושר או מוטב ייקבע בהתאם לשיעור המס בסעיף 126 לפקודה (מס חברות), למעט כאשר השיעורים המופחתים נמוכים יותר, כאשר במפעל מחזיקים משקיעי חוץ (בשיעור 49% ומעלה). השנים כאמור נספרות מתחילת שנת ההפעלה.

חברה שתודיע על ויתור כאמור **עד ליום 30.05.2015**, תהא זכאית לחלק דיבידנד מתוך הכנסה מוטבת או מאושרת לבעל מניות שהיא חברה ישראלית, ללא חבות נוספת במס, זאת בניגוד להוראות החוק טרם תיקונו אשר קובעות תשלום של 15% על מקבל הדיבידנד בין אם הוא חברה ובין אם יחיד. זאת כמובן לאחר תשלום מס החברות על הרווחים המוטבים.