



אפיק ושות'. עורכי דין ונוטריון  
AFIK & CO. ATTORNEYS AND NOTARY

גיליון 186: 2 ספטמבר, 2015



הגיליון המקצועי הדו שבועי של אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון

החשמונאים 103, ת.ד. 20144 תל אביב- יפו 6120101, טלפון 03-609.3.609 פקס 03-609.5.609

### תוכן עניינים

אפיק ושות' מציינת את יום השנה לפטירתו של הסופר הבריטי ג'ון רונלד רעואל טולקין (3 ינואר, 1892 - 2 ספטמבר, 1973) שכתב, בין היתר, את סדרת ספרי "שר הטבעות".

Afik & Co. commemorates the British novelist John Ronald Reuel Tolkien (3 January, 1892 – 2 September, 1973) who wrote, inter alia, the book series of the "Lord of the Rings"

#### 1. מאמר: היתרונות שבצוואה נוטריונית על צוואה רגילה

מאמר בנושא היתרונות בעריכת צוואה בפני נוטריון מאת עו"ד דורון אפיק, ממשרד אפיק ושות'.

An Article by Doron Afik, Esq., of Afik & Co. on benefits under Israeli law of notarized will on an ordinary will.

#### 2. עדכון מיסים של החטיבה הבינלאומית של Crowe Horwath Israel

מדריך המיסים של החטיבה הבינלאומית של Crowe Horwath Israel הכולל עדכונים וחדושים בתחומי המס השונים.

Tax guide of the international division of Crowe Horwath Israel on updates and innovations of in various tax areas.

#### 3. עדכוני תאגידיים, הגבלים עסקיים וניירות ערך:

##### א. במיזוג חברה עם בעל שליטה כנראה יוחל כלל Dual procedural protection ולא הBJR

כלכלי ת"א: במיזוג חברה ציבורית עם בעל השליטה כנראה נחיל כלל חדש של הגנה כפולה במקום כלל שיקול הדעת העסקי הרגיל.

##### ב. סעיף 2(ב) לחוק ההגבלים העסקיים המרחיב הגדרת המונח הסדר כובל לא חל בהסדר אנכי

עליון: יש לפרש הגדרת הסדר כובל באופן רחב אך סעיף 2(ב) לחוק המרחיב הגדרת סעיף 2(א) לא יחול בהסדרים אנכיים.

##### ג. תעודת למוכ"ז שהומרה למניות בפועל בטלה גם אם לא נחתמה בחותמת "מבוטל" או הושמדה

עליון: תעודת מניה מסוג למוכ"ז אשר הומרה למניות על ידי החברה בטלה ואין למי שמחזיק בתעודה שכזו לאחר ההמרה כל זכות, גם אם התעודה לא הושמדה או שלא נחתמה בחותמת "מבוטל".

#### 4. עדכוני משפט מסחרי, זכויות יוצרים ועבודה:

##### א. הסכם הפצה לא בלעדי ניתן לביטול ללא צורך בהודעה מראש למפיץ

שלום אילת: הסכם הפצה לא נדרש להיות בכתב; הסכם הפצה לא יחשב בלעדי בהעדר כתב או הוכחת נסיבות של בלעדיות; הסכם לא בלעדי או הסכם שהופר על ידי המפיץ ניתן לביטול ללא הודעה מראש.

##### ב. יחסי עובד-מעביד של דירקטור או בעל מניות יתקיימו רק כשהעבודה הובחנה מהמעמד בתאגיד

עבודה ת"א: מנהל או בעל מניות לא ייחשב "עובד" אלא אם עבודתו בוצעה במקביל ובמובחן מעבודתו בו מעצם מעמדו בתאגיד.

##### ג. קביעת היחסים בין חברה לעובד קבלן על פי מבחן ההשתלבות תושפע מהנוהג הקיים בענף

עבודה ת"א: את מהות היחסים שבין עובד קבלן לבין החברה אשר משתמשת בשירותיו יש לבחון במבחן ההשתלבות תוך שימת דגש על הנהוג באותו ענף בו עוסקת החברה.

#### 5. עדכוני מקרקעין:

##### בהעדר הסכם ממון דירה של בן זוג עשויה להיחשב משותפת גם אם הזוג בחר שלא להתחתן

עליון: אין הבדל בין בני זוג הרשאים להתחתן ובחרו שלא להתחתן לבין זוג מיני; נכסים של בני זוג עשויים להיחשב משותפים גם אם רשומים על שם אחד מבני הזוג.

רשימת התפוצה של משרד אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון, מופצת אחת לשבועיים לקהל של כ-4,400 איש וכוללת פרסומים מקצועיים תמציתיים בנושאים משפטיים המעניינים את הקהילה העסקית והינם בתחומים בהם עוסק המשרד. להסרה מהתפוצה או הצטרפות יש לשלוח מייל לכתובת [newsletter@afiklaw.com](mailto:newsletter@afiklaw.com) ובכותרת לכתוב "אנא הסיירו/צרפו אותי לרשימת התפוצה". ניתן להעביר עדכון זה לכל אדם ובלבד שיועבר בשלמות וללא כל שינוי. אין האמור בעדכון ייעוץ משפטי ובכל נושא מומלץ לפנות למשרדנו על מנת שהעבודות תיבחנה היטב בטרם תתקבל החלטה כלשהי.

למאגר פרסומים קודמים: <http://www.afiklaw.com>

מאמר בנושא היתרונות שבצוואה נוטריונית על פני צוואה רגילה וחשיבותה של צוואה הכתובה באופן נכון כדי למנוע סכסוכים במשפחה.

An Article about the benefits under Israeli law of a notarized will on an ordinary will and the importance of a duly written will to avoid domestic disputes.

את המאמר בשפה האנגלית והעברית ניתן למצוא בקישור:

The article may be found in the following link:

<http://www.afiklaw.com/files/articles/a186.pdf>

עו"ד דורון אפיק הוא נוטריון ועורך דין הינו שותף בכיר במשרד אפיק ושות' ([www.afiklaw.com](http://www.afiklaw.com)) המתמקד בדיני חברות, דיני מקרקעין, עסקאות בינלאומיות ופיננסיות, לרבות עסקאות מיזוג ורכישה, ומימון ואף מרצה בתחום במסגרת תואר מנהל עסקים Executive MBA באוניברסיטה העברית בירושלים. עו"ד אפיק בוגר הכשרה של האיחוד האירופי ביישוב סכסוכים בינלאומיים מחוץ לכותלי בית המשפט (גישור ובוררות).  
Doron Afik is a notary public and an attorney and the managing partner of Afik & Co., Attorneys and Notaries ([www.afiklaw.com](http://www.afiklaw.com)). He is admitted to practice law both in Israel and in New York and is also a licensed Notary Public in Israel. Doron is an adjunct professor at Hebrew University Doron teaches Mergers and Acquisitions as part of the EMBA program. Doron's practice focuses primarily on international transactions, including mergers and acquisitions, dispute resolution and issues of public law.

## 2. עדכון מיסים של החטיבה הבינלאומית של Crowe Horwath Israel

מצורף קישור לחוזר מיסים מספר 1102-15 וחוזר חשבונאות 201-15 של החטיבה הבינלאומית של Crowe Horwath Israel, משרד רואי החשבון – עובדיה, פיק קריכלי ושות', הכולל מבזקי מס וחשבונאות בעניין תזכיר חוק ההתייעלות הכלכלית לשנים 2015 ו-2016 (תיקוני חקיקה), התשע"ה-2015 ובחינת האפשרות לביטול חובת פרסום דוח רבעוני על ידי תאגידים קטנים.

Attached is a link to tax guide number 1102-15 and accounting guide 201-15 of the international division of Crowe Horwath Israel, Ovadia Pick Kriheli and Co. accounting firm about memorandum of the Economic Efficiency Act for the years 2015 -2016 (An amendment) and examining the possibility of canceling the obligation to publish a quarterly report by small corporations and disclosure of the existence of dependence between the an appraiser and the corporation.

את חוזר המיסים ניתן למצוא בקישור:

The guide may be found in the following link:

<http://www.afiklaw.com/files/articles/ch186.pdf>

Crowe Horwath (Israel) עובדיה, פיק, קריכלי ושות' ([www.crowehorwath.co.il](http://www.crowehorwath.co.il)) הנה פירמת ראיית חשבון וייעוץ עסקי איתה מצוי משרדנו בקשרי שיתוף פעולה הדוקים. הפירמה נוסדה בישראל בשנת 1982 ומפעילה ארבעה סניפים בחיפה, אשקלון, ירושלים ואילת וזרוע פעילות בין לאומית הכוללת דסק ישראלי-אמריקאי-אנגלי. הפירמה היא חלק מהרשת הבינלאומית Crowe Horwath International שהינה אחת מתשע הרשתות הגדולות בעולם בתחום ראיית החשבון והייעוץ העסקי, עם נציגויות בכ-140 מדינות ולמעלה מ-500 משרדים המעסיקים למעלה מ-40,000 עובדים.

Crowe Horwath (Israel) Ovadia Pick Kriheli & Co., ([www.crowehorwath.co.il](http://www.crowehorwath.co.il)) is an accounting and business advisory firm with which our office is in tight cooperation. The firm was established in 1982 and operates four branches in Haifa, Ashkelon, Jerusalem and Eilat and an international department including an Israeli-American-English desk. The firm is a member of Crowe Horwath International, one of the nine largest accounting and business advisory networks in the world with representation in over 140 jurisdictions and over 500 offices employing over 40,000 employees.

**א. במיזוג חברה עם בעל שליטה כנראה יוחל כלל Dual procedural protection ולא הBJR**  
 [תצ (ת"א) 47490-09-13 תועלת לציבור נ' כלל תעשיות בע"מ, 06.08.2015, המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו, כב' השופט חאלד כבוב]

בית המשפט אישר הסכם פשרה בתובענה שהוגשה נגד חברה ציבורית ודירקטורים בה בטענה שאישר שלא כדין הסכם מיזוג משולש הופכי במסגרתו נמקו מניות החברה מהמסחר בבורסה והפכה לחברה פרטית.

בית המשפט קבע שבעוד שבית המשפט לא נוטה להתערב בשיקול הדעת של הדירקטורים ככל שמדובר בהחלטה אשר התקבלה בהיעדר ניגוד עניינים, בתום לב ובאופן מיועד (כלל שיקול הדעת העסקי - Business Judgment Rule), מנגד לכלל שיקול הדעת העסקי ניצב כלל ההגנות המלאה (Entire Fairness) שהוא סטנדרט הבחינה המחמיר ביותר בו נוקט בית המשפט, אשר ננקט כאשר ההחלטה הנבחנת התקבלה בניגוד עניינים או ככל שיש לבעל השליטה בחברה עניין אישי בה. עת מוחל כלל ההגנות המלאה בית המשפט בוחן הן את הוגנות הליך קבלת ההחלטה בחברה והן את הוגנות ההחלטה גופה.

עם זאת, ברוח פסק הדין ממדינת דלוור, ארצות הברית מחודש מרץ 2014 בענין Kahn v. M&F Worldwide Corp., 88 A.3d 635 (Del. 2014) יש להחיל כלל של "הגנה הכפולה" ("Dual Procedural Protection") לפיו כלל שיקול הדעת העסקי יחול על עסקאות מיזוג של חברה עם בעל השליטה בה, אם העסקה הותנתה מראש באישור של ועדה מיוחדת בלתי תלויה של הדירקטוריון ואישור רוב מקרב בעלי מניות מהמיעוט אשר החלטתם התקבלה כשבידם מידע מלא ביחס לעסקה.

מכיוון שמדובר במקרה זה באישור הסכם פשרה לא נדרש בית המשפט להכריע האם כלל ההגנה הכפולה חל בישראל, אולם קבע שהוועדה שהוקמה במקרה זה והתנהלותה היתה תקינה וראויה. בית המשפט בוחן בין היתר קריטריונים כגון: היות הוועדה המיוחדת בלתי תלויה בבעל השליטה מבחינת הרכבה; עליה למנות מומחים ויועצים מקצועיים ובלתי תלויים אשר יעצו לה, הן בפן המשפטי והן בפן הכלכלי-עסקי אשר להם מומחיות בתחום; לוועדה המיוחדת להיות בעלת סמכות מלאה לנהל משא ומתן ולאשר או שלא לאשר את העסקה, וקל וחומר לנהל את המשא ומתן באופן אמיתי במטרה להשיג עסקה טובה יותר בעבור החברה ולא למראית עין, במסגרת זו עליה לבחון האם ישנן חלופות אפשריות לעסקה עם בעל השליטה אשר יטיבו יותר עם החברה, מקום בו מדובר בעסקה המאפשרת בחינה שכזו; על הוועדה הבלתי תלויה להקדיש זמן ראוי ומספק לדיון בעסקה ולניהול המשא ומתן, הכל בהתאם לנסיבות המקרה ולמורכבות העסקה ולאפשר לחבריה להעלות את עמדותיהם ושאלותיהם וגם בפני הוועדה צריך להיות פרוש מלא המידע הרלוונטי לצורך דיון וקבלת החלטה מושכלת ביחס לעסקה הנידונה על ידה.

**ב. סעיף 2(ב) לחוק ההגבלים העסקיים המרחיב הגדרת המונח הסדר כובל לא חל בהסדר אנכי**  
 [עפ 5823/14 שופרסל בע"מ נ' מדינת ישראל, 10.08.2015, בית המשפט העליון, כב' המשנה לנשיאה אליקים רובינשטיין, כב' השופט ניל הנדל וכב' השופט א' שהם]

מנכ"ל רשת שיווק מזון וסמנכ"ל הסחר בחברה פנו לספקים כדי שיבטלו הנחות שנתנו לרשת מתחרה או יפסיקו מבצעים שעשו ברשת המתחרה, באופן שהמחירים אצל המתחרה יעלו. המנהלים והחברה הורשעו בעבירות של הפרת האיסור על היות אדם צד להסדר כובל והפרת תנאי שנקבע במסגרת אישור מיזוג של הרשת ובית המשפט העליון אישר את פסק הדין נגד מנכ"ל הרשת ונגד החברה עצמה אך המיר את עונש המאסר בפועל של סמנכ"ל השיווק לעבודות שירות.

בית המשפט קבע, כי למושג "הסדר כובל" יש לתת פרשנות מרחיבה, שתכלול גם רמה נמוכה של תיאום בין הצדדים וללא צורך ביסודות הנדרשים דרך כלל כדי לייצר הסכם מחייב, גם רמה נמוכה ביותר של כבילה וגם סיכוי נמוך ביותר של פגיעה אמיתית בתחרות. הסדר ייחשב כהסדר כובל גם אם הכבילה היא לא של אחד הצדדים להסדר אלא של צד שלישי, אפילו אם אותו צד שלישי לא נמצא באותו שוק בו נמצאים הצדדים להסדר. אמנם לא כל שיחה בין קמעונאי לספק לגבי הסדרי המכירה של הספק למתחרה תיחשב כהסדר כובל, אולם הדרך קצרה בין עצם העלאת הנושא לבין ניסיון להתערב ביחסי המסחר השוטפים שבין הספק לקמעונאי המתחרה, באופן העלול לפגוע בתחרות במשק והעולה כדי יצירת הסדר כובל אסור.

סעיף 2(ב) לחוק ההגבלים העסקיים מגדיר במפורש כהסדר כובל הסדר שבו הכבילה נוגעת למחיר שיידרש, שיוצע או שישולם, הרווח שיופק, חלוקת השוק, כולו או חלקו, לפי מקום העיסוק או לפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו או לגבי כמות הנכסים או השירותים שבעסק, איכותם או סוגם. עם זאת, בית המשפט קבע, כי איסורים אלה לא יחולו במקרה של הסדרים אנכיים.

**ג. תעודת למוכ"ז שהומרה למניות בפועל בטלה גם אם לא נחתמה בחותמת "מבוטל" או הושמדה**  
[דנ"א 173/15 גדעון בן ישי נ' אוצר מפעלי ים המלח בע"מ ואח', 17.08.2015, בית המשפט העליון, כב' הנשיאה מרים נאור]

בית המשפט התבקש לקבוע כי מחזיק בתעודות מניה למוכ"ז (bearer certificate) - תעודה שאחזקתו יוצרת בעלות בה) זכאי להירשם במרשם בעלי המניות של החברה מתוקף היותו אוחז בשטר אשר נראה תקין וללא כל חותמת "מבוטל". החברה טענה כי תעודת המניה בוטלו על ידי והומרו במניות ומשכך אין עוד תוקף לתעודות בהן אוחז המבקש.

בית המשפט דחה את הבקשה וקבע כי תעודת מניה למוכ"ז הינה מסמך שהוא מעין נכס חפצי, המגלם בעצמו את הזכות הרלוונטית של בעלות במניות. מדובר במסמך סחיר שהמחזיק בו, מחזיק בזכויות הנובעות ממנו. תעודות המניה בוטלו על ידי החברה ולכן אין להן כל תוקף משפטי. לשם ביטול תעודת המניה למוכ"ז מספיקה החלטת מחזיקי שטר המניה הקודמים והחברה אשר המירה את השטרות למניות. ניתן לוותר על כל אקט טכני כמו החתמת התעודות בחותמת "מבוטל" אשר בפועל אינו משנה את מעמדן.

#### 4. עדכוני משפט מסחרי, זכויות יוצרים ועבודה

**א. הסכם הפצה לא בלעדי ניתן לביטול ללא צורך בהודעה מראש למפיץ**  
[תאק (אי') 42134-03-13 אילשר סוכנויות מזון בע"מ נ' פאר הבשר והעוף בע"מ, 16.08.2015, בית משפט השלום באילת, כב' השופט יוסי טופך]

מפיץ מזון תבע ספק בגין ביטול ההסכם עימו וטען כי ההסכם היה אמנם בעל פה אך סוכמה ביניהם בלעדיות. בית המשפט קבע כי ההסכם הפצה לא דורש כתב אך קשה להוכיח בלעדיות ללא מסמך בכתב.

החוק קובע תקופת הודעה מראש לביטול הסכם סוכנות אך לא קובע תקופה כזו במקרה של הסכם הפצה. סוכן מסחרי ("commercial agent") הוא מי שעיסוקו באיתור לקוחות או בפעילות, שמטרתם להביא להתקשרות בחוזה בין לקוח לספק בקשר לרכישת טובין המשווקים על ידי הספק. להבדיל, מפיץ ("distributor") הוא סוחר עצמאי בעל עצמאות משפטית, הקונה את המוצרים מהיצרן (או מהספק) על חשבונו הוא ומוכר אותם בשמו הוא. הרווח (או ההפסד) שלו הוא ההפרש בין מחיר הקנייה (שהוא מקבל בהנחה) לבין מחיר המכירה. הוא נושא בסיכון הפיננסי של עסק ההפצה.

בכל מקרה, מפיץ שאין לו בלעדיות לא זכאי כלל לתקופת הודעה מראש על ביטול זכות ההפצה. אין די בכך שבפועל מפיץ רכש כמות מוצרים מינימאלית ראשונית מהספק והיה היחיד שפעל למכירה בתקופה מסוימת אלא נדרש שהמפיץ יעמוד במחויבויות שחלות על מפיץ בלעדי כהתחייבות לרכישה מינימאלית כל תקופה, דיווח על דרכי השיווק ואודות הלקוחות, ופיקוח ובקרה. במקרה זה אין מדובר במפיץ בלעדי וגם המפיץ הפר את ההסכם, שתי סיבות בגינן אין כל תקופת הודעה מראש נדרשת לביטול ההסכם הפצה.

#### ב. יחסי עובד-מעביד של דירקטור או בעל מניות יתקיימו רק כשהעבודה הובחנה מהמעמד בתאגיד

[סע (ת"א) 37499-04-11 שרון פנאן נ' חברת מועדון הכדורסל מכבי תל-אביב (1995) בע"מ, 09.08.2015, בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו, כב' השופטת דגית ויסמן, נציגת ציבור (עובדים), גב' שולמית עתניאל שמואלי, נציגת ציבור (מעסיקים), גב' עליזה מעין]

אלמנתו של אדם ששימש מנהל, בעל מניות ודירקטור בחברה טענה כי העיזבון זכאי לזכויות של המנוח כעובד החברה. התביעה נדחתה.

בית הדין קבע, כי בניגוד למבחן ההשתלבות אותו יש להחיל במקרה של עובד רגיל, כשאדם הוא גם בעל מניות או דירקטור יש להחיל מבחן שונה לבדיקה האם מתקיימים יחסי עובד-מעביד. יש לבחון האם ניתן להבחין בין תפקידו ופעילותו של האדם כ'עובד' לבין פעילותו כדירקטור, בעל מניות או קרוב משפחה: במה עוסק אותו אדם 'בכובעו' כבעל העסק ובמה 'בכובעו' כעובד בעסק? האם אלמלא עבד אותו האדם בחברה כמנהל, הייתה החברה חייבת להעסיק מנהל אחר זולתו? האם אלמלא עבד אותו האדם כ'עובד', הייתה החברה חייבת להעסיק עובד אחר זולתו? האם יש עובד או עובדים אחרים בחברה המבצעים גם הם את אותה עבודה שמבצע ה'עובד'? ייתכנו מקרים בהם עובד או עובדים אחרים מבצעים את כל העבודה הנעשית בחברה. ועוד. כמו כן, כיצד ראה עצמו האדם, היינו – האם הוגדר ל'עובד' בחוזה עבודה? האם הציג עצמו כעובד או דירקטור? כיצד הוצהר עליו לביטוח לאומי? בחברה שאינה חברת יחיד, מי אחראי על קבלתו לעבודה של האדם ועל פיטוריו? וגם, האם הסדר ההעסקה בחברה הוא אמיתי או פיקציה והאם ניתן לקבוע מה היה 'שכרו' של האדם כ'עובד'?

**ג. קביעת היחסים בין חברה לעובד קבלן על פי מבחן ההשתלבות תושפע מהנהוג הקיים בענף**  
[סע"ש (ת"א) 10039-02-13 דניאל שמעוני נ' למיר ניהול יזמות ופרוייקטים בע"מ, 02.08.2015, בית דין  
אזורי לעבודה בתל אביב-יפו, כב' השופטת חופית גרשון יזרעאלי]

עובד קבלן שהתקשר עם חברה לצורך שיווק פרוייקטים שלה הגיש לבית הדין האזורי לעבודה תביעה על מנת שזה יצהיר כי הוא היה עובד של החברה בפועל ולכן הוא זכאי לזכויות הנובעות מקיומם של יחסי עבודה ובראשן עמלות מכירות ושכר מינימום. בית המשפט קבע כי לצורך קביעת מעמדו של ה'עובד' יש לבחון את מבחן ההשתלבות הכולל את השאלה האם התקיימה השתלבות מלאה במקום העבודה באופן דומה ליתר העובדים בחברה. כך, על מבצע העבודה להיות חלק בלתי נפרד מהמערך הארגוני הרגיל של החברה ולא "גורם חיצוני" שעבודתו "רק נלווית לו" ואינה מיועדת להשלים את פעולת המפעל.

במקרה דנן, מבצע העבודה השתמש ברכבו הפרטי, לא הוגדר לו חדר ספציפי בו עבד ואף לא שלוחת טלפון. יש לציין, כי על אף שלתובע ניתן סיוע מהחברה לצורך ביצוע השירותים וכן על אף שהוא אף החזיק במפתחות למשרדי החברה, סממנים המעידים בדרך כלל באופן אובייקטיבי על קיומו של "מבחן ההשתלבות", בית המשפט קבע כי לאור הנהוג בענף, אין בכך משום מאפיין להיותו עובד ודחה את התביעה.

## 5. עדכונים מקרקעין

**בהעדר הסכם ממון דירה של בן זוג עשויה להיחשב משותפת גם אם הזוג בחר שלא להתחנן**  
[בעמ 2478/14 פלונית נ' פלונית, 20.08.2015, בית המשפט העליון, כב' השופטים יורם דנציגר, דפנה ברק-  
ארז ומני מזוז]

שתי בנות זוג שחיו ביחד במשך כעשרים שנה וגם גידלו יחד את בנה של האחד מנישואים קודמים. במהלך השנים ניהלו חשבונות בנק נפרדים וחשכונות נפרדים, כתבו צוואות בהן והתעורר סכסוך לגבי שלוש דירות שנרכשו במהלך השנים ונרשמו על שם אחת בלבד כאשר מימון הרכישה נעשה מכספים עצמאיים.

בית המשפט העליון קבע, כי חזקת השיתוף בנכסים עשויה לחול על כל בני זוג המנהלים אורח חיים של ניהול משק הבית המשותף וגידול הילדים, אף אם יכולים להינשא ובחרו מרצונם שלא להינשא ואף אם מיסדו את הקשר באמצעות טקס שאינו טקס דתי. חזקת השיתוף בין ידועים בציבור מעידה, במקרה הרגיל, על שיתוף בנכסים שנרכשו במשותף או כאלו שמשמשים את בני הזוג בחיי היום-יום, אך ניתן להביא ראיות, לרבות ראיות נסיבתיות, על כוונת שיתוף בנכסים אחרים שייכנסו גם הם תחת חזקת השיתוף. לכן במקרה זה הדירות ייחשבו כדירות משותפות.

בית המשפט ציין, כי בני זוג שמעוניינים להחריג את חזקת השיתוף או לקבוע יחסים רכושיים אחרים רשאים לחתום על הסכם יחסי ממון (שיאושר על ידי נוטריון, ככל שטרם נישאו, או על ידי בית המשפט).



## היתרונות שבצוואה נוטריונית על צוואה רגילה / דורון אפיק, עו"ד\*

חוק הירושה הישראלי מאפשר לערוך צוואה בארבע דרכים שונות: צוואה בכתב יד, צוואה בפני עדים, צוואה בפני שופט או נוטריון או, במקרים חריגים של אדם הנוטה למות, גם צוואה בעל פה. האם קיים יתרון בעריכת צוואה דווקא בפני נוטריון?

צוואה היא ביטוי של רצונו של אדם בדבר רכושו לאחר מותו. כל עוד אדם כשיר נפשית לערוך צוואה, אותו אדם רשאי לשנות או לבטל את הצוואה בכל עת ואין תוקף להסכם בדבר תוכן הצוואה או מגבלה (לרבות במסגרת הצוואה) על יכולת שינוי של צוואה או ביטולה. באופן טבעי, מכיוון שהצוואה נבחנת לראשונה רק לאחר שהמצווה כבר אינו בין החיים, חשוב שהמצווה יודא כי הצוואה תנוסח באופן הברור ביותר ועל ידי בעל מקצוע בתחום, כדי למנוע מחלוקות פרשניות בעתיד לגבי ניסוח הצוואה. עם זאת, גם כשהצוואה נוסחה באופן נכון, פעמים רבות מוצאים עצמם "יורשים פוטנציאליים" פחות מרוצים מתוכן הצוואה וחלק גדול מהמחלוקות המגיעות לבתי המשפט נוגעות לכשרותו של המצווה לעשות את הצוואה וטענות בדבר פגמים פרוצדוראליים בצוואה.

לצוואה נוטריונית שני יתרונות משמעותיים על פני צוואות אחרות: האחד הוא העובדה שאישור הנוטריון מהווה ראיה מספקת בהליך משפטי, ללא צורך בראיה נוספת, לתקינות הצוואה ועל ידי כך צוואה נוטריונית יוצרת וודאות גבוהה יותר לכך שהצוואה תתקבל בעתיד בהליך משפטי ולא תהיה ניתנת לביטול, כך שיקויים בפועל רצונו של המנוח כפי שבא לידי ביטוי בצוואה.

היתרון השני הוא שהנוטריון שומר במשרדו העתק ממוספר במספר רץ של כל הצוואות הנחתמות בפניו ועל ידי כך מצטמצמת ביותר האפשרות של זיוף הצוואה לאחר כתיבתה וחתימתה, כמו גם סתירתה.

החשיבות הגדולה ביותר של צוואה נוטריונית היא כאשר קיים חשש שמישהו עלול לנסות לתקוף את תקינות הצוואה בטענה לפיה המצווה לא היה כשיר בנפשו בעת שכתב את הצוואה. כך, מכיוון שהנוטריון מוודא את יכולתו של המצווה לבצע ולהבין את ההליך, קשה מאוד יהיה בעתיד לתקוף צוואה נוטריונית בשל טענה של היעדר כשרות. בהקשר זה חשוב לציין, כי כאשר המצווה מבקש לערוך צוואה נוטריונית כשהוא מאושפז בבית חולים או מרותק למיטתו, לא ניתן לבצע צוואה נוטריונית אלא אם ניתנה תחילה לנוטריון תעודה רפואית שהוצאה על ידי רופא ביום עריכת הצוואה ובה מאשר הרופא שהמצווה כשיר לעשות כן. גם כאן, מכיוון שהתעודה הרפואית נשמרת אצל הנוטריון בצמוד להעתק הצוואה קיים תיעוד מאומת לפיה המצווה היה כשיר במועד הרלוונטי, קשה יהיה לתקוף את הצוואה בטענה של היעדר כשרותו של המצווה.

לסיכום, מכיוון שירושות הן אחד הגורמים הגדולים לסכסוכים בין בני משפחה, מומלץ לערוך צוואה ברורה שתנוסח בסיוע עורך דין או נוטריון המכירים היטב את התחום. עוד, כדאי ביותר לוודא שהצוואה היא צוואה נוטריונית באשר צוואה נוטריונית יוצרת וודאות גבוהה הרבה יותר לקיום רצונו של המצווה כך שלא ניתן יהיה לתקוף בעתיד את הצוואה בטענות של פגמים בכשרות המצווה או פגמים בצוואה או בהליך כתיבתה.

---

\* עו"ד דורון אפיק הינו נוטריון ועורך דין והוא השותף המנהל של משרד אפיק ושות' ([www.afiklaw.com](http://www.afiklaw.com)) המתמקד בדיני חברות, דיני מקרקעין, עסקאות בינלאומיות ופיננסיות, לרבות עסקאות מיזוג ורכישה, ומימון ואף מרצה בתחום במסגרת תואר מנהל עסקים Executive MBA באוניברסיטה העברית בירושלים. עו"ד אפיק בוגר הכשרה של האיחוד האירופי ביישוב סכסוכים בינלאומיים מחוץ לכותלי בית המשפט (גישור ובוררות). לפרטים נוספים: 03-609.3.609 או במייל: [afiklaw@afiklaw.com](mailto:afiklaw@afiklaw.com).

## The Benefits under Israeli Law of a Notarized Will on an Ordinary Will/ Doron Afik, Esq.\*

Israel's inheritance law enable the making of a will in four different manners: a handwritten will, a will before witnesses, a will before a judge or a notary public or, in exceptional cases of impending death, also an oral will. Are there advantages to a notarized will?

A will is the expression of the wishes of a person regarding such person's property after following such person's demise. As long as a person is mentally competent to make a will, such person can amend or cancel the will at any time and an agreement on the contents of a will or a prohibition (including a limitation within a will) to change a will or cancel it will be unenforceable. Naturally, because the will is reviewed after the testator is no longer among the living, it is important for the will to be formulated in the clearest manner and by a professional in order to avoid future interpretive disputes as to the wording of the will. However, even a proper drafting of a will cannot prevent the less satisfied beneficiaries of the testator to attack the will and most of the testamentary legal disputes concern the capacity of the testator to make the will and allegations of procedural defects in the will.

A notarized will bears two major advantages over ordinary wills. One is the fact that the attestation of the notary public is sufficient evidence in legal proceedings without further evidence, as to compliance of the will with all procedural requirements and thus a notarized will create greater certainty as to the validity of the will in future legal disputes.

The second advantage is that the notary public keeps a numbered copy of the will in the notary public records and thus it is extremely difficult to fortify was signed by him and very limited possibility of forging the will after its creation.

Additionally, a notarized will is highly recommended when in case of a concern that someone might attempt to attack the will on the grounds of lack of legal capacity of the testator, i.e. a contention that the testator was not mentally competent at the time of making of the will. Because a notary public verifies the ability of the testator to perform the procedure, it is very difficult to attack a notarized will on such grounds. It is important to note that when the testator is hospitalized or bedridden a notarized will may not be made unless the notary public has first been given a medical certificate issued by a doctor on the day of the making of the will stipulating the mental capacity of the testator. Here, too, because the medical certificate is kept by the notary public together with the authenticated copy of the will, a record of the capacity of the testator is kept and it will be very difficult to attack the will on the grounds of lack of testator capacity.

In conclusion, as inheritance disputes are one of the major causes of conflicts within family members, one is advised to ensure a clearly drafted will with the assistance of a lawyer or notary public familiar with this area of law. Furthermore, it is highly recommended to make notarized will because a notarized will increases the certainty that the will cannot be attacked on grounds of lack of testator's capacity or procedural defects.

---

\* Doron Afik is a notary public and an attorney and is the managing partner of Afik & Co., Attorneys and Notaries ([www.afiklaw.com](http://www.afiklaw.com)). He is admitted to practice law both in Israel and in New York and is also a licensed Notary Public in Israel. Doron is an adjunct professor at Hebrew University Doron teaches Mergers and Acquisitions as part of the EMBA program. Doron's practice focuses primarily on international transactions, including mergers and acquisitions, dispute resolution and issues of public law. For additional details: +972-3-6093609 or at the e-mail: [afiklaw@afiklaw.com](mailto:afiklaw@afiklaw.com).



## Newsletter

30 אוגוסט 2015

חוזר מיסים 1102-15

### תזכיר חוק ההתייעלות הכלכלית לשנים 2015 ו-2016 (תיקוני חקיקה), התשע"ה-2015

#### לקוחות וידידים יקרים,

המטרה אשר עומדת בבסיס תזכיר החוק היא סתימת פרצות מס הגורמות לאובדן הכנסות המדינה, ולהגדלת אי השוויון. הרצון להילחם בתופעת ההון השחור, תופעה נרחבת הפוגעת בגביית המיסים, בצדק החלוקתי ובשלטון החוק ולהרחיב את בסיס המידע הנמצא בידי רשות המיסים, ובכך להגביר את האפשרות לגביית מס אמת. להלן עיקרי תזכיר החוק והתיקונים המוצעים:

#### יחסי עובד מעביד

כל סכום או מענק או טובת הנאה אחרת שהגיעו לידי יחיד אגב סיום יחסי עבודה, לרבות פרישה, ובכלל זה תשלום בגין אי תחרות, יובאו בחשבון בקביעת הכנסתו וימוסו בשיעור מס שולי. זאת בשונה מהמצב הנוהג כיום שתקבול שמקבל עובד ממעבידו מסווג בהתאם למהותו וטיבו ובהתאם לעילת תשלומו. היינו תקבולים שמקבל עובד בגין עבודתו יסווגו כהכנסת עבודה ואילו תקבולים שמקבל העובד עבור זכויות המוקנות מעבר לזכותו לתשלום שכר או כפיצוי בגין פגיעה בזכויות שכאלו, יסווגו כתקבול הוגי. לדוגמא- מענק אי תחרות.

#### חברת בית

לאור תיקון מודל חברה משפחתית, מוצע לקבוע מודל דומה גם לחברת הבית, כאשר המטרה היא למנוע תכנוני מס רבים אשר מתבצעים בתפר ובמעבר שבין חברה רגילה לחברת בית ולהיפך.

1. מוצע כי על החברה לבקש להיחשב חברת בית בתוך שלושה חודשים מיום התאגדותה;

2. יש להרחיב את מספר בעלי הזכויות בחברה מ 5 לעד 20;

3. שכל רכושה ועסקיה הם החזקת בניינים בישראל;

4. הכנסותיה והפסדיה של החברה יחשבו כהכנסתם החייבת או הפסדיהם של בעלי המניות בה, בהתאם לחלקם היחסי;

5. לעניין קיזוז הפסדים מוצע לקבוע גם לגבי חברת בית כי הפסדים שהיו לבעל המניות לפני תקופת ההטבה אינם ניתנים לקיזוז כנגד הכנסת חברת הבית;

6. הוראות חלק ה2 לפקודה לא יחולו על חברת בית למעט הוראות הסעיפים העוסקים בהעברת מלוא הזכויות בנכס לחברה;

[נקבעו גם הוראות מעבר]

#### חברה משפחתית

מוצע כי חברה משפחתית, אשר ביקשה מפקיד שומה להיחשב כחברה משפחתית בהתאם להוראות ולתנאים הקבועים בחוק, יראוה ככזו כבר ביום התאגדותה ולא מיום מתן ההודעה לפקיד שומה. בנוסף מוצע להבהיר לעניין חישוב הרווחים כי מההכנסה החייבת המצטברת של החברה המשפחתית יש לקזז הפסדים שהועברו לנישום המייצג בתקופת ההטבה.



1. מוצע לבטל את סעיף 75טז(ג) לפקודה ואתו גם את הקביעה כי אין בהיותו של נאמן תושב ישראל כדי להטיל עליו חוב להגיש דו"ח בשל אותה הכנסה. פקיד השומה יהיה רשאי לדרוש תיעוד לגבי הנאמנות.
2. מוצע לקבוע לעניין סעיף 75טז(א)(2) כי נאמן תושב ישראל יגיש הודעה למנהל תוך 90 יום מיום שנקבע כנאמן או מיום שהיוצר הקנה לו נכס.
3. מוצע לבטל את הוראת סעיף 75טז1 לפקודה ולקבוע כי תחול חובת הודעה למנהל על נאמנות שתושב ישראל לראשונה או תושב חוזר ותיק הם היוצרים בה, עד לתום שנת המס שלאחר השנה בה הפך להיות תושב חוזר ותיק/עולה חדש.
4. מוצע לקבוע כי בתום שנת המס שלאחר השנה בה הפך יחיד לתושב חוזר ותיק/עולה חדש, יחיד יהיה חייב בהגשת דו"ח לפי סעיף 131 לפקודה גם לגבי הכנסותיו שהופקו או נצמחו מחוץ לישראל, ויש אפשרות עפ"י בקשת המנהל, גם קודם לכן. [תושב חוזר ותיק/עולה חדש- מיום 1.1.2016]
5. מוצע להרחיב את חובת הדיווח שמוטלת היום מכוח סעיף 131 לפקודה, ולחייב בהגשת דוח כל נהנה תושב ישראל, שמלאו לו 25 שנים. [חובת הדיווח לא תחול על נהנה שלא ידע על היותו נהנה ולא יכול היה לדעת על כך]
6. מוצע לחייב בהגשת דוח כל מי שמתקיימת בו החזקה כי הוא תושב ישראל, אף אם אינו מגדיר עצמו תושב ישראל.
7. מוצע לחייב בהגשת דוח שנתי תושב ישראל שבשנת המס העביר כספים לחו"ל בסכום כולל של חצי מיליון ₪ או יותר.
8. עוד מוצע להוסיף הוראה המחייבת דיווח בעת שימוש או הסתמכות על ייעוץ מס חייב בדיווח המייצר יתרון מס שניתן על ידי גורם מקצועי בכל הקשור בחוקי המס. הדיווח יכלול את עצם מתן הייעוץ, הפעילות הכלכלית שלגביה ניתן הייעוץ, וסיווג ההשלכות של הייעוץ על המס.
9. מוצע לקבוע חובת דיווח מיוחדת על גופים פיננסיים כך שנתונים בגין פעילותם של לקוחותיהם בכלל החשבונות המנוהלים, ידווחו באופן שוטף לרשות המיסים.

#### **תקופת התיישנות**

מוצע להאריך את תקופת התיישנות הקבועה בסעיף 145(א)(2) לפקודה, משלוש שנים לארבע שנים ללא צורך בקבלת אישור מנהל. (יחול על דוח שיש להגישו לגבי שנת המס 2011 ואילך).

#### **שומה חלקית**

מוצע לקבוע כי תהיה לפקיד השומה אפשרות להוציא שומה חלקית לפי מיטב השפיטה והדבר לא יפגע בסמכויותיו לקבוע בשומה מאוחרת, את שאר הכנסותיו של הנישום.

#### **העברת מידע**

מוצע לבצע תיקוני חקיקה אשר יאפשרו למדינת ישראל להעביר מידע מיסויי הקיים אצלה ולקבל מידע מיסויי על תושביה ממדינות אחרות. [ראה הצעת חוק לתיקון פקודת מס הכנסה (מס' 200), התשע"ד 2014].

#### **שינויי מבנה ומיזוג- שותפויות**

מוצע לתקן את סעיף 103א(א) לפקודה כך שהוראות חלק ה' לפקודה יחולו גם על שותפויות רשומות.

#### **נקודות זיכוי**

מוצע לקבוע כי מי שסיים לימודיו, כאמור בסעיפים 40ג או 40ד לפקודה, בין 1.1.2016-31.12.2020, יהיה זכאי לנקודת זיכוי במשך שנת מס אחת.

#### **תיקון לחוק מע"מ**

בתיקון 40 לחוק מע"מ תוקנה הגדרת "עסקת אקראי" כך שתחול גם לגבי מכירת זכות במקרקעין לקבוצת רכישה בידי אדם שאין עיסוקו במכירת מקרקעין, כיוון שבחלק מהמקרים רוכשת הקבוצה את המקרקעין באמצעות נאמן, אולם המוכר אינו יודע על כך ואינו מעביר את המע"מ בשל העסקה וע"י כך ניזוקה קופת המדינה בסכום המע"מ הנחסך.

לכן מוצע לקבוע כי אדם הקונה זכות במקרקעין כנאמן עבור קבוצת הרכישה, ימסור למוכר הצהרה בכתב כי הוא נאמן ואת פרטי קבוצת הרכישה הנהנית. לא פעל הנאמן כאמור, יראוהו כמוכר זכות במקרקעין לקבוצת רכישה והוא יהיה החייב במע"מ בשל מכירה זו.

\*מוצעים תיקונים נוספים בחוק מע"מ לעניין דיווח אלקטרוני, עיצומים כספיים ולעניין ייעוץ מס חייב בדיווח, כפי שפורט ליעיל. עו"ד אורה וקנין ממחלקת המסים במשרדנו תשמח לעמוד לרשותכם בכל שאלה או הבהרה.



## Newsletter

30 באוגוסט 2015

חוזר חשבונאות 201-15

### הנדון: בחינת האפשרות לביטול חובת פרסום דוח רבעוני על ידי תאגידי קטנים

לקוחות ויזידים יקרים,

רקע

במהלך השנים האחרונות הגיעה הרשות לניירות ערך לתובנה לפיה דרישות הגילוי החלות על תאגידי מדווחים עלולות להכביד יתר על המידה. דרישות הגילוי עלולות לפגוע בתפקודם ובניהולם של תאגידי אלו. הרשות גם הגיעה למסקנה כי דרישות אלו עלולות להוביל תאגידי מדווחים למחיקה מהמסחר בבורסה. כמו כן דרישות הגילוי המכבידות מהוות את אחד מחסמי הכניסה העיקריים לרישום של תאגידי חדשים למסחר בבורסה.

על רקע תובנה זו וכחלק מתכנית ההקלות שהרשות מנהיגה בתקופה האחרונה, הוחלט ברשות לפעול להתאמת נטל הדרישות לאופיו של שוק ההון בישראל, באופן שייתן ביטוי הולם להבדלים בין תאגידי קטנים לבין יתר התאגידיים.

ביום 24.8.2015 פרסמה הרשות לניירות ערך [הצעה לבחינת האפשרות לביטול חובת פרסום דוח רבעוני על ידי תאגידי קטנים](#). הערות ותגובות להצעה ניתן לשלוח לרשות עד ליום 15 באוקטובר 2015.

כזכור, תאגיד קטן הוא תאגיד ששווי השוק שלו נמוך מ- 300 מיליון ש"ח ושווי אחזקות הציבור נמוך מ- 50 מיליון ש"ח. לענין תאגיד שתעודות ההתחייבות שלו נסחרות, תאגיד קטן הוא תאגיד שהערך הנקוב של תעודות ההתחייבות שבמחזור הוא נמוך מ- 200 מיליון ש"ח.

מבדיקה שעשתה הרשות לניירות ערך עולה כי ליום 31 בינואר 2015 61% מהתאגידיים שמניותיהם נסחרים ו- 40% מהתאגידיים שתעודות ההתחייבויות שלהם נסחרות נכנסים להגדרת תאגיד קטן.

### להלן תמצית ההצעה

- ביחס לתאגידי קטנים, תבוטל הדרישה הקיימת לדיווח רבעוני ברבעונים הראשון והשלישי (הכוללים עדכון פרק תיאור עסקי התאגיד, דוח דירקטוריון ודוח כספי סקור). במקום זאת, יפרסמו התאגידיים הקטנים דיווח רבעוני בהיקף מצומצם שיכלול דוח דגשים רבעוניים הכולל סקירה של הפעילות התפעולית בתקופת הדיווח. פועל יוצא של הצעת הרשות, יבוטלו הדרישות לצירוף דוחות של חברות כלולות, דוחות סולו, חברות נערבות, דוחות פרופורמה והערכות שווי מהותיות מאוד ברבעון הראשון והשלישי;
- תאגידי קטנים שיאמצו את ההקלות יעברו להיסחר ברשימה הכללית בעוד שיתר התאגידיים ימשיכו להיסחר ברשימה הראשית אשר תשנה את שמה לרשימה העילית. על שתי הרשימות הללו יוחל משטר גילוי שונה;
- יינתנו הקלות ותמריצים נוספים לפי שיוך רשימתי כגון זכאות לתשקיף מדף לשלוש שנים מראש לחברה

שמניותיה תיכללנה ברשימת העילית ;

- יינתנו הקלות בדיווח לחברות מחוקות בדומה לתאגידים קטנים ללא קשר לגודלן ;
- בעת היישום לראשונה, מעבר של תאגיד ממסחר ברשימה הראשית (כיום) לרשימה הכללית (לאחר יישום המודל) יצריך קבלת אישור של בעלי המניות של אותו תאגיד, בשל העובדה שצפויה ירידה בהיקף הדיווח הניתן על ידי אותו תאגיד ;
- מעבר מרשימה כללית לרשימת העילית, ולהיפך, יצריך קבלת החלטה באורגנים המוסמכים בתאגיד (דירקטוריון התאגיד). המעבר מרשימה לרשימה יהיה אפשרי אחת לשנה.

רו"ח רונן ליבוביץ ממשרדנו (03-7538300) ישמח לעמוד לרשותכם בכל ענין או הבהרה שידרשו בנושא.

Crowe Horwath (Israel)

**פרסום זה נערך לצורך מידע כללי בלבד בנושא הנדון, ואינו מהווה ייעוץ מקצועי או חוות דעת מקצועית. הוא אינו לוקח בחשבון מטרות, מצב עניינים ספציפי או צרכים כלשהם של מקבל כלשהו של המידע. אין לפעול על פי המידע הכלול בפרסום זה ללא קבלת ייעוץ מקצועי ספציפי. אין במידע הכלול בפרסום זה משום מצג או אחריות (מפורשת או משתמעת) לדיוק או לשלמות המידע המופיע בו.**

Crowe Horwath (Israel) הנו חבר ברשת הבינלאומית Crowe Horwath International. כל חבר ברשת הוא נפרד ובעל ישות משפטית עצמאית. Crowe Horwath International וכל אחד מחברי הרשת אינם נושאים באחריות בגין פעולה או מחדל של כל פעולה או מחדל של Crowe Horwath (Israel). Crowe Horwath (Israel) על כל סניפיו אינם נושאים באחריות בגין פעולה או מחדל של כל אחד מחברי רשת Crowe Horwath International. Crowe Horwath International אינו מעניק שירותים מקצועיים ואינו שותף ב Crowe Horwath (Israel). Crowe Horwath International או לכל חבר אחר ברשת אין כל זכות שליטה על חבר אחר ברשת. Crowe Horwath (Israel) אינו משמש כסוכן של Crowe Horwath International ואין לו יכולת לחייב את Crowe Horwath International או לפעול בשמו.

Crowe Horwath (Israel) is a member of Crowe Horwath International a Swiss verein. Each member firm of Crowe Horwath International is a separate and independent legal entity. Crowe Horwath International and its other members are not responsible or liable for any acts or omission of Crowe Horwath (Israel). Crowe Horwath (Israel) and its affiliates are not responsible for or liable for any acts or omissions of any other member of Crowe Horwath International. Crowe Horwath International does not render any professional services and does not have an ownership or partnership interest in Crowe Horwath (Israel). Either Crowe Horwath International or any other member firm has a right to exercise management control over any other member firm. Crowe Horwath (Israel) is not Crowe Horwath International's agent and does not have authority to bind Crowe Horwath International or act on Crowe Horwath International's behalf.

Copyright © Crowe Horwath (Israel)