



אפיק ושות'. עורכי דין ונוטריון  
AFIK & CO. ATTORNEYS AND NOTARY

גיליון 205: 25 מאי, 2016  
Issue 205: May 25, 2016

[הגיליון המקצועי הדו שבועי של אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון](#)

The Bi-Weekly Professional Magazine of [Afik & Co, Attorneys and Notary](#)

החשמונאים 103, ת.ד. 20144 תל אביב-יפו 6120101, טלפון 03-609.3.609 פקס 03-609.5.609  
103 Hahashmonaim St., POB 20144, Tel Aviv 6120101, Israel, Telephone: +972-3-609.3.609

## תוכן עניינים

אפיק ושות' מציינת את יום המגבת לזכרו של הסופר הבריטי דאגלס נואל אדמס (11 מרץ, 1952 – 11 מאי, 2001) הידוע בעיקר כמחבר סדרת ספרי "מדריך הטרמפיסט לגלקסיה".

Afik & Co. marks the Towel Day in memoriam of British author Douglas Noël Adams (11 March, 1952 – 11 May, 2001), known as the author of the "The Hitchhiker's Guide to the Galaxy" book series

### 1. מאמר: אשרות שהייה בישראל למשקיעים ומומחים זרים

מאמר בנושא הליך קבלת אשרות שהייה בישראל למשקיעים ומומחים זרים מאת עו"ד יניב פרידהוף, ממשד אפיק ושות'  
An Article by Yaniv Friedhof, Adv. on the issue of right to stay permit in Israel for investor and foreign experts

### 2. משרדנו בתקשורת: פרסום כתבה אודות תיק שבו מייצג משרדנו

Our office in the Media: Newspaper publications regarding a legal case in which Afik & Co. represents

### 3. עדכוני תאגידים, הגבלים עסקיים וניירות ערך

Corporate, Antitrust and Securities Law Updates

#### א. בית משפט יבטל סעיף לא חוקי בהסכם השקעה תחת בטלות כלל ההסכם

שלום י-ם: סעיף בלתי חוקי בהסכם השקעה שניתן להפרדה משאר ההסכם לא יגרום לבטלות של כל ההסכם בשל אי החוקיות.

A Court will cancel an illegal provision of an investment agreement in lieu of cancelling the whole agreement

#### ב. החותם הסכם מול חברה נדרש לוודא שהחותם בשם החברה מורשה חתימה

מחוזי מרכז: הסכם עקרונות יהיה הסכם מחייב אם יש גמירות דעת ומסוימות; אי חתימה על ידי מורשה חתימה עלולה להצביע על העדר גמירות דעת; גם הפסקת משא ומתן נדרשת להיעשות בתום לב.

A counterparty of a company need ensure that the person who signs on behalf of the company has signatory rights

#### ג. חברה תהיה רשאית לתבוע אורגן שחרג מסמכות וחייב את החברה

העליון: חברה תהיה אחראית מכוח סמכות נחזית רק אם הצד השני לא ידע ולא היה עליו לדעת על העדר סמכות של מי שניסה לחייב את החברה; אם החברה חויבה היא יכולה לתבוע את האורגן שחייב אותה בחריגה מסמכות.

A company may sue an organ who exceeded its authority and obligated the company

## Commercial, Intellectual Property and Labor Law Updates

א. מעביד רשאי להשתמש בהודעת דוא"ל פרטית של עובד שנחשף אליו במקרה ובתום לב העליון: מידע פתוח על מסך מחשב לא מבטל את הזכות לפרטיות אך לעתים מידע שנחשף באופן פסיבי ובתום לב יהיה קביל

An employer may use a private email message of an employee if exposed to it unintentionally and in good faith

ב. אמירות לפיהן יועץ פועל משיקולים אישיים הן לשון הרע  
שלום ת"א: האשמת סוכן ביטוח כי יעוצו ללקוח נובע ממענקים שהוא מקבל מחברה מתחרה היא לשון הרע.

Statement that an agent is acting from personal interests are defamation

## 5. עדכוני מקרקעין:

### Real Estate Updates

לא ניתן לעשות שימוש בדירה המנוגד להוראות תקנון הבית המשותף  
שלום ת"א: דייר בבית משותף אינו רשאי לעשות שימוש בדירה כבית כנסת, מאחר ושימוש זה חורג מהוראות תקנון הבית המשותף.

An apartment Cannot be used in contrary to the provisions of the condominium regulations

רשימת התפוצה של משרד אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון, מופצת אחת לשבועיים לקהל של כ 5,800 איש וכוללת פרסומים מקצועיים תמציתיים בנושאים משפטיים המעניינים את הקהילה העסקית והינם בתחומים בהם עוסק המשרד. להסרה מהתפוצה או הצטרפות יש לשלוח מייל לכתובת [newsletter@afiklaw.com](mailto:newsletter@afiklaw.com) ובכותרת לכתוב "אנא הסירו/צרפו אותי לרשימת התפוצה". ניתן להעביר עדכון זה לכל אדם ובלבד שיועבר בשלמות וללא כל שינוי. אין האמור בעדכון ייעוץ משפטי ובכל נושא מומלץ לפנות למשרדנו על מנת שהעובדות תיבחנה היטב בטרם תתקבל החלטה כלשהי.  
**למאגר פרסומים קודמים:** <http://www.afiklaw.com>

Afik News is the biweekly legal and business Israel news bulletin published by Afik & Co. ([www.afiklaw.com](http://www.afiklaw.com)).

Afik News is disseminated every second week to an audience of approximately 5,800 subscribers and includes concise professional publications on legal and business Israeli related issues of interest to the business community in areas in which the Afik & Co. firm deals. For removal (or joining) the mailing list please send an email to [newsletter@afiklaw.com](mailto:newsletter@afiklaw.com) with the title "Please remove from mailing list" or "Please add me to the mailing list." The Afik News bulletin is copyrighted but may be freely transferred provided it is sent as a whole and without any changes. Nothing contained in the Afik News may be treated as a legal advice. Please contact Afik & Co. for a specific advice with any legal issue you may have.

For previous Afik News publication see <http://www.afiklaw.com> .

## Article: Right to stay permit in Israel for investor and foreign experts

מאמר בנושא הליך קבלת אשרות שהייה בישראל למשקיעים ומומחים זרים.

An article on the issue of right to stay permit in Israel for investor and foreign experts.

את המאמר בשפה האנגלית והעברית ניתן למצוא בקישור:

The article may be found in the following link:

<http://www.afiklaw.com/files/articles/a205.pdf>

המאמר הוא מאת עו"ד יניב פרידהוף, עורך דין במשרד אפיק ושות' ([www.afiklaw.com](http://www.afiklaw.com)) העוסק במשפט המסחרי, דיני חברות והגירה.

The article is by attorney Yaniv Friedhof, Adv. of Afik & Co., Attorneys and Notary ([www.afiklaw.com](http://www.afiklaw.com)) whose main practice areas are commercial law, corporate law and immigration.

## Our office in the Media

## 2. משרדנו בתקשורת

מצ"ב כתבה שפורסמה על ידי הכתב איתמר לוי ביום 16 מאי, 2016, באתר האינטרנט NEWS1 וכן כתבה שפורסמה על ידי הכתב שעי' וייס ביום 17 מאי, 2016, בעיתון 'המודיע' אודות הליך משפטי בו מייצג משרדנו.

עורכי הדין דורון אפיק ויאיר אלוני משרדנו הגישו לאחרונה לבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק עתירה לבג"ץ נגד מועצת רואי החשבון, שרת המשפטים ולשכת רואי החשבון בישראל. בעתירה, שהוגשה בשם עו"ד דורון אפיק ובשם חברת 424 א.נ.טי.סולט בע"מ, יצרנית, מפיצה ויצואנית של מלח בישול גורמה מתוצרת ים המלח, נטען כי הוראות בכללי ההתנהגות של לשכות רואי החשבון בישראל ובתקנות המטילות מגבלות על כל אדם לשכור שירותי ראיית חשבון ללא קבלת הסכמת רואה החשבון הקודם אינן חוקיות ולכן בטלות. בעתירה נטען כי דרישה לקבלת הסכמת מצד רואה החשבון הנוכחי כתנאי להעברת התיק לרואה חשבון חדש היא דרישה בלתי חוקית, בלתי מידתית או סבירה ופוגעת בזכויות יסוד חוקתיות רבות הן של חופש העיסוק של רואה החשבון החדש והן של הלקוח, שכן הדבר מונע ממנו להתנהל במהלך עסקים רגיל בהיקף רחב וחופשי. כמו כן, נטען בעתירה כי תניה זו אף פוגעת בזכות האוטונומיה של הלקוח לבחור רואה חשבון שייצגו כשלוחו בהתאם לרצונו החופשי. בג"צ קבע את התיק לדיון בפברואר, 2017.

Attached is an article published by reporter Itamar Levin on May 16, 2016, in the News1 internet website and also an article published by reporter Shi' Weiss on Mai 17, 2016, in the 'Hamodia' newspaper regarding legal proceedings in which our firm represents a client.

Doron Afik, Esq. and Yair Aloni, Adv. of Afik & Co. recently petitioned the Israeli High Court of Justice against the Israeli Auditors' Council, Minister of Justice and the Institute of Certified Public Accountants in Israel. The petition, filed on behalf of attorney Doron Afik and 424 N.T.Salt Ltd., manufacturer, distributor and exporter of Dead Sea gourmet salt products, argues that the Rules of Conduct of CPA's and the regulation which limits one's ability to hire an accounting services without getting the consent of the previous auditor are illegal and therefore void. The requirement of a consent from the previous auditors is unlawful, disproportionate or unreasonable and violates many fundamental constitutional rights such as the freedom of occupation, of the new auditor and the client, as it prevents the client to act in the ordinary course of business. Also, such limitation also violates the autonomy of the client and its right to act on its free will and choose an accountant to represent it as it freely wishes. The High Court of Justice set the case for a hearing February, 2017.

את הכתבה באתר האינטרנט News1 ניתן למצוא בקישור:

The article in the internet website News1 (in Hebrew only) can be found at:

<http://www.afiklaw.com/files/press/p205.pdf>

<http://www.news1.co.il/Archive/001-D-378943-00.html>

את הכתבה בעיתון 'המודיע' ניתן למצוא בקישור:

The article in the Ha'modia newspaper (in Hebrew only) can be found at:

<http://www.afiklaw.com/files/press/p205a.pdf>

**Corporate, Antitrust and Securities Law Updates****א. בית משפט יבטל סעיף לא חוקי בהסכם השקעה תחת בטלות כלל ההסכם****A Court will cancel an illegal provision of an investment agreement in lieu of cancelling the whole agreement**

[ת"א 9266-04-11 angstorm technologies inc נ' דויטש, בית משפט השלום בירושלים, 15.05.2016, כב' סגנית הנשיא דורית פיינשטיין]

אדם חתם על מזכר הבנות של השקעת מספר מאות אלפי דולרים בחברת טכנולוגיה ונרשם בו כי אי העמדת מלוא הסכום לא תזכה בכל סנקציה. לאחר מכן חתם המשקיע על מזכר נוסף שביטל את מזכר הבנות הראשון ובו גדלה כמות ההשקעה למספר מיליונים, אך לא העמיד את מלוא הסכום שהתחייב להעמיד והחברה תבעה את יתרת הסכום שלא הועמד במזכר ההבנות הראשון. בין יתר טענותיו טען המשקיע כי ההסכם בלתי חוקי כי קיים בו סעיף הקובע שהדירקטור שהוא ממנה יפעל כשלוח של אחד מבעלי המניות האחרים. בית המשפט קבע, כי מרגע שנחתם מזכר ההבנות מתוקן שביטל את מזכר ההבנות הראשון סעיף היותר על סנקציות בטל.

לגבי הסעיף בהסכם הקובע שהדירקטור שימונה יפעל כשלוח של בעל המניות, אכן מדובר בסעיף הפוגע בעצמאות שיקול הדעת של הדירקטורים. עם זאת, אין הדבר פוגע בחוקיות כל ההסכם מכיוון שניתן להפריד את הסעיף מכלל ההסכם ולבטל את הסעיף הזה בלבד. לכן בית המשפט קבע שעל המשקיע לשלם את יתרת ההשקעה.

A person signed a termsheet for investing several hundred thousand Dollars in a technology company which stated that no sanction will be held if not all of the amount will be invested. Later the investor signed another termsheet that cancelled the first and the amount of investment was raised to millions, but failed to invest the full amount and the company sued only for the amounts due under the first agreement. Among other arguments the investor contended that the agreement is illegal because of a provision stating that the director he appoints will be an agent of one of the other shareholders. The Court held that once an amended termsheet was signed which cancelled the first one, the waiver of sanctions provision was cancelled.

As to the provision stating that the director is an agent of a shareholder it is indeed a provision that is against the independence of the discretion of the directors. However, it does not make the whole agreement illegal because it can be segregated from the rest of the agreement and cancelled by itself. Thus the Court held that the investor must pay the amount of the rest of the investment.

**ב. החותם הסכם מול חברה נדרש לוודא שהחותם בשם החברה מורשה חתימה****A counterparty of a company need ensure that the person who signs on behalf of the company has signatory rights**

[תא (מרכז) 51555-05-13 אורגניקה סחר ישראל בע"מ נ' "דלק" חברת הדלק הישראלית בע"מ, בית המשפט המחוזי מרכז-לוד, 02.05.2016, כב' השופט יחזקאל קינר]

חברה שכרה שטח כדי להקים עליו תחנת דלק וחתמה על מסמך עקרונית עם מפעילת תחנות דלק, כשבמסמך נרשם שהוא מחייב רק עד חתימת הסכם וכי ההתקשרות בין הצדדים כפופה לאישור הממונה על ההגבלים העסקיים, ככל שיידרש. לאחר משא ומתן של שנה נסוגה המפעילה מההסכם וטענה שהוטעתה לגבי מיקום השטח וכי לא התקבל אישור הממונה על ההגבלים העסקיים.

בית המשפט קבע שאישור הממונה על ההגבלים העסקיים שלא התקבל לעסקה אינו מהווה עילה ליציאה מההסכם מכיוון שהמפעילה מעולם לא פנתה לממונה לקבלת אישור. גם טענת ההטעיה נדחתה.

בית המשפט קבע, כי מסמך עקרונית עשוי להיות מחייב אם ניתן לראות בו גמירות דעת לחתום הסכם מחייב והוא כולל את כל הפרטים המהותיים והחיוניים לעסקה (מבחן המסויימות). את גמירות הדעת למדים לא רק מנוסח המסמך אלא גם מנסיבות חיצוניות. במקרה זה אין גמירות

דעת, כי החברה הסתמכה על מסמך העקרונות והוציאה הוצאות רבות על בסיסו אך המדובר במסמך קצר שנחתם תוך שבועיים ולא מכסה את כל מה שנדרש להסכם בן 20 שנה והוא נחתם על ידי מנהל זוטרי יחסית במפעילה שלא היה מורשה חתימה. החברה צריכה היתה בהסכם מסוג זה לוודא קיום זכויות חתימה ויכלה בקלות לבדוק זאת. בנוסף, לאחר חתימת מסמך העקרונות נערך משא ומתן ארוך על תנאים רבים שלא הופיעו בהסכם העקרונות. המפעילה פעלה בחוסר תום לב עת פרשה מהמשא ומתן מסיבות שנקבעו כלא מוצדקות אך אין מדובר במקרה בו ניתן בשל כך לזכות בפיצוי והתביעה נדחתה.

A company leased land in order to build a gas station thereupon and executed a term sheet with a gas stations operator, in which it was written that it will obligate only until an agreement is signed and that the agreement is subject to antitrust commissioner approval, if required. After a year-long negotiation the operator withdraw from the transaction claiming that it was defrauded as to the location of the land and that no antitrust approval was received.

The Court held that the antitrust commissioner approval that was not received was not ground for withdrawal because the operator never approached the commissioner. The fraud argument was also rejected.

The Court held that a term sheet can be obligating if one can see in it an intention to execute a binding agreement and it includes all the material and vital terms of the transactions (specificity test). The intention is learnt not only from the document but also from external circumstances. Here no intent to execute a binding agreement can be construed. The company indeed relied on the term sheet and made large expenditure but this is a short agreement signed within two weeks and lacks many issues required for a 20-year agreement and was signed by a low level manager of the operator with not signatory rights. The company should have, in such an agreement, ensure signatory rights and could have easily checked it. Additionally, after the term sheet was signed a long negotiations commenced on many issues that were not part of the term sheet.

The operator acted in bad faith withdrawing from the negotiations for unjustified reasons but this is not a case that justifies compensation and the claim was rejected.

### ג. חברה תהיה רשאית לתבוע אורגן שחרג מסמכות וחייב את החברה

#### A company may sue an organ who exceeded its authority and obligated the company

[ע"א 6991/14 מפרם סוכנויות (1999) בע"מ נ' חריש וקציר 2000 בע"מ, בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים אזרחיים, 19.05.2016, כב' השופטים יורם דנציגר, צבי זילברטל ומני מזוז]

הסכם הודאה בחוב ופשרה נחתם מול חברה כאשר על ההסכם חתם אביהם של בעלי המניות של החברה. מאוחר יותר טענה החברה שהחותם בשמה כלל לא היה מוסמך וההסכם אינו מחייב אותה.

בית המשפט העליון קבע, כי פעולה שבוצעה תוך חריגה מסמכות או בהיעדר הרשאה כלפי צד שלישי, כאשר אותו צד שלישי לא ידע ולא היה עליו לדעת על החריגה או היעדר ההרשאה (סמכות נחזית), תהא תקפה. אורגן שפעל ללא סמכות וידע או היה עליו לדעת על כך שפעולתו חורגת מן ההרשאה שניתנה לו רשאית תהיה החברה לתבוע אותו. במקרה זה נראה שהצד השני ידע או היה עליו לדעת על העדר זכות החתימה ולכן ההסכם הפשרה לא מחייב את החברה.

An agreement of acknowledgement of a debt and compromise was executed vis-à-vis a company when on behalf of the company signed the father of the shareholders. The Company later contended that the signatory was not authorized and the agreement does not bind it.

The Supreme Court held that an act committed vis-à-vis a third party by exceeding authority or without authority, when the third party did not know and need not have known of that (apparent authority) will be valid. An organ who acted without authority and knew or should have known of the lack of authority, the company may later sue such organ. In this case the other side apparently knew or should have known of the lack of signatory rights and thus the compromise agreement does not obligate the company.

## Commercial, Intellectual Property and Labor Law Updates

**א. מעביד רשאי להשתמש בהודעת דוא"ל פרטית של עובד שנחשף אליו במקרה ובתום לב**  
**An employer may use a private email message of an employee if exposed to it unintentionally and in good faith**

[רעא 2552/16 יהודה זינגר נ' חברת יהב חמיאס טכנולוגיות (1990) בע"מ, בית המשפט העליון בירושלים, 10.05.2016, כב' השופט נועם סולברג]

עובד עזב את מקום עבודתו והשאיר את תיבת הדואר האלקטרוני הפרטית שלו פתוחה על גבי מחשבו הנייח שבמקום העבודה. שעה שהחברה ביקשה להכשיר מחשבו לשימוש עובד אחר, נחשפה להודעות המלמדות על תרמית שביצע העובד.

בית המשפט העליון קבע, כי אין בהשארת מידע פתוח על מסך מחשב כדי להעניק רשות לזולת לעיין בו, וודאי שלא להעתיקו, אולם ככל שהפגיעה נעשתה בתום לב ולשם הגנה על עניין אישי כשר של החברה הראיות תהיינה קבילות. עם זאת, גם אם אדם שנחשף באופן מקרי ופאסיבי להודעת דואר אלקטרוני של הזולת, ייתכן כי השימוש בה יחסה תחת הגנת הפרטיות ולכן התיק הוחזר לבית המשפט המחוזי שיכריע האם תחת נסיבות מקרה זה החברה רשאית להשתמש במידע.

An employee left his work place and his private e-mail box remained open on the desktop computer at the workplace. As the company sought to give his computer to another employee it was exposed to messages indicating a fraud committed by the employee.

The Supreme Court held that leaving open information on a computer does not give permission to others to read it, and certainly not to copy it, but if the infringement of the privacy rights was done in good faith and to protect the personal interest of the company the messages will be admissible. Nevertheless, if a person was exposed by chance and passively to e-mail correspondence of another, it might still be covered under the privacy protection included. Thus, the case was remitted to the District Court in order to determine whether the company may use the data under the circumstances of this case.

**ב. אמירות לפיהן יועץ פועל משיקולים אישיים הן לשון הרע**

Statement that an agent is acting from personal interests are defamation

[תא (ת"א) 11908-12-09 שרלי צלקישוילי נ' אלטשולר שחם קופות גמל בע"מ, בית משפט השלום בתל אביב - יפו, 15.05.2016, כב' השופטת הבכירה ריבה ניב]

סוכן ביטוח העביר לקוחות מחברה אחת לשניה. החברה שלקוחותיה עזבו אותה ניהלה שיחות עם הלקוחות והבהירה להם שהסוכן המליץ להם לעבור חברה בשל שיקולים של רווח אישי שלו – מענק מהחברה החדשה - ולא משיקולים של טובת הלקוח.

בית המשפט קבע, כי אמירות מסוג אלה עלולות לפגוע באדם במשרתו, אם משרה ציבורית ואם אחרת, בעסקו, במשלח ידו או במקצועו ולכן הינן לשון הרע ולכן חייב בפיצוי ללא הוכחת נזק של 70,000 ₪.

An insurance agent transferred his client from one company to another. The company which client left it had conversations with the clients and explained to them that the agent recommended them to change company because of his personal interest – a bonus received from the new company – and not from reasons of the benefit of the client.

The Court held that such statements may harm a person's position, whether public or other, business, work or profession and are thus defamation and held the company liable for ILS 70,000 compensation without requirement to prove actual damage.



## לא ניתן לעשות שימוש בדירה המנוגד להוראות תקנון הבית המשותף

An apartment Cannot be used in contrary to the provisions of the condominium regulations

[תא (ת"א) 8696-07-13 שאול רגואן נ' משה אברמד, בית משפט השלום בתל אביב - יפו, 01.05.2016, כב' השופט רונן אילן]

דיירים בבנין משותף עשו שימוש בדירתם כבית כנסת ומרכז קהילתי, לכאורה, בניגוד לתקנון הבית המשותף.

בית המשפט קבע, תקנון של בית משותף מהווה עבור בעלי הזכויות בדירות כמעין חוקה, המטילה מרותה על בעלי הדירות. הוראות התקנון מחייבות את כל אלו שהיו בעלי דירות בעת שנתקבל ומחייבות כל מי שנעשה בעל דירה בבניין מעת שנרשם במרשם המקרקעין. מצב בו מפר בעל דירה בבית משותף את הוראות התקנון בדבר השימוש בדירות, מקים עילת תביעה עצמאית לבעל דירה אחרת בבניין.

במקרה דנן, הוכח כי השימוש שנעשה בדירה הוא שימוש כבית כנסת, שימוש החורג מהשימוש המקובל בדירת מגורים ושהינו מנוגד לתקנון הבית המשותף הקובע הכולל הוראה שלפיה לא יעשה שימוש בדירות שבבניין למטרות ניהול עסק, "ולרבות גן ילדים בית כנסת או מועדון מכל סוג שהוא". לאור כך, בית המשפט החליט כי יינתן צו האוסר על הנתבעים להשתמש בדירה כבית כנסת.

Tenants in an apartment building have used their apartment as a synagogue and community center, allegedly, in contradiction to the rules of the condominium regulations.

The Court held, the condominium regulations is, for the owners of the apartments, as a kind of constitution, imposes its authority on the apartments owners. Provisions of the condominium regulations applies to all those who have apartments at the time it was registered in the Land Registry and it is also applies to anyone who became an apartment owner after the registration. Violation of the condominium regulations by one of the apartment's owner regarding the use of the apartment, setting up an independent claim of action for another apartment owner in the building.

In the present case, it was proven the apartment was used as a synagogue, which exceeds the use of conventional residential apartments, and in contrary to the regulations of the condominium determining that the apartments will not be used for the purposes of running a business, "including kindergarten, a synagogue or a meeting place of any kind ". Therefore, the Court granted an injunction prohibiting the defendants to use the apartment as a synagogue.

## אשרות שהיה בישראל למשקיעים ומומחים זרים / יניב פרידהוף, עו"ד\*

מדינת ישראל הפכה בשנים האחרונות למרכז כלכלי בינלאומי הדורש כניסה לארץ של גורמים לא ישראליים, לעיתים לתקופות ארוכות. המדובר הן במשקיעים זרים בחברות ישראליות והן במומחים זרים אשר דרושים לצורך פיתוח והצלחתן של חברות ישראליות. על מנת להתמודד עם הרצון להמשיך ולפתח הכלכלה הישראלית ומאחר ואשרות הכניסה לישראל הינן מוגבלות ביותר תיקנה משך השנים מדינת ישראל את חוק הכניסה לישראל, התשי"ב-1952, כך שהיום חוק זה מאפשר שתי דרכים עיקריות לענות על דרישות אלה.

האפשרות הראשונה לאפשר כניסתם של זרים מתחום הכלכלה והמסחר לארץ הינה אשרה שנועדה לעודד כניסתם של משקיעים לישראל. אשרה זו מאפשרת שורה של הסדרי כניסה ייחודיים למשקיעים המבקשים להגיע לישראל באופן תדיר במסגרת עסקיהם. מסלול זה מאפשר כניסה לישראל ושהות בה לא רק לאיש העסקים אלא גם למעגל קרוב הכולל את בני משפחתו וגורמים מקצועיים הנלווים אליו לישראל. עם זאת, מסלול ייחודי זה מוגבל בשלב זה רק לאזרחים אמריקאיים, אף שיכול שבשנים הקרובות יורחב גם למשקיעים ממדינות נוספות עימם מקיימת ישראל קשרי משקיעים הדדיים. לשם קבלת ויזת המשקיע נדרש להוכיח השקעה בתאגיד ישראלי למטרת רווח כשהניהול והשליטה בחברה הינו מישראל. ההשקעה נדרשת להיות בעלת היקף משמעותי וכזו שיכולה ליצור צמיחה כלכלית במשק ומקומות עבודה ולא כזו שכל מטרתה לכלכל את המשקיע ומשפחתו.

מסלול נוסף הינו אשרת עבודה להעסקת מומחה זר. כניסה ושהיה של מומחים זרים נועדה לאפשר לחברות ישראליות לקבל שירות אשר אינו קיים בישראל. כך, תאגיד ישראלי המעוניין בהעסקת עובד זר מומחה נדרש להוכיח כי העובד הזר הוא בעל מומחיות מיוחדת, וכי עובדים ישראליים מקומיים אינם מסוגלים לבצע את העבודה. מסלול זה דורש לא רק הוכחת מומחיות אלא גם תשלום מהותי למומחה, אשר הינו לפחות שכר כפול מן השכר הממוצע במשק של עובד ישראלי.

הליך קבלת אשרה מהסוג המתואר מעלה הינו מורכב וחשוב להיות מלווה בעורכי דין המתמחים בתחום לשם ביצוע הפעולות הנכונות מול הרשויות, לרבות רשות האוכלוסין וההגירה במשרד הפנים, לאחר קבלת מידע ומסמכים פרטניים.

---

\* עו"ד יניב פרידהוף הינו עורך דין במשרד אפיק ושות', העוסק בין היתר במשפט המסחרי, דיני חברות והגירה. אין בסקירה כללית זו משום ייעוץ משפטי כלשהו ומומלץ להיוועץ בעורך דין המתמחה בתחום זה בטרם קבלת כל החלטה בנושאים המתוארים בסקירה זו. לפרטים נוספים: 03-6093609, או באמצעות הדואר האלקטרוני: [afiklaw@afiklaw.com](mailto:afiklaw@afiklaw.com).



## Right to stay permit in Israel for investor and foreign experts / Yaniv Friedhof, Adv.\*

The State of Israel has become in recent years an international economical center requiring entry into Israel of non-Israelis, sometimes for longer periods. Such are both foreign investors in Israeli corporations and foreign experts required for the development and success of Israeli companies. To cope with the will to continue and develop the Israeli economy and because entry permits are very limited Israel has over the years amended the Entry into Israel Law (1952) so that today such law enables two main routes of following the prerequisites.

The first route to enable entry of foreigners from the economy and trade field to Israel is a permit meant to encourage foreign investors in Israel. Such permit enables several entry arrangements for investors seeking to enter Israel regularly for business. This route enables entry and stay in Israel not only for the businessman but also a close circle of family members and professional elements escorting such businessman. However, this specific route is currently limited to United States of America citizens, although in the near future it might be enhanced also to investors from other jurisdictions with which Israel has reciprocal investing relationship. For an investor visa the investor need prove investment in an Israeli company for profit where the management and control of the company is from Israel. The investment need be sizeable and one that may create economic growth in the market and work places and not one that will only finance the investor and its family.

Another route is a work permit for a foreign expert. Entry and stay of foreign experts is meant to enable Israeli corporations to receive a service that does not exist in Israel. Thus, an Israeli corporation that wishes to employ a foreign expert need prove that the foreign employee is of a special expertise and that local Israeli employees will not do. This route requires not only proof of expertise but also a substantial payment to the expert which is a least double the average salary in the market for an Israeli employee.

The process of achieving a permit of the type described above is complex and it is important to be escorted with lawyers specializing in the area to ensure taking the correct measures vis-à-vis the authorities, including the Population and Immigration Authority in the Ministry of Internal Affairs, after receipt of specific data and documents.

---

\*Advocate Yaniv Friedhof is an attorney at the law office of Afik & Co., Attorneys and Notary ([www.afiklaw.com](http://www.afiklaw.com)) whose main practice areas are commercial law, corporate law and immigration. Nothing herein should be treated as a legal advice and all issues must be reviewed on a case-by-case basis. For additional details: +972-3-6093609 or at the e-mail: [afiklaw@afiklaw.com](mailto:afiklaw@afiklaw.com)



יום שני 16 מאי 2016 14:30

הצטרפות ל- VIP

News1.co.il | תגובות

איתמר לוין

## עתירה לבג"ץ נגד כללי החלפת רו"ח



"בלתי מידתי"

בג"ץ מתבקש לפסול את הכלל הקובע שעל הלקוח לקבל את הסכמתו של רואה החשבון היוצא על-מנת להעביר את הטיפול בענייניו לרואה החשבון הנכנס.  
בג"ץ 3876/16, דרון אפיק ואח' נ' מועצת רואי חשבון ואח' / עתירה למתן צו על תנאי

בג"ץ מתבקש (יום א', 15.5.16) לבטל את הכלל שקבעה מועצת רואי חשבון, ולפיה יש צורך באישורו של רואה החשבון היוצא כדי להעביר את הטיפול בענייני הלקוח לרואה החשבון הנכנס.

עו"ד דרון אפיק וחברת 424 אנט.סולט מבקשים מבג"ץ גם לבטל את הכלל האתי של לשכת רואי חשבון, ולפיו יכול רואה החשבון היוצא להתנות את שחרור התיק בניהול בורות עם הלקוח בפני רואה חשבון שממנה הלשכה. אגב כך מבקש אפיק גם לקבוע, כי הלשכה היא גוף דו-מהותי מבחינת חובותיה הציבוריות, למרות שמבחינה רשמית היא גוף וולונטרי (בניגוד למועצת רואי חשבון שהיא הגוף הסטטוטורי).

בעתירה נטען, כי הכלל של המועצה מהווה "מגבלה בלתי חוקית ובלתי מידתית או סבירה תוך פגיעה בחופש העיסוק של רואה החשבון החדש (הנעבר) ואף בחופש העיסוק של הלקוח, שכן תנאי זה מטיל מגבלה ממשית על זכות היסוד לנהל מהלך עסקים תקין בהיקף רחב וחופשי".

הכלל והתקנה, נטען עוד, "פוגעות בזכותו היסודית של אדם לממש את זכות האוטונומיה והרצון החופשי שלו ולבחור את רואה חשבון שיפעל לייצגו, כשלוחו, במסגרת יחסי אמון מיוחדים בהתאם לטעמו ורצונו. הטלת מגבלה שכזו, כופה על הלקוח קבלת שירות אישי (שאינו בר אכיפה) ומונעת השתחררות הלקוח מהסכם שירותים, בניגוד לעקרונות ההיגיון, הצדק והדין".

איתמר לוין

תאריך: 16/05/2016 | עודכן: 16/05/2016

מועדון הבלוגרים עוקבים: 305 \* לקבלת רשימות איתמר לוין לדוא"ל שלך הקלק כאן

להצטרפות הקלק כאן

מועדון VIP

תגיות: עוקבים - לקבלת רשימות חדשות עם הופעתך

• דרון אפיק

5.03x26.04	1	עמוד 7	המודיע - מדורים	17/05/2016	53289559-6
אפיק ושות' - משרד עורכי די - 38990					

עתירה לבג"צ:

# כללי לשכת רואי החשבון מאפשרים סחיטת לקוחות

■ מאת שעי' וייס

עתירה לבג"צ נגד כללי לשכת רואי החשבון ונגד התקנות המחייבות את אישור רואה החשבון הממפל בתיק כדי שהלקוח יוכל לעזוב אותו. העתירה הוגשה ע"י עו"ד דורון אפיק ממשרד אפיק ושות'. יצוין כי בג"צ כבר פסלה בעבר כללי דומה שהיה בתחום עריכת הדין ומדובר בפגיעה אנושה בזכויות הלקוחות כדי לאפשר גביית כספים על ידי רואי חשבון.

העתירה הוגשה בשם עו"ד דורון אפיק ובשם חברת 424, משווקת מלח בישול בטעמים המיוצר בים המלח, בישראל וברחבי העולם. בעתירה נטען כי החברה עזבה את רואה החשבון שלה וקיים ביניהם ויכוח לגבי חוב שכר הטרחה אליו. בשל ויכוח זה מסרב רואה החשבון במשך חודשים לאפשר לרואה החשבון החדש להתחיל לטפל בתיק, תוך שהוא נאחז בכללי לשכת רואי החשבון המאפשרים לו לעשות כן.

לשכת רואי החשבון, אליה פנו העותרים, השיבה כי היא מוכנה לסייע רק אם העותרים יסכימו לבוררות אצל נציג הלשכה ואז אולי בדיון הראשון הבורר יורה לשחרר את התיק לרואה החשבון החדש.

"מגבלה זו היא בלתי חוקית ובלתי מידתית או סבירה תוך פגיעה בחופש העיסוק של רואה החשבון החדש ואף בחופש העיסוק של הלקוח, שכן תנאי זה מטיל מגבלה ממשית על זכות היסוד לנהל מהלך עסקים תקין בהיקף רחב וחופשי", מציינים העותרים, באמצעות עורכי הדין יאיר אלוני ודורון אפיק ממשרד אפיק ושות'.

יודגש כי בעבר פסל בג"צ את כלל 27 לכללי האתיקה של לשכת עורכי הדין וקבע, כי הוא פוגע מעבר למידה הראויה בזכויות היסוד של הלקוחות ושל עורכי-דין אחרים (בג"צ גאנס). למרות שבג"צ גאנס במפורש לא עסק בכללי לשכת רואי החשבון טוענים העותרים כי 20 שנה אחרי הגיע הזמן לבטל גם את הכלל המקביל בכללי לשכת רואי החשבון.