

גלן פריי (6 נובמבר, 1948 - 18 ינואר, 2016)

Glenn Frey (November 6, 1948 – January 18, 2016)

אפיק נאטיו
Afik News



אפיק ושות'. עורכי דין ונוטריון
AFIK & CO. ATTORNEYS AND NOTARY

גיליון 222: 18 ינואר, 2017
Issue 222: January 18, 2017

[הגיליון המקצועי הדו שבועי של אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון](#)

The Bi-Weekly Professional Magazine of [Afik & Co, Attorneys and Notary](#)

החשמונאים 103, ת.ד. 20144 תל אביב-יפו 6120101, טלפון 03-609.3.609, פקס 03-609.5.609
103 Hahashmonaim St., POB 20144, Tel Aviv 6120101, Israel, Telephone: +972-3-609.3.609

תוכן עניינים

אפיק ושות' מציינת שנה למותו של אחד ממיסדי להקת הרוק האיגלס - גלן פריי (6 נובמבר, 1948 - 18 ינואר, 2016) ומי שכתב את המילים לשיר "מלון קליפורניה" who also wrote the lyrics to the song "Hotel California"

1. מאמר: מיסוי חברות ארנק

Article: Taxing of Wallet Companies

מאמר בנושא רפורמת המס ונטל המס החל חברות ארנק מאת עו"ד יניב פרידנהוף, ממשרד אפיק ושות'.
An article by Yaniv Friedhof, Adv. on the tax reform and taxation of wallet companies

2. עדכוני תאגידיים, הגבלים עסקיים וניירות ערך

Corporate, Antitrust and Securities Law Updates

א. דירקטורים שאישרו חלוקת דיבידנד עשויים להיות אחראים להשבת הסכום לחברה ואולי אף לכלל חובות החברה

מחוזי ת"א: דירקטור שלא בחן יכולת פיגרעון החברה טרם חלוקה עשוי להיות אחראי להשבת הסכום שחולק ואם כתוצאה מהחלוקה קרסה החברה אולי אף למלוא חובות החברה.
Directors approving distribution of dividends may be liable for the amount distributed and maybe even to all debts of the company

ב. הכנסה ממכירת חלק בשותפות תמוסה כהכנסה הונית גם אם משולמת לשיעורין

מחוזי ת"א: תשלום לשותף שפרש משותפות בגין חלקו בשותפות (ולא עבור פירות השותפות בעבר או בעתיד) היא הכנסה הונית גם אם משולמת לשיעורין.
Income from sale of partnership units will be taxed as capital gains even if paid over time

ג. לא ניתן לקבוע השקעה כספית של עובד בחברה כתנאי לתשלום שכר לעובד

עבודה ת"א: עובד זכאי לפחות לשכר מינימום; בעל מניות, דירקטור ומנכ"ל עשוי להיות חב אישית לשכר ותנאים שלא שולמו.
One cannot set an investment by an employee in the company as a precondition for salary

3. עדכוני משפט מסחרי, קניין רוחני ודיני עבודה

Commercial, Intellectual Property and Labor Law Updates

א. גם אם נקבע שאין תוקף להסכם בין הצדדים יכול וסעיף הבוררות שבו יחול למרות זאת

מחוזי ת"א: הופעה בפני בורר מאינת טענה של העדר תוקף להסכם בוררות; לעתים יש תוקף לסעיף בוררות גם אם ההסכם בטל או שאחת ממטרותיו היא תרמית מס.
An arbitration clause in an agreement may be valid even if the agreement is set to be invalid

ב. עדכון חקיקה: העלאת שכר מינימום, תוספת חופשה והגדלת הפקדות פנסיה מ 1 אוקטובר, 2015
עדכון חקיקה: העלאת שכר המינימום ל-5,000 ש"ח, הגדלת ימי החופשה השנתית ל-16 והגדלת דמי התגמולים מהעובד והמעסיק לביטוח פנסיוני.

Law Update: Increase of minimum wage, annual leave and payments for pension

ג. ניתן לשנות תנאי הסכם עם זוכה במכרז לאחר סיומו לצורך התאמה לנסיבות בלתי צפויות
מינהלי ת"א: אין מקום לבטל מכרז ולפרסמו מחדש בכל פעם שיש שינוי נסיבות, גם אם משמעותי, וניתן להתאים את תנאי ההתקשרות עם הזוכה במכרז למציאות הקיימת.

Unforeseen circumstances may enable changing of agreement terms even after completion of tender process

4. עדכוני מקרקעין:

Real Estate Updates

הנטל לבדוק שהמושכר מתאים למטרות השכירות הינו על השוכר ולא על המשכיר

שלום ראשל"צ: לא ניתן לטעון בעל פה נגד הסכם שכירות בכתב; הנטל לבדוק שנכס מושכר מתאים לצרכים הינו על השוכר ולא על המשכיר.

The burden to ensure that the leased property fits the purpose of the lease is on the lessee

אפיק משפטי הוא המגזין המקצועי של משרד אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון, המופץ אחת לשבועיים לקהל של כ 9,100 איש וכולל מידע מקצועי תמציתי בנושאים משפטיים-עסקיים המעניינים את הקהילה העסקית והינם בתחומים בהם עוסק המשרד. להסרה או הצטרפות יש לשלוח מייל לכתובת newsletter@afiklaw.com ובכותרת לכתוב "אנא הסירו/צרפו אותי לרשימת התפוצה". מגזין זה כפוף לזכויות יוצרים אך ניתן להעבירו לכל אדם ובלבד שיועבר בשלמות וללא כל שינוי. אין באמור במגזין ייעוץ משפטי ובכל נושא מומלץ לפנות למשרדנו על מנת שהעובדות תיבחנה היטב בטרם תתקבל החלטה כלשהי.
למאגר פרסומים קודמים: <http://www.afiklaw.com>

Afik News is the biweekly legal and business Israel news bulletin published by Afik & Co. (www.afiklaw.com). Afik News is disseminated every second week to an audience of approximately 9,100 subscribers and includes concise professional data on legal and business Israeli related issues of interest to the business community in areas in which the Afik & Co. firm deals.

For removal (or joining) the mailing list please send an email to newsletter@afiklaw.com with the title "Please remove from mailing list" or "Please add me to the mailing list."

The Afik News bulletin is copyrighted but may be freely transferred provided it is sent as a whole and without any changes. Nothing contained in the Afik News may be treated as a legal advice. Please contact Afik & Co. for a specific advice with any legal issue you may have.

For previous Afik News publication see <http://www.afiklaw.com> .

Article: Taxing of Wallet Companies

מאמר בנושא רפורמת המס ונטל המס החל חברות ארנק.

An article on the tax reform and taxation of wallet companies

את המאמר בשפה האנגלית והעברית ניתן למצוא בקישור:

The article may be found in the following link:

<http://www.afiklaw.com/files/articles/a222.pdf>

המאמר הוא מאת עו"ד יניב פרידהוף, ממשרד אפיק ושות' (www.afiklaw.com), העוסק במשפט המסחרי, דיני חברות והגירה.

The article is by attorney Yaniv Friedhof, Adv. of the law office of Afik & Co., Attorneys and Notary (www.afiklaw.com) whose main practice areas are commercial law, corporate law and immigration.

2. עדכוני תאגידים, הגבלים עסקיים וניירות ערך

Corporate, Antitrust and Securities Law Updates

א. דירקטורים שאישרו חלוקת דיבידנד עשויים להיות אחראים להשבת הסכום לחברה ואולי אף לכלל חובות החברה

Directors approving distribution of dividends may be liable for the amount distributed and maybe even to all debts of the company

[פרק (ת"א) 3421-01-15 עו"ד רענן קליר נ' ד"ר שמחה סדן, 17.12.2016, בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו, כב' השופט חגי ברנר]

מפרק חברה ביקש לחייב דירקטורים אישית לחובות החברה מכיוון ששלוש פעמים אישרו חלוקת דיבידנד לפני כניסת החברה לפירוק.

בית המשפט קבע, כי חברה רשאית לבצע חלוקה מתוך רווחיה ובלבד שלא קיים חשש סביר שהחלוקה תמנע מן החברה את היכולת לעמוד בחביותיה הקיימות והצפויות, בהגיע מועד קיומן. המבחן הוא מבחן תזרימי ואם דירקטור אישר חלוקה מבלי לבדוק את המבחנים כראוי הוא עשוי להיות חב בחובות החברה. בית המשפט בחן את הפרוטוקולים של ישיבות הדירקטוריון וקבע, כי הדירקטורים לא בחנו כראוי את יכולת החברה לעמוד בחביותיה ולכן נטל הראיה להוכיח שלא הייתה בעיה תזרימית עובר אל הדירקטורים. במקרה זה החובות בגינם נקלעה החברה לחדלות פרעון נוצרו רק לאחר החלוקה הראשונה אך בעת החלוקה השניה והשלישית היה חשש סביר שהחברה לא תוכל לפרוע חובותיה בשל סכסוך עם לקוח מהותי שסירב לשלם לחברה בשל כך.

בית המשפט דחה טענה שכלל שיקול הדעת העסקי מגן על הדירקטורים מאחר שמדובר בחברה ציבורית שבה בעל השליטה הוא גם דירקטור ומנכ"ל ולכן מוטלת חובת זהירות מוגברת על הדירקטורים והם לא עמדו בה. עם זאת, בית המשפט קבע שלא הוכח שהחברה קרסה בשל החלוקות ולכן הדירקטורים אחראים רק לסכום החלוקות השניה והשלישית אך לא לכלל חובות החברה.

A liquidator of a company sought to obligate directors to pay company debts because they approved three distributions of dividends prior to the company entering liquidation.

The Court held that a company may make a distribution if there is no reasonable suspicion that the distribution may prevent the company from meeting its existing and expected debts. The test is a cashflow test and if a director approved a distribution without properly reviewing the facts the director may be personally liable to debts of the company. The Court examined the minutes of the meetings of the board of directors and determined that the directors did not properly examine the company's ability to meet its obligations and therefore the burden of proof to prove that the cashflow enabled the distribution at the time is shifted to the directors. In this case, the obligations for which the company faced insolvency were created only after the first distribution, but when the second and third took place there was reasonable suspicion that the company may not be able to repay debts due to a conflict with a significant customer who refused to pay the company.

The Court rejected an argument by the directors that the business judgment rule protects their decisions because it is a public company in which the controlling shareholder is also a director and the CEO and thus the duty of care of the directors is enhanced. However, the Court found that it was not proven that the company collapsed because of the distribution and therefore the directors are responsible only for the amount of the second and third distributions, but not for all the company's debts.

ב. הכנסה ממכירת חלק בשותפות תמוסה כהכנסה הונית גם אם משולמת לשיעורין

Income from sale of partnership units will be taxed as capital gains even if paid over time

[עמ (ת"א) 36608-02-12 רבי שפירא נ' פקיד שומה תל אביב, 28.12.2016, בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, כב' השופט הרי קירש]

שותף בשותפות פרש ממנה והעביר את חלקו לשותפים האחרים בתמורה לתשלומים שנתיים מתוך רווחי השותפות למשך מספר שנים. רשות המסים טענה שמדובר בהכנסה פירותית (שכר) וסירבה לקבל את העמדה שמדובר ברווח הון כתוצאה ממכירת חלקו של השותף בשותפות. בית המשפט קבע, שהכנסה פירותית, בין אם היא מופקת מיגיעתו האישית של הנישום ובין אם לאו, נצמחת מכוח שליטתו (המשפטית או הכלכלית) של הנישום בגורם ייצור המניב תשואה, להבדיל מהכנסה הונית שהיא מכירת גורם הייצור עצמו והיא דומה לתשלום בגין גדיעת ה"עץ" שהניב הכנסות פירותיות בעבר. העברת זכותו של השותף הפורש לידי יתר השותפים היא מכירה לכל דבר ולכן תמוסה כרווח הון גם אם משולמת לשיעורין.

A partner retired from a partnership and transferred his part to the other partners against annual payments from the partnership's profits for several years. The Tax Authority contended that this should be taxed as income and refused to accept the position that it is a capital gain from the sale of the partnership units.

The Court held that the income, whether deriving from work of the tax payer or not, is created from the control (legal or economic) in the factors that produce that revenue stream unlike capital gains that are from the sale of the revenue stream creator, similar to payment for cutting off of the "tree" of that produces the revenues in the past. The conveyance of the right of the retiring partner to the other partners is a sale and as such will be taxed as capital gains even if paid over time.

ג. לא ניתן לקבוע השקעה כספית של עובד בחברה כתנאי לתשלום שכר לעובד

One cannot set an investment by an employee in the company as a precondition for salary

[סע (ת"א) 37315-12-14 גורדון סוטקר נ' גסטר טכנולוגיות בע"מ, 15.12.2016, בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו, כב' השופטת ד"ר אריאלה גילצר-כץ, נציג ציבור (מעסיקים) מר גיל אלון]

עולה חדש לישראל עבד בחברת היי טק למשך כחצי שנה במשרה מלאה ועוד חמישה חודשים במשרה חלקית כאשר בכל התקופה לא קיבל שכר, למעט קבלת בגדים, החזרי נסיעות והחזרים אחרים ולא קיבל תלושי שכר או תנאים אחרים של עובדים. העובד תבע לא רק את החברה אלא גם את מי שהיה בעל מניות, דירקטור ומנכ"ל החברה. החברה טענה שהמדובר בעולה חדש שהציע את עבודתו ללא תשלום וסוכם עימו שיקבל שכר ואופציות בחברה רק אם ישקיע בה סכום של 300,000 דולר. בית הדין קבע, כי העובד ביצע עבודה עבור החברה, קיבל כרטיס ביקור, ביצע עבודתו במשרדי החברה ובפועל השתלב בעבודת החברה ולכן מתקיימים יחסי עבודה בין הצדדים. על החברה הייתה חובה לשלם לעובד גם אם העובד לא היה מודע לזכויותיו ובכל מקרה, תשלום שכר מינימום לא יכול להיות מותנה בתנאי כך שהחברה מחויבת הייתה לשלם לעובד לפחות שכר מינימום. בית הדין חייב את החברה לשלם לעובד את מלוא זכויותיו על פי חוק וגם חייב אישית את המנהל מכיוון שמדובר בעבירות פליליות רבות הנוגעות להעסקת עובדים ואשר בוצעו לפי החלטתו ובביצועו.

A new immigrant to Israel worked in a high-tech for six months full-time and five month part-time while not being paid, except for receiving clothes, travel reimbursements and other refunds, and did not receive pay slips or other terms given to employees. The employee sued not only the company but also the person who was a shareholder, director and CEO of the company. The company contended that the new immigrant offered to work free of charge and it was agreed with him to receive salary and stock options in the

company only if he will invest a total of \$ 300,000 in the company.

The Labor Court held that the employee carried out work for the company, received a business card, worked the company offices and in fact integrated into the company and therefore working relationship exist between the parties. The company had an obligation to pay the employee even if the employee was not aware of his rights and in any case, a minimum wage may not be contingent and thus the company was committed to pay the employee at least minimum wage. The Court ordered the company to pay the employee his full rights under the law and also held the manager personally liable because many criminal offenses relating to the employment were carried out by his decision.

3. עדכוני משפט מסחרי, זכויות יוצרים ועבודה

Commercial, Intellectual Property and Labor Law Updates

א. גם אם נקבע שאין תוקף להסכם בין הצדדים יכול וסעיף הבוררות שבו יחול למרות זאת

An arbitration clause in an agreement may be valid even if the agreement is set to be invalid

[הפב (ת"א) 32425-06-16 רווית אסולין נ' חיים כהן, 20.12.2016, בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו, כב' סגנית

הנשיא השופטת יהודית שבח]

מיזם משותף לבניית בית מגורים הסתיים בסכסוך שהתנהל בבוררות בהתאם להוראות ההסכם בין הצדדים. לאחר קבלת פסק הבורר ביקש אחד הצדדים ביטולו, בין היתר בטענה שהבורר קבע שהחתימה על ההסכם זויפה ולכן אין תוקף לכל הסכם הבוררות וגם מכיוון שכל החוזה היה בלתי חוקי מכיוון שחלק ממטרותיו היה תרמית רשויות המס.

בית המשפט קבע, כי גם במקרה של חוזה בטל או חוזה שאחת ממטרותיו היא תרמית מיסוי, לעתים לסעיף הבוררות חיים עצמאיים ובכל מקרה הופעתו של בעל דין לפני בורר עשויה להקים מניעות מהעלאת טענה בדבר אי קיום הסכם בוררות תקף. מסיבה זו בית המשפט דחה את הבקשה לביטול פסק הבורר.

A joint venture for the construction of a residential building ended in a conflict resolved in arbitration pursuant to the agreement between the parties. After receiving the arbitrator's award one of the parties moved the Court to revoke the award, inter alia because the arbitrator held that the signature on the agreement was forged and therefore there is no validity to the arbitration agreement and also because the contract was illegal because some of its goals was to deceive the tax authorities.

The Court held that even if the contract is void or is a contract, one of which goals is a tax scam, sometimes the arbitration clause is of independent existence and in any case, the appearance of a party before the arbitrator may establish estoppel from raising the claim of non-existence of a valid arbitration agreement. For this reason, the Court rejected the motion to cancel the arbitrator award.

ב. עדכון חקיקה: העלאת שכר מינימום, תוספת חופשה והגדלת הפקדות פנסיה מ 1 אוקטובר, 2015

Law Update: Increase of minimum wage, annual leave and payments for pension

[חוק שכר מינימום, תשמ"ז-1987, חוק חופשה שנתית, תשי"א-1951, צו הרחבה [נוסח משולב] לפנסיה חובה 2011 לפי חוק

הסכמים קיבוציים התשי"ז-1957]

החל מיום 1 ינואר, 2017, נכנסו לתוקף שינויים משמעותיים בתחום דיני העבודה שחוקקו עוד בשנת 2015. בין השאר ניתן לציין כי:

1. שכר המינימום בגין משרה מלאה של 186 שעות חודשיות עלה ל-5,000 ₪, כששכר המינימום השעתי עלה ל-26.88 ₪.
2. ימי החופשה השנתית עבור עובד המועסק במשרה מלאה של 6 ימים בשבוע עלו ל-16 ימי חופשה. כך, עובד אשר מועסק 5 ימים בשבוע יהיה זכאי ל-12 ימי חופשה שנתית.
3. דמי התגמולים המנוכים משכר העובד עלו ל-6% מהשכר ומהמעסיק ל-6.5% מהשכר.

As of January 1, 2017 some major changes enacted in 2015 came into effect in the Israeli labor law. Among other changes, he following:

1. The minimum wage for a full time employee of 186 hours per month was increased to ILS 5,000 and the hourly minimum wage to ILS 26.88.

2. The annual leave for a full time employee of 6 days a week increased to 16 annual vacation days. Thus, an employee employed on a basis of five days a week will be entitled to 12 days annual leave.
3. Pension insurance payments to be deducted from the employee's salary was increased to 6% of the salary and from the employer to 6.5% of the salary.

ג. ניתן לשנות תנאי הסכם עם זוכה במכרז לאחר סיומו לצורך התאמה לנסיבות בלתי צפויות
Unforeseen circumstances may enable changing of agreement terms even after completion of tender process

[עת"מ (ת"א) 45137-11-16 מילניום שירותים ולוגיסטיקה בע"מ נ' חברת נמלי ישראל – פיתוח ונכסים בע"מ, בית המשפט המחוזי בתל אביב – יפו, בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים, 18.12.2016, כב' השופט ד"ר קובי ורדי]

הוגשה עתירה לביטול מכרז בטענה שבוצעו שינויים מהותיים בתנאי ההסכם עם הזוכה לאחר סיום הליך המכרז וכך נפגע משמעותית עקרון השוויון בין המתמודדים במכרז. בית המשפט דחה את העתירה וקבע, כי עקרון השוויון בין מתמודדים חייב להישמר, אולם ניתן לבצע שינויים בתנאי ההסכם עם הזוכה אם נדרשו בשל נסיבות בלתי צפויות שנגרמו על-ידי צדדים שלישיים והתגלו לאחר סיום המכרז. במכרז זה נעשו אמנם שינויים מהותיים אך אלה נעשו בשל נסיבות בלתי צפויות שאירעו מספר חודשים לאחר חתימת ההסכם עם הזוכה וחייבו את השינויים והתאמתם של תנאי ההסכם למציאות הקיימת. שינוי תנאי ההתקשרות נעשה באופן השומר על מהות ההסכם, לתקופה זמנית ובאופן השומר על האינטרס הציבורי ולכן מדובר בחלופה הראויה ביותר בנסיבות העניין, במיוחד בהשוואה לחלופה הקיצונית של ביטול המכרז ופרסומו מחדש.

A petition was filed to cancel a tender due to significant changes made in the agreement terms of the winner of the tender procedure, after the tender process was completed and thus the concept of equality between tender participant was jeopardized.

The Court dismissed the petition and held that the principal of equality between tender participants must be kept but one may make changes to the agreement with the winner if required due to unforeseen circumstances caused by third parties and discovered after end of the tender process. In that certain tender material changes were indeed made by those were due to unforeseen circumstances that happened several months after the execution of the agreement with the tender winner and were required in order to adjust the terms of the agreement to the current circumstances. The change of the engagement terms was made in a manner maintaining the essence of the agreement, for a limited period of time and in a manner preserving the public interests and thus is was the most appropriate alternative under the circumstances, especially when compared to the extreme alternative of cancelling the tender and reissuing the tender.

4. עדכוני מקרקעין

Real Estate Updates

הנטל לבדוק שהמושכר מתאים למטרות השכירות הינו על השוכר ולא על המשכיר

The burden to ensure that the leased property fits the purpose of the lease is on the lessee

[תאמ (ראשל"צ) 9157-08-14 שחר פירוז נ' חן בל רז, 07.01.2017, בית משפט השלום בראשון לציון, כב' השופט מוטי פירר]

אדם שכר מבנה לשם הקמת חדר כושר ולאחר מספר שבועות גילה שיעוד המבנה אינו מאפשר זאת ונדרש אישור שימוש חורג ולכן ביטל את ההסכם. הסכם השכירות קבע במפורש שהשוכר הוא שאחראי לקבל את הרישיונות הנדרשים וכי מצא את המושכר מתאים לצרכיו אך השוכר טען שהמשכיר הבהיר שאם לא יהיו אישורים יבטל את ההסכם. בית המשפט קבע, כי גרסת השוכר הינה עדות בעל פה נגד מסמך בכתב שנחתם ולכן אינה תקפה. מי שמבקש להקים עסק עליו, ולא על המשכיר, לבחון את כל ההיבטים הכרוכים בכך, ולקבל החלטה מושכלת על סמך כל בדיקותיו, לרבות בדיקות משפטיות של מצב הנכס. לאור האמור קבע בית המשפט שהשוכר ביטל את ההסכם שלא כדין וחייב אותו בפיצוי המשכיר.

A person leased a building for opening a gym and after several weeks discovered that the

zoning rules do not enable it and a special permit will be required and thus cancelled the agreement. The lease agreement specifically set that the lease is to obtain the required permits and that the lessee found the leased property fit for the purposes but the lessee argued that the lessor said that he will cancel the agreement absent permits.

The Court held that the version of the lessee is an oral version against a written document and is thus invalid. The burden to check all aspects, including legal aspects, of opening a business is on the person wishing to open a business and not on the lessor. Thus, the Court held that the termination of the contract was illegal and the lessee is to compensate the lessor.



מיסוי חברות ארנק / יניב פרידהוף, עו"ד*

בעלי שגר גבוה רבים פועלים באמצעות שימוש ב"חברות ארנק" כדי לנסות ולהפחית את נטל המס החל עליהם. רפורמת המס של 2017 עלולה לשים רבים מהם בסיכון מס גבוה.

בכל שנה פועלת רשות המסים כדי לנסות ולסגור, או לפחות לצמצם, את החורים ברשת המס הישראלית. תכנון שגוי של עסקאות עלול בסופו של דבר לגרום ל"תאונות מס" בהן העסקה ממוסת שלא כפי שתוכנן מלכתחילה. כחלק מרפורמות משמעותיות שקידמה רשות המסים, נכנס לתוקף בחודש ינואר, 2017, מנגנון אשר מאפשר לרשות המסים למסות הכנסות של מי שפועל באמצעות חברות ארנק ולראות בהן הכנסות עבודה של מי שעומד מאחורי החברה.

חברות ארנק הן כלי תכנון מס נפוץ בקרב מקבלי שכר גבוה. באופן זה, במקום לקבל משכורת כשכיר ולשלם באופן מיידי מס הכנסה, מוקמת חברה אשר כל מטרתה הינה קליטה של תשלום בגין "שירותים" אותם העניק ה"שכיר" למעסיק. ה"שכיר" נהפך לשכיר של חברת הארנק שלו (או מושך רווחים בדרך אחרת ממנה), החברה מנכה הוצאות (שכשכיר לא ניתן היה להכיר בהם) וניתן למשוך רק חלק מהמשכורת עד הבית ורק על חלק זה לשלם מס, שגם הוא עשוי להיות בשיעור מופחת מאשר מס הכנסה רגיל.

כחלק מהתיקון אשר נכנס לתוקף נוצרו מנגנונים אשר מאפשרים מיסוי "יעיל" יותר של הכנסות של מי שפועל באמצעות חברות ארנק ובאופן זה ניתן יהיה לראות בהן הכנסות עבודה של מי שעומד מאחורי החברה. כך, הכנסה של חברת ארנק אשר עיקר פעילותה נובעת מפעולות בעל מניות מרכזי וממקור הכנסה אחד עיקרי, יראו בה כהכנסת עבודה של בעל המניות המהותי, וזאת במספר מצבים מרכזיים, ובעיקר מצב בו הפעילות שממנה נתקבלה ההכנסה הינה מסוג הפעולות אשר נעשות על ידי עובד עבור מעסיקו. זאת ועוד, התיקון קובע כי גם עצמאי, אשר המקור של 70% מהכנסתו הינה ממקור אחד במשך 30 חודשים ברצף, ימוסה כשכיר, ולא יהיה כל יתרון מבחינתו לעבודה במבנה של חברת ארנק. בנוסף, התיקון קובע שרווחים צבורים בגובה 5 מיליון שלא חולקו על ידי חברה במשך 5 שנים, תוכל רשות המסים למסות כאילו החברה חילקה את הרווחים בפועל.

ככל רשת הנפרסת, לעתים הרשת עלולה לתפוס גם "דגים" שלא הייתה כוונה אליהם. בין כשמדובר בניסוח הסכם העסקה של שכיר בעל שכר גבוה, ובין כשמדובר בבניית עסקאות מיזוג ורכישה או עסקאות מורכבות אחרות, בניית מבנה עסקה נכון חשובה מתמיד, כדי להימנע ממצב בו המבנה "נתפס ברשת" החדשה של מיסוי חברות ארנק. אשר על כן, מומלץ להיוועץ עם עורך דין הבקיא גם בעדכונים אלו כדי למנוע תאונות מס כתוצאה משימוש במנגנונים אשר אינם עוד רלוונטיים.

* עו"ד יניב פרידהוף הינו עורך דין במשרד אפיק ושות', העוסק בין היתר במשפט המסחרי, דיני חברות והגירה. אין בסקירה כללית זו משום ייעוץ משפטי כלשהו ומומלץ להיוועץ בעורך דין המתמחה בתחום זה בטרם קבלת כל החלטה בנושאים המתוארים בסקירה זו. לפרטים נוספים: 03-6093609, או באמצעות הדואר האלקטרוני: afiklaw@afiklaw.com.

Taxing of Wallet Companies / Yaniv Friedhof, Adv.*

Many high-wage employees use 'Wallet Companies' in order to try and reduce their tax burden. The 2017 tax reform may put many of them at risk of high rate taxation.

Every year the Tax Authority is pushing to close, or at least reduce, the gaps in Israeli tax net. A faulty taxation planning of transaction may lead to “tax accidents” under which the transaction is not subject to the tax contemplated. As part of significant reforms pushed by the Tax Authority, as of January, 2017, a new tax regime empowers the Israeli Tax Authority to tax income of those who employ wallet companies and see the income of the company as salary of their shareholder.

Wallet companies are a common tax planning tool among high-wage employees. In that manner, instead of receiving a salary as an employee and immediately being taxed, a company is established the sole purpose of which is to receive the payment for the "services" of the “employee” to the employer. The “employee” becomes an employee of the employee’s wallet company (or otherwise withdrawing profits from it), the wallet company deducts expenses (that otherwise an employee may not deduct as expenses) and the employee may withdraw only part of the salary and pay the full tax only on that specific part, which is likely to also be at a reduced rate than the regular income tax.

The new amendment creates mechanisms to allows a more “efficient” taxation of the income of persons acting through wallet companies and now this income will be treated as a regular salary of the shareholder. Thus, the income of a wallet company which main activity derives from a major shareholder and a single major source of income, will be deemed salary of the major shareholder, and this in several situations, especially a situation where the activity from which the income derives is the kind of activity carried out by an employee for an employer. Moreover, the amendment stipulates that a self employed, 70% of whose income is from a single source for a period of at least 30 consecutive months, will be taxed as an employee and there will not be any advantage to work in the structure of a wallet company. In addition, the amendment sets that accumulated earnings of ILS 5 Million that was not distributed by a company for 5 years will be taxed as if distributed.

As any net deployed, the tax net may sometimes also catch "fishes" which not intended for. Whether it is the drafting of a high-salary employment contract or the structuring of a merger and acquisition or other complex transactions, the correct transaction structuring is today even more important than ever in order to avoid a situation where the structure is caught by the new “tax net” intended for wallet companies. Thus, it is recommended to consult with a lawyer who is also familiar with such updates in order to avoid any tax accidents resulting from the use of obsolete structures.

*Advocate Yaniv Friedhof is an attorney at the law office of Afik & Co., Attorneys and Notary (www.afiklaw.com) whose main practice areas are commercial law, corporate law and immigration. Nothing herein should be treated as a legal advice and all issues must be reviewed on a case-by-case basis. For additional details: +972-3-6093609 or at the e-mail: afiklaw@afiklaw.com