

Stonewall Riots (June 28, 1969 - July 03, 1969)  
מהומות סטונוול (28 יוני, 1969 - 03 יולי, 1969)



אפיק נשות  
Afik News



אפיק נשות' עורכי דין ונוטריון  
AFIK & CO. ATTORNEYS & NOTARY

גיליון 390: 28 יוני, 2023  
Issue 390: 28 June, 2023

הגיליון המקצועי הדו שבועי של **אפיק נשות'** **עורכי דין ונוטריון**

The Bi-Weekly Professional Magazine of **Afik & Co, Attorneys and Notary**

החשמונאים 103, ת.ד. 20144 תל אביב-יפו 6120101, טלפון 03-609.3.609 פקס 03-609.5.609  
103 Ha'Hashmonaim St., POB 20144, Tel Aviv 6120101, Israel, Telephone: +972-3-609.3.609

אפיק נשות' מציינת את יום פרוץ מהומות סטונוול (28 יוני, 1969 - 03 יולי, 1969), סדרת הפגנות ספונטניות בתגובה לפשיטה משטרתית על בר הסטונוול אין ההומוסקסואלי בשכונת גריניץ' וילג' במנהטן, ניו יורק - מהומות שהיו נקודת מפנה היסטורית במאבק למען זכויות להט"ב, ונחגגות עד היום במצעדי גאווה בחודש יוני בכל רחבי העולם.

Afik & Co. commemorates the day of commencement of the Stonewall Riots (June 28, 1969 - July 03, 1969), a series of spontaneous demonstrations in response to a police raid on the gay bar The Stonewall Inn in the Greenwich Village neighborhood of Manhattan, New York - riots that were a historic turning point in the struggle for LGBT rights and are celebrated to this day worldwide in pride parades in the month of June.

**1. מסך הברזל? כמה באמת קשה להרים את מסך ההתאגדות? / עו"ד גלעד בר-עמי**

**The Iron Curtain? How Difficult is it to Pierce the Corporate Veil/ Gilad Bar-Ami, Adv.**



מאמר בנושא המבחנים להרמת מסך בתאגיד וייחוס חובות התאגיד לבעלי מניות בו. את המאמר כתב עו"ד גלעד בר-עמי ממשד אפיק נשות'. את המאמר בשפה העברית ניתן למצוא בקישור: <http://he.afiklaw.com/articles/a390>

An article on the tests for piercing the corporate veil and attributing corporate debts to its shareholders. The article was written by Gilad Bar-Ami, Adv. of Afik & Co. The article in English may be found at the link: <https://www.afiklaw.com/articles/a390>

**2. עדכוני פסיקה**

## Legal Updates

**א. בעלות בעמוד ברשת חברתית היא קניין של מי שהעמוד נוצר עבורו**

שלום ת"א: בעלות בעמוד ברשת חברתית תהווה קניין עבור מי שהעמוד נוצר עבורו, גם במקרים שמנהל העמוד תרם משמעותית לפעילות עמוד הרשת החברתית. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/15488>

**Ownership of a social media page belongs to that for which the page was created for.** Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/15489>

**ב. עובד ישראלי המועסק בחברה זרה ללא קשר לישראל לא נהנה מהגנות הדין הישראלי**

עבודה ת"א: עובדים בחברות זרות לא יחזו מהדין הישראלי אם אין להעסקה או לחברה זיקה לישראל, גם אם חלק מבעלי המניות הם ישראלים. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/15490>

**An Israeli employed by a foreign company with no ties to Israel does not benefit from the protections of Israeli law.** Read more at: <https://www.afiklaw.com/updates/15491>

## ג. 'ידועה בציבור' תוכר בקרן פנסיה כאלמנה רק אם ניהלה עם המנוח חיי משפחה ומשק בית משותף

אזורי ב"ש: לשם הכרה בבת זוג כידועה בציבור נדרשת הוכחה של קיום משק בית משותף וחיים אינטימיים המשותפים על מחויבות הדדית. לקריאה נוספת: <http://www.afiklaw.com/updates/15492>

**Even using three seconds only of a well-known music track may constitute a copyright infringement.** Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/15493>

## ד. זוגות חד מיניים יוכרו באירופה כנשואים למטרות מיסוי ולקחת משכנתא

בית המשפט לזכויות אדם של האיחוד האירופי- זוגות חד מיניים יוכרו כנשואים למטרות מיסוי ומשכנתא, גם במקרים בהם המדינה באיחוד אינה מכירה בנישואים חד מיניים. לקריאה נוספת: <http://www.afiklaw.com/updates/152494>

**Same sex couples will be recognized in Europe as married for the purpose of tax and mortgages.**

Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/15495>

## ה. מילוי פרטים בשיק פתוח שניתן לביטחון ללא ידיעת בעל השיק עשויה להביא לאי כיבוד השיק

השלום ת"א: כאשר השטר אינו שלם, אין האוחז - אוחז כשורה ויש להראות קיומו של חוב; אי יידוע בעל השיק לפני מילוי השיק מהווה חוסר תום לב. לקריאה נוספת: <http://www.afiklaw.com/updates/15496>

**Filling in details on an open check given for security purposes without the knowledge of the owner of the check may result in the check not being enforced.** Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/15497>

## ו. מתווך שלא היה הגורם היעיל לעסקה זכאי לתגמול ראוי בלבד גם בהתקיים הסכם תיווך

השלום ת"א: מתווך זכאי לדמי התיווך בהתאם להזמנה אם היה "הגורם היעיל שהביא להתקשרות הצדדים בהסכם מחייב". לקריאה נוספת: <http://www.afiklaw.com/updates/15498>

**A relator who was not the effective factor in the transaction will be entitled to a proper reward only despite a written commitment to pay brokerage fees.** Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/15499>

אפיק משפטי הוא המגזין המקצועי של משרד אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון, המופץ אחת לשבועיים לקהל של אלפי אנשים ברחבי העולם וכולל מידע מקצועי תמציתי בנושאים משפטיים-עסקיים המעניינים את הקהילה העסקית והינם בתחומים בהם עוסק המשרד. להסרה או הצטרפות יש לשלוח מייל לכתובת [newsletter@afiklaw.com](mailto:newsletter@afiklaw.com) ובכותרת לכתוב "אנא הסירו/צרפו אותי לרשימת התפוצה". מגזין זה כפוף לזכויות יוצרים אך ניתן להעבירו לכל אדם ובלבד שיועבר בשלמות וללא כל שינוי. אין באמור במגזין ייעוץ משפטי ובכל נושא מומלץ לפנות לעורך דין על מנת שהעובדות תיבחנה היטב בטרם תתקבל החלטה כלשהי. **למאגר פרסומים קודמים: <http://www.afiklaw.com>**

Afik News is the bi-weekly legal and business Israel news bulletin published by Afik & Co. ([www.afiklaw.com](http://www.afiklaw.com)). Afik News is sent every second week to an audience of thousands of subscribers worldwide and includes concise professional data on legal and business Israeli related issues of interest to the business community in areas in which the Afik & Co. firm advises. For removal (or joining) the mailing list please send an email to [newsletter@afiklaw.com](mailto:newsletter@afiklaw.com) with the title "Please remove from mailing list" or "Please add me to the mailing list." The Afik News bulletin is copyrighted but may be freely transferred provided it is sent as a whole and without any changes. Nothing contained in the Afik News may be treated as a legal advice. Please contact an attorney for a specific advice with any legal issue you may have.

For previous Afik News publication see <http://www.afiklaw.com>

<p><b>1. מסך הברזל ? כמה באמת קשה להרים את מסך ההתאגדות ? / עו"ד גלעד בר-עמי</b></p>	<p><b>.1</b></p>
<p><b>The Iron Curtain ? How Difficult is it to Pierce the Corporate Veil/ Gilad Bar-Ami, Adv.</b></p>	
<p>מאמר בנושא המבחנים להרמת מסך בתאגיד וייחוס חובות התאגיד לבעלי מניות בו. את המאמר כתב עו"ד גלעד בר-עמי ממשרד אפיק ושות'. עו"ד גלעד בר-עמי הינו עו"ד בכיר במשרד אפיק ושות' (<a href="http://www.afiklaw.com">www.afiklaw.com</a>) ועיקר התמקדותו בתחום החוזים, התקשורת ועסקאות בין לאומיות. את המאמר ניתן למצוא בקישור: <a href="http://he.afiklaw.com/articles/a390">http://he.afiklaw.com/articles/a390</a></p>	
<p>An article on the tests for piercing the corporate veil and attributing corporate debts to its shareholders. The article was written by Gilad Bar-Ami, Adv. of Afik &amp; Co. Gilad Bar-Ami is senior lawyer at Afik &amp; Co., Attorneys and Notaries (<a href="http://www.afiklaw.com">www.afiklaw.com</a>), emphasizing on corporate law, telecommunication and international transactions. The article in English may be found at the link: <a href="https://www.afiklaw.com/articles/a390">https://www.afiklaw.com/articles/a390</a></p>	
<p><b>עדכוני פסיקה</b></p>	<p><b>.2</b></p>
<p><b>Legal Updates</b></p>	
<p><b>א. בעלות בעמוד ברשת חברתית היא קניין של מי שהעמוד נוצר עבורו</b></p>	
<p>ת"א 3742-09-18 קפ"ש ואח' נ' אליאסיאן ואח', 21.05.2023, בית משפט השלום תל אביב, כב' השופט גיא הימן</p>	
<p>עמותה המנהלת מועדון חברים פתחה עמוד פייסבוק במסגרת פעילות עמותה. מנהל מועדון החברים מונה כמנהל העמוד, וכאשר פוטר מתפקידו טען כי הוא הבעלים של העמוד. בית המשפט קבע, כי מנהל המועדון שפוטר אינו בעליו החוקיים של העמוד. חשבון ברשת חברתית הוא חלק בלתי נפרד מן הזכות החוקתית לאישיות, הנגזרת מן הזכות היסודית לכבוד האדם, כאשר העמוד לכשעצמו ובנפרד מכל אחד מתכניו הפרטניים, עשוי להיות יצירה המוגנת בזכויות יוצרים. במקרה זה, מכיוון שהפעילות של עמוד הפייסבוק הם קניינה של העמותה והעמוד נוצר בידי עובד העמותה, הרי שהעמוד נוצר עבור העמותה ופעילות העמותה, והעמותה היא הבעלים.</p>	
<p><b>Ownership of a social media page belongs to that for which the page was created for</b></p>	
<p>An NGO which manages a members club opened a Facebook page for the purpose of the NGO activity. The manager of the members club at the time was appointed as manager of the page and once such was terminated he contended to be the owner of the page. The Court held that the dismissed club manager is not the lawful owner of the page. A social media account is an integral part of the constitutional right for personality, that is a derivative of the basic right for human dignity, which by itself and separately from its individual contents may be an item protected by intellectual property rights. In this case, the activity of the Facebook page is the property of the NGO and the page was created by an NGO employee, hence the page was created for the NGO and the activity of the NGO, as such the ownership is of the NGO.</p>	
<p><b>ב. עובד ישראלי המועסק בחברה זרה ללא קשר לישראל לא נהנה מהגנות הדין הישראלי</b></p>	
<p>סע"ש 39326-04-22 בן עמי גדי נ' Gropu BM Technologies Interinvest SL, 07.06.2023, בית הדין האזורי לעבודה בתל אביב, כב' השופט כאלמ אבו קאעוד</p>	
<p>עובד ישראלי אשר פוטר מחברה פנמית, אשר נרשמה בספרד ופעלה בקובה, ואשר חלק מבעלי מניותיה ישראלים, דרש בישראל פיצוי פיטורים בהתאם לחוק הישראלי למרות שהסכם העבודה שלו כלל במפורש סעיף הקובע שחל דין מדינת פנמה. בית הדין דחה את התביעה וקבע כי הדין הישראלי לא חל על העובד. גם כאשר קיימת תניית שיפוט במדינה שאינה ישראל, יכול שייקבע שהדין הישראלי חל. כאשר קובעים תניית שיפוט יש לבחון מהו הפורום בעל הקשר המשמעותי והמהותי למחלוקת בין הצדדים, הציפיות הסבירות של הצדדים ביחס למקום ההתדיינות ויש לשקול שיקולים ציבוריים ומהו הפורום שיש לו עניין אמיתי לדון בטענות. כאן, מרכז חייו של העובד לא היה בישראל, השכר שולם בדולרים בקובה, ישראל וספרד וההעסקה לא דווחה לרשויות המס בישראל אלא בספרד וקובה, לחברה אין פעילות בישראל, ההסכמים נחתמו בקובה, בקשר לפעילות התובע בקובה, ואין לסכסוך נגיעה כלשהי לישראל. בנוסף, העובדה כי חלק מבעלי המניות בחברה ישראלים אין בה די כדי ליצור זיקה של הסכסוך לישראל והעובד אף לא גויס לעבודה בגלל היותו ישראלי אלא דווקא בשל ניסיונו בתחום החקלאות ושליטתו בשפה הספרדית. לאור האמור, אין מקום לדון בתביעה בישראל.</p>	
<p><b>An Israeli employed by a foreign company with no ties to Israel does not benefit from the protections of Israeli law</b></p>	
<p>An Israeli employee who was terminated by a Panamanian company, which was registered in Spain and operated in Cuba, some of which shareholders were Israeli, demanded in Israel severance pay under Israeli law even though his employment agreement specifically included a clause stating that the law of Panama applies.</p>	

The Court rejected the claim and found that Israeli law does not apply. Even when there is a jurisdiction clause in a country other than Israel, it can be determined that Israeli law applies. When establishing a jurisdiction clause, one must examine what is the forum that has the significant and essential connection to the dispute between the parties, the reasonable expectations of the parties in relation to the place of litigation, and one must consider public considerations and what is the forum that has a real interest in discussing the claims. Here, the center of the employee's life was not in Israel, the salary was paid in US Dollars in Cuba, Israel and Spain and the employment was not reported to the tax authorities in Israel but in Spain and Cuba, the company has no operations in Israel, the agreements were signed in Cuba in connection with the plaintiff's activities in Cuba, and the conflict has no bearing on Israel. In addition, the fact that some of the company's shareholders are Israelis is not enough to create an affinity of the conflict to Israel and the employee was not even recruited because of his being Israeli but rather because of his experience in the field of agriculture and his command of the Spanish language. Thus, there is no room to discuss the claim in Israel.

**ג. 'ידועה בציבור' תוכר בקרן פנסיה כאלמנה רק אם ניהלה עם המנוח חיי משפחה ומשק בית משותף**

ק"ג 70078-01-20 שרית שמחה איזק נ' מבטחים מוסד לביטוח סוציאלי של העובדים בע"מ, 12.06.2023, בית המשפט האזורי לעבודה באר שבע, כב' השופטת יעל אנגלברג ונציג ציבור (מעסיקים) מר נתן חיים

אישה שטענה להיותה ידועה בציבור של נפטר ביקשה הכרה כאלמנתו בקרן פנסיונית בה היה מבוטח ולזכאות בתשלומים מתוקף זכויות הנפטר בקרן. בית המשפט דחה את התביעה מאחר שהזוג לא ניהל משק בית משותף ולכן אינו יכול להיחשב כידועים בציבור. על מנת לזכות בהכרה של 'ידוע בציבור' יש להראות כי בני זוג ניהלו חיי משפחה ומשק בית משותף. במקרה זה, לבני הזוג אמנם בת משותפת, אך הם התגוררו בבתים נפרדים וכתובותיהם בהתאם לרישומי משרד הפנים היו שונות. מעבר לכך, האישה ניהלה מערכת זוגית אינטנסיבית עם גבר אחר. על כן, האישה לא הייתה ידועה בציבור של המנוח בעת פטירתו ואינה זכאית לזכויותיו בקרן.

**common-law spouse will be recognized by a pension fund as the widow of an insured only if she led a family life and shared joint household with the deceased**

A woman claimed to be known as common-law spouse of a deceased and sought recognition as his widow in a pension fund in which he was insured and to be entitled to payments by virtue of the deceased's rights in the fund. The Court rejected the claim because the couple did not manage a joint household and cannot be considered as common-law partners. In order to be deemed a common-law spouse one need to show that the couple managed family life and a joint household. In this case, the couple did have a daughter, but they lived in separate houses and their addresses at the Ministry of the Interior were different. Moreover, the woman had an intense relationship with another man. Therefore, the woman was not known to the public as a common-law spouse of the deceased at the time of his demise and therefore she is not entitled to his rights in the fund.

**ד. זוגות חד מיניים יוכרו באירופה כנשואים למטרות מיסוי ולקיחת משכנתא**

Application 20081/19, בוצ'אנו ואחרים נ' רומניה, 23.05.2023, בית המשפט לזכויות האדם של האיחוד האירופי בשטרסבורג, כב' השופטים טים אייקה, קריסוף וויצק, פאריס וחאבוויץ', ברנקו לוברדה, ארמן הטורניין, אנה מריה מרטיני

בני זוג מרומניה הגישו בקשה למשכנתא בבנק רומני. הבנק סירב בטענה כי הזוג אינו נשוי, והמשכנתא המסוימת שביקשו להלוות מיועדת לזוגות נשואים בלבד. בית המשפט הגבוה לזכויות אדם של האיחוד האירופי קבע, כי יש לאפשר לזוג להיות מוכרים כנשואים ולקבל משכנתא. במקרים בהם זוג חד מיני אינו מוכר כזוג נשוי ברשויות החוק של מדינה מסוימת נוצרת אפליה כלפי הזוג ביחס לזוגות שאינם חד מיניים ואפליה זו מנוגדת לחוקי האיחוד האירופי. אפליה זו, גם במקרים פיננסיים כגון הכרה בזוג לצרכי מס ולקיחת הלוואות כגון משכנתא, יוצרת מצב שבו אזרחים בעלי אזרחויות שונות באיחוד מקבלים תנאים פיננסיים שונים. במקרה זה, מכיוון שהזוג הינו רומני ואינו זכאי לקבל משכנתא מפאת העובדה שאינם מוגדרים כנשואים, זוג בעל אזרחות אירופית אחרת במדינה אחרת החברה באיחוד זכאים לקבל משכנתא והכרה במיסוי, מדובר באפליה ויש להכיר בזוג כנשוי.

**Same sex couples will be recognized in Europe as married for the purpose of tax and mortgages**

A couple from Romania submitted a request for a mortgage from a Romanian bank. The bank refused the request on the basis that the couple is not considered married, and the specific mortgage that they requested is applicable for married couples only. The European Court of Human Rights held that the couple should be recognized as a married couple and receive the mortgage. In cases that a same sex couple is not recognized as a married couple by governmental

<p>organizations of a specific state, discrimination is formed towards the couple in comparison of a heterosexual couple and this discrimination is against the rules of the European Union. This discrimination, also in financial cases such as recognition of the couple for tax purposes or for loans and mortgages, creates a situation that citizens of different citizenships in the Union receive different financial terms. In this case, since the couple is Romanian and is not able to receive a mortgage because they are not considered married, a couple of a different European citizenships living in a different European Member State are allowed to receive a mortgage or tax recognition and thus this is discrimination and the couple should be recognized as married.</p>	
<p><b>ה. מילוי פרטים בשיק פתוח שניתן לביטחון ללא ידיעת בעל השיק עשויה להביא לאי כיבוד השיק</b></p>	
<p>ת"א 61855-12-20 קבוצת קפה קפה ניהול ותפעול (2019) בע"מ נ' יצחק, 28.05.2023, בית משפט השלום בתל אביב - יפו, כב' השופט נמרוד אשכול</p>	
<p>שיק פתוח שנמסר לבטחון לתקופה קצרה ומוגבלת, הועבר לצד ג' אשר מילא את שם המוטב והסכום בהריגה מהרשאה. בית המשפט קיבל את ההתנגדות לשיק וקבע כי אין לשלם את סכום השיק. כאשר השטר אינו שלם, אין האוחז - אוחז כשורה. במצב כזה, על המחזיק בשיק להראות קיומו של חוב. כאשר מדובר בשיק בטחון הניתן כערבות, יש חובה לעדכן את הערב לעניין גובה ערבותו וגם לגבי אי עמידת החייב העיקרי בהתחייבויותיו. כאן, השיק נמסר מרצון חופשי כשהוא חתום, אך פרטיו, למעט החתימה, חסרים. מטרת השיק הייתה לשמש כביטחון לתקופה מוגבלת של שבוע, אך מחזיק השטר מילא את סכום השיק בסך של למעלה מ 100,000 ש"ח מבלי שהראה שיש חוב כלשהו וגם פעל בחוסר תום לב כשלא עדכן את בעל השיק לפני שהגיש את השיק לביצוע בהוצאה לפועל. לכן, ההתנגדות התקבלה והתביעה נדחתה.</p>	
<p><b>Filling in details on an open check given for security purposes without the knowledge of the owner of the check may result in the check not being enforced</b></p>	
<p>An open check that was given as a security for a short and limited period, was transferred to a third party who filled in the name of the beneficiary and the amount without power. The Court accepted the objection to the banknote and held that payment of the check should not be enforced. When the note is not complete, the holder is not a holder in due course. In such a situation, the holder of the note must show the existence of a debt. When it comes to a security check given as a guarantee, there is an obligation to give the guarantor prior notice regarding the amount of its guarantee and also regarding the main debtor's non-compliance with its obligations. Here, the check was signed and given voluntarily, but its details, except for the signature, were missing. The purpose of the check was to serve as security for a limited period of one week, but the holder of the note filled the amount of the check in the amount of over ILS 100,000 without showing that there was any debt and also acted in bad faith when it did not inform the owner of the check before submitting the check for execution in the collection authority. Therefore, the objection was accepted and the claim dismissed.</p>	
<p><b>ו. מתווך שלא היה הגורם היעיל לעסקה זכאי לתגמול ראוי בלבד גם בהתקיים הסכם תיווך</b></p>	
<p>ת"א 5944-06-21 מ.מ.מ. אחזקות וניהול מבנים בע"מ נ' הרמן ואח', 04.06.2023, בית משפט השלום בתל אביב - יפו, כב' השופטת עדי ניר בנימיני</p>	
<p>מתווכת דרשה עמלת תיווך של 2% בגין עסקת מכר מגרש בכפר שמריהו, למרות שהנכס נרכש בסיוע מתווכת אחרת. בית המשפט קבע כי המתווכת לא זכאית למלוא עמלת התיווך, משום שלא הייתה הגורם היעיל לביצוע העסקה. קיימת זכאות לדמי תיווך בהתקיימות שלושה תנאים מצטברים: א. רישיון בתוקף לעסוק בתיווך; ב. קיומו של מסמך בכתב הכולל את פרטי העסקה; וגם ג. המתווך היה "הגורם היעיל שהביא להתקשרות הצדדים בהסכם מחייב". כאן, נחתם הסכם תיווך בכתב הכולל התחייבות לתשלום עמלת תיווך בגובה של 2% גם אם המתווך לא יהיה מעורב בעסקה. עם זאת, המתווכת ידעה משלב מוקדם שהעסקה תושלם באמצעות מתווכת אחר (ששולמה לה עמלה בגובה 1%), ושתקה. בנוסף, המתווכת לא יצרה את הקשר בין בעל הנכס לרוכשים ולא ניהלה את המשא ומתן בעסקה. לכן, המתווכת לא הייתה הגורם היעיל בעסקה ומשכך, אינה זכאית למלוא העמלה המוסכמת אלא לתגמול ראוי של 75,000 ש"ח בלבד.</p>	
<p><b>A relator who was not the effective factor in the transaction will be entitled to a proper reward only despite a written commitment to pay brokerage fees</b></p>	
<p>A relator sought a brokerage fee of 2% from a transaction to sell a lot in Kfar Shmariahu, even though the property was purchased with the assistance of another relator. The Court held that the relator is not entitled to the full brokerage fee, because she was not the effective factor in executing the transaction. A realtor is entitled to brokerage fees if three cumulative conditions are met: a. Valid relator license; B. The existence of a written document that includes the transaction details; and also C. The relator was "the effective factor that resulted in the parties entering into a binding agreement." Here, a written brokerage agreement was signed that includes an undertake to pay a brokerage fee of 2% even if the relator will not be involved in the transaction. However, the relator knew from an early stage that the transaction would be completed through another relator (who was paid a commission of 1%), and remained silent. In addition, the relator did not make the contact between the property owner and the purchasers and did not handle the negotiations in the transaction. Therefore, the relator was not the effective factor in the transaction and therefore, does not entitled to the full agreed commission but to a proper compensation of ILS 75,000 only.</p>	

## מסך הברזל ? כמה באמת קשה להרים את מסך ההתאגדות? / גלעד בר-עמי, עו"ד\*

כפי שקורה אחת לכמה זמן, בתחילת 2023 התעוררנו לגלות שתאגיד מוכר עם תדמית מצליחה עומד לפני קריסה. הפעם היה מדובר ברשת חדרי הכושר SHER fitness, בעלת אלפי מנויות, בעלים ששידרה הצלחה ועסק שנראה למתבונן מהצד כזוהר, מצליח וריווחי. מיד, כבתסריט ידוע מראש, קמו ועלו פרשנים, מומחים ומומחים מטעם עצמם וקבעו שצריכה להיות "הרמת מסך" ותביעה של בעלת החברה עצמה.

בניגוד לעוסק מורשה אשר חב בחובות העסק, בין הנושאים/התובעים כנגד חברה בע"מ לבין בעליה של החברה קיים "מסך ההתאגדות". "מסך" זה נובע מהגדרת חברה כאישיות משפטית נפרדת מבעליה וכן הגבלת חבות הבעלים לחובות החברה בהתאם למגבלות הקבועות בתקנונה. מסך ההתאגדות הוא זה אשר מאפשר לחברה את החופש לפעול באופן עצמאי מבחינה עסקית וכלכלית מבלי שכל בעל מניות יפעל למנוע זאת בשל חשש מחשיפה לנוק בסכום בלתי ידוע. יחד עם זאת, בכדי למנוע מצבים של ניצול קיצוני לרעה של מסך ההתאגדות ניתן לבית המשפט הכלי של הרמת מסך ההתאגדות ויחוס החובות לבעלי מניות.

החוק עצמו קובע רשימה סגורה של מקרים בהם ניתן להרים מסך בשל ניצולו לרעה והם: (א) הונאה של אדם או נושה של החברה; (ב) פגיעה בתכלית החברה ותוך נטילת סיכון בלתי סביר באשר ליכולתה לפרוע את חובותיה. אך גם מקרים אלו מותנים בהוכחה של מודעות של בעל המניות וגם בקביעה (בחוק עצמו) שמדובר רק ב"מקרים חריגים". אך האם בית המשפט פועל לתת מענה לנפגעים או שהוא מנסה לצמצם את השימוש ככל הניתן.

במקרה שנדון בבית המשפט המחוזי בירושלים במאי, 2023,<sup>1</sup> נקבע כי התובעים אינם זכאים להרמת מסך ההתאגדות. על אף שאין חולק כי לחברה בע"מ חוב שלא שולם במלואו, הרי שעצם ניסיונו של בעל המניות להבריא את החברה ואף לפרוע את החוב אינו עונה על התנאי הבסיסי של ניצול לרעה של מסך ההתאגדות. עוד, כאשר התובעים לא דרשו ערבות אישית של בעל המניות בחוזה מול החברה הרי שהרמת מסך תשמש ככלי לשנות את תנאי ההסכם בדיעבד ושלא כדין. בית המשפט אף הבהיר, שאין בכישלון כלכלי או ניהולי כדי להוות עילה מספקת להרמת מסך ומנהל הנוטל סיכונים כדי להציל את החברה אינו חייב בחובת גילוי לנושים ואי גילוי כאמור אינו לכשעצמו עילה להרמת מסך שכן הטלת חובה שכזו עלולה למנוע הצלת חברות.

עם זאת במקרה אחר, שנדון בלוד בינואר, 2023,<sup>2</sup> בית המשפט דווקא הרים את מסך ההתאגדות. באותו מקרה דובר בחברה שמצבה הלך והתדרדר במשך תקופה ארוכה חרף ניסיונות הבעלים להצילה ובעלי חברה שהמשיכו לרכוש סחורה גם כאשר אפשרות הצלתה מהליכי חדלות פירעון הייתה בלתי סבירה בעליל. במקרה זה, נקבע כי הגם שעוד לא נתקבלה ההחלטה לפתוח בהליכי חדלות פירעון הרי שאי גילוי לספקים שהחברה עומדת בפני קריסה וודאית אינה סבירה ולכן יש להרים את מסך ההתאגדות ביחס לחובות שנוצרו החל מנקודה זו.

מכאן, כפי שניתן לראות, בניגוד למומחים בתקשורת, בתי המשפט לא יטו בנקל להרים את מסך ההתאגדות וידרשו מהמבקשים זאת ראיות לכך שהמקרה עומד בתנאים המצומצמים הקבועים בחוק. יתרה מכך, גם כאשר התובעים עמדו בנטל והוכיחו כי בעלי המניות ניצלו לרעה את מסך ההתאגדות ופגעו בנושים, יטה בית המשפט לצמצם ככל הניתן את הרמת המסך ויחיל זאת רק בקשר עם התקופה והחובות בהם פעולת בעלי המניות עולה כדי תרמית או קרוב לכך, ולא למקרים בהם נלקחו סיכונים (ואפילו מעבר לאלו שמנהל סביר או ממוצע היה נוטל) כל עוד סיכונים אלו לא היו בלתי סבירים באופן קיצוני.

בכל מקרה, מכיוון שהנושא מורכב ויצירת אחריות אישית עשויה להיות בעלת משמעות כלכלית גבוהה, בכל שאלה או התלבטות רצוי שלא לחסוך בקבלת ייעוץ מקצועי של עורך דין בעל ניסיון העוסק בתחום החברות ובחוזים אל מול חברות, בין אם אתם בעלי מניות בחברה או מבקשים לחתום על חוזה עם חברה בע"מ.

\* עו"ד גלעד בר-עמי הינו עו"ד בכיר במשרד אפיק ושות' ([www.afiklaw.com](http://www.afiklaw.com)) ועיקר התמקדותו בתחום החוזים, התקשורת ועסקאות בין לאומיות. אין בסקירה כללית זו משום ייעוץ משפטי כלשהו ומומלץ להיוועץ בעורך דין המתמחה בתחום זה בטרם קבלת כל החלטה בנושאים המתוארים בסקירה זו.

<sup>1</sup> לפרטים נוספים: 03-6093609, או באמצעות הדואר האלקטרוני: [afiklaw@afiklaw.com](mailto:afiklaw@afiklaw.com).  
<sup>2</sup> ת"א (י-ם) 13717-03-19 קיבוץ נערן נ' אלברט דואר (07.05.2023), בית המשפט המחוזי בירושלים, כ"י השופטת ענת זינגר - <https://he.afiklaw.com/caselaw/15467>  
<sup>2</sup> ת"א 42447-06-20 אר.ג.י.אם. תעשיות מזון בע"מ נ' קאופטייל ואח' (03.01.2023), בית המשפט המחוזי מרכז, כ"י השופטת הלית סילש - <https://he.afiklaw.com/caselaw/15468>

## **The Iron Curtain ? How Difficult is it to Pierce the Corporate Veil/ Gilad Bar -Ami, Adv.\***

As happens once in a while, in the beginning of 2023 we woke up to discover that yet another well-known corporation with a successful image is about to collapse. This time it was the "SHER fitness" chain of gyms, with thousands of subscribers, owner that radiates success and a business that appeared, to the outside observer, to be glamorous, successful and profitable. Immediately, as per a well-known script, commentators, experts and self-declared experts stood and announced that there should be a "corporate veil piercing" and the owner should be personally liable.

Unlike a private business which debts are directly attributed to its owner, between the creditors/claimants against a limited liability company and the company's owners there is an invisible "corporate veil". This "veil" results from the definition of a company as a separate legal entity which exist independently of its owners as well as the limitation of the owner's liability for company debts in accordance with the limitations set forth in the articles of association. The corporate veil is what allows the company the freedom to operate independently from a business and economic point of view without any shareholder acting to prevent this due to fear of exposure to damage of an unknown amount. At the same time, in order to prevent situations of extreme abuse of the corporate veil, the Courts are given the tool of piercing the corporate veil and attribution liabilities to shareholder(s).

The law itself establishes the following closed list of cases in which the corporate veil can be pierced due to its abuse: (a) fraud against a person or a creditor of the company; (b) harming the purpose of the company and taking an unreasonable risk regarding its ability to pay its debts. But even these cases are contingent on proof of the shareholder's awareness and also on the prerequisite (in the law itself) that these are only "exceptional cases". But does the Court act to assist the victims or does it try to minimize the use of this tool as much as possible.

In the case discussed in the Jerusalem District Court in May, 2023, it was determined that the plaintiffs are not entitled to piercing the corporate veil. Although it was not disputed that the company owed a debt that was not paid in full, the shareholder's very attempt to heal the company and even pay off the debt does not meet the basic condition of abuse of the corporate veil which is required in order to pierce it. Moreover, when the plaintiffs did not demand a personal guarantee from the shareholder in the contracts with the company, piercings the corporate veil will become a tool to change the terms of the agreement retroactively and illegally. The Court even noted that economic failure or mismanagement are not sufficient grounds for piercing the corporate veil and a manager who takes risks in order to save the company is not obliged to disclose company's status to creditors and such non-disclosure is not a reason to pierce the corporate veil, because the imposition of such an obligation could ultimately prevent companies from being saved.

However, in another case, discussed in Lod in January, 2023, the Court decided to pierce the corporate veil. In that case it was a company which condition was deteriorating for a long time despite the owners' attempts to save it and company owners who continued to purchase goods even when the possibility of saving it from insolvency was clearly improbable. It was found that even though the decision to begin insolvency proceedings has not yet been made, not disclosing to the suppliers that the company is facing certain collapse is not reasonable, and therefore the corporate veil should be pierced in relation to the debts created starting from this point.

From this, as can be seen, unlike experts in the media, the Courts will not be inclined to easily pierce the corporate veil and will require from those who seek it evidence that the case meets the limited conditions established by law. Moreover, even when the plaintiffs met the burden and proved that the shareholders abused the corporate veil and harmed the creditors, the Court will tend to limit the piercing of the veil as much as possible and will apply this only in connection with the period and the debts in which the actions of the shareholders amount to fraud or close to it, and not to cases in which risks were taken (and even risks beyond those that a reasonable or average manager would have taken) as long as these risks were not extremely unreasonable.

In any case, as it is a complex issue and creating personal liability may have large economic value, it is recommended that for any question or doubt, not to skimp on receiving professional advice from a lawyer with experience in the field of companies and contracts with companies, whether one is a shareholder in a company or wish to sign a contract with a limited company.

---

\*Gilad Bar-Ami is senior lawyer at Afik & Co., Attorneys and Notaries ([www.afiklaw.com](http://www.afiklaw.com)), emphasizing on corporate law, telecommunication and international transactions. Nothing herein should be treated as a legal advice and all issues must be reviewed on a case-by-case basis. For additional details: +972-3-6093609 or at the e-mail: [afiklaw@afiklaw.com](mailto:afiklaw@afiklaw.com)