

Robert M. Pirsig (September 06, 1928 - April 24, 2017)
רוברט מ. פירסיג (06 ספטמבר, 1928 - 24 אפריל, 2017)



אפיק נשות
Afik News



אפיק נשות' עורכי דין ונוטריון
AFIK & CO. ATTORNEYS & NOTARY

גיליון 395: 06 ספטמבר, 2023
Issue 395: 06 September, 2023

הגיליון המקצועי הדו שבועי של [אפיק נשות'](#), [עורכי דין ונוטריון](#)

The Bi-Weekly Professional Magazine of [Afik & Co, Attorneys and Notary](#)

החשמונאים 103, ת.ד. 20144 תל אביב-יפו 6120101, טלפון 03-609.3.609 פקס 03-609.5.609
103 Ha'Hashmonaim St., POB 20144, Tel Aviv 6120101, Israel, Telephone: +972-3-609.3.609

Afik & Co. marks the birth date of American writer and philosopher Robert Maynard Pirsig (September 06, 1928 - April 24, 2017), author of the philosophical novels Zen and the Art of Motorcycle Maintenance (1974). אפיק נשות' מציינת את יום הולדתו של הפילוסוף והסופר האמריקאי רוברט מיינרד פירסיג (06 ספטמבר, 1928 - 24 אפריל, 2017), שנודע בזכות ספרו הראשון, "זן ואמנות אחזקת האופנוע. (1974)"

1. ששש חבורת סוד מוחלט בהחלט - סודיות בוועדות מיוחדות בעסקאות בעלי שליטה / גלעד בר-עמי, עו"ד

Special Committees Confidentiality in Transaction with Controlling Shareholder/
Gilad Bar-Ami, Adv.



מאמר בנושא אישור עסקאות בחברה ציבורית בין החברה לתאגיד אחר בשליטת אותו בעל מניות. את המאמר כתב עו"ד גלעד בר-עמי ממשרד אפיק נשות'. את המאמר בשפה העברית ניתן למצוא בקישור: <http://he.afiklaw.com/articles/a395>

An article on the approval of transactions in a public company between the company and another corporation controlled by the same shareholder. The article was written by attorney Gilad Bar-Ami of Afik & Co. The article in English may be found at the link: <https://www.afiklaw.com/articles/a395>

2. עדכוני פסיקה

Legal Updates

א. סוכן אניות אינו חלק מהמוביל הימי אלא רק נותן שירותים מקומי שלו בנמל

שלום ת"א: לא ניתן לדרוש פיצוי מסוכן אניות בגין פעולות של המוביל הימי שלא קשורות אליו מכיוון שאינו חלק מהמוביל הימי. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/15667>

A ship agent is not part of the maritime carrier but only give it local services in the harbor. Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/15668>

ב. במקרים מסוימים צוואה נוטריונית שנערכה בניגוד לדרישות החוק עדיין תהיה תקפה

משפחה אשדוד: אין בעובדה שנפלו פגמים בעריכת צוואה (לרבות פגמים מהותיים) בכדי להביא בהכרח לפסולתה, אך בכדי להכשיר את הפגם, על מי שמבקש לקיים את הצוואה מוטל הנטל להוכיח אמיתותה. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/15669>

Under certain circumstances a notarial will that was not made under the process required by law may still be enforceable. Read more at: <https://www.afiklaw.com/updates/15670>

ג. גם בניגוד לתקנון החברה ניתן שלא לאכוף חוזה העסקה עם מנכ"ל החברה משיקולי טובת החברה
ארצי לעבודה: גם אם תקנון החברה מגביל יכולת פיטורי מנכ"ל עדיין לעתים ניתן עדיין להכיר בפיטוריו למרות הפרת הוראות התקנון. לקריאה נוספת: <http://www.afiklaw.com/updates/15671>

It is possible not to enforce the employment contract of the CEO even in contradiction of the articles of the company for reasons of company benefit. Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/15672>

ד. הסרת אדם מקבוצת "וואטסאפ" כשלעצמה אינה מהווה פרסום לשון הרע

שלום רחובות: בהיעדר פרסום של ביטוי פוגעני או מעשה אקטיבי שמטרתו פגיעה וביזוי אדם בעיני הזולת הסרת חבר מקבוצת וואטסאפ אינה מהווה לשון הרע. לקריאה נוספת: <http://www.afiklaw.com/updates/15677>

Removing a person from a "WhatsApp" group by itself does not constitute defamation. Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/15678>

ה. לא ניתן לקבל פיצוי מוסכם מכוח ביטול זכרון דברים בלתי חוקי

שלום ב"ש: אין מקום ליתן לזיכרון דברים בלתי חוקי את התכונות של התחייבות "כשרה" שאינה נגועה באי חוקיות והוא בטל, על סעיף הפיצוי המוסכם שנקבע בו. לקריאה נוספת: <http://www.afiklaw.com/updates/15679>

One cannot seek liquidated damages due to cancellation of an illegal memorandum of understanding. Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/15680>

ו. טעות באשר למצב התכנוני של הקרקע והיתכנות השבחתה עשויה להוביל לביטול העסקה

מחוזי נצ': טעות מהותית משותפת באשר לטיב זכויותיו של המוכר במקרקעין ולערך האמיתי של הקרקע מצדיקה ביטול הסכם משיקולי צדק. לקריאה נוספת: <http://www.afiklaw.com/updates/15681>

A material mistake regarding the planning status of the land and the possibility of betterment may lead to cancellation of the transaction. Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/15682>

אפיק משפטי הוא המגזין המקצועי של משרד אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון, המופץ אחת לשבועיים לקהל של אלפי אנשים ברחבי העולם וכולל מידע מקצועי תמציתי בנושאים משפטיים-עסקיים המעניינים את הקהילה העסקית והינם בתחומים בהם עוסק המשרד. להסרה או הצטרפות יש לשלוח מייל לכתובת newsletter@afiklaw.com ובכותרת לכתוב "אנא הסירו/צרפו אותי לרשימת התפוצה". מגזין זה כפוף לזכויות יוצרים אך ניתן להעבירו לכל אדם ובלבד שיועבר בשלמות וללא כל שינוי. אין באמור במגזין ייעוץ משפטי ובכל נושא מומלץ לפנות לעורך דין על מנת שהעובדות תיבחנה היטב בטרם תתקבל החלטה כלשהי. **למאגר פרסומים קודמים: <http://www.afiklaw.com>**

Afik News is the bi-weekly legal and business Israel news bulletin published by Afik & Co. (www.afiklaw.com). Afik News is sent every second week to an audience of thousands of subscribers worldwide and includes concise professional data on legal and business Israeli related issues of interest to the business community in areas in which the Afik & Co. firm advises. For removal (or joining) the mailing list please send an email to newsletter@afiklaw.com with the title "Please remove from mailing list" or "Please add me to the mailing list." The Afik News bulletin is copyrighted but may be freely transferred provided it is sent as a whole and without any changes. Nothing contained in the Afik News may be treated as a legal advice. Please contact an attorney for a specific advice with any legal issue you may have. **For previous Afik News publication see <http://www.afiklaw.com>**

<p>ששש חבורת סוד מוחלט בהחלט - סודיות בוועדות מיוחדות בעסקאות בעלי שליטה/ גלעד בר-עמי, עו"ד</p>	<p>1.</p>
<p>Special Committees Confidentiality in Transaction with Controlling Shareholder/ Gilad Bar-Ami, Adv.</p>	
<p>מאמר בנושא אישור עסקאות בחברה ציבורית בין החברה לתאגיד אחר בשליטת אותו בעל מניות. את המאמר כתב עו"ד גלעד בר-עמי ממשרד אפיק ושות'. עו"ד גלעד בר-עמי הינו עו"ד בכיר במשרד אפיק ושות' (www.afiklaw.com) ועיקר התמקדותו בתחום החוזים, התקשורת ועסקאות בין לאומיות. את המאמר ניתן למצוא בקישור: http://he.afiklaw.com/articles/a395</p>	
<p>An article on the approval of transactions in a public company between the company and another corporation controlled by the same shareholder. The article was written by attorney Gilad Bar-Ami of Afik & Co. Gilad Bar-Ami is senior lawyer at Afik & Co., Attorneys and Notaries (www.afiklaw.com), emphasizing on corporate law, telecommunication and international transactions. The article in English may be found at the link: https://www.afiklaw.com/articles/a395</p>	
<p>עדכוני פסיקה</p>	<p>2.</p>
<p>Legal Updates</p>	
<p>א. סוכן אניות אינו חלק מהמוביל הימי אלא רק נותן שירותים מקומי שלו בנמל</p>	
<p>תא (ת"א) 63821-01-23 גרין ספנות בע"מ נ' נימרוד-ייצור (1979) בע"מ, 08.08.2023, בית משפט השלום בתל אביב-יפו, כב' השופטת מיה רוזמן-אלדור</p>	
<p>יצרן נעליים ישראלי דרש פיצוי ממספר גורמים בגין נזקים שנגרמו לו כתוצאה מאובדן משלוח נעליים שנשלח עבורו מסין לישראל, לרבות מסוכני האניות בישראל, בטענה שהן חלק מהמוביל הימי. בית המשפט דחה על הסף את התביעות נגד סוכני האניות. סוכן אניה אינו "המוביל הימי" בעצמו אלא מדובר בסוכנות של המוביל הימי בנמל, הנותן לו שירותים בעת שאוניותיו פוקדות נמל. פעולות ותפקידים של סוכן המוביל הימי כוללים תיאום הזמנת ההובלה, תיאום חלון העגינה ופריקה מול רשויות הנמל וגורמים נוספים, העברת הודעות לגבי מועד כניסתה של האנייה לנמל לרשויות הנמל ולמקבלי המטענים, הזמנת מצרכים וצידה לאנייה, למערכת ולצוות המשרת עליה, והנפקת פקודות מסירה למטענים בהתאם להנחיות המוביל הימי. מכיוון שדרישת התשלום הייתה בגין פעולות המוביל הימי התביעה נגד סוכני האניות נדחתה על הסף.</p>	
<p>A ship agent is not part of the maritime carrier but only give it local services in the harbor</p>	
<p>An Israeli shoe manufacturer demanded compensation from a number of parties for damage caused to it as a result of the loss of a shipment of shoes sent to it from China to Israel, including the shipping agents in Israel, claiming that they are part of the maritime carrier. The Court rejected outright the claims against the shipping agents. A shipping agent is not the "shipping carrier" itself, but rather an agency of the shipping carrier in the harbor, which provides services to it when its ships land. The actions and duties of the maritime carrier's agent include coordinating the transportation order, coordinating the docking and unloading window with the port authorities and other parties, sending messages regarding the date of the ship's entry into the port to the port authorities and the cargo receivers, ordering supplies to the ship, its systems and the crew serving on it, and issuing delivery orders to the cargo in accordance with the instructions of the maritime carrier. Because the demand for payment was for the actions of the maritime carrier, the claim against the shipping agents was rejected outright.</p>	
<p>ב. במקרים מסוימים צוואה נוטריונית שנערכה בניגוד לדרישות החוק עדיין תהיה תקפה</p>	
<p>תע (אשד) 69100-12-19 ק' נ' א.ח ואח', 13.08.2023, בית המשפט לענייני משפחה אשדוד, כב' השופטת עפרה גיא</p>	
<p>בת, שגילתה כי זמן קצר טרם פטירתה של אמה ערכה אמה צוואה נוטריונית ובה נישלה את הבת לחלוטין מהירושה והעבירה את חלקה לסבתה, ביקשה להתנגד לקיום הצוואה, בין היתר בטענה שזו נעשתה על ידי אמה הגוססת ללא שהוצגה תעודה רפואית באשר לכשירותה כנדרש, כנדרש לשם עריכת צוואה נוטריונית תחת הנסיבות בה נערכה. בית המשפט קיבל את טענותיה העובדתיות של הבת, אך קבע כי יש לקיים את הצוואה שכן היא משקפת את רצונה של המנוחה. צוואה נוטריונית של מי שמרותק למיטתו תחשב כ"פגומה" אם היא איננה מלווה בתעודה רפואית המעידה על כשירות המצווה לערוך צוואה ביום בו בוצע האימות הנוטריוני. עם זאת, אין בעובדה שנפלו פגמים בעריכת הצוואה (לרבות פגמים מהותיים) בכדי להביא בהכרח לפסולתה, אך בכדי להכשיר את הפגם, על מי שמבקש לקיים את הצוואה מוטל הנטל להוכחת אמיתותה. כאן, מדובר במקרה שבו מצבה של האם חייב תעודה רפואית לאישור כשירותה והעדרה של תעודה כאמור היווה פגם מהותי בצוואה כצוואה נוטריונית. עם זאת, אם המנוחה הראתה כי המנוחה הייתה כשירה נפשית במועד עריכת הצוואה וגם את כוונתה לנשל את ביתה, וכך רופא הפגם והצוואה קיבלה תוקף.</p>	

Under certain circumstances a notarial will that was not made under the process required by law may still be enforceable

A daughter who discovered that shortly before her demise her mother made a notarial will in which she completely disinherited the daughter and transferred her share to the grandmother, sought to oppose the will *inter alia* on the grounds that it was made by her dying mother without the medical certificate attesting to her mental competence being provided, as required for a notarial will under the circumstance of its making.

The Court accepted the daughter's factual contentions but found that the will shall, nevertheless, be probated as it reflects the wishes of the deceased. A notarial will of a person confined to his bed will be considered "defective" if it is not accompanied by a medical certificate of the date of notarization attesting to the mental competence of the deceased. However, the fact that there were defects in the drafting of the will (including substantial defects) does not necessarily lead to the invalidity of the will, but rather that in order to cure the defect, the burden of proving the will authenticity is placed on the one who seeks to probate it. Here, it is a case where the condition of the mother required a medical certificate to confirm her fitness and the absence of said certificate was a fundamental flaw in the will as a notarial will. However, the mother of the deceased showed that the deceased was of mental capacity at the time of making the will as well as the fact that she intended to disinherit her daughter and thus the defect was rectified and the will probated.

ג. גם בניגוד לתקנון החברה ניתן שלא לאנוף חוזה העסקה עם מנכ"ל החברה משיקולי טובת החברה

ע"ע 1621-12-22 רון שורץ - עמינה תעשיות רהיטים ומזרונים בע"מ, 08.08.2023, בית הדין הארצי לעבודה, כב' השופטת סיגל דוידוב-מוטולה, כב' השופט רוני פוליאק, כב' השופטת חני אופק גנדלר, נציגת ציבור (עובדים) גב' עירית אלטשולר זמני, נציג ציבור (מעסיקים) מר שרגא ויצמן

מנכ"ל חברה טען שהחלטת דירקטוריון החברה לפטרו נעשתה בניגוד לתקנון החברה אשר ייחד את סמכות פיטורי המנכ"ל לאסיפת בעלי המניות וזאת כאשר למנכ"ל קיימת, על אף היותו בעל מניות מיעוט, זכות וטו על החלטות אסיפת בעלי המניות.

בית הדין אישר את הפיטורים ודחה את טענות המנכ"ל, בין היתר, בשל שיקולי טובת החברה. אמנם כאשר פיטורים נעשים שלא על ידי הגורם המוסמך לכך בחברה אין מדובר בפגם מינורי אלא בפגם היורד לשורשה של החלטת הפיטורים, אולם לעתים ניתן להכיר עדיין בפיטוריו למרות הפרת הוראות תקנון החברה. כאן, מדובר במנכ"ל המחזיק ב 16% בלבד מהון המניות של החברה שמעוניין לנצל את זכות הוטו התקנונית שלו ולהישאר בתפקידו על אפם וחמתם של יתר בעלי המניות ובניגוד לטובת החברה וזאת כדי לשפר את מעמדו בהליך ההתמחרות אותו יזם. משכך, טובת החברה מחייבת שלא לחייב את החברה בהמשך העסקתו.

It is possible not to enforce the employment contract of the CEO even in contradiction of the articles of the company for reasons of company benefit

The CEO of a company claimed that the decision of the company's board of directors to fire him was made in violation of the company's articles of association, which granted this authority exclusively to the shareholders, and this when the CEO has, despite being a minority shareholder, a right of veto over the resolutions of the general meeting of the company.

The Labor Court confirmed the termination of the CEO and rejected his claim, *inter alia*, due to considerations of the company's best interests. Although when termination is not made by the authorized body of a company, it is not a minor defect but a defect that goes to the root of the decision to dismiss but sometimes it may still be enforced despite breach of the articles of association of the company. Here, it is a CEO who owns only 16% of the share capital and seeks to use his veto right under the articles of association in order remain in his position against the will of the other shareholders and against the company's best interest, for the sake of improving his position in a bidding process he initiated. Therefore, the company's best interest obliges not to force the company to continue his employment.

ד. הסרת אדם מקבוצת "וואטסאפ" כשלעצמה אינה מהווה פרסום לשון הרע

ת"א 64723-03-22 יורם אורגד, עו"ד נ' אילנית מירון, 20.08.2023, בית משפט השלום רחובות, כב' השופט ישראל פת

חבר בקבוצת וואטסאפ של מועדון ספורט הוסר מהקבוצה וטען, כי ההודעה האוטומטית המתקבלת בוואטסאפ "הוסר מהקבוצה" פוגעת בשמו הטוב ומהווה פרסום לשון הרע.

בית המשפט מחק את התביעה על הסף וקבע כי פעולת הסרת חבר מקבוצת וואטסאפ, כשלעצמה, אינה מהווה פרסום לשון הרע. לצורך ביסוס עילת לשון הרע יש להצביע על מעשה אקטיבי של פרסום שעלול, בין היתר, להשפיל אדם בעיני הבריות או לבזות את האדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לו או שעלול לפגוע בעסקו או במקצועו. במקרה זה מנהל קבוצת הוואטסאפ הסיר את החבר מהקבוצה לאחר התנהגות לא הולמת ובשל הפגיעה במרקם החברתי של הקבוצה. פעולת ההסרה לא כללה כל פרסום של ביטוי פוגעני, בין בהודעה בכתב או בעל פה, או כל ביטוי שנועד לפגוע בשמו הטוב של האדם, למעט הודעה טכנית ואוטומטית של מערכת וואטסאפ על עצם ההסרה. בנסיבות אלה, הוצאת החבר מקבוצת הוואטסאפ אינה מהווה פרסום לשון הרע והתביעה סולקה על הסף.

Removing a person from a "WhatsApp" group by itself does not constitute defamation

A member of a sports club's WhatsApp group was removed from the group and contended that the automatic message received on WhatsApp "removed from the group" harms his good name and constitutes a defamatory publication.

The Court dismissed the claim and held that the act of removing a member from a WhatsApp group, by itself, does not constitute defamatory publication. In order to establish defamation, it is necessary to point an active act of publication that may, *inter alia*, humiliate a person in the eyes of others or demean the person due to acts, behavior or traits attributed to him or which may damage its business or profession. In this case, the manager of the WhatsApp group removed the member from the group after inappropriate behavior and due to the apprehension of harming the social dynamic of the group. The removal action did not include any publication of offensive expression, either in a written or oral message, neither any other expression that intended to damage the person's good name, with the exception of a technical and automatic notification by the WhatsApp system about the very removal. Under these circumstances, removing the member from the WhatsApp group does not constitute defamatory publication and the claim was dismissed.

ה. לא ניתן לקבל פיצוי מוסכם מכוח ביטול זכרון דברים בלתי חוקי

ת"א 5828-02-20 פרץ נ' ישראלי ואח', 05.08.2023, בית משפט השלום בבאר שבע, כב' השופטת נעם חת מקוב

אדם הוחתם על זכרון דברים ובו התחייב למכור משק חקלאי במחיר מופחת ונקבע פיצוי מוסכם בסכום של 200,000 ₪ במקרה של הפרתו. לאחר מספר ימים המוכר הבין שהמסמך נועד להערים על רשויות המס וביטל את העסקה. בית המשפט דחה את התביעה לחייב את המוכר בפיצוי מוסכם מאחר שההסכם נעדר כל תוקף חוקי. חוזה שנועד להונות את רשויות המס הינו חוזה שנוגד את תקנת הציבור והינו בטל מעיקרו בשל היותו בלתי חוקי. כאן, המוכר הוחתם על זכרון הדברים בחטף ולאחר מכן ניסו לגרום לו לחתום על הסכם בלתי חוקי שנועד להונות את רשויות המס באופן שבו התמורה המצוינת בהסכם תהיה מופחתת וחלק יהיה ב"כסף שחור". המוכר הבין כי הוטעה והוחתם על זכרון דברים בלתי חוקי, לכן חזר בו מהעסקה והשיב את סכום המקדמה לרוכש. משכך, במקרה שכזה אין מקום ליתן לזכרון הדברים את התכונות של התחייבות "כשרה" שאינה נגועה באי חוקיות והוא בטל, על סעיף הפיצוי המוסכם שנקבע בו.

One cannot seek liquidated damages due to cancellation of an illegal memorandum of understanding

One signed a memorandum of understanding in which he undertook to sell its farm at a reduced price and an agreed liquidated damages of ILS 200,000 in the event of its breach. After a few days, the seller realized that the document was intended to deceive the tax authorities and canceled the transaction.

The Court rejected the claim to oblige the seller to pay the agreed liquidated damages due to lack of legal validity of the transaction. A contract designed to defraud the tax authorities is a contract that is opposed to public policy and is void due to illegality. Here, the seller was rushed to sign the memorandum and then there was an attempt to get him to sign an illegal agreement designed to defraud the tax authorities in such a way that the consideration stated in the agreement would be reduced and part of it would be "off the books." The seller realized that he was misled and signed an illegal memorandum, therefore he backed out of the transaction and gave back the advance payment he received to the purchaser. Therefore, in such a case there is no place to give the memorandum the features of a duly made undertaking that is not tainted by illegality and therefore it is void, including the agreed liquidated damages clause stipulated in it.

ו. טעות באשר למצב התכנוני של הקרקע והיתכנות השבחתה עשויה להוביל לביטול העסקה

ת"א 53537-10-18 כופטייל נ' שוורץ, 15.08.2023, בית המשפט המחוזי בצרפת, כב' סגן הנשיאה, השופט שאהר אטרש

אדם שמכר קרקע חקלאית תמורת כ-200,000 ₪ ח"ד דרש לבטל את הסכם המכר משום שלא היה מודע להליך תכנוני לשינוי ייעוד הקרקע מחקלאות למגורים שגרם, תוך זמן קצר, לעלייה של פי 5 מערך הקרקע ביחס לתמורה ששולמה. בית המשפט קיבל את התביעה והורה על ביטול הסכם המכר בשל טעות הדדית. צד שהתקשר בחוזה עקב טעות וניתן להניח שלולא הטעות לא היה מתקשר בחוזה והצד השני לא ידע ולא היה עליו לדעת על כך, רשאי בית המשפט, לפי בקשת הצד שטעה, לבטל את החוזה, אם ראה שמן הצדק לעשות זאת. כאן, התוכנית לשינוי ייעוד המקרקעין פורסמה ואושרה רק לאחר חתימת ההסכם, כאשר במועד החתימה היה ייעוד המקרקעין לחקלאות. עם זאת, במועד עריכת ההסכם התוכנית קודמה בהליך מהיר והייתה היתכנות גבוהה לשינוי הייעוד. בפועל, שיעור מס השבח שנטל המוכר על עצמו עלה על סכום התמורה והפך את ההסכם המכר לחסר היגיון כלכלי. מדובר בטעות מהותית משותפת באשר לטיב זכויותיו של המוכר במקרקעין מאחר ששני הצדדים לא היו מודעים למצב התכנוני של הקרקע ולא העלו על דעתם אפשרות כי ערך הקרקע ישתנה באופן דרמטי בזמן כה קצר. בנסיבות העניין, רכישת קרקע בסכום המהווה שבריר משוויה האמיתי אינה צודקת, ולכן יש מקום לביטול ההסכם.

A material mistake regarding the planning status of the land and the possibility of betterment may lead to cancellation of the transaction

One who sold an agricultural land for about ILS 200,000 sought to revoke the agreement because he was not aware of a planning procedure to change the land's designation from agriculture to residential which resulted, during a short time, in an increase in the land value of 5 times the consideration paid.

The Court accepted the claim and held that the sale agreement is to be revoked due to a mutual mistake. A party who entered into a contract due to a mistake and it can be assumed that if it were not for the mistake he would not have entered into the contract and the other party did not know and should not have known about it, the Court may, at the request of the party who erred, cancel the contract, if it deems it just to do so. Here, the plan to change the designation of the land was published and approved only after the agreement was executed, while at the time of execution the designation of the land was agriculture. However, at that time the plan was processed in a quick procedure and there was a high possibility of changing the designation. The rate of betterment tax that the seller undertook to pay was actually higher than the consideration and made the transaction economically illogical. This is a mutual fundamental mistake regarding the nature of the rights of the seller in the land as both parties were not aware of the planning status of the land and did not imagine the possibility that the value of the land would change dramatically in such a short time. Under these circumstances, purchasing a land for an amount that is a fraction of its true value is unjust, and therefore there the agreement should be revoked.

ששש חבורת סוד מוחלט בהחלט - סודיות בוועדות מיוחדות בעסקאות בעלי שליטה / גלעד בר-עמי, עו"ד*

חברה ציבורית, מעוניינת לבצע עסקה עם חברה נוספת, עניין פשוט שבדרך כלל מצריך אישור בדרגי ההנהלה של החברות השונות, אבל מה אם לשתי החברות יש בעל שליטה משותף? בניגוד למצב פשוט של ניגוד עניינים בעסקה המערבת בעל שליטה - מנהלי החברות עשויים למצוא את עצמם, באופן טבעי, פועלים לטובת בעל השליטה שמינה אותם או יכול להשפיע על המשך העסקתם, ולא לטובת החברה ובכך החברה ויתר בעלי המניות יפגעו.

חוק החברות הישראלי¹ מחייב במקרה כזה "אישור משולש", קרי, נדרש אישורם של שלושה אורגנים שאינם קשורים לבעל השליטה לאשר את העסקה - ועדת הביקורת; הדירקטוריון; והאסיפה הכללית. מדובר במנגנון פרוצדוראלי מחייב אשר בלעדיו לא יהא תוקף לעסקה ובנוסף קיים גם תנאי מהותי והוא שהעסקה "לטובת החברה". הוראות אלו נועדו כדי להתמודד עם הסיטואציה המורכבת (והבלתי אפשרית מבחינת מנהלי החברה), בה, הלכה למעשה, בעל השליטה מבצע עסקה עם עצמו (על גבם של החברה ויתר בעלי המניות). עם זאת, לא תמיד היה די ביישום המבחן המשולש בכדי לרפא את החששות הנובעים מעסקה שכזו ובפרט החשש שמא תנאי העסקה מוטלים לרעת החברה ולטובת האינטרסים של בעל השליטה. פתרון וולנטרי שנבחר לעיתים היה הקמתה של וועדה בלתי תלויה (בנוסף לוועדת הביקורת) לפיקוח על ההליך. נתיב דומה בחר המחוקק גם בתיקון משנת 2014 לחוק לקידום התחרות² שהטיל על וועדת הביקורת חובה לקבוע הליך תחרותי בעסקאות מסוג זה. עם זאת, הקמת וועדה, בנוסף ומעבר לנדרש ומבלי הסדר חוקי מעלה את השאלה – מה הם חובותיהם של חברי הוועדה הבלתי תלויה?

בהליך שנדון בבית המשפט העליון ביולי, 2023,³ נדונה שאלת הדלפת חומרים מהוועדות המיוחדות שהקימה בזק בעסקאותיה עם יורוקום (באמצעות חברת הבת Yes) חלל תקשורת בע"מ – הדלפה שבוצעה, לכאורה, על ידי חברת הוועדה אל בעל השליטה המשותף, מר שאול אלוביץ'. בית המשפט העליון קבע שעל אף שאין מקור מפורש בחוק לחובת הסודיות בדיוני הוועדה הרי שקיומם של המנגנונים שנקבעו בדין לגבי התקשרות עם עסקאות בעלי עניין וטיבו של מוסד הוועדה המיוחדת בכללותו מגבשים הנמקה נורמטיבית לקיומה של חובת סודיות והפרתה של זו, במקרה זה, מהווה עבירה פלילית. מקרה זה שונה ממקרה אחר שנדון בבית המשפט העליון בשנת 2021⁴ ובו העברת המידע נעשתה על ידי הוועדה המיוחדת עצמה והשאלה שעמדה שם למבחן היתה בחינת טיב עבודת הוועדה המיוחדת ולא האם הופרו נורמות פליליות בהדלפת חומרים סודיים לבעל השליטה, ובו נפסק כי אין בהעברת החומרים לידי בעל השליטה בכדי להביא לביטול האישור שניתן לעסקה.

עסקאות בין חברות עם בעל שליטה משותף, ובפרט כאשר מדובר בחברה ציבורית, הינו עניין מורכב וניכר כי הן המחוקק והן בתי המשפט פועלים במגמה לסגור את ה"פרצות" והאזורים האפורים במטרה לנטרל את השפעתו של בעל השליטה. לכן, בכל מקרה של עסקה עם בעל עניין ולא כל שכן בעל שליטה בחברה ציבורית חובה להיוועץ בעורך דין העוסק בתחום גם לפני וגם באופן שוטף במהלך ביצוע העסקה וקבלת האישורים הנדרשים.

* עו"ד גלעד בר-עמי הינו עו"ד בכיר במשרד אפיק ושות' (www.afiklaw.com) ועיקר התמקדותו בתחום החוזים, התקשורת ועסקאות בין לאומיות. אין בסקירה כללית זו משום ייעוץ משפטי כלשהו ומומלץ להיוועץ בעורך דין המתמחה בתחום זה בטרם קבלת כל החלטה בנושאים המתוארים בסקירה זו. לפרטים נוספים: 03-6093609, או באמצעות הדואר האלקטרוני: afiklaw@afiklaw.com.

¹ חוק החברות, תשנ"ט-1999, סעיף 275

² חוק לקידום התחרות ולצמצום הריכוזיות, התשע"ד-2013, סעיף 117(ב)

³ עפ 5955/22 מדינת ישראל נ' שאול אלוביץ' (13.7.2023), בית המשפט העליון, כב' השופטים יצחק עמית, דוד מינץ, יעל וילנר - <https://he.afiklaw.com/caselaw/15537>

⁴ ע"א 8762/20 שרון עצמון נ' אסם השקעות בע"מ (09.12.2021), בית המשפט העליון, כב' השופטים ענת ברון, דוד מינץ, עופר גרוסקופף - <https://he.afiklaw.com/caselaw/13100>

Special Committees Confidentiality in Transaction With Controlling Shareholder/ Gilad Bar -Ami, Adv.*

A public company seeks to transact with another company, a simple matter that usually requires approval at the management levels of the various companies but what if both have a common controlling shareholder? Unlike a simple conflict of interest situation, in a transaction involving a controlling shareholder the managers may find themselves, naturally, acting for the benefit of the shareholder who appointed them, or may influence their continued employment, and not for the benefit of the company and thus the company and the other shareholders will be harmed.

The Israeli Companies Law ("**Law**") requires in such a case a "triple approval", i.e., the approval of three bodies unrelated to the controlling shareholders is required to approve the transaction - the audit committee; the board of directors; and the general meeting. This is a prerequisite procedural mechanism without which the transaction will not be valid but another material condition which is that the transaction that is "for the benefit of the company". These prerequisites are intended to deal with the complex situation (impossible from the point of view of the company managers), in which the controlling owner is actually transacting with himself (on the expense of company and the other shareholders). However, it was not always sufficient to apply the triple test to face the concerns arising from such a transaction and in particular the concern that the terms of the transaction are biased to the detriment of the company and to the benefit of the controlling shareholder. A voluntary solution that was sometimes chosen was the formation of an independent committee (in addition to the audit committee) to oversee the procedure. The legislator chose a similar path in a 2014 amendment to the law for the promotion of competition which imposed on the audit committee the obligation to establish a competitive procedure in transactions of this type. However, the establishment of a committee, in addition to and beyond what is required and without a legal arrangement, raises the question - what are the duties of the members of this committee?

In a case decided in the Supreme Court in July, 2023, the question of leaking materials from the special committees formed by Bezeq in its transactions (via a subsidiary -"Yes") with Eurocom and Space-Communication Ltd. - a "leak" allegedly made by a member of the committee to the controlling Shareholder, Mr. Shaul Elovitz. The Supreme Court found that although there is no explicit source in the law for the duty of confidentiality in the committee's hearings, the existence of the mechanisms established by law regarding contracting with interested parties and the nature of the institution of the special committee as a whole formulates a normative rationale for the existence of such a duty, breach of which, in that case, was decided to be a criminal offence. This case is different from a previous case heard by the Supreme Court in 2021 in which the transfer of the information was made by the special committee itself and the question was an examination of the quality of the special committee's work and not whether criminal norms were violated by leaking confidential materials to the controlling shareholder – in that case it was found that the transfer of the materials to the controlling shareholder does not invalidate the transaction.

Transactions between companies with a common controlling shareholder, and in particular when it comes to a public company, is a complex matter and it is obvious that both the legislature and the Courts work towards closing the "loopholes" and gray areas in order to neutralize the influence of the controlling shareholder. Therefore, in any case of a transaction with an interested party, and especially with a controlling shareholder of a public company, it is vital to consult a lawyer with expertise in the field both before and on an ongoing basis during the execution of the transaction and the receipt of the required approvals.

*Gilad Bar-Ami is senior lawyer at Afik & Co., Attorneys and Notaries (www.afiklaw.com), emphasizing on corporate law, telecommunication and international transactions. Nothing herein should be treated as a legal advice and all issues must be reviewed on a case-by-case basis. For additional details: +972-3-6093609 or at the e-mail: afiklaw@afiklaw.com