



**אפיק ושות' עורכי דין ונוטריון**  
AFIK & CO. ATTORNEYS & NOTARY

גיליון 404: 10 ינואר, 2024  
Issue 404: 10 January, 2024



הגיליון המקצועי הדו שבועי של **אפיק ושות' עורכי דין ונוטריון**

The Bi-Weekly Professional Magazine of **Afik & Co, Attorneys and Notary**

החשמונאים 103, ת.ד. 20144 תל אביב-יפו 6120101, טלפון 03-609.3.609 פקס 03-609.5.609  
103 Ha'Hashmonaim St., POB 20144, Tel Aviv 6120101, Israel, Telephone: +972-3-609.3.609

Afik & Co. marks the date of publication of 'Common Sense' by Thomas Paine (January 10, 1776), which argued for the idea of 'representative democracy' and promoted the creation of the American constitution.

אפיק ושות' מציינת את יום השנה לפרסום הספר "השכל הישר" מעט תומאס פיינ (10 ינואר, 1776) אשר הפיץ את רעיון הדמוקרטיה הייצוגית וקידם את יצירת החוקה האמריקאית.

## 1. "פרח נתתי לנורית" - חזרה מהתחייבות למתן מתנה בשל התנהגות המקבל/ גלעד בר-עמי, עו"ד

"A Flower I gave Nurit" - Withdrawing a Gift Due to Recipient's Behavior/ Gilad Bar-Ami, Adv.



מאמר בנושא היכולת של נותן מתנה לבטל אותה, ככל שמקבל המתנה מתנהל באופן לא ראוי. את המאמר כתב עו"ד גלעד בר-עמי ממשרד אפיק ושות'. את המאמר בשפה העברית ניתן למצוא בקישור: <http://he.afiklaw.com/articles/a404>

An article on the ability of the grantor of a gift to cancel it, if the recipient of the gift behaves inappropriately. The article was written by attorney Gilad Bar-Ami of Afik & Co. The article in English may be found at the link: <https://www.afiklaw.com/articles/a404>

## 2. עדכוני פסיקה

### Legal Updates

**א. תנאי מתלה בהסכם עשוי מכר מניות לדחות את מועד ביצוע ההסכם אך לא את מועד השתכללותו**

מחוזי ים: הכללתו של תנאי מתלה בהסכם אינה גורעת מתוקפו המשפטי המחייב מרגע כריתתו וכל תכליתו ומשמעותה היא בדחיית מועד ביצוע ההסכם. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/16009>

**A condition precedent in a sale purchase agreement may postpone the date of closing of the agreement but not the date of its entering into effect.** Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/16010>

**ב. בעל שליטה בחברה שהתפרקה בעודה חייבת לרשות מקומית עשוי להידרש לשלם את חוב החברה**

שלום ת"א: במקרה בו הוברחו נכסי חברה פרטית לבעל השליטה בה, רשאית הרשות לרדת לנכסי בעל השליטה לצורך גביית החוב, וזאת ללא קשר לשווי הנכסים שהוברחו ובאופן שיכול לעלות על שוויים. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/16011>

**A controlling shareholder of a company dissolved while owing to the local authority may be required to pay the company debt.** Read more at: <https://www.afiklaw.com/updates/16012>

### ג. הטעיה בדיווח לבורסה תיבחן לפי השפעתה על המשקיע הסביר ולא על הערכה אובייקטיבית של החברה

מחוזי ת"א: שאלת מהותיותו של פרט מטעה בדיווח לבורסה תיבחן בהתאם לאפשרות שקימו או העדרו של אותו פרט מטעה יובילו להטעיית המשקיע הסביר. לקריאה נוספת: <http://www.afiklaw.com/updates/16013>

**Fraud in reports to the stock exchange will be examined based on its effect on the reasonable investor and not on an objective assessment of the company.** Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/16014>

### ד. משלוח מכתבים משמיצים למעסיקו של אדם עשוי להיחשב כפרסום לשון הרע

שלום ראשל"צ: מכתבים שנושאים יוצר רושם של היעדר הגינות ויושרה או עלול להשפיל ולבזות אדם בעיני הבריות, בעיקר כשהם ממוענים למעסיק ונחשפו לתוכנם עמיתים לעבודה, מהווים לשון הרע. לקריאה נוספת: <http://www.afiklaw.com/updates/16015>

**Sending defamatory letters to one's employer may be deemed defamation.** Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/16017>

### ה. צד המתחייב בעל פה או בכתב להשיב חובו של אחר עשוי להיחשב כערב

השלום י-ם: חוזה שנועד ליצירת ערבות לחוב קיים תקף, גם אם נערך בעל פה. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/16018>

**One that undertakes orally or in writing to repay a debt of another may be deemed a guarantor.** Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/16019>

### ו. ניצול מידע פנימי שהתקבל במסגרת ההעסקה מהווה הפרת חובת האמון גם אם אין מדובר בסוד מסחרי

אזורי ת"א: שימוש במידע פנימי עדכני בעל ערך מסחרי, שלא היה חשוף בפני גורמים חיצוניים ושהגיע לעובד מעצם תפקידו יחשב כהפרת חובת האמון ותום הלב וזאת אף ללא הוכחת איסור חוזי או קיומו של סוד מסחרי כהגדרתו בד"ן. לקריאה נוספת: <http://www.afiklaw.com/updates/16026>

**Utilization of internal information obtained as part of the employment constitutes a breach of fiduciary duty even if it is not a trade secret.** Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/16027>

### ז. הצעות במכרז המוגשות על ידי אותו גורם מעלות חשד לתיאום פסול בין מציעים ועלולות להיפסל

מינהלי נצרת: קיים איסור על כל תיאום בין מציעים שונים ביחס להצעותיהם המוגשות במכרז. לקריאה נוספת: <http://www.afiklaw.com/updates/16028>

**Tender bids submitted by the same party raise suspicions of improper coordination between bidders and may be disqualified.** Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/16029>

אפיק משפטי הוא המגזין המקצועי של משרד אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון, המופץ אחת לשבועיים לקהל של אלפי אנשים ברחבי העולם וכולל מידע מקצועי תמציתי בנושאים משפטיים-עסקיים המעניינים את הקהילה העסקית והינם בתחומים בהם עוסק המשרד. להסרה או הצטרפות יש לשלוח מייל לכתובת [newsletter@afiklaw.com](mailto:newsletter@afiklaw.com) ובכותרת לכתוב "אנא הסירו/צרפו אותי לרשימת התפוצה". מגזין זה כפוף לזכויות יוצרים אך ניתן להעבירו לכל אדם ובלבד שיועבר בשלמות וללא כל שינוי. אין באמור במגזין ייעוץ משפטי ובכל נושא מומלץ לפנות לעורך דין על מנת שהעובדות תיבחנה היטב בטרם תתקבל החלטה כלשהי. למאגר פרסומים קודמים: <http://www.afiklaw.com>

Afik News is the bi-weekly legal and business Israel news bulletin published by Afik & Co. ([www.afiklaw.com](http://www.afiklaw.com)). Afik News is sent every second week to an audience of thousands of subscribers worldwide and includes concise professional data on legal and business Israeli related issues of interest to the business community in areas in which the Afik & Co. firm advises. For removal (or joining) the mailing list please send an email to [newsletter@afiklaw.com](mailto:newsletter@afiklaw.com) with the title "Please remove from mailing list" or "Please add me to the mailing list." The Afik News bulletin is copyrighted but may be freely transferred provided it is sent as a whole and without any changes. Nothing contained in the Afik News may be treated as a legal advice. Please contact an attorney for a specific advice with any legal issue you may have.

For previous Afik News publication see <http://www.afiklaw.com>

1.	<p><b>"פרח נתתי לנורית" - חזרה מהתחייבות למתן מתנה בשל התנהגות המקבל/ גלעד בר-עמי, עו"ד</b></p> <p><b>"A Flower I gave Nurit" - Withdrawing a Gift Due to Recipient's Behavior / Gilad Bar-Ami, Adv.</b></p> <p>מאמר בנושא היכולת של נותן מתנה לבטל אותה, ככל שמקבל המתנה מתנהל באופן לא ראוי. את המאמר כתב עו"ד גלעד בר-עמי ממשרד אפיק ושות'. עו"ד גלעד בר-עמי הינו עו"ד בכיר במשרד אפיק ושות' (<a href="http://www.afiklaw.com">www.afiklaw.com</a>) ועיקר התמקדותו בתחום החוזים, משפט מסחרי, דיני חברות, דיני תקשורת (עסקאות וגולציה), עסקאות בינלאומיות ויבוא. את המאמר ניתן למצוא בקישור: <a href="http://he.afiklaw.com/articles/a404">http://he.afiklaw.com/articles/a404</a></p> <p>An article on the ability of the grantor of a gift to cancel it, if the recipient of the gift behaves inappropriately. The article was written by attorney Gilad Bar-Ami of Afik &amp; Co. Gilad Bar-Ami is senior lawyer at Afik &amp; Co., Attorneys and Notaries (<a href="http://www.afiklaw.com">www.afiklaw.com</a>), focusing primarily on commercial law, corporate law, telecommunications law (transactions and regulation), international transactions and imports. The article in English may be found at the link: <a href="https://www.afiklaw.com/articles/a404">https://www.afiklaw.com/articles/a404</a></p>
2.	<p><b>עדכוני פסיקה</b></p> <p><b>Legal Updates</b></p>
א.	<p><b>תנאי מתלה בהסכם עשוי מכר מניית לדחות את מועד ביצוע ההסכם אך לא את מועד השתכללותו</b></p> <p>ת"א 6409-09-21 מיכאל ואח' נ' יהלום ואח', 12.12.2023, בית המשפט המחוזי ירושלים, כב' השופט חנה מרים לומפ</p> <p>בהסכם לרכישת מניות, הותנתה העברת המניות ורישומן בתשלום חוב למוכרים. חוב זה שולם לבסוף בערכו הנומינאלי רק שלוש שנים לאחר מכן.</p> <p>בית המשפט דחה את טענת המוכר כי יש לבטל את מכר המניות וקבע, כי ההסכם השתכלל כבר בעת כריתתו. אמנם, ביצועו של חוזה עשוי להיות תלוי בהתקיימותו של תנאי מתלה, אך הכללתו של תנאי מתלה בהסכם איננה גורעת מתוקפו המשפטי המחייב מרגע כריתתו וכל תכליתה ומשמעותה היא בדחיית מועד ביצוע ההסכם, הא ותו לא. כאן, מדובר בהסכם למכירת מניות ובו הוסכם במפורש על גובה התמורה שתשלומה נקבע כתנאי מתלה בהסכם. משנתקיים תנאי מתלה זה, גם אם שלוש שנים לאחר השתכללות ההסכם, הרי שיש להעביר את המניות ולהשלים את ביצוע ההסכם ולא ניתן לדרוש שינוי רטרואקטיבי בסכום התמורה.</p> <p><b>A condition precedent in a sale purchase agreement may postpone the date of closing of the agreement but not the date of its entering into effect</b></p> <p>In a share purchase agreement, the transfer of the acquired shares and their recording was conditioned on the payment of a debt to the sellers. The debt was finally paid at its nominal value only three years later. The Court rejected the seller's contention that the share sale should be cancelled and determined that the agreement already entered into effect upon its execution. While the consummation of an agreement may depend on the fulfillment of a condition precedent, the inclusion of a condition precedent in the agreement does not undermines its binding legal effect from the moment of its execution and its entire purpose and meaning is to postpone the date of consummation of the agreement. Here, it is an agreement for the sale of shares in which it was expressly agreed upon the amount of consideration, the payment of which was determined as a condition precedent in the agreement. Once this condition was met, even if only three years after the execution of the agreement, then the shares must be transferred and the consummation of the agreement completed and no contention for retroactive changes in the consideration amount may be upheld.</p>
ב.	<p><b>בעל שליטה בחברה שהתפרקה בעודה חייבת לרשות מקומית עשוי להידרש לשלם את חוב החברה</b></p> <p>תא (ת"א) 61106-11-21 עיריית חולון נ' י.ב. שיא משאבים בע"מ, 25.12.2023 בית משפט השלום בתל אביב יפו, כב' השופט אביים ברקאי</p> <p>חברה התפרקה כאשר קיים לה חוב ארנונה לרשות המקומית. הרשות דרשה את החוב מבעל השליטה בחברה. בית המשפט קבע כי בעל השליטה חייב להוכיח כי לא הבריח נכסים מהחברה וכל עוד לא עשה כן, ניתן לחייבו בחיובי החברה שהתפרקה. על פי החוק, כאשר חברה בבעלות פרטית מתפרקת בעודה חייבת חוב מס סופי, יראו את נכסי החברה כאילו הועברו לבעל השליטה בחברה בלא תמורה, ועל כן ניתן לגבות מהם את חוב המס. החוק אף לא מגביל את הגבייה מבעל השליטה לתקרת שווי הנכסים שהוברחו לכאורה מהחברה, אלא קובע שעצם ההברחה מאפשר גביית מלוא החוב מבעל השליטה. במקרה כאמור, על בעל השליטה בחברה להראות כי הנכסים לא הועברו לידינו כדי למנוע את הירידה לנכסיו. כאן, בעל השליטה לא עשה דבר כדי להראות שלא הייתה הברחה של נכסי החברה לידינו, ועל כן החזקה לא נסתרה והרשות רשאית לגבות את החוב מבעל השליטה.</p> <p><b>A controlling shareholder of a company dissolved while owing to the local authority may be required to pay the company debt</b></p> <p>A company was dissolved while still owing property tax to the local authority. The Authority demanded the debt from the controlling shareholder of the company. The Court held that the controlling shareholder must prove that he did not take assets from the company and as long as he did not do so, he can be charged with the debts of the dissolved company. Under Israeli</p>

law, when a privately owned company dissolves while still owing an undisputable tax debt, the company's assets are assumed to have been transferred to the controlling shareholder of the company without consideration, and therefore the tax debt may be collected from the controlling shareholder. Additionally, the law does not limit the collection from the controlling shareholder to the ceiling of the value of the assets that were assumed to have been transferred from the company, but states that the very act of transferring assets enables the collection of the full debt from the controlling shareholder. In such event, the controlling shareholder must show that the assets were not transferred to him in order to prevent the collection of the debt from his own assets. Here, the controlling shareholder did nothing to show that there was no transfer of the company's assets, and therefore the assumption was not refuted and the Authority shall be entitled and to collect the debt from the controlling shareholder.

## ג. הטעיה בדיווחים לבורסה תיבחן לפי השפעתה על המשקיע הסביר ולא על הערכה אובייקטיבית של החברה

תצ (ת"א) 62995-12-21 אבישי אלישיב נ' לוינסקי-עופר בע"מ, 14.12.2023, בית המשפט המחוזי תל אביב - יפו, כב' השופט יעקב שרביט

חברה כללה בדיווחיה לבורסה פרטים מטעים בקשר עם אחד מהפרויקטים הרבים בניהולה. פרויקט זה סווג בדוחות החברה כפרויקט 'שאינו מהותי מאוד' וסכום ההשקעה בו היה זניח ביחס להונה של החברה. בית המשפט קיבל את הבקשה לאישור תביעה ייצוגית נגד החברה וקבע שמדובר בהטעיה בשל היות המידע מהותי. האיסור לכלול פרט מטעה בדיווח לבורסה אינו משתרע ללא גבולות ואינו כולל כל פרט מטעה שהוא, אלא נבחן על פי מהותיותו של הפרט המטעה. שאלת מהותיותו של הפרט המטעה תיבחן בהתאם לאפשרות שקיומו או העדרו של אותו פרט מטעה יובילו להטעיית המשקיע הסביר. כאן, מדובר בחברה שכללה בדיווחיה מצג לפיו העירייה הקצתה קרקע משלימה לטובת פרויקט הפינוי בינוי בניהול החברה, בעוד שבפועל העירייה לא הקצתה את הקרקע אשר ממילא לא הייתה בבעלותה. הדיווח המטעה הוביל לעלייה של 50% במחיר מניית החברה וחשיפת ההטעיה הובילה לצניחה בשווי המנייה. משכך, ניתן לראות כי על אף שמבחינת החברה מדובר בפרויקט אחד קטן מני רבים הרי שמבחינת היתכנות הטעיית המשקיע הסביר מדובר בפרט מהותי.

## Fraud in reports to the stock exchange will be examined based on its effect on the reasonable investor and not on an objective assessment of the company

A company included in its reports to the stock exchange false details in connection with one of the many projects under its management. This project was classified, in the company's reports, as a 'not very substantial' project and the amount of investment in it was negligible in relation to the company's capital.

The Court accepted the motion to approve a class claim against the company and held that it was a fraud due to the information constituting as material information. The prohibition on including a false detail in a report to the stock exchange is not all encompassing and does not include any false detail. Rather, its reach is reviewed based on the materiality of the false detail. The question of the nature of the false detail will be examined based on the possibility that the existence or absence of that detail will lead to misleading the reasonable investor. Here, it is a company that included in its reports a representation according to which the municipality allocated additional land for the benefit of the construction-evacuation project managed by the company, while in practice the municipality did not allocate the land, which it did not even own. The fraudulent report led to a 50% increase in the company share price and the disclosure of the fraud led to a steep decline in share value. Hence, it is evident that although from the company's point of view this is but one small project among many, when assessing of the possibility of misleading the reasonable investor this is a material detail.

## ד. משלוח מכתבים משמיצים למעסיקו של אדם עשוי להיחשב כפרסום לשון הרע

ת"א 36868-06-20 ד"ר עירית פוגל גבע נ' יצחק שפריר, 19.12.2023, בית משפט השלום בראשון לציון, כב' השופטת ליאת ירון

בעקבות סכסוך שכנים נשלחו מכתבי תלונה למעסיק של השכנה תוך רמיזה כי דיווחיה על שעות עבודתה שקריים ואופן עבודתה אינו עומד בקנה אחד עם המצופה ממנה. בית המשפט קבע כי המכתבים שנשלחו מהווים הוצאת לשון הרע. החוק קובע, כי לשון הרע הינה דבר שפרסומו עלול להשפיל אדם בעיני אחרים שנחשפו לתוכן הדברים ואשר מטרתו פגיעה במשלח ידו של האדם, למעט מקרים החוסים בהגנות שונות כמו אמירת אמת ותום הלב. כאן, שני המכתבים כללו תיאורים משמיצים המתארים את השכנה, המועסקת כעובדת מדינה בכירה, באופן מבזה ומשפיל תוך שהם מוענו למספר גורמים ולתוכנם המשמיץ נחשפו עובדים נוספים. מאחר והמכתבים כללו ביטויים שאינם נכונים ונשלחו בחוסר תום לב לגורמים רבים שאינם מוסמכים וללא כל הצדקה, על השכנים לפצות את השכנה בגין פרסום לשון הרע.

## Sending defamatory letters to one's employer may be deemed defamation

Following a neighbors dispute, letters of complaint were sent to the neighbor's employer implying that her reports about her working hours were false and that her work manner was not in line with what was expected of her.

The Court held that letters which were sent constitute defamation. Israeli law states that defamation is publication which may humiliate a person in the eyes of others who have been exposed to the content of the words, when their purpose is harming the person's occupation, except cases defended under the law such as telling the truth and acting in good faith. Here, the two letters included defamatory statements



describing the neighbor, who is employed as a senior civil servant, in a derogatory and humiliating manner while they were addressed to several parties and their defamatory content was exposed to additional employees. Because the letters included phrases that are not true and were sent in bad faith to many unauthorized parties and without any justification, the neighbors will compensate the neighbor for defamation.	
<b>ה. צד המתחייב בעל פה או בכתב להשיב חובו של אחר עשוי להיחשב כערב</b>	
ת"א 19372-01-21 אופיר גולן ואח' נ' אורן מור ואח', 20.12.2023, בית משפט השלום בירושלים, כב' השופטת הבכירה מרים קסלסי	
<p>אח של לווה התחייב להחזיר למלווים את כספם, לאחר שימכור את ביתו.</p> <p>בית המשפט קיבל את התביעה נגד האח נוכח הסכמתו לשמש ערב להחזר ההלוואה. חוזה שנועד ליצירת ערבות לחוב קיים תקף, גם אם נערך בעל פה. ניתן לבטל חוזה עקב כפייה, לרבות כלכלית. עם זאת, יש צורך שהלחץ הכלכלי יהיה בלתי ראוי, כרוך בפסול מוסרי, חברתי או כלכלי. כמו כן, יש להראות כי לא הייתה למתחייב חלופה מעשית וסבירה שלא להיכנע לאותו לחץ. כאן, לאחיו של הלווה הייתה היכרות אישית עם המלווים והוא זה שחיבר בין המלווים לאחיו. אחיו של הלווה הרגיש אי נעימות נוכח היקלעות של הלווה (אחיו) להליכי פשיטת רגל בארה"ב והתחייב בכתב ואף בעל פה שימכור את הבית ויחזיר הכספים למלווים מתוך הכספים שיקבל. אי נעימות או נקיפות מצפון שגרמו למלווים לאחיו של הלווה, נוכח היכרותם האישית, אינם פסולים, אינם מהווים כפייה או לחץ כלכלי. לכן, משמכר אחיו של הלווה את דירתו הגיע המועד למימוש ערבותו ועליו להשיב למלווים את כספי ההלוואה מתוך כספי התמורה שקיבל ממכירת דירתו.</p>	
<b>One that undertakes orally or in writing to repay a debt of another may be deemed a guarantor</b>	
<p>A borrower's brother undertook to repay the money to the lenders, after he sells his house.</p> <p>The Court accepted the claim against the brother due to his consent to serve as a guarantor for the repayment of the loan. A contract intended to create a guarantee for an existing debt is valid, even if made orally. A contract can be canceled due to coercion, including a financial one. However, it is necessary for the economic pressure to be inappropriate, involving moral, social or economic wrongdoing. Additionally, one must show that the obligating person had no practical or reasonable alternative not to succumb to that pressure. Here, the borrower's brother had a personal acquaintance with the lenders and it was he who connected the lenders with his brother. The borrower's brother felt discomfort in view of the borrower's (his brother) entanglement in bankruptcy proceedings in the US and made a written commitment and even a verbal one that he would sell the house and repay the funds to the lenders out of the consideration he will receive. Unpleasantness or remorse caused by the lenders to the borrower's brother, given their personal acquaintance, are not invalid and do not constitute coercion or financial pressure. Therefore, once the borrower's brother sold his apartment, the time has come for the realization of his guarantee and he must repay the loan money to the lenders from the consideration he received out of the transaction.</p>	
<b>ו. ניצול מידע פנימי שהתקבל במסגרת ההעסקה מהווה הפרת חובת האמון גם אם אין מדובר בסוד מסחרי</b>	
סע"ש 39618-01-20 י.ק. אריזות בע"מ נ' בנימין פלג, 28.12.2023, בית הדין האזורי לעבודה תל אביב - יפו, כב' השופטת מרב חבקין, נציג ציבור (עובדים) מר אברהם קמינסקי	
<p>מעסיק גילה כי עובד לשעבר השתמש במידע מסחרי חסוי, שהגיע לידיו במסגרת עבודתו, לטובת מעסיקתו החדשה.</p> <p>בית הדין קבע שעל העובד לשעבר לפצות את המעסיק בשל הפרת חובות האמון ותום הלב. כאשר מדובר במידע פנימי עדכני, שלא היה חשוף בפני גורמים חיצוניים אך הינו בעל ערך מסחרי למתחרים ושהגיע לידי העובד מעצם תפקידו הרי ששימוש במידע שכזה, על ידי העובד שלא לטובת המעסיק, יחשב כהפרה של חובות האמון ותום הלב וזאת אף אם לא הוכח כי אותו מידע מהווה סוד מסחרי כהגדרתו בד"ן. כאן, מדובר בעובד שהועסק בתפקיד בכיר ולקראת סיום העסקתו ולאחריה, ניצל את המידע שהיה בידי לגבי הצעות המחיר שהוצעו ללקוחות בכדי להציע להם הצעות מתחרות מטעם מעסיקתו החדשה. לכן, מדובר בהפרת חובות אמון ופעולה שלא בתום לב והעובד חויב בתשלום פיצוי למעסיק.</p>	
<b>Utilization of internal information obtained as part of the employment constitutes a breach of fiduciary duty even if it is not a trade secret</b>	
<p>An employer discovered that a former employee used confidential commercial information that came into his hands as part of his work for the company, for the benefit of his new employer.</p> <p>The Court ordered the employee to compensate the employer due to the breach of fiduciary duty and good faith. When it comes to up-to-date internal information, which was not exposed to external parties but has commercial value to competitors and which the employee acquired by virtue of his position, the use of such information by the employee in a manner which is not for the benefit of employer will be deemed a breach of fiduciary duty and good faith even if such information does not constitute a trade secret, as defined by law. Here, it is an employee who was employed in a senior position and towards, and after, the end of his employment, used the information he had about quotes made to customers in order to issue competing offers on behalf of his new employer. Thus, it is a breach of fiduciary duty and an act in lack of good faith and the employee was ordered to compensate the employer.</p>	

<p><b>הצעות במכרז המוגשות על ידי אותו גורם מעלות חשד לתיאום פסול בין מציעים ועלולות להיפסל</b></p>	<p><b>ז.</b></p>
<p>עת"מ 48086-10-22 פארו נדל"ן בע"מ נ' רשות מקרקעי ישראל ואח', 22.12.2023, בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים, כב' השופטת עינב גולומב</p>	
<p>ועדת המכרזים של רשות מקרקעי ישראל פסלה שלוש הצעות לאחר שהוכנסו לתיבת המכרזים יחדיו על ידי אותו גורם.</p> <p>בית המשפט דחה את עתירת המציעות שנפסלו וקבע כי אין להתערב בהחלטת ועדת המכרזים לפסול את המציעות בשל חשש לתיאום פסול. בדיני המכרזים קיים איסור על כל תיאום בין מצעים שונים ביחס להצעותיהם המוגשות במכרז, באופן שכל מציע מחוייב לגבש את הצעתו במכרז על יסוד שיקולים הנוגעים אליו בלבד ומבלי שיש בידו מידע אודות הצעות של אחרים. תיאום כאמור בין מציעים חותר תחת הוגנות המכרז, פוגע בעקרון השוויון ומסכל את תכליתו הכלכלית. כאן, במצלמות נצפה אדם המשלשל שלוש מעטפות שונות לתיבת המכרזים. לאחר בדיקה התברר כי מנהל אחת המציעות הכניס לתיבת המכרזים שלוש הצעות שונות כאשר שלושת המציעות הגישו הצעה כמעט זהה בסכומה, תוך חלוקה בין המתחמים השונים ללא תחרות ביניהן. בנוסף, התברר כי בין חלק מהמציעות קיימים קשרים עסקיים. הממצאים העלו חשד סביר לתיאום פסול ולכן אין מקום להתערב בשיקול דעת ועדת המכרזים.</p>	
<p><b>Tender bids submitted by the same party raise suspicions of improper coordination between bidders and may be disqualified</b></p>	
<p>The tender committee of the Israel Land Authority disqualified three bids after they were placed in the tender box together by the same person.</p> <p>The Court rejected the petition of the disqualified bidders and held that the tender committee's decision to disqualify the bidders due to apprehension of improper coordination should not be intervened with. Israeli tender laws prohibit any coordination between bidders, so that each bidder is obligated to formulate its bid in the tender based on considerations that concern such bidder only and without having any information about the bids of others. Such coordination between bidders undermines the fairness of the tender, harms the principle of equality and jeopardizes its economic purpose. Here, a man was seen on camera placing three different envelopes into the tender box. After an inquiry, it turned out that the director of one of the bidders put three different bids into the tender box, when the three bidders submitted an offer of almost the same amount, while dividing it among the different complexes without competition between them. In addition, it turned out that some of the bidders have business connections. The findings raised a reasonable suspicion of improper coordination and thus the tender committee's discretion should not be intervened with.</p>	

## "פרח נתתי לנורית" - חזרה מהתחייבות למתן מתנה בשל התנהגות המקבל/ גלעד בר-עמי, עו"ד\*

בשירה של מרים ילן-שטקליס "דני גיבור", הגיבור מספר על נורית שלקחה את מתנותיו אך מיד לאחר מכן הפנתה לו את גבה, השליכה את הפרח בחצר והותירה את דני לבכות לבדו. אך מה היה מצבו המשפטי של דני לו נורית היתה חושפת את פרצופה הבוגדני לאחר שדני התחייב להעניק לה את המתנות אך טרם נתינתן בפועל?

כאשר מדובר במערכת חוזית 'רגילה' הרי מרגע שהניצע קיבל את הצעת המציע נוצר חוזה מחייב והמציע חייב לקיים את ההתחייבות והניצע מחויב לשלם את התמורה אך מה הדין כאשר מדובר במתנה בה הניצע אינו מחויב במתן תמורה? במקרה שנדון בבית המשפט העליון ביולי, 2001,<sup>1</sup> נדונה זכות נושים בנכס שבעליו התחייב לתיתו במתנה מול זכות הנהנה. בית המשפט העליון קבע שכשם שעצמת התחייבותו של נותן המתנה חלשה מזו של מתקשר בחוזה רגיל, כך גם עצמת הסתמכותו של הנהנה על התחייבות לקבל מתנה היא במשקל נוצה אל מול זכות המתחייב לחזור בו. לכן, נקבע שבמאזן הכולל של הזכויות המתנגשות יש לבכר את זכות הנושה לממש את חובו על פני זכותם של נהנים מהסכם מתנה אשר לא שילמו כל תמורה, ואשר זכותם לא הושלמה בהעברת הבעלות בנכס לידיהם אלא נשארה בגדר זכות להתחייבות ליתן מתנה.

ככלל, למי שהתחייב ליתן מתנה קיימת זכות לחזור בו מהתחייבות זו בכפוף להתקיימות שני תנאים: א. הגורם לו הוא התחייב לתת את המתנה (הנהנה מהמתנה) לא שינה מצבו בשל ההתחייבות, וגם ב. שהמתחייב לא ויתר על זכותו לחזור בו מההתחייבות, אלא אם סיבת הביטול היא התנהגות מחפירה של הנהנה כלפי המתחייב.<sup>2</sup> במקרה שנדון בבית המשפט העליון בינואר, 1999,<sup>3</sup> שכנים התחייבו ליתן לשכניהם זכות להרחיב את דירתם על חשבון הרכוש המשותף והחליטו לאחר מכן לחזור בהם בשל התנהגות הנהנים וזאת על אף ויתור על זכות החזרה. בית המשפט קבע כי גם מילת גנאי או עקימת פרצוף שייחשבו, במערכת יחסים אחרת, כעניין של מה בכך, דיי בהם בכדי להוות 'התנהגות מחפירה' ולהקים למתחייבים עילת חזרה. במקרה שנדון בבית המשפט המחוזי בתל אביב ביוני, 2023,<sup>4</sup> אף הלך בית המשפט צעד אחד מעבר לכך וקבע שגם העדר התנהגות מסוימת יכול להיחשב התנהגות מחפירה. באותו מקרה נהנית ניתקה קשר עם מי שהתחייב לתת לה את ביתו בעקבות מקרה בו הוא האשים אותה בגניבה. דבר הגניבה לא הוכח, אך נקבע כי ניתן לצפות ממי שקיבלה הבטחה לדירה במתנה, שתעשה מאמץ ליישר את ההדורים עם נותן המתנה והיעדר מאמץ שכזה, מהווה התנהגות מחפירה ומשכך רשאי המתחייב לחזור בו מהתחייבותו וזאת על אף שהנהנית שינתה את מצבה לרעה בשל ההתחייבות ושהמתחייב ויתר בכתב על זכותו לחזור בו מהתחייבותו.

יצוין כי בעוד שלעתים בית המשפט נוטה להעדיף את טובת המתחייב על פני הנהנה בדרך כלל תוצאת ויתור על זכות החזרה ממתנה הינה שמדובר בויתור בלתי הפיך ובוודאי כאשר הנהנה שינה את מצבו לרעה. משכך, רצוי להסתייע בעורך דין המומחה בתחום ולהיוועץ בזמן אמת קודם מתן התחייבות כלשהיא למתן מתנה ובוודאי קודם לויתור על זכות החזרה של הנותן מהתחייבות זו.

עו"ד גלעד בר-עמי הינו עו"ד בכיר במשרד אפיק ושות' ([www.afiklaw.com](http://www.afiklaw.com)) ועיקר התמקדותו בתחום החוזים, משפט מסחרי, דיני חברות, דיני תקשורת (עסקאות ורגולציה), עסקאות בינלאומיות ויבוא. אין בסקירה כללית זו משום ייעוץ משפטי כלשהו ומומלץ להיוועץ בעורך דין המתמחה בתחום זה בטרם קבלת כל החלטה בנושאים המתוארים בסקירה זו. לפרטים נוספים: 03-6093609, או באמצעות הדואר האלקטרוני: [afiklaw@afiklaw.com](mailto:afiklaw@afiklaw.com).

<sup>1</sup> ע"א 1516/99 מרים לוי נ' נזיה חגיג'אני, נה(4) 730 (04.07.2001) – <https://he.afiklaw.com/caselaw/15997>

<sup>2</sup> ע"א 7156/06 כרמי צמח נ' דוד גבאי (19.07.2009) – <https://he.afiklaw.com/caselaw/16008>

<sup>3</sup> ע"א 350/96 אבי וייסר נ' בלהה שביט, נב(5) 797 (19.01.1999) – <https://he.afiklaw.com/caselaw/16007>

<sup>4</sup> ת"א (מחוזי ת"א) 28110-04-22 אנדרי סלאבו נ' ראומה חרזי (18.06.2023) – <https://he.afiklaw.com/caselaw/16003>

## **"A Flower I Gave Nurit" - Withdrawing a Gift Due to Recipient's Behavior / Gilad Bar-Ami, Adv.\***

In Miriam Yalan-Shteklis's poem "Brave Danny", the protagonist describes Nurit who took his gifts but then turned her back on him, threw away the flower and left him sobbing by himself. What would have been Danny's legal status had Nurit revealed her treacherous character after he committed to gift but prior to granting such?

In a 'regular' contractual relationship, the moment the offeree accepts the offeror's offer, a binding contract is formed, under which the offeror must fulfill the obligation and the offeree must pay the consideration, but what about an offer to grant a gift, under which the offeree is not obligated to provide consideration? In a case discussed at the Supreme Court of Israel in July, 2001, the Court had to decide on the rights of creditors of a property against the rights of the recipients to whom the owner (the debtor) committed to grant the property as a gift. The Court found that just as the strength of the obligation of the grantor is weaker than that of a contracting party in a regular contract, so is the strength of the recipient's reliance on an obligation to receive a gift is of a feather-weight compared to the grantor's right to withdraw from the gift. Therefore, in the overall balance of the conflicting rights, the right of the creditors to realize the debt should be prioritized over the right of beneficiaries of the gift agreement who did not pay any consideration, and whose right was not perfected by the actual transfer of ownership of the property to them, but remained a right to an obligation to grant a gift.

As a general rule, a person who committed to grant a gift has the right to withdraw from this commitment subject to the following conditions being met: a. the recipient did not change its situation due to that commitment; and b. the obligor has not waived his right to withdraw from his obligation unless the ground for the obligor's withdrawal is a "disgraceful behavior" by the recipient towards the obligor. In a case discussed at the Supreme Court in January, 1999, individuals, who undertook to grant their neighbors the right to expand their apartment at the expense of the common property, later decided to withdraw due to the recipients behavior, despite a waiver of the right to withdraw. The Court found that even a derogatory word or a frown, that would otherwise be considered insignificant, are sufficient to constitute a 'disgraceful behavior' and are grounds for the obligors to withdraw. In a case discussed in the District Court of Tel Aviv in June, 2023, the Court went one step further and determined that even the absence of a certain behavior may be considered a disgraceful behavior. In that case the recipient broke-off contact with the person who promised to grant her his house due to him accusing her of theft. The theft was not proven, but it was determined that a person who have been promised an apartment as a gift should be expected to make a minimal effort to make peace with the obligor and the lack of such an effort constitutes a disgraceful behavior and therefore the obligor is entitled to withdraw from his obligation, even though the recipient has changed her situation to the detriment due to his obligation and the obligor gave up his right to withdraw from his commitment.

It should be noted that while on occasion the Courts tend to favor the obligor over the recipient, more often than not a waiver of the right to withdraw from an obligation is deemed irrevocable. This is especially true when the recipient changes his situation to the detriment. Therefore, it is advisable to be assisted by a lawyer who is an expert in the field and consult in real time before making any commitment to grant a gift and certainly before waiving the obligor's right of withdraw from this commitment.

---

**\*Gilad Bar-Ami is senior lawyer at Afik & Co., Attorneys and Notaries ([www.afiklaw.com](http://www.afiklaw.com)), focusing primarily on commercial law, corporate law, telecommunications law (transactions and regulation), international transactions and imports. For additional details: +972-3-6093609 or at the e-mail: [afiklaw@afiklaw.com](mailto:afiklaw@afiklaw.com)**