



אפיק ושות' עורכי דין ונוטריון
AFIK & CO. ATTORNEYS & NOTARY

גיליון 444: 23 יולי, 2025
Issue 444: July 23, 2025

הגיליון המקצועי הדו שבועי של אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון
The Bi-Weekly Professional Magazine of Afik & Co, Attorneys and Notary

החשמונאים 103, ת.ד. 20144 תל אביב-יפו 6120101, טלפון 03-609.3.609, פקס 03-609.5.609
103 Ha'Hashmonaim St., POB 20144, Tel Aviv 6120101, Israel, Telephone: +972-3-609.3.609

אפיק ושות' מציינת את יום מותה של הזמרת הבריטית איימי ג'ייד ויינהאוס (14 ספטמבר, 1983 - 23 יולי, 2011).
Afik & Co. marks the date of demise of British singer Amy Jade Winehouse (14 September 1983 - 23 July 2011).

1. האופציות שאחרי האופציה האחרונה - על אופציות וגירושין/ גלעד בר-עמי, עו"ד

The Options Following the Last Option – On Divorce and Options / Gilad Bar-Ami, Adv.



מאמר בנושא השאלה האם אופציות לעובדים שניתנות לעובד נשוי, או כזה שהתחתן לפני שהבשילו, נחשבות לנכס המשותף לעובד ולבן או בת הזוג שלו. את המאמר כתב עו"ד גלעד בר-עמי ממשדד אפיק ושות'. את המאמר בשפה העברית ניתן למצוא בקישור: <http://he.afiklaw.com/articles/a444>

An article on the question of whether employee stock options granted to a married employee, or one who married before they were vested, are deemed joint property of the employee and his or her spouse. The article was written by Attorney Gilad Bar-Ami of Afik & Co. The article in English may be found at the link: <https://www.afiklaw.com/articles/a444>

2. עדכוני פסיקה

Legal Updates

א. למרות קיום נאמנות, נכסי נאמנות קניינית הנשלטת בפועל על ידי בן הזוג יחשבו כברי איזון בעת גירושין משפחה ת"א: כאשר קיימת זהות מוחלטת ויחידה בין בעל מניות יחיד לבין החברה לעתים לצורך איזון משאבים בגירושין ניתן לראות בחברה ובבעל מניות אישיות אחת אף מבלי להרים מסך. לקריאה נוספת: <https://www.afiklaw.com/updates/18123>

Assets of a trust actually controlled by a spouse will be deemed assets to be balanced upon divorce.

Read more at: <https://www.afiklaw.com/updates/18124>

ב. בעת קיפוח בעל מניות שתוצאתו רכישת מניות בעל המניות על ידי האחר המחיר ייקבע למועד הקרע כלכלי ת"א: ככלל, שווי חברה ושווי מניותיה מוערכות למועד קיפוח בעל מניות, למועד הגשת התביעה או למועד כלשהו ביניהם. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/18125>

In oppression of a shareholder resulting in the purchase of shareholder's shares by the other the price will be determined as at the date of the deprivation. Read more at: <https://www.afiklaw.com/updates/18126>

ג. אין להשתמש בשם חברה העשוי להטעות את הציבור כי מדובר בחברה אחרת
מחוזי חיפה: כאשר חברה קיבלה מחברה אחרת אישור להשתמש בשם דומה לשמה, החלפת בעלות בחברה אינה מבטלת את זכות השימוש בשם. לקריאה נוספת: <https://he.afiklaw.com/updates/18127>

It is forbidden to use a company name which may mislead the public that it is another company. Read more at: <https://www.afiklaw.com/updates/18128>

ד. במידה ולא סודר גט בעת מות אחד מבני הזוג יהיה השני נחשב נשוי לו גם אם היו פרודים
בהעדר צוואה, היורשים הינם מי שהיה במות המוריש בן זוגו וכן ילדי המוריש וצאצאיהם. לקריאה נוספת: <https://he.afiklaw.com/updates/18129>

If a divorce is not arranged upon demise of one of the spouses the other will be deemed married to the other even if were separated. Read more at: <https://www.afiklaw.com/updates/18131>

ה. מעסיק אינו רשאי לעשות שימוש בתשר שקיבל עובדו לתשלום זכויותיו סוציאליות ללא הסכמת העובד
ארצי: מעסיק רשאי לבצע שינוי חד צדדי בסדרי העבודה, אלא אם מדובר בשינוי בתנאי העבודה; מעסיק רשאי להשתמש בכספי הטיפים רק לתשלום שכר, אלא בהסכמת העובד. לקריאה נוספת: <https://www.afiklaw.com/updates/18132>

An employer is not permitted to use the tips received by his employee to pay social benefits without the employee's consent. Read more at: <https://www.afiklaw.com/updates/18133>

ו. לא ניתן לקבל פרשנות חוזה המביאה לתוצאה מופרכת גם אם ההסכם קובע שיקול דעת רחב
שלום ת"א: יש לפרש הסכם לפי תכליתו ולא רק לפי לשונו הפורמלית, וזאת בשים לב לעיקרון תום הלב. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/18134>

A contract interpretation that leads to an absurd result cannot be accepted even if the agreement sets a broad discretion. Read more at: <https://www.afiklaw.com/updates/18135>

ז. כשצדדים מסכמים עסקה ונותר רק ניסוח ההסכם ניהול מו"מ שלא בתום לב מהווה הפרת הסכם
מחוזי נוף הגליל: סיווג הסכם כהסכם שכירות או מכר נעשה על פי המהות ולא בהכרח הכינוי שבחרו לתת לחוזה. לקריאה נוספת: <https://he.afiklaw.com/updates/18136>

When parties agree on a transaction and only the drafting of the agreement remains negotiation in bad faith is a breach of agreement. Read more at: <https://www.afiklaw.com/updates/18137>

אפיק משפטי הוא המגזין המקצועי של משרד אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון, המופץ אחת לשבועיים לקהל של אלפי אנשים ברחבי העולם וכולל מידע מקצועי תמציתי בנושאים משפטיים-עסקיים המעניינים את הקהילה העסקית והינם בתחומים בהם עוסק המשרד. להסרה או הצטרפות יש לשלוח מייל לכתובת newsletter@afiklaw.com ובכותרת לכתוב "אנא הסיירו/צורפו אותי לרשימת התפוצה". מגזין זה כפוף לזכויות יוצרים אך ניתן להעבירו לכל אדם ובלבד שיועבר בשלמות וללא כל שינוי. אין באמור במגזין ייעוץ משפטי ובכל נושא מומלץ לפנות לעורך דין על מנת שהעובדות תיבחנה היטב בטרם תתקבל החלטה כלשהי. **למאגר פרסומים קודמים: <http://www.afiklaw.com>**

Afik News is the bi-weekly legal and business Israel news bulletin published by Afik & Co. (www.afiklaw.com). Afik News is sent every second week to an audience of thousands of subscribers worldwide and includes concise professional data on legal and business Israeli related issues of interest to the business community in areas in which the Afik & Co. firm advises. For removal (or joining) the mailing list please send an email to newsletter@afiklaw.com with the title "Please remove from mailing list" or "Please add me to the mailing list." The Afik News bulletin is copyrighted but may be freely transferred provided it is sent as a whole and without any changes. Nothing contained in the Afik News may be treated as a legal advice. Please contact an attorney for a specific advice with any legal issue you may have.

For previous Afik News publication see <http://www.afiklaw.com>

1.	האופציות שאחרי האופציה האחרונה - על אופציות וגירושין/ גלעד בר-עמי, עו"ד The Options Following the Last Option – On Divorce and Options / Gilad Bar-Ami, Adv. מאמר בנושא השאלה האם אופציות לעובדים שניתנות לעובד נשוי, או כזה שהתחתן לפני שהבשילו, נחשבות לנכס המשותף לעובד ולבן או בת הזוג שלו. את המאמר כתב עו"ד גלעד בר-עמי ממשרד אפיק ושות'. עו"ד גלעד בר-עמי הינו עו"ד בכיר במשרד אפיק ושות' (www.afiklaw.com) שהינו חלק מרשת המשרדים BOKS International (www.boks-international.com) ומתמקד בתחום החוזים, משפט מסחרי, דיני חברות, דיני תקשורת (עסקאות ורגולציה), עסקאות בינלאומיות ויבוא. את המאמר ניתן למצוא בקישור: http://he.afiklaw.com/articles/a444 An article on the question of whether employee stock options granted to a married employee, or one who married before they were vested, are deemed joint property of the employee and his or her spouse. The article was written by Attorney Gilad Bar-Ami of Afik & Co. Gilad Bar-Ami is senior lawyer at Afik & Co., Attorneys and Notaries (www.afiklaw.com), focusing primarily on commercial law, corporate law, telecommunications law (transactions and regulation), international transactions and imports. The article in English may be found at the link: https://www.afiklaw.com/articles/a444
2.	עדכוני פסיקה Legal Updates א. למרות קיום נאמנות, נכסי נאמנות קניינית הנשלטת בפועל על ידי בן הזוג יחשבו כברי איזון בעת גירושין תמ"ש (ת"א) 31661-07-16 פלוגית נ' אלמוני, 02.07.2025, בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו, כב' סגן הנשיאה, השופט יהורם שקד בעל באופן שוטף העביר את מרבית הכנסותיו לנאמנויות קנייניות, בהן שימש גם במגן הנאמנות. הנאמנויות נוהלו פורמלית על ידי נאמנים עצמאיים אך נשלטו בפועל על ידי הבעל באמצעות כתבי משאלות שנאכפו באמצעות ניצול סמכויותיו כמגן הנאמנות באותן נאמנויות. בית המשפט קבע כי נכסי הנאמנויות הינם ברי איזון בעת הגירושין בין בני הזוג בשל שליטתו המוחלטת של האיש בנאמנויות הקנייניות ובנכסיהן. הסדר איזון המשאבים הקבוע בחוק, מעניק לכל צד מחצית מן הרכוש אשר נצבר במהלך הנישואין. כאשר קיימת זהות מוחלטת ויחידה בין בעל מניות יחיד לבין החברה אזי לעתים יש לראות לצורכי איזון משאבים בגירושין בחברה ובבעל מניות אישיות אחת אף מבלי להרים מסך. כאן, מדובר במי שהקים באמצעות צד ג' נאמנויות קנייניות שונות, העביר להן את מרבית הנכסים שנצברו במהלך הנישואין תוך יצירת מצג שווא של הפרדה בינו לבין הנכסים בעוד שבפועל שלט בנאמנויות באופן מוחלט, באמצעות כתבי משאלות לנאמנים שביצעם נאכף על ידי החלפת הנאמנים מתוקף סמכותו כמגן הנאמנויות. משכך, קיימת זהות מוחלטת בין הבעל לבין החברות המוחזקות על ידי הנאמנויות ויש לראות בנכסיהן כברי איזון אף ללא הרמת מסך ואין לאפשר לו למנוע מבת הזוג את חלקה באמצעות מצג השווא שיצר. Assets of a trust actually controlled by a spouse will be deemed assets to be balanced upon divorce A husband regularly transferred most of his income to trusts, in which he acted as the protector. The trusts were formally administered by independent trustees but were actually controlled by the husband through letters of wishes enforced by the abuse of his powers as the protector of such trusts. The Court held that the trusts' RES should be part of the balanced property at the divorce due to the husband's absolute control over the trusts and the trusts' RES. The balance of resources arrangement stipulated in Israeli law grants each party half of the property accumulated during the marriage. When there is an absolute and single identity between a sole shareholder and a company, then the company and the shareholder should be deemed as one for purposes of assets balance at a divorce, even without piercing of the corporate veil. Here, the husband formed various trusts through a third party, transferred to them most of the assets accumulated during the marriage, creating a false representation of separation between him and the assets, while in practice he retained complete control by means of letters of wishes to the trustees, the execution of which was enforced by replacing the trustees by virtue of his authority as the protector of the trusts. Hence, there is an absolute similarity between the husband and the companies held by the trusts and their assets should be balanced even without piercing the corporate veil and the husband should not be allowed to prevent his wife from her share by means of the misrepresentation he created.
ב.	בעת קיפוח בעל מניות שתוצאתו רכישת מניות בעל המניות על ידי האחר המחיר ייקבע למועד הקרע ת"א 50068-06-20 שוכמן נ' אלפרד מלונות אורבנים בע"מ ואח', 25.06.2025, המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, כב' השופט יעקב שרביט בעל מניות מיעוט בחברה בענף המלונאות דרש שבעל מניות השליטה ירכוש את מניותיו בשל קיפוחו בחברה עוד בשנת 2017, וכי הרכישה תהיה לפי שווי גבוה שהיה טרם מגפת הקורונה, אשר פרצה בשנת 2020 ופגעה בענף המלונאות. בית המשפט קבע, כי לשם רכישת המניות יש להעריך את שווי החברה ומניות הצד הנרכש ללא התחשבות בהשפעות מגפת הקורונה שאירעה לאחר מועד הקרע בין הצדדים. ככלל, בעת רכישת מניות חברה על ידי בעל מניות אחד מהשני בשל קיפוח, שווי חברה ושווי מניותיה לצורך הרכישה מוערכות למועד קיפוח בעל מניות, למועד הגשת

התביעה או למועד כלשהו ביניהם. כאן, הקרע בין הצדדים התגלע עוד במחצית שנת 2017, זמן רב לפני שהגבלות על ענף המלונאות בשל מגפת הקורונה נכנסו לתוקף בשנת 2020 כך שבאותו מועד לא ניתן היה לצפות את השפעת נגיף הקורונה על ענף המלונאות. לפיכך, יש להעריך את שווי החברה ללא התחשבות במגפת הקורונה.	
In oppression of a shareholder resulting in the purchase of shareholder's shares by the other the price will be determined as at the date of the deprivation	
A minority shareholder of a company in the hotel industry demanded that the control holder purchase his shares due to his oppression in 2017 and that the purchase will be at a higher value prior to the Covid-19 epidemic that erupted in 2020 and affected the hotel industry. The Court held that for the purchase of the shares the value of the company and the shares of the acquired party should be assessed without taking into account the effects of the Covid-19 pandemic that occurred after the date of the dispute. Generally, at the purchase of company shares by one shareholder from the other due to oppression, the company's value and the value of its shares for such purchase are assessed as at the date of oppression of the shareholder, the date of filing a claim, or a date in between. Here, the dispute arose in mid-2017, long before the restrictions on the hotel industry due to the covid-19 pandemic came into effect in 2020, so that at such date the impact of Covid-19 on the hotel industry could not have been anticipated. Therefore, the value of the company is to be estimated without taking the Covid-19 pandemic into account.	
ג. אין להשתמש בשם חברה העשוי להטעות את הציבור כי מדובר בחברה אחרת	
ת"א 80960-12-24 בני ג'ורג' שוקחה (חיפה) בע"מ נ' אנטואן שוקחה ובניו בע"מ ואח', 30.06.2025, בית המשפט המחוזי חיפה, כב' השופט הבכיר רון סוקול	
אדם הקים חברה בשם הכולל את שמו המלא. לאחר מכן הקימו בני משפחתו חברה בשם הכולל אף הוא את שם המשפחה המשותף ועוסקת באותם תחומי עיסוק. אלא, שלאחר עשרות שנות פעילות והסכמה בין הצדדים כי החברה הראשונה תוכל להשתמש בשמו המלא של מייסדה אך לא בשם המשפחה בנפרד, נמכרה החברה הראשונה לצד ג' שביקש להמשיך ולעשות שימוש בשמה על אף שלא נשא את אותו שם משפחה. בית המשפט דחה את טענות החברה השנייה בשל העדר חשש להטעיה עקב שינוי הבעלות. חוק החברות מאפשר לבית המשפט להורות לחברה לחדול להשתמש בשם שדומה עד כדי הטעיה לשם חברה אחרת. בחינת הסיכוי להטעיה נעשית על ידי מבחן הדמיון המטעה הכולל שלושה מבחני משנה עיקריים: מבחן המראה והצליל, מבחן סוג הסחורות וחוג הלקוחות ומבחן יתר נסיבות העניין. כל זאת בכדי להגן על הצרכן לבל יטעה לחשוב שהוא מתקשר עם חברה אחרת. כאן, אין מדובר בשינוי שם החברה אלא בהמשך שימוש בשם שהוסכם על הצדדים ובשינוי הבעלות בחברה בלבד. לשינוי זה אין כל השפעה על השם עצמו או על החשש להטעיה ומשכך אין הצדקה להגבלת זכויותיה של החברה להמשיך ולהשתמש בשמה.	
It is forbidden to use a company name which may mislead the public that it is another company	
A man founded a company with a name that includes his full name. Thereafter, members of his family founded a company with a name that also includes the shared surname and deals in the same areas of activity. However, after decades of activity and an agreement between the parties that the first company would be able to use the full name of its founder but not the family name disjointedly, the first company was sold to a third party who sought to continue using the company's name despite not bearing the same surname. The Court dismissed the second company's contentions due to the absence of concern of deception resulting from change of ownership. The Israeli Companies Law allows the Court to order a company to cease using a name that is misleadingly similar to the name of another company. The examination of the chance of deception is done by means of the deceptive similarity test, which includes three main sub-tests: the test of appearance and sound, the test of the type of goods and the circle of customers, and the test of the other circumstances of the matter. All is in order to protect the consumer from making the mistake of thinking that it is contracting with another company. Here, the issue is not changes made to the company's name, but rather the continuation of the use of the name agreed upon by the parties following a change in ownership of the company. This change has no effect on the name itself or on the concern of misleading the consumers, hence there is no justification for restricting the company's rights to continue using its own name.	
ד. במידה ולא סודר גט בעת מות אחד מבני הזוג יהיה השני נחשב נשוי לו גם אם היו פרודים	
תע 22123-09-2 ט. מ' נ' א.מ., 09.06.2025, בית משפט לענייני משפחה בירושלים, כב' השופטת הילה גלבוץ	
במות האב ללא צוואה טענה הבת כי הוריה היו פרודים ולא קיימו משק בית משותף בשנות חייו האחרונות ועל כן אין האם זכאית למחצית מעיזבונה ואין להכיר בה כיורשת. בית המשפט קבע, כי לצורכי ירושה יש לראות בהורים כבני זוג נשואים ולכן זכאית האם לחלק מהעזבון. חוק הירושה קובע כי בהעדר צוואה הירשים הינם מי שהיה במות המוריש בן זוגו וכן ילדי המוריש וצאצאיהם. במידה ולא סודר גט יש לראות בבני הזוג כנשואים לפי חוק הירושה ואין חשיבות לטיב ואופי מערכת היחסים בין בני הזוג הנשואים זה לזו, לרבות במקרים בהם הם חיו בנפרד בעת הפטירה. כאן, ההורים אמנם היו פרודים מספר שנים קודם למות האב, אך האם התגוררה מדי פעם בבית המשותף ולא התנהלה ביניהם כל הליך גירושין. האם זכאית על	

כן לחלקה בעיזבון.	
If a divorce is not arranged upon demise of one of the spouses the other will be deemed married to the other even if were separated	
When the father died without a will, the daughter contended that her parents were separated and did not maintain a joint household in the last years of their lives, and therefore the mother is not entitled to half of his estate and should not be recognized as an heir. The Court found that for purposes of inheritance the parents are deemed married and therefor the mother is entitled to part of the estate. The Israeli law of inheritance states that in the absence of a will, the heirs are the deceased spouse at the time of demise, as well as the children and their descendants. If a divorce is not arranged, the spouses should be deemed married under the Law of Inheritance and the nature and quality of the relationship between the married spouses is irrelevant, including in cases where they lived separately at the time of death. Here, the parents were indeed separated for several years before the father's demise, but the mother occasionally lived in the shared home and no divorce proceedings were conducted between them. The mother is therefore entitled to her share of the estate.	
ה.	מעסיק אינו רשאי לעשות שימוש בתשר שקיבל עובדו לתשלום זכויותיו סוציאליות ללא הסכמת העובד
ע"ע 30310-05-24 הילה תייר ואח' נ' שגב אקספרס ראשון לציון בע"מ, 22.06.2025, בית הדין הארצי לעבודה, השופטות ורדה וירט ליבנה, לאה גליקסמן וחני אופק-גנדלר, נציגת ציבור (עובדים) גב' ורדה אדוארדס, נציג ציבור (מעסיקים) מר יצחק רייף	
מלצרים שהועסקו במסעדת היוקרה "שגב" קיבלו את שכרם מקופת טיפים משותפת. בשנת 2019, החליטה המסעדה באופן חד-צדדי, וללא הסכמת העובדים, לנכות 20% מהטיפים לצורך מימון תשלום זכויות סוציאליות והפרשות נלוות. העובדים התנגדות לשינוי ואף נקטו בצעדי התארגנות שנועדו להתנגד לו. בית הדין הארצי לעבודה קבע, כי שינוי ההסכם נעשה שלא כדין ולכן העובדים זכאים לפיצוי. מעסיק רשאי לבצע שינויים בסדרי העבודה באופן חד-צדדי, ללא הסכמת העובד. עם זאת, שינוי בתנאי העבודה הפוגע בעובד דורש את הסכמתו, ובהיעדרה, עשוי להיחשב כהפרת חוזה. ככלל, מעסיק רשאי להשתמש בכספי טיפים אך ורק לתשלום שכרם של העובדים, ואין הוא רשאי לנכות מהם סכומים לכיסוי הוצאותיו או חבויותיו, לרבות הפרשות סוציאליות. החריג לכלל הוא תניה חוזית חורגת, אשר תוקפה מותנה בהסכמה מפורשת ומדעת של העובד. כאן, מדובר בתנייה חוזית חורגת שנוגעת לליבת החוזה ודורשת הסכמה מלאה לשינוי, כאשר לא רק שהעובדים לא נתנו הסכמה מפורשת לשינוי, אלא שהם לא חתמו על הסכמים חדשים, ואף נקטו צעדי התארגנות שנועדו להתנגד לו. לפיכך, הניכויים מהטיפים בוצעו שלא כדין ועל המעסיק לפצות העובדים.	
An employer is not permitted to use the tips received by his employee to pay social benefits without the employee's consent	
Waiters employed at the luxury restaurant "Segev" received their salary from a shared tips pool. In 2019, the restaurant unilaterally decided, without the employees' consent, to deduct 20% from the tips to fund social benefits and related contributions. The employees objected to the change and even took organizational steps to oppose it. The National Labor Court held that the change to the agreement was unlawfully made and therefore, the employees are entitled to compensation. An employer may unilaterally implement changes to work arrangements without the employee's consent. However, any change to the detriment of employee's terms and conditions of employment requires the employee's consent, without which it may constitute a breach of contract. Generally, an employer may use tips money only to pay employees' salaries and is not allowed to deduct sums from it to cover expenses or liabilities, including social benefit contributions. An exception may be made by formulating a deviating contractual clause, which validity depends on the employee's explicit and informed consent. Here, the clause in question is a deviating contractual clause that touches the core of the agreement and requires full permission for the change. Not only did the employees not give explicit consent to the change, but they also did not sign new contracts and even took steps to oppose it. Therefore, the deductions from the tips were made unlawfully and the employer is to compensate the employees.	
ו.	לא ניתן לקבל פרשנות חוזה המביאה לתוצאה מופרכת גם אם ההסכם קובע שיקול דעת רחב
ת"א 56204-12-21 גולי ואח' נ' קהתי, 22.06.2025, בית משפט השלום בתל אביב-יפו, כב' השופט אביים ברקאי	
שני צדדים החזיקו במחצית ממגרש. לאחר שאחד הצדדים גילה שכ-34 מ"ר מתוך חלקו נגזל על ידי הצד השני, הצדדים הגיעו לפשרה לפיו הצד הגוזל ישיב את השטח שנגזל, כאשר מיקום השטח שיוחזר ייבחר על ידי הצד המחזיר. המיקום שהושב היה שטח מרוחק, בלתי נגיש, שאינו גובל בקרקע של הצד ממנו נגזל השטח. בית המשפט קבע, כי הסכם הפשרה הופר ועל הצד שגזל את השטח להשיב חלק מהשטח שגובל בשטחו של הצד הנגזל. ככלל, יש לפרש הסכם לפי תכליתו ולא רק לפי לשונו הפורמלית, וזאת בשים לב לעיקרון תום הלב החולש על קיום חוזה. בנוסף, כאשר פרשנות הסכם מובילה לתוצאה מופרכת, המשמעות היא שהפרשנות שגויה ואין לקבלה, גם אם לצד לחוזה שיקול דעת רחב באשר לאופן קיום החוזה. כאן, השבת חלק מהשטח שהינו בלתי נגיש ושאינו גובל בקרקע של הצד ממנו נגזל השטח, חוטא לתכלית שהיא לאפשר לצד הנגזל להחזיק במלוא השטח שבבעלותו באופן פרקטי ומהווה ניצול של שיקול הדעת שניתן לצד הגוזל במסגרת הפשרה וחוטא לעיקרון תום הלב. לפיכך, אין לקבל את פרשנות הצד הגוזל ועליו להשיב שטח הגובל בשטחו של הצד הנגזל.	

A contract interpretation that leads to an absurd result cannot be accepted even if the agreement sets a broad discretion

Two parties each held half of a plot of land. After one discovered that approximately 34 square meters of its share had been taken by the other, the parties reached a compromise under which the other would return the taken land, with the location of the returned land to be chosen by it. The area returned was distant, inaccessible, and not adjacent to the land of the party from whom the area had been taken.

The Court held that the compromise agreement had been breached and the party that had taken the land is required to return a portion of the land adjacent to the land of the aggrieved party. Generally, a contract should be construed in light of its purpose, rather than solely by its formal language, considering the principle of good faith that governs contractual performance. Furthermore, when the interpretation of a contract leads to an absurd outcome, it indicates that the interpretation is flawed and should be rejected, even if the contract grants a party broad discretion regarding its performance. Here, the return of a portion of land that is inaccessible and not adjacent to the land of the party from whom the land was taken undermines the purpose of allowing the aggrieved party to fully and practically possess the land owned by them. It thus constitutes a misuse of the discretion granted to the encroaching party under the compromise and breaches the principle of good faith. Therefore, the interpretation advanced by the encroaching party must be rejected, and land adjacent to the aggrieved party's property must be returned.

ז. כשצדדים מסכמים עסקה ונותר רק ניסוח ההסכם ניהול מו"מ שלא בתום לב מהווה הפרת הסכם

ת"א 10551-02-23 מיכל אגלר נ' רננה פרץ, 09.07.2025, בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת, כב' השופטת עינב גולומב

צדדים חתמו על הסכם שכירות לצד מסמך שכותרתו 'אופציה לרכישת נכס', הקובע כי הדירה תימכר לשוכר במהלך תקופת השכירות או בסיומה והצדדים יקדמו יחד הסכם מכר לחתימה. בפועל, המשכיר לא הסכים לבצע שינויים בטיטת הסכם המכר ודרש מה'שוכר' לפנות את הדירה.

בית המשפט קיבל את תביעת השוכר וקבע, כי בין הצדדים הייתה הסכמה למכירת הדירה ויש לאכוף זאת. נקודת המוצא לפרשנות הסכם היא לשונו, אך כשזו אינה חד משמעית בית המשפט נדרש גם לנסיבות חיצוניות לטקסט החוזי, שעל בסיסן יש לבחון את אומד דעת הצדדים בעת כריתת ההסכם. סיווג סוג העסקה נעשה על פי המהות ולא בהכרח הכינוי שבחרו לתת לחוזה. כאן, הצדדים התכוונו לבצע עסקת 'מכר' אך העסקה פוצלה באופן מלאכותי לשני הסכמים: 'הסכם שכירות' ו'הסכם אופציה'. בפועל, הצדדים סיכמו על פרטים מהותיים של העסקה: זהות הצדדים, מהות העסקה, זיהוי הממכר, התמורה ונטל הנשיאה במס. הסיבה שהסכם המכר פוצל להסכם שכירות היא, בין היתר, משיקולי מס של המשכיר. סיכול החתימה על הסכם מכר בין הצדדים נבע אך ורק בשל חוסר תום לב ודרישות בלתי סבירות מצד המשכיר ובכלל זה גם הדרישה לחתימה על טיטת הסכם המכר שהועברה בתוך יומיים בלבד שאם-לא-כן יסתיים המו"מ לאלתר. בנסיבות אלה, ההסכם ייאכף והצדדים נדרשים לפעול בשיתוף-פעולה ובתום-לב לגיבוש הסכמות וככל שלא יעשו כן, ימונה כונס למכירת הדירה.

When parties agree on a transaction and only the drafting of the agreement remains negotiation in bad faith is a breach of agreement

A parties signed a lease agreement alongside a document entitled 'Option to Purchase a Property' which stipulated that the apartment will be sold during the lease period or at the end thereof and the parties will jointly act to finalize a sale contract. In practice, the lessor did not agree to make any changes to the sale contract draft and demanded that the 'lessee' vacate the apartment.

The Court accepted the lessee's claim and held that there was an agreement between the parties to sell the apartment and that such should be enforced. The starting point for interpreting an agreement is its language, but when it is not unequivocal, the Court is also required to consider circumstances external to the contractual text, on the basis of which the intentions of the parties at the time of concluding the agreement must be examined. The classification of the type of transaction is done according to the essence and not necessarily by the headline they chose to give to the contract. Here, the parties intended to execute a 'sale' transaction, but the transaction was artificially split into two contracts, a 'lease contract' and an 'option contract'. In practice, the parties agreed on material details of the transaction: the identity of the parties, the nature of the transaction, the identification of the sale, the consideration and the burden of bearing the tax. The reason the sale contract was split into a lease agreement was, *inter alia*, due to tax considerations on the part of the lessor. The failure to sign a sale agreement between the parties stemmed solely from a lack of good faith and unreasonable demands on the part of the lessor, including the requirement to sign the sent draft sale contract within only two days, otherwise the negotiations would immediately end. Under these circumstances, the agreement will be enforced and the parties will act in cooperation and in good faith to formulate contracts and if they do not do so, a receiver will be appointed for the sale of the apartment.

האופציות שאחרי האופציה האחרונה - על אופציות וגירושין/ גלעד בר-עמי, עו"ד*

גירושים, מטבעם, הם האופציה האחרונה בחיי הנישואין אך מה לגבי (החיים ו) האופציות עצמם? כיצד נחלק בין בני הזוג אופציות אשר הוענקו/הבשילו/מומשו לפני/במהלך או אחרי הנישואין?¹ האם לבן הזוג יש זכות באופציות שניתנו לפני הנישואין אך הבשילו או מומשו במהלך? ומנגד האם יש לו זכות באופציות שניתנו במהלך הנישואים אך הבשילו או מומשו לאחריהם? מה שיעור הזכות וכיצד יש לאמוד את שווי של האופציות - האם לפי שוויין במועד הקרע בין הצדדים או לפי התמורה שתקבל עם מימושן בפועל, אף שנים לאחר הקרע?

חוק יחסי ממון בין בני זוג, תשל"ג-1973 קובע, ככלל, כי עם התרת הנישואים (או במועד אחר שנקבע על ידי בית המשפט כ"מועד הקרע" בין בני הזוג) יהיה כל אחד מבני הזוג זכאי למחצית מנכסי השני. הענקת אופציות לעובד משמשת כתוכנית הטבה מאת המעסיק.² העובד מקבל אופציות שניתנות למימוש לאחר תקופה מסוימת (הבשלה), אשר בסיומה הוא זכאי לממש את האופציות (במחיר שנקבע מראש) למניות החברה, כאשר העובד עשוי להנות מהטבה כספית בשווי ההפרש בין מחיר האופציה ובין מחיר המניה במועד המימוש. אופציות ניתנות לתכליות שונות כגון: הוקרה על הישגים בעבר, תמריץ להגעה להישגים בעתיד או שילוב. התכלית היא זו שתקבע באם מדובר בנכס שלשני בני הזוג יש בו זכויות וכן את שיעור זכויותיו של בן הזוג בו.

כך, במקרה שנדון בפני בית המשפט בתל אביב באוגוסט 2007,³ הוענקו אופציות לפני הנישואין ומספר ימים לאחר הנישואין נרכשה המעסיקה, מה שהוביל להבשלת כל האופציות. בית המשפט קבע, כי אין לבת הזוג זכות באופציות הואיל ואלו ניתנו בעבור עבודה שבוצעה, ברובה המוחלט, טרם הנישואין, וזאת למרות שבמקור תנאי להבשלת האופציות היה המשך עבודה בחברה. להבדיל, במקרה שנדון בפני בית המשפט בקריית שמונה בנובמבר 2021⁴ נקבע, כי אופציות שניתנו זמן קצר טרם הקרע בין בני הזוג והבשילו לאחריו, ניתנו בעבור ביצועי העובד בעבר ובעתיד. הפרשנות התבססה על כך שמדובר בחברה ותיקה ובעובד ותיק שזכה לאופציות רבות יותר מאלו שקיבל כעובד חדש, ונקבע שעל חלק האופציות שהבשילו במקביל לחיי הנישואין זכאית בת הזוג למחצית.

אך מה באשר לשווי האופציות? ככלל, החוק מבכר את עיקרון הפרידה הנקייה וחלוקת הנכסים במועד הקרע. אלא, שכאשר מדובר באופציות שאינן עבירות או סחירות בבורסה, יישום עקרון זה כרוך במספר קשיים וביניהם העדר האפשרות להעברתם, הקושי (ובפרט בחברות סטרטאפ) להעריך את שווי המניות ופגיעה בעקרון שוויון ההזדמנויות שנוצר במהלך הנישואין שכן, שווי האופציות במועד הקרע עשוי להיות זניח אל מול זה שבמועד המימוש ובשים לב לכך שמתן האופציות מהווה 'פיצוי' על שכר נמוך, הרי שיוצא שבן הזוג של העובד נאלץ להסתפק בשכר נמוך בנישואין ובנוסף נמנע ממנו להנות מה'פיצוי'. כך, במקרה שנדון בבית המשפט בלוד ב-2018⁵ נקבע בשל שיקולים אלה, כי יש להמתין למימוש האופציות בפועל ולהעביר לבת הזוג את התמורה בהתאם לחלקה באופציות.

לסיכום, קביעת שיעור זכויות בן הזוג באופציות כמו גם שווין, הינה סוגיה מורכבת המותנית גם בניסוח המדויק של המסמך המסדיר את הענקת האופציות⁶ ויש להיוועץ עם עורך דין הבקיא בתחום טרם ניסוח של הסכם כזה או חתימה עליו ובוודאי שבמקרה של סכסוך משפחתי בו מעורבות זכויות כאלה חשוב להיות מלווה לא רק בעורך דין מתחום המשפחה אלא גם בעורך דין בעל ניסיון בליווי חברות סטרטאפ.

***עו"ד גלעד בר-עמי** הינו עו"ד בכיר במשרד אפיק ושות' (www.afiklaw.com) שהינו חלק מרשת המשרדים www.boks-international.com ומתמקד בתחום החוזים, משפט מסחרי, דיני חברות, דיני תקשורת (עסקאות ורגולציה), עסקאות בינלאומיות ויבוא. אין בסקירה כללית זו משום ייעוץ משפטי כלשהו ומומלץ להיוועץ בעורך דין המתמחה בתחום זה בטרם קבלת כל החלטה בנושאים המתוארים בסקירה זו. לפרטים נוספים: 03-6093609, או באמצעות הדואר האלקטרוני: afiklaw@afiklaw.com

1 ראו - על אופציות (לעובדים) וניחושם/עו"ד איתמר האוור, פורסם באפיק משפטי 267 - 10.10.2018 <https://he.afiklaw.com/articles/a267>

2 ראו - על האופציות למתן אופציות/עו"ד דורון אפיק, פורסם באפיק משפטי 420 - 21.08.2024 <https://he.afiklaw.com/articles/a420>

3 תמש (תי"א) 17652/03 פלוגית נ' אלמוני (12.08.2007) - <https://he.afiklaw.com/caselaw/18015>

4 תלהמ (ק"יש) 799-12-20 פלוגית נ' פלוגי (17.11.2021) - <https://he.afiklaw.com/caselaw/13035>

5 עמש (מרכז) 17-19796-09-17 צ. כ. ש. צ. (13.09.2018) - <https://he.afiklaw.com/caselaw/18014>

6 ראו - אז מה האופציות שלי/עו"ד שלי וילנר, פורסם באפיק משפטי 421 - 04.09.2024 <https://he.afiklaw.com/articles/a421>

The Options Following the Last Option – On Divorce and Options / Gilad Bar-Ami, Adv.*

Divorce, by its nature, is the last option in marriage, but what about (life and) options? How do we divide between the spouses stock options that were granted/vested/exercised before/during or after the marriage?¹ Does a spouse have a right to options that were granted to the other spouse before the marriage but vested or exercised during it? Likewise, does the spouse have a right to options that were given during the marriage but vested or exercised thereafter? What is the proportion of the right and how should such be valued – based on their value at the time of the divorce or based on the consideration received upon their actual exercise, even if it occurs years after the divorce?

The Israeli Spousal Property Relations Law, 1973, generally stipulates that upon the dissolution of a marriage (or at an earlier date to be determined by the Court as the "Separation Date" of the spouses), each spouse will be entitled to half of the other's assets. Granting stock options to an employee serves as a benefit plan². The employee receives options that can be exercised after a certain period (vesting), at the end of which he is entitled to exercise the options to purchase the company's shares (at a predetermined price), while the employee may enjoy a financial benefit in the value of the difference between the price of the option and the share price at the time of exercise. Stock options can be used for various purposes, (e.g. recognition for past achievements, incentivizing future achievements, or combination thereof). The purpose determines whether the asset is one which both spouses have rights therein and the proportion of the spouse's rights therein.

In a case heard before the Tel Aviv Court in August 2007, stock options were granted before the marriage and few days after the marriage the employer was acquired, which led to the immediate vesting of all the options. The Court held that the spouse had no right to the options as they were given for work performed, primarily, before the marriage. This was although, originally, a precondition for the vesting of the options was continued employment in the company.

In a case heard before the Kiryat Shmona Court in November 2021, it was found that stock options granted shortly before the divorce and vested thereafter were granted for the employee's past and future performance. This analysis was based on the fact that this was a veteran company and a senior employee who received more options than what he previously received as a new employee and it was held that his spouse was entitled to half of the options vested during the marriage.

But what about the value of the options? As a rule, Israeli law prefers the principle of "clean separation" and the partition of assets at the time of the divorce. However, when it comes to options that are not transferable or tradable on the stock exchange, the implementation of this principle involves a number of difficulties, including the non-alienability, the difficulty (especially in start-up companies) in evaluation, and the violation of the principle of equal opportunity that was created during the marriage, as the value of the options at the time of the divorce may be negligible compared to the fact that at the time of realization, and taking into account that the provision of the options constitutes 'compensation' for a low salary, the result is that the employee's spouse is forced to make do with a low salary during marriage and is also prevented from benefiting from the non-monetary 'compensation'. In that respect, in a case heard in the Lod Court in 2018, it was found that due to the aforementioned reasons the options must be exercised in practice and the consideration must be transferred to the spouse based on her proportion in the options.

In conclusion, determining the proportion of the spouse's rights in the options, as well as their value, is a complex issue that also depends on the precise wording of the document regulating the grant of options³, and it is necessary to consult with an attorney who is knowledgeable in the field before drafting or signing such an agreement and certainly in the case of a domestic dispute in which such rights are involved, it is important to be accompanied not only by a domestic relations lawyer but also by an attorney with experience in accompanying startup companies.

*Gilad Bar-Ami is senior lawyer at Afik & Co., Attorneys and Notaries (www.afiklaw.com), focusing primarily on commercial law, corporate law, telecommunications law (transactions and regulation), international transactions and imports. For additional details: +972-3-6093609 or at the e-mail: afiklaw@afiklaw.com

¹ See *On (Employees) Stock Options and Divorces/ Itamar Hauser adv.*, Published in Afik News 267 10.10.2018 - <https://www.afiklaw.com/articles/a267>

² See *On the options to grant options/Doron Afik, Esq.*, Published in Afik News 420 21.08.2024 - <https://www.afiklaw.com/articles/a420>

³ See *So, what are my options?/ Shelly Wilner, Adv.*, Published in Afik News 421 04.09.2024 - <https://www.afiklaw.com/articles/a421>

Las opciones que siguen a la última opción – Sobre el divorcio y las opciones / Gilad Bar-Ami, Adv.*

El divorcio, por su naturaleza, es la última opción en el matrimonio, pero ¿qué pasa con las opciones (de la vida y) las opciones? ¿Cómo dividimos entre los cónyuges las opciones sobre acciones que se otorgaron/adquirieron/ejercieron antes/durante o después del matrimonio?¹ ¿Tiene un cónyuge derecho a las opciones que se le otorgaron al otro cónyuge antes del matrimonio, pero que se otorgaron o ejercieron durante el mismo? Del mismo modo, ¿tiene el cónyuge derecho a las opciones que se otorgaron durante el matrimonio pero que se otorgaron o ejercieron posteriormente? ¿Cuál es la proporción del derecho y cómo debe valorarse, en función de su valor en el momento del divorcio o de la contraprestación recibida en su ejercicio efectivo, aunque ocurra años después del divorcio?

La Ley israelí de relaciones patrimoniales conyugales de 1973 estipula en general que, tras la disolución de un matrimonio (o en una fecha anterior que determine el tribunal como "fecha de separación" de los cónyuges), cada cónyuge tendrá derecho a la mitad de los bienes del otro. Otorgar opciones sobre acciones a un empleado sirve como un plan de beneficios². El empleado recibe opciones que pueden ejercerse después de un cierto período (vesting), al final del cual tiene derecho a ejercer las opciones de compra de las acciones de la empresa (a un precio predeterminado), mientras que el empleado puede disfrutar de un beneficio financiero por el valor de la diferencia entre el precio de la opción y el precio de la acción en el momento del ejercicio. Las opciones sobre acciones se pueden utilizar para varios fines (por ejemplo, reconocimiento de logros pasados, incentivo de logros futuros o combinación de los mismos). La finalidad determina si el bien es uno sobre el que ambos cónyuges tienen derechos y la proporción de los derechos del cónyuge sobre el mismo.

En un caso examinado ante el Tribunal de Tel Aviv en agosto de 2007, se concedieron opciones sobre acciones antes del matrimonio y, pocos días después del matrimonio, se adquirió el empleador, lo que dio lugar a la adquisición inmediata de todas las opciones. El Tribunal sostuvo que el cónyuge no tenía derecho a las opciones que se le habían dado por el trabajo realizado, principalmente, antes del matrimonio. Ello fue aunque, en un principio, una condición previa para la adquisición de las opciones era la continuidad del empleo en la empresa.

En un caso celebrado ante el Tribunal de Kiryat Shmona en noviembre de 2021, se determinó que las opciones sobre acciones concedidas poco antes del divorcio y adquiridas posteriormente se concedieron por el rendimiento pasado y futuro del empleado. Este análisis se basó en el hecho de que se trataba de una empresa veterana y un empleado de alto rango que recibía más opciones que las que recibía anteriormente como nuevo empleado y se sostuvo que su cónyuge tenía derecho a la mitad de las opciones otorgadas durante el matrimonio.

Pero, ¿qué pasa con el valor de las opciones? Por regla general, la legislación israelí prefiere el principio de la "separación limpia" y la partición de los bienes en el momento del divorcio. Sin embargo, cuando se trata de opciones que no son transferibles o negociables en la bolsa de valores, la implementación de este principio implica una serie de dificultades, incluida la inalienabilidad, la dificultad (especialmente en las empresas de nueva creación) en la evaluación y la violación del principio de igualdad de oportunidades que se creó durante el matrimonio, ya que el valor de las opciones en el momento del divorcio puede ser insignificante en comparación con el hecho de que en ese momento De esta manera, y teniendo en cuenta que la provisión de las opciones constituye una "compensación" por un salario bajo, el resultado es que el cónyuge del trabajador se ve obligado a conformarse con un salario bajo durante el matrimonio y también se ve impedido de beneficiarse de la "compensación" no monitoria. A este respecto, en un asunto tramitado en el Tribunal de Lod en 2018, se consideró que, por las razones antes mencionadas, las opciones deben ejercerse en la práctica y la contraprestación debe transferirse al cónyuge en función de su proporción en las opciones.

En conclusión, la determinación de la proporción de los derechos del cónyuge en las opciones, así como su valor, es una cuestión compleja que también depende de la redacción precisa del documento que regula el otorgamiento de opciones³, y es necesario consultar con un abogado conocedor de la materia antes de redactar o firmar un acuerdo de este tipo y, desde luego, en el caso de una controversia doméstica en la que estén involucrados tales derechos, Es importante estar acompañado no solo por un abogado de relaciones domésticas, sino también por un abogado con experiencia en el acompañamiento de empresas emergentes.

*Gilad Bar-Ami es abogado senior en Afik & Co., Abogados y Notarios (www.afiklaw.com), centrándose principalmente en derecho comercial, derecho corporativo, derecho de las telecomunicaciones (transacciones y regulación), transacciones internacionales e importaciones. Para más detalles: +972-3-6093609 o al correo electrónico: afiklaw@afiklaw.com

¹ Ver Sobre opciones sobre acciones (de los empleados) y divorcios/ Itamar Hauser adv., publicado en Afik News 267 10.10.2018 - <https://es.afiklaw.com/articles/a267>

² Ver Sobre las opciones para conceder opciones/Doron Afik, Esq., Publicado en Afik News 420 21.08.2024 - <https://es.afiklaw.com/articles/a420>

³ Consulte Entonces, ¿cuáles son mis opciones?/ Shelly Wilner, Adv., publicado en Afik News 421 04.09.2024 - <https://es.afiklaw.com/articles/a421>