



אפיק ושות' עורכי דין ונוטריון
AFIK & CO. ATTORNEYS & NOTARY

גיליון 450: 15 אוקטובר, 2025
 Issue 450: October 15, 2025

הגיליון המקצועי הדו שבועי של [אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון](#)
 The Bi-Weekly Professional Magazine of [Afik & Co, Attorneys and Notary](#)

החשמונאים 103, ת.ד. 20144 תל אביב-יפו 6120101, טלפון 03-609.3.609, פקס 03-609.5.609
 103 Ha'Hashmonaim St., POB 20144, Tel Aviv 6120101, Israel, Telephone: +972-3-609.3.609

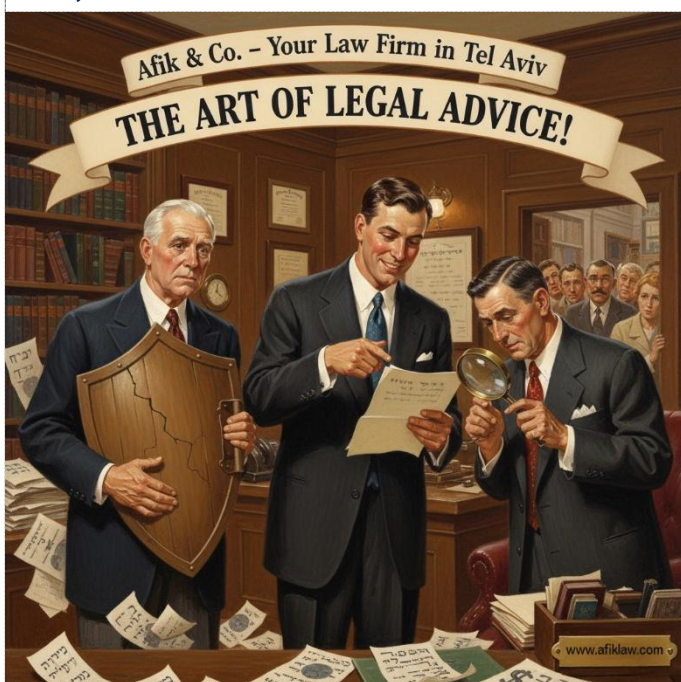
Afik & Co. conmemora la fecha de la primera síntesis de un anticonceptivo oral: la progestina noretisterona (15 de octubre de 1951) por el científico mexicano Luis Ernesto Miramontes Cárdenas (16 de marzo de 1925 - 13 de septiembre de 2004) bajo la supervisión de Carl Djerassi y la dirección de George Rosenkranz en el laboratorio Syntex en la Ciudad de México.

אפיק ושות' מציינת את התאריך בו פותחה לראשונה אי פעם תרופה למניעת הריון: פרוגסטין נורתיסטרון (15 אוקטובר, 1951) על ידי המדען המקסיקני לואיס ארנסטו מירמונטס קרדנס (16 מרץ, 1925 - 13 ספטמבר, 2004) תחת פיקוחו של קרל ג'ראסי ובהנחייתו של ג'ורג' רוזנקרנץ במעבדות סינטקס במקסיקו סיטי.

Afik & Co. marks the date of first ever synthesis of an oral contraceptive: progestin norethisterone (October 15, 1951) by Mexican scientist Luis Ernesto Miramontes Cárdenas (March 16, 1925 - September 13, 2004) under the supervision of Carl Djerassi and the direction of George Rosenkranz at Syntex laboratory in Mexico City.

1. דירקטור כקצין ציות - חובת הפיקוח הפרואקטיבי לקראת עלייה לישראל/עו"ד גלעד בר-עמי

Director as a Compliance Officer - The Proactive Supervision Duty on the Way to Israel/Gilad Bar-Ami, Adv.



מאמר בנושא אופן חובת הפיקוח של דירקטורים ונושאי משרה על התנהלות התאגיד ועובדיו ואי תחולת כלל שיקול הדעת העסקי בהעדר פעולה אקטיבית. את המאמר כתב עו"ד גלעד בר-עמי ממשרד אפיק ושות'. את המאמר בשפה העברית ניתן למצוא בקישור: <http://he.afiklaw.com/articles/a450>

An article on the subject of the duty of directors and officers to supervise the conduct of the corporation and its employees and the inapplicability of the business judgment rule in the absence of active action. The article was written by Attorney Gilad Bar-Ami of Afik & Co. The article in English may be found at the link: <https://www.afiklaw.com/articles/a450>

Legal Updates

א. הסכם בעלי מניות בחברה אחת אינו חל אוטומטית על חברה אחרת שהוקמה על ידי בעלי המניות מחוזי ת"א: אם כוונת בעלי מניות להחיל את הסכם בעלי המניות שלהם על חברות אחרות שיקימו, הדבר נדרש להיות רשום במפורש. לקריאה נוספת: <https://www.afiklaw.com/updates/18694>

A shareholders agreement in one company does not automatically apply to another company that was established by the shareholders. Read more at: <https://www.afiklaw.com/updates/18697>

ב. העובדה שנושא משרה חויב באופן אישי בגין עבירה של החברה לא בהכרח מקימה זכות פיצוי לחברה מחוזי י-ם: לנושא משרה חובת זהירות כלפי החברה; כאשר נושא משרה הפר חובתו כלפי החברה, ניתן לחייב אותו לפצות את החברה במסגרת הליך חדלות פירעון של חברה. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/18699>

The fact that an officer was personally liable for a company offense does not necessarily establish a right to compensation for the company. Read more at: <https://www.afiklaw.com/updates/18700>

ג. בעלי מניות אשר לא היו מודעים להתחייבות שנטלה החברה לא יחובו בחובותיה מחוזי ת"א: הרמת מסך כנגד בעלי מניות מחייבת הוכחת מודעותם לשימוש לרעה באישיות המשפטית הנפרדת של החברה. לקריאה נוספת: <https://he.afiklaw.com/updates/18701>

Shareholders who were unaware of a liability assumed by the company will not be held liable for its debts. Read more at: <https://www.afiklaw.com/updates/18702>

ד. החלטת ועדת מכרזים שלא להעניק ולו נקודה אחת לרכיב בהצעת מציע עשויה להיחשב כהחלטה סבירה מינהלי י-ם: ניקוד אמת מידה מצוי בלב לבו של שיקול דעתה המקצועי של ועדת המכרזים והתערבות בכך תהיה רק במקרים חריגים. לקריאה נוספת: <https://he.afiklaw.com/updates/18703>

A tenders committee's decision not to award even a single point under a tender criteria of a bidder's bid may be deemed a reasonable decision. Read more at: <https://www.afiklaw.com/updates/18704>

ה. ייחוס אשמה חמורה לעובד מחזקת את זכותו לשימוע ועל המעסיק ליתן פרק זמן מספק להיערך לשימוע אזורי ירושלים: שימוע מעכשיו לעכשיו והחלטה על פיטורי העובד מיד לאחריו, מבלי שהתאפשר לעובד להשלים את טענותיו לאחר השימוע, עלולים לפגוע בזכות העובד להשלים כנדרש את טענותיו. לקריאה נוספת: <https://he.afiklaw.com/updates/18705>

Attribution of serious guilt to an employee strengthens his right to a hearing and the employer must grant the employee sufficient time to prepare for the hearing. Read more at: <https://www.afiklaw.com/updates/18706>

ו. על תניית שיפוט זר ייחודית להיות ברורה ובלשון שאינה משתמעת לשתי פנים שאחרת אין לה תוקף מחוזי תל אביב - יפו: תניית שיפוט זר בהסכם חייבת להיות מפורשת וברורה שכן שלילת הזכות להתדיינות בפורום מוסמך מקומי, מן הנכון שתבוא לידי ביטוי מפורש וברור בנוסחו של החוזה. לקריאה נוספת: <https://he.afiklaw.com/updates/18707>

A unique foreign jurisdiction clause must be clear and unambiguous in a language that would otherwise be invalid. Read more at: <https://www.afiklaw.com/updates/18708>

ז. שמו המלא של אדם אינו צריך להיכלל במפורש בפרסום ודי בכך שאדם סביר יוכל להבין במי מדובר מחוזי מרכז-לוד: לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול להשפיל אדם בעיני הבריות לעשותו מטרם לשנאה ולבוז בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לו לפגוע במשרתו. לקריאה נוספת: <https://he.afiklaw.com/updates/18709>

Full name of a person does not need to be included in a publication to constitute defamation and it is sufficient that a reasonable person can identify the subject. Read more at: <https://www.afiklaw.com/updates/18710>

ח. תובע שהוא תושב חוץ בעל נכס יחיד בישראל עם הערת אזהרה לצד ג' עלול להידרש להפקיד ערובה מחוזי ירושלים: תובע תושב חוץ עלול להידרש להפקיד ערובה כספית אם אין לו נכסים בישראל שמהם יוכל הנתבע להיפרע. לקריאה נוספת: <https://he.afiklaw.com/updates/18711>

A non-Israeli plaintiff with a single asset in Israel with a cautionary note to a third party may be required to deposit a guarantee. Read more at: <https://www.afiklaw.com/updates/18712>

אפיק משפטי הוא המגזין המקצועי של משרד אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון, המופץ אחת לשבועיים לקהל של אלפי אנשים ברחבי העולם וכולל מידע מקצועי תמציתי בנושאים משפטיים-עסקיים המעניינים את הקהילה העסקית והינם בתחומים בהם עוסק המשרד. להסרה או הצטרפות יש לשלוח מייל לכתובת newsletter@afiklaw.com ובכותרת לכתוב "אנא הסירו/צרכו אותי לרשימת התפוצה". מגזין זה כפוף לזכויות יוצרים אך ניתן להעבירו לכל אדם ובלבד שיועבר בשלמות וללא כל שינוי. אין באמור במגזין ייעוץ משפטי ובכל נושא מומלץ לפנות לעורך דין על מנת שהעובדות תיבחנה היטב בטרם תתקבל החלטה כלשהי. למאגר פרסומים קודמים: <http://www.afiklaw.com>

Afik News is the bi-weekly legal and business Israel news bulletin published by Afik & Co. (www.afiklaw.com). Afik News is sent every second week to an audience of thousands of subscribers worldwide and includes concise professional data on legal and business Israeli related issues of interest to the business community in areas in which the Afik & Co. firm advises. For removal (or joining) the mailing list please send an email to newsletter@afiklaw.com with the title "Please remove from mailing list" or "Please add me to the mailing list." The Afik News bulletin is copyrighted but may be freely transferred provided it is sent as a whole and without any changes. Nothing contained in the Afik News may be treated as a legal advice. Please contact an attorney for a specific advice with any legal issue you may have.

For previous Afik News publication see <http://www.afiklaw.com>

1.	דירקטור כקצין ציות - חובת הפיקוח הפרואקטיבי לקראת עלייה לישראל/עו"ד גלעד בר-עמי Director as a Compliance Officer - The Proactive Supervision Duty on the Way to Israel/Gilad Bar-Ami, Adv. מאמר בנושא אופן חובת הפיקוח של דירקטורים ונושאי משרה על התנהלות התאגיד ועובדיו ואי תחולת כלל שיקול הדעת העסקי בהעדר פעולה אקטיבית. את המאמר כתב עו"ד גלעד בר-עמי ממשרד אפיק ושות'. עו"ד גלעד בר-עמי הינו עורך דין בכיר במשרד אפיק ושות' (www.afiklaw.com) שהינו חלק מרשת המשרדים BOKS International (www.boks-international.com) ומתמקד בתחום החוזים, משפט מסחרי, דיני חברות, דיני תקשורת (עסקאות ורגולציה), עסקאות בינלאומיות, יבוא ובעבר שימש כאחראי על ציות בפועל בחברת פלאפון תקשורת בע"מ. את המאמר ניתן למצוא בקישור: http://he.afiklaw.com/articles/a450 An article on the subject of the duty of directors and officers to supervise the conduct of the corporation and its employees and the inapplicability of the business judgment rule in the absence of active action. The article was written by Attorney Gilad Bar-Ami of Afik & Co. Gilad Bar-Ami is senior lawyer at Afik & Co., Attorneys and Notaries (www.afiklaw.com), which is part of the BOKS International (www.boks-international.com) network of offices, focusing primarily on commercial law, corporate law, telecommunications law (transactions and regulation), international transactions and imports... The article in English may be found at the link: https://www.afiklaw.com/articles/a450
2.	עדכוני פסיקה Legal Updates
א.	הסכם בעלי מניות בחברה אחת אינו חל אוטומטית על חברה אחרת שהוקמה על ידי בעלי המניות ת"א 48979-05-23 זהב ואח' נ' קוצר ואח', 15.09.2025, המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, כב' הסגנית נשיא חנה פלינר שלושה בעלי מניות בחברה פעלו תחת הסכם מפורט שכלל מנגנון היפרדות במקרה של פרישה של אחד מהם. לימים, הקימו חברה נוספת לצורך פעילות עסקית נפרדת, אך לא חתמו על הסכם בעלי מניות חדש בהקשר אליה. כשאחד מהם פרש מהפעילות, עם הגיעו לגיל פרישה, דרשו שני הנותרים להחיל את מנגנון ההיפרדות מההסכם המקורי גם על מניותיו בחברה המאוחרת יותר. בית המשפט קבע, כי מנגנון ההיפרדות חל רק על החברה הראשונה. כלל, חברה היא אישיות משפטית נפרדת. לכן, הסכמים של חברה אחת אינם עוברים באופן אוטומטי לחברה אחרת, בהיעדר הוראה מפורשת במסמכי היסוד של החברה החדשה או במערכת ההסכמים, גם אם מדובר באותם בעלי מניות. כאן, בעלי המניות הקימו חברה חדשה מבלי לעגן את הסכם בעלי המניות הקודם במסמכיה. לפיכך, מנגנון ההיפרדות שנקבע בהסכם המקורי אינו חל על החברה שהוקמה לאחר מכן. לכן, בעל המניות הפורש חויב למכור את מניותיו בחברה הראשונה, בהתאם להסכם בעלי המניות, אך נותר בעל מניות בחברה השנייה.
	A shareholders agreement in one company does not automatically apply to another company that was established by the shareholders Three shareholders in a company operated under a detailed shareholders agreement that included a separation mechanism in case one of them retires. Later, the shareholders established another company for a separate business activity, but did not sign a new shareholders agreement for it. When one of them retired from the activity upon reaching retirement age, the two remaining demanded that the separation mechanism from the original agreement be applied to his shares in the later company. The Court found that the separation mechanism applies only to the first company. As a general principle, a company is a separate legal entity. Therefore, agreements of one company do not automatically transfer to another company, in the absence of an explicit provision in the new company's articles of association or in the set of agreements, even if the shareholders are the same. Here, the shareholders established a new company without incorporating the previous shareholders agreement into its documents. Consequently, the separation mechanism stipulated in the original contract does not apply to the subsequently established company. Thus, the retiring partner is obligated to sell his shares in the first company, but remains a shareholder in the second one.
ב.	העובדה שנושא משרה חויב באופן אישי בגין עבירה של החברה לא בהכרח מקימה זכות פיצוי לחברה חדלת (י-ם) 31144-08-21 נפ-גל בנין ופיתוח בע"מ נ' הממונה על הליכי חדלות פירעון, 27.08.2025, בית המשפט המחוזי בירושלים, כב' השופט אביגדור דורות הנאמן בחדלות הפירעון של החברה ביקש לחייב את מי שהיה בעל המניות ונושא המשרה היחיד בחברה באופן אישי בתשלום חובות, בטענה שחלקם הארי נובע מביצוע עבירות פליליות של העסקת עובדים זרים ללא היתר, שנושא המשרה חויב בגין באופן אישי בהליך אחר, על אף שלא ידע או אמר היה לדעת על ההעסקה. בית המשפט קבע, כי חויב נושא המשרה בקנס לא מצדיקה חיובו בחוב החברה בגין אותה עבירה. לנושא משרה חובת זהירות כלפי החברה. כאשר נושא משרה הפר חובתו כלפי החברה, ניתן לחייב אותו לפצות את החברה

במסגרת הליך חדלות פירעון של חברה. כאן, עצם העסקת העובדים הזרים ללא היתר אינה עולה כדי הפרת חובת זהירות כלפי החברה המצדיקה פיצוי כלפיה, בפרט כאשר נושא המשרה לא ידע על העסקת העובדים ללא היתר ולא היה אמור לדעת על כך. לפיכך, אין לחייב את נושא המשרה באופן אישי גם אם חויב באופן אישי בגין ביצוע העבירה.	
The fact that an officer was personally liable for a company offense does not necessarily establish a right to compensation for the company	
The trustee in liquidation of a company sought to hold the sole shareholder and officer of the company personally liable for payment of debts, contending that the majority of the debts stemmed from the commission of criminal offenses of employing foreign workers without a permit, for which the officer was found personally liable in another proceeding, even though he did not know or should have known about the employment. The Court held that holding the officer liable to pay a fine does not justify his being held liable for the company debt for that offense. An officer has a duty of care towards the company. When an officer has breached his duty towards the company, he can be required to compensate the company during a company's insolvency proceeding. Here, the mere fact of employing the foreign workers without a permit does not amount to a breach of a duty of care towards the company that justifies compensating it, especially when the officer did not know about the employment of the workers without a permit and should not have known about it. Therefore, the officer should not be held personally liable even if he was personally liable for the commission of the offense.	
ג. בעלי מניות אשר לא היו מודעים להתחייבות שנטלה החברה לא יחובו בחובותיה	
ע"א 26607-03-23 הולצמן ואח' נ' גפן ג.מ. מקרקעין בע"מ ואח', 04.09.2025, בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, כב' השופטים גרשון גונטובניק, אב"ד, עינת רביד ונפתלי שילה	
מלווים נתנו הלוואה לחברה שנוהלה באופן בלעדי על ידי בן דודם של בעלי המניות, אשר החזיק במניות מיעוט בחברה ושימש כמנהל היחיד עד לפטירתו. לאחר מותו, החברה, שנותרה עם חובות, לא השיבה את ההלוואה למלווים. לכן, המלווים ביקשו לחייב אישית את בעלי המניות בהשבת ההלוואה. בית המשפט קבע, כי אין מקום להרים את מסך ההתאגדות ולחייב את בעלי המניות בחובות החברה. ככלל, חברה הינה ישות משפטית נפרדת מבעלי מניותיה ולא ניתן לחייב את בעלי המניות לשלם את חובותיה. עם זאת, במקרים חריגים ניתן להרים את מסך ההתאגדות ולחייב את בעל המניות באופן אישי, למשל כאשר בעל המניות עושה שימוש באישיות המשפטית הנפרדת כדי להונות את נושי החברה, לוקח סיכון בלתי סביר לכך שהחברה לא תוכל לשלם את חובותיה או יוצר עירוב של העסקי והפרטי. חיוב בעל מניות בחובות החברה מותנה בהוכחת מודעות מצדו לשימוש לרעה באישיות המשפטית הנפרדת של החברה. כאן, בעלי המניות כלל לא היו מעורבים בניהול השוטף של החברה, אשר נוהלה בלעדית על ידי בן דודם, ולא ידעו על הסכם ההלוואה שנחתם ללא אישורם. המלווים עצמם לא פגשו את בעלי המניות ולא קיבלו מהם מצג כלשהו. לפיכך, בעלי המניות לא יחובו אישית בחובות החברה.	
Shareholders who were unaware of a liability assumed by the company will not be held liable for its debts	
Lenders provided a loan to a company that was managed exclusively by the shareholders' cousin, who held a minority stake in the company and served as its sole director until his passing. Following his death, the company, which was left with debts, did not repay the loan to the lenders. Therefore, the lenders sought to hold the shareholders personally liable for the repayment of the loan. The Court held that there were no grounds to pierce the corporate veil and hold the shareholders liable for the company debts. As a general rule, a company is a separate legal entity from its shareholders and shareholders cannot be compelled to pay its debts. However, in exceptional cases, the corporate veil may be pierced and a shareholder held personally liable, for instance, when a shareholder uses the separate legal personality to defraud the company creditors, takes an unreasonable risk regarding the company's ability to pay its debts or creates a commingling of business and personal affairs. Holding a shareholder liable for company debts is conditional on proving their awareness of the misuse of the company separate legal personality. In this case, the shareholders were not involved in the day-to-day management of the company, which was managed exclusively by their cousin. They were also unaware of the loan agreement that was signed without their approval. The lenders themselves never met the shareholders and received no representation from them whatsoever. Therefore, the shareholders will not be held personally liable for the company debts.	

ד. החלטת ועדת מכרזים שלא להעניק ולו נקודה אחת לרכיב בהצעת מציע עשויה להיחשב כהחלטה סבירה	ד.
עת"מ 86182-07-25 יעדים לצפון מיסודה של קרן רש"י (ע"ר) נ' משרד הרווחה והביטחון החברתי, 09.09.2025, בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים, כב' השופט אילן סלע	
ועדת מכרזים בחרה שלא להעניק למציעה במכרז ניקוד באמת מידה שהציון עבורה היה משמעותי לצורך זכייה במכרז. המציעה במכרז טענה כי החלטת ועדת המכרזים מנעה דה פקטו את זכייתה. בית המשפט דחה את העתירה וקבע, כי לא נפל פגם המצדיק התערבות בשיקול הדעת של ועדת המכרזים. ועדת מכרזים רשאית לקבוע קריטריונים המקנים לה שיקול דעת רחב בבחירת הזוכה במכרז. ניקוד אמת מידה מצוי בלב לבו של שיקול דעתה המקצועי של ועדת המכרזים. התערבות בהחלטותיה של ועדת מכרז בעניינים מעין אלו תעשה במקרים חריגים ביותר. כאן, במכרז נתבקשו המציעים להציג "קונפליקט" עסקי או ארגוני שעלה בין המציע לבין מזמין שירות, כדי לבחון את אופן פעילותו של המציע. הניקוד שניתן לרכיב זה היה משמעותי לצורך בחינת איכות ההצעה כאשר מציע הנכשל ברכיב זה ומקבל בו נקודות מועטות בלבד, בוודאי מציע שלא מקבל בו ולו נקודה אחת, היה מתקשה מאוד להשלים פער זה אל מול אמות המידה האחרות. עם זאת, מאחר שוועדת המכרזים לא התרשמה מהאופן בו הציגה המציעה אמת מידה זו בהצעתה היא הייתה רשאית שלא להעניק למציעה ולו נקודה אחת ואין מדובר בפגם המצדיק התערבות בית המשפט.	
A tenders committee's decision not to award even a single point under a tender criteria of a bidder's bid may be deemed a reasonable decision	
The tenders committee decided not to award the bidder in the tender a score of a tender criteria for which the score was significant for the purpose of winning the tender. The bidder in the tender contended that the decision of the tenders committee, <i>de facto</i>, prevented it from winning. The Court rejected the petition and held that there was no defect that justified intervention in the discretion of the tenders committee. A tenders committee is entitled to set criteria that grant it broad discretion in selecting the winner of the tender. Scoring a bid is at the heart of the tenders committee professional discretion. Intervention in the tenders committee decisions in such matters will be done in very exceptional cases. Here, in the tender, the bidders were requested to present a business or organizational "conflict" that arose between the bidder and a service customer, in order to examine the bidder's mode of operation. The score given to this component was significant for the purpose of examining the quality of the bid, while a bidder who fails in this component and receives only a few points in it, certainly a bidder who does not receive even a single point in it, would have found it very difficult to fill this gap in comparison to the other criteria. However, as the tenders committee was not impressed by the manner in which the bidder presented this criterion in its bid, it was entitled not to grant the bidder a single point and this is not a defect that justifies the Court intervention.	
ה. ייחוס אשמה חמורה לעובד מחזקת את זכותו לשימוע ועל המעסיק ליתן פרק זמן מספק להיערך לשימוע	ה.
סעש (י-ם) 19212-10-24 סנאא מחאמרה - מרכז רפואי שערי צדק, 16.09.2025, בית הדין האזורי לעבודה ירושלים, כב' השופט משה וילינגר, נציגת ציבור (עובדים) גב' גילה נחום ונציגת ציבור (מעסיקים) גב' איריס ריאהי חזן	
עובדת בית חולים פרסמה דברים פוגעניים לאומניים על רקע תמונת איש החמאס סינוואר. למחרת הפרסום העובדת זומנה לשימוע שנקבע לאותו היום וכחצי שעה לאחר סיומו, פוטרה מעבודתה. בית הדין קבע כי נפל פגם בכך שהמעסיק בחר לערוך הליך שימוע ופיטורים מהיום להיום. על המעסיק לאפשר לעובד להשמיע את טענותיו במהלך השימוע ולהשלימן לאחר מכן. חובה זו נכונה ביתר שאת ככל שהאשמה שמייחס המעסיק לעובד חמורה יותר. קיום שימוע מעכשיו לעכשיו והחלטה על פיטורי העובד מיד לאחריו, מבלי שהתאפשר לעובד להשלים את טענותיו לאחר השימוע, עלולים לפגוע בזכות העובד להשלים כנדרש את טענותיו טרם קבלת החלטת המעסיק ועשויים ללמד על היות ההליך "משחק מכור" שנעשה תוך הפרת חובת המעסיק לקיימו בתום לב ובנפש חפצה. כאן, מדובר בהליך פיטורין שהתחיל והסתיים באותו היום וזאת מבלי שניתנה הצדקה לבהילות בה התנהל הליך הפיטורין ולפגיעה שנגרמה, עקב כך, בזכויות העובדת. משכך, נפל פגם בהליך הפיטורין והעובדת זכאית לפיצוי כספי.	
Attribution of serious guilt to an employee strengthens his right to a hearing and the employer must grant the employee sufficient time to prepare for the hearing	
A hospital employee posted offensive nationalist remarks against the backdrop of Hamas leader Sinwar's photo. The day after the posting, the employee was summoned to a hearing scheduled for the same day and half an hour thereafter she was terminated from her job. The Labor Court held that there was a flaw in the fact that the employer chose to conduct a hearing and dismissal from one day to the next. The employer must allow the employee to voice his arguments during the hearing and complete them afterwards. This obligation increases in relation to the severity of the accusation the employer attributes to the employee. Holding a hearing from one moment to the next and deciding to dismiss the employee immediately thereafter, without the employee being given time to complete his arguments after the hearing, may violate the employee's right to complete his claims as required before the employer's decision is made and may indicate that the proceeding was held solely for appearance, done in breach of the employer's duty to conduct it in good faith. Here, it was a dismissal proceeding that began and ended on the same day, without justification given for the urgency in which the dismissal proceeding	

was conducted and the consequent infringement of the employee's rights. As a result, there was a defect in the termination procedure and the employee is entitled to financial compensation.	
ו. על תניית שיפוט זר ייחודית להיות ברורה ובלשון שאינה משתמעת לשתי פנים שאחרת אין לה תוקף	
תא (ת"א) 53972-03-23, Spirent Communications PLC נ' בינת אלקטרוניקה בע"מ, 25.09.2025, בית המשפט המחוזי בתל אביב יפו, כב' השופט גרשון גונטובניק	
יצרן מחו"ל וגורם ישראלי התקשרו בהסכם המקנה לגורם הישראלי זכות למכור את מוצרי היצרן בארץ, כאשר ההסכם כלל סעיף הקובע כי הליכים משפטיים יהיו באנגליה. לאחר שהיצרן ביטל את ההסכם, הגיש הצד הישראלי תביעה בתל אביב. בית המשפט קבע, כי תניית השיפוט הנכללת בהסכם אינה ייחודית אלא מקבילה ולכן אין מניעה לדון בתביעה בישראל. כאשר קיימת בין צדדים להסכם הסכמה חוזית לעניין מקום השיפוט אשר בו יתבררו מחלוקות בין הצדדים, בית המשפט נוטה לכבד את ההסכמה כאמור. אולם, יש להבחין בין תנייה ייחודית האוסרת על בירור מחלוקות בכל פורום אחר ובין תנייה מקבילה הקובעת פורום מועדף אולם לא בלעדי. על מנת שתניית שיפוט תיתפס כייחודית עליה להיות ברורה ולא משתמעת לשתי פנים, במיוחד כאשר מדובר בחוזה בין שני צדדים עסקיים מתוחכמים, כיוון שהיא נועלת בפני צד לחוזה את שערי בית המשפט, ופוגעת בזכות הגישה שלו לערכאות. משום כך התנייה תכובד אך ורק אם לשונה ברורה ומפורשת. כאן, לשון ההתניה לא ברורה, אלא רומזת על אפשרות ליזום הליכים משפטיים גם בפורומים אחרים ועל כן אין מדובר בתניה ייחודית אלא מקבילה, אשר אינה שוללת את סמכות בית המשפט בישראל מניהול ההליכים.	
A unique foreign jurisdiction clause must be clear and unambiguous in a language that would otherwise be invalid	
A non-Israeli manufacturer and an Israeli entity entered into a contract granting the Israeli entity the right to sell the manufacturer's products in Israel with a contract clause setting that all legal proceedings will be in the United Kingdom. After the manufacturer terminated the agreement, the Israeli party filed a suit in Tel Aviv. The Court held that the jurisdiction clause included in the contract is not a unique but parallel clause and there is no impediment to hearing the claim in Israel. When there is a contractual agreement between the parties to a contract regarding the jurisdiction in which disputes between the parties will be heard, the Court must honor such agreement. However, a distinction must be made between a unique stipulation that prohibits the resolution of disputes in any other forum and a parallel stipulation that establishes a preferred, but not exclusive, forum. In order for a jurisdiction clause to be perceived as unique, it must be clear and unambiguous, especially when it comes to a contract between two sophisticated business parties, because it locks the doors of Court before a party to the contract and violates its basic right to access the Courts. For this reason, the stipulation will be respected only if its language is clear and explicit. Here, the language of the stipulation was not clear, but rather hinted at the possibility of initiating legal proceedings in other forums as well, and therefore this is not a unique stipulation, but rather a parallel stipulation, which does not deprive the Israeli Court of jurisdiction to conduct the proceedings.	
ז. שמו המלא של אדם אינו צריך להיכלל במפורש בפרסום ודי בכך שאדם סביר יוכל להבין במי מדובר	
עא 59338-04-25 טלי גוטליב נ' דוד כהן, 10.09.2025, בית המשפט המחוזי מרכז-לוד, כב' השופט מוטי פירר	
חברת הכנסת טלי גוטליב פרסמה פוסטים כנגד נהג מונית ברשת החברתית פייסבוק. בפרסום הפנתה האשמות כלפי הנהג וקללות גסות תוך שהיא נוקבת בשמו הפרטי (אך לא שם משפחה) ומצרפת תמונה של חלקה האחורי של המונית, בה נראים מספר הרישוי ושמה של תחנת המונית. ובית המשפט קבע שהתקיים בפרסום לשון הרע למרות אי פרסום שמו המלא של נשוא הפרסום. לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול להשפיל אדם בעיני הבריות לעשותו מטרם לשנאה ולבוז בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחדים לו לפגוע במשרתו, אם משרה ציבורית ואם משרה אחרת, בעסקו, במשלח ידו או במקצועו. קיימת הגנה של אמת דיברתי אם ניתן להראות כי קיים עניין לציבור בפרסום והפרסום אמת ונעשה בתום לב. כאן, חברת הכנסת פרסמה ברשת החברתית פרסומים על פיהם ניתן היה לזהות את הנהג מתוך צירוף כלל הנתונים שנכללו בגוף הפרסום ובצילום שצורף לו כולל שמו הפרטי, סוג הרכב, צבעו, מספר הרישוי ושמה של תחנת המונית בה הוא מועסק, אנשים פנו אליו בעקבות הפרסומים וקיללו אותו וגם חברת הכנסת וגם תושבים נוספים שנחשפו לפרסומים, התקשרו למנהל תחנת המונית וביקשו לפטר. מדובר אמנם בפרסום בעל עניין ציבורי, אולם חברת הכנסת לא שכנעה כי מדובר אכן בדברי אמת. על כן חויבה בתשלום פיצוי והוצאות משפט.	
Full name of a person does not need to be included in a publication to constitute defamation and it is sufficient that a reasonable person can identify the subject	
Knesset (Israeli Parliament) member Tali Gottlieb published on Facebook against a taxi driver. In the post, she made accusations and used vulgar swear words, using his first name (but not sir name) and attaching a picture of the back of the taxi, showing the license plate number and the name of the taxi stand. The Court found that defamation existed despite non-publication of the subject's full name. Defamation is something the publication of which is likely to humiliate a person in the eyes of others, making him a target of hatred and contempt due to actions, behavior or qualities attributed to him that harm his position, whether a public position or another position, in his business, occupation or profession. There is a defense of truth	

if it can be shown that there is truth in the matter and that there is a public interest in the publication and it was made in good faith. Here, the Knesset member published posts on the social network that enable the identification of the driver based on the combination of all the data included in the body of the post and the photograph attached thereto, including his first name, type of vehicle, color, license plate number, and the name of the taxi station where he was employed. People contacted him following the posts and cursed him. Both the Knesset member and others who were exposed to the posts called the taxi station manager and requested him to terminate the driver's employment. Although this was a post of public interest, the Knesset member did not show that it was indeed true. Therefore, she was ordered to compensate and pay legal costs.	
ח. תובע שהוא תושב חוץ בעל נכס יחיד בישראל עם הערת אזהרה לצד ג' עלול להידרש להפקיד ערובה	
ת"א 22325-04-24 יוג'ה ואח' נ' ברוך ואח', 25.09.2025, בית המשפט המחוזי בירושלים, כב' השופט מוחמד חאג' יחיא	
אזרח הונדורס הגיש תביעה לביטול עסקת מכר של נכס מקרקעין שבבעלותו, נכסו היחיד בישראל, שעליו נרשמה הערת אזהרה נוספת לטובת צד ג'. הנתבעים ביקשו לחייב את התובע בהפקדת ערובה להבטחת הוצאותיהם. בית המשפט קיבל את בקשת הנתבעים לחייב את התובע להפקיד ערובה להבטחת הוצאותיהם. לפי החוק, בית המשפט רשאי לחייב תובע בהפקדת ערובה להוצאות הנתבע, אך יעשה זאת בנסיבות חריגות בלבד כמו למשל כאשר התובע הוא תושב חוץ ללא נכסים בישראל שמהם ניתן להיפרע בקלות במקרה שהתביעה תידחה. תכלית הערובה היא למנוע מצב שבו נתבע שזכה בדיון לא יוכל לגבות את הוצאותיו. כאן, התובע הוא תושב חוץ, והנכס מושא התביעה הוא נכסו היחיד בארץ. יתרה מכך, רישום הערת אזהרה נוספת על הנכס לטובת צד שלישי יוצר הכבדה ממשית על יכולת הגבייה העתידית מהנכס. לפיכך, התובע חויב להפקיד 150,000 ש"ח להבטחת הוצאות הנתבעים.	
A non-Israeli plaintiff with a single asset in Israel with a cautionary note to a third party may be required to deposit a guarantee	
A Honduran citizen filed a lawsuit to cancel the sale of a real estate property he owns, his only asset in Israel, on which an additional cautionary note was recorded in favor of a third party. The Court granted the motion of the defendants that the plaintiff deposit a guarantee to secure their costs. Under Israeli law, a Court may order a plaintiff to provide a guarantee for the defendant's costs. Still, it will only do so in exceptional circumstances, such as when the plaintiff is a foreign resident with no assets in Israel from which costs could be easily collected if the claim is dismissed. The purpose of the guarantee is to prevent a situation in which a winning defendant cannot recover their costs. Here, the plaintiff is a foreign resident and the property in question is his only asset in the country. Moreover, the recording of an additional cautionary note on the property in favor of a third party creates a substantial encumbrance on the future ability to collect from the asset. Accordingly, the plaintiff was ordered to deposit ILS 150,000 to secure the defendants' costs.	

בתום משא ומתן מפרך מול הרגולטור ושנים בבתי משפט נקבע הקנס של החברה לשלם ואולם רגע לאחר התשלום, מוגשת תביעה נגזרת בדרישה לחייב את הדירקטורים לשפות את בעלי המניות בעלות ההפרה, וזאת גם אם ידם לא הייתה במעל. האם ניתן להציל את הדירקטורים מהתביעה הנגזרת?

כנושא משרה, דירקטור חב בחובת אמונים ובחובת זהירות כלפי החברה. חובת הזהירות התפתחה כמעין ענף של דיני הנזיקין, המבוסס על סטנדרט התנהגות אובייקטיבי הדורש מנושא המשרה, בעיקרם של דברים, שלא להתרשל במילוי תפקידו.¹ על רקע זה ניתן לסווג את ההפרות ל-3 דרגות: (1) הפרות שבוצעו במכוון על ידי הדירקטור (בין לטובת החברה ובין לטובתו האישית); (2) הפרות שבוצעו בשוגג, למשל, בשל טעות בהבנת הדין; ו- (3) הפרות שבוצעו על-ידי צד ג' (דוגמת עובד זוטרי) המיוחסות לנושא המשרה, בשל הפרת חובת הפיקוח של נושא המשרה.² אך האם יישום כלל שיקול הדעת העסקי³ מגן על נושאי משרה או שהם מחויבים להיות פרואקטיביים כדי לקבל הגנה?

במקרה שהובא בפני בית המשפט בדלאוור בשנת 1996 בפרשת Caremark⁴ נדון עניינה של חברת תרופות שעובדיה, באמצעות תשלומים לא חוקיים, הגדילו את מכירותיה ללא ידיעת הדירקטורים. בתביעה הנגזרת שהוגשה נקבע כי במסגרת חובת הפיקוח, על הדירקטוריון לנקוט בנורמות התנהגות פרואקטיביות - לוודא שמידע על בעיות חוזרות יגיע אליו בזמן ולא להמתין לדיווח בכדי לפעול למניעת ההפרה, כלומר, בית המשפט שלל אפשרות לפעול תוך עצימת עיניים ובאדישות, בניסיון להסתתר מאחורי כלל שיקול הדעת העסקי. בשנת 2020 ציין בית המשפט המחוזי בתל אביב במסגרת הליך הסדר טיעון בפרשת אפריקה-ישראל/נגב קרמיקה כי הנחיית פרקליט המדינה משנת 2019 המאפשרת לעתים הקלות לתאגידים כאשר קיימת תכנית אכיפה פנימית אפקטיבית, בפועל קובעת סטנדרט התנהגות המחייב דירקטוריון לאמץ תוכנית אכיפה מתאימה.⁵ ביולי, 2025, בפסק דין של בית המשפט הכלכלי בחיפה⁶, צוין שבית המשפט בדלאוור משנת 2019 בעניין Marchand v. Barnhill, הרחיב את הלכת Caremark כך שקיימת חובת פיקוח מוגברת לגבי נושאים קריטיים לפעילות החברה והובהר שהמגמה בארה"ב היא עידוד תיעוד הפיקוח וחיוב בפיקוח מהותי ואקטיבי ולא רק כדי לצאת ידי חובה.

לסיכום, על אף שנכון לאמצע שנת 2025 בתי המשפט בישראל טרם אימצו באופן רשמי את פסיקת בתי המשפט האמריקנים, הרי שנראה כי אין מדובר בשאלה של אם, אלא בשאלה של מתי וכיצד. משכך, על כל דירקטור, לוודא את קיומם ויישומם של מנגנוני פיקוח אפקטיביים, שכן תוכנית אכיפה לא מספקת שנשארה במגירה לא תועיל, ויש להיוועץ עם עורך דין הבקיא בתחום הן לצורך ניסוח תוכנית ציות והן באופן שוטף לעדכונה, יישומה ותיעוד. לכך חשיבות גדולה לא רק כדי למנוע תביעות על הפרת חובת הזהירות, אשר בהן יכול שכתבי שיפוי⁷ וביטוח⁸ יסייעו אך גם זאת לא תמיד⁹, אלא גם כדי למנוע אחריות פלילית במקרים מסוימים, לרבות כאשר לא התקבל ייעוץ משפטי או התעלמו מהייעוץ¹⁰ או אם עורך הדין לא היה ברמה מספקת¹¹.

¹ עו"ד גלעד בר-עמי הינו עו"ד בכיר במשרד אפיק ושות' (www.afiklaw.com) שהינו חלק מרשת המשרדים (www.boks-international.com) BOKS International ומתמקד בתחום החוזים, משפט מסחרי, דיני חברות, דיני תקשורת (עסקאות ורגולציה), עסקאות בינלאומיות, יבוא ובעבר שימש כאחראי על ציות בפועל בחברת פלאפון תקשורת בע"מ. אין בסקירה כללית זו משום ייעוץ משפטי כלשהו ומומלץ להיוועץ בעורך דין המתמחה בתחום זה בטרם קבלת כל החלטה בנושאים המתוארים בסקירה זו. לפרטים נוספים: 03-6093609, או באמצעות הדואר האלקטרוני: afiklaw@afiklaw.com.

² ע"א 1137/23 דרעי נ' קרן קיימת לישראל (05.05.2025), בית המשפט העליון, כ"ב הנשיא יצחק עמית, השופטת יעל וילנר, השופט חאלד כבוב - <https://he.afiklaw.com/caselaw/17891>

³ תני"ג (מחוזי ת"א) 59581-06-18 כהן נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ (19.01.2020), בית המשפט המחוזי בתל אביב, כבוד השופטת רות רון - <https://he.afiklaw.com/caselaw/18674>

⁴ ראו: על שיקול הדעת העסקי ומנגנוני אישור עסקאות בחברה/עו"ד שלי וילנר, פורסם באפיק משפטי 361 - 18.04.2022 <https://he.afiklaw.com/articles/a361>

⁵ ראו: כשהדירקטור נכנס לאטרף מכיוון שפרצו לך למאגר המידע/עו"ד אסנת נתאי, פורסם באפיק משפטי 424 - 16.10.2024 <https://he.afiklaw.com/articles/a424>

⁶ תפ (ת"א) 59453-07-19 מדינת ישראל נ' אבי מוטולה (22.07.2020), המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו, כ"ב השופטת מיכל אגמון-גונן - <https://he.afiklaw.com/caselaw/11113>

⁷ תני"ג 47-04-24 עמית נגד חברת עורכי דין נ' בתי זקוק לנפט בע"מ (13.07.2025), המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בחיפה, כ"ב השופט מוחמד עלי - <https://he.afiklaw.com/caselaw/18103>

⁸ ראו: כתב שיפוי לדירקטורים ונושאי משרה/עו"ד יניב פרידהוף, פורסם באפיק משפטי 244 - 22.11.2017 <https://he.afiklaw.com/articles/a244>

⁹ ראו: התנגדות חברות הביטוח ממימוש הכיסוי הביטוחי/עו"ד יניב פרידהוף, פורסם באפיק משפטי 200 - 16.03.2016 <https://he.afiklaw.com/articles/a200>

¹⁰ ראו: דירקטור: שאפו על כתב השיפוי אבל מה באמת הוא שווה?/עו"ד יניב פרידהוף, פורסם באפיק משפטי 286 - 03.07.2019 <https://he.afiklaw.com/articles/a286>

¹¹ ראו: האם תנחיתו פושע מלחמה או רק מנהל רע? או: למה מנכ"ל חברה נדרש לייעוץ משפטי/עו"ד דורון אפיק, פורסם באפיק משפטי 428 - 11.12.2024 <https://he.afiklaw.com/articles/a428>

¹² ראו: אין כמו חוות דעת משפטית טובה (ובחינם) בתור לרופא! / עו"ד דורון אפיק, פורסם באפיק משפטי 362 - 01.06.2022 <https://he.afiklaw.com/articles/a362>

Director as a Compliance Officer - The Proactive Supervision Duty on the Way to Israel/ Gilad Bar-Ami, Adv.*

At the end of arduous negotiations with the regulator and years in the Courts, the company's financial penalty was set, but a moment after payment a derivative lawsuit is filed demanding that the directors be obligated to indemnify the shareholders for the violation, even if they were not involved therein. Can the directors be saved from the impending derivative lawsuit?

As an officer, a director has a fiduciary duty and a duty of care towards the company. The duty of care has developed as a kind of branch of torts law, based on an objective standard of conduct that requires the officer, in essence, not to be negligent in the performance of his or her duties¹. Against this background, the breaches of the duty can be classified into three levels: 1) Breaches committed deliberately by the director (whether for the benefit of the company or for his personal benefit); 2) Breaches committed inadvertently due to a misunderstanding of the law; and 3) Breaches by a third party (for example, a junior employee) attributed to the officer, due to a breach of the officer's duty to supervise². However, does the application of the business judgment rule³ protect officers or are they obligated to be proactive in order to enjoy the defense?

In a case brought before the Delaware Court in 1996 in the Caremark case⁴, a pharmaceutical company which employees, via making illegal payments, increased sales without the knowledge of the directors. In the filed derivative lawsuit it was determined that as part of the duty to supervise the board of directors must adopt proactive behavioral norms to ensure that information about recurring problems reaches them in a timely manner and not wait for a report before taking action to prevent the breach. Meaning, the Court negated the possibility of acting with a blind eye and indifference, in an attempt to hide behind the business judgment rule. In 2020, the Tel Aviv District Court noted in the framework of a plea bargain proceeding in the Africa-Israel/Negev Ceramics case that the Israeli State Attorney's directive of 2019, which sometimes allows for leniencies for corporations when there is an effective internal enforcement plan, in practice establishes a standard of conduct that requires a board of directors to adopt an appropriate enforcement plan.⁵ In July, 2025, in a judgment of the Haifa Economic Court⁶, it was noted that the Delaware Court decision of 2019 in the case of Marchand v. Barnhill expanded the Caremark rule to include an increased obligation to supervise matters critical to the company's operations, and clarified that the trend in the United State is to encourage the documentation of supervision and to observe substantive and active supervision, rather than a superficial one.

In summary, although as at mid-2025 the Courts in Israel have not yet officially adopted the rulings of the American Courts, it seems that this is not a question of if but of when and how. Thus, every director must ensure the existence and implementation of supervision mechanisms, as an insufficient enforcement plan that remains in the drawer will not be helpful, and it is necessary to consult with an attorney who is knowledgeable in the field both for the purpose of formulating a compliance plan and for updating, implementing and documenting it on an ongoing basis. This is of great importance not only to prevent lawsuits for breach of the duty of care, in which letters of indemnity⁷ and insurance⁸ can help, but also not always⁹, but also to prevent criminal liability in certain cases, including when legal advice was not received or the advice was ignored¹⁰ or if the lawyer was not at a sufficient level¹¹.

www.afiklaw.com

*Gilad Bar-Ami is senior lawyer at Afik & Co., Attorneys and Notaries (www.afiklaw.com), which is part of the BOKS International (www.boks-international.com) network of offices, focusing primarily on commercial law, corporate law, telecommunications law (transactions and regulation), international transactions and imports. For additional details: +972-3-6093609 or at the e-mail: afiklaw@afiklaw.com

¹ Civil Appeal 1137/23 Deri v. Jewish National Fund (May 5, 2025), Supreme Court, the Honorable President Yitzhak Amit, Judge Yael Willner, Judge Khaled Kabub - <https://www.afiklaw.com/caselaw/18681>

² Derivative Claim (Tel Aviv District) 59581-06-18 Cohen v. Bezeq Israel Communications Company Ltd. (19.01.2020), Tel Aviv District Court, Honorable Judge Ruth Ronen - <https://www.afiklaw.com/caselaw/18682>

³ See: On business judgement and corporate transaction approval mechanism/Shelly Wilner, Adv, published in Afik Law 361 18.04.2022 - <https://www.afiklaw.com/articles/a361>

⁴ See: When a Director "Enters an Atrap State" (Goes Frenzy) Because of a Data Breach /Osna Nitay, Adv, Published in Afik Legal 424 16.10.2024 - <https://www.afiklaw.com/articles/a424>

⁵ Appeal (Tel Aviv) 59453-07-19 State of Israel v. Avi Motola (July 22, 2020), Economic Department of the Tel Aviv-Jaffa District Court, the Honorable Judge Michal Agmon-Gonen - <https://www.afiklaw.com/caselaw/18683>

⁶ Derivative Claim 64048-07-24 Amit Gnessin Law Firm v. Oil Refineries Ltd. (13.07.2025), Economic Department of the Haifa District Court, Honorable Judge Muhammad Ali - <https://he.afiklaw.com/caselaw/1f8103>

⁷ See: Indemnification Letter for Officers and Directors/Yaniv Friedhoff, Adv., published in Afik News 244 22.11.2017 - <https://www.afiklaw.com/articles/a244>

⁸ See: Refusal of Insurance Companies to Respect D&O Insurance Coverage/Yaniv Friedhoff, Adv., published in Afik News 200 16.03.2016 - <https://www.afiklaw.com/articles/a200>

⁹ See: Not any Indemnification Letter Actually does the Work/Yaniv Friedhoff, Adv., Published in Afik News 286 03.07.2019 - <https://es.afiklaw.com/articles/a286>

¹⁰ See: Is Netanyahu a War Criminal or Just a Bad Manager? Or: Why Does a CEO Need Legal Advice/Doron Afik, Esq., published in Afik 428 11.12.2024 - <https://www.afiklaw.com/articles/a428>

¹¹ See: The is Nothing Like a Good Free Legal Opinion on the Line to the Doctor! /Doron Afik, Esq., Published in Afik News 362 01.06.2022 - <https://www.afiklaw.com/articles/a362>

El director como responsable de cumplimiento: El deber de supervisión proactiva en el camino a Israel/ Gilad Bar-Ami, Adv.*

Al final de arduas negociaciones con el regulador y años en los tribunales, se determinó pagar la multa de la empresa, pero un momento después del pago, se presenta una demanda derivada exigiendo que los directores estén obligados a indemnizar a los accionistas por la violación, incluso si no estuvieron involucrados. ¿Es posible salvar a los directores de la demanda derivada?

Como funcionario, un director tiene el deber fiduciario y el deber de cuidado hacia la empresa. El deber de cuidado se ha desarrollado como una especie de rama del derecho de daños, basado en un estándar objetivo de conducta que requiere que el oficial, en esencia, no sea negligente en el desempeño de sus funciones.¹ En este contexto, las violaciones se pueden clasificar en 3 niveles: 1) violaciones que fueron cometidas deliberadamente por el director (ya sea en beneficio de la empresa o en su beneficio personal); 2) Violaciones cometidas inadvertidamente, por ejemplo, debido a un malentendido de la ley; y 3) violaciones cometidas por un tercero (como un empleado subalterno) atribuidas al oficial, debido a un incumplimiento del deber de supervisión del oficial.² Pero, ¿la aplicación de la regla de juicio comercial³ protege a los oficiales o están obligados a ser proactivos para recibir protección?

En un caso presentado ante el tribunal de Delaware en 1996 en el caso Caremark,⁴ el caso de una empresa farmacéutica cuyos empleados, a través de pagos ilegales, aumentaron sus ventas sin el conocimiento de los directores. En la demanda derivada que se presentó, se determinó que, como parte de la obligación de supervisión, el consejo de administración debe adoptar normas de comportamiento proactivas, para garantizar que la información sobre problemas recurrentes le llegue de manera oportuna y no esperar un informe para actuar para prevenir la violación, lo que significa que el tribunal descartó la posibilidad de actuar con la vista gorda e indiferencia, en un intento de esconderse detrás de la regla del juicio empresarial. En 2020, el Tribunal de Distrito de Tel Aviv señaló en el marco de un procedimiento de negociación de culpabilidad en el caso África-Israel/Negev Ceramics que la directiva del Fiscal del Estado de 2019, que a veces permite clemencias para las corporaciones cuando existe un plan de aplicación interno efectivo, en la práctica establece un estándar de conducta que requiere que una junta directiva adopte un plan de aplicación apropiado.⁵ En julio de 2025, en una sentencia del Tribunal Económico de Haifa⁶, se señaló que el tribunal de Delaware de 2019 en el caso de Marchand v. Barnhill amplió la regla de Caremark para incluir una mayor obligación de supervisar asuntos críticos para las operaciones de la compañía, y aclaró que la tendencia en los Estados Unidos es fomentar la documentación de la supervisión y obligar a una supervisión sustantiva y activa, y no solo cumplir con una obligación.

En resumen, aunque a mediados de 2025, los tribunales israelíes aún no han adoptado oficialmente el fallo de los tribunales estadounidenses, parece que no se trata de una cuestión de si, sino de cuándo y cómo. Por lo tanto, todo director debe garantizar la existencia e implementación de mecanismos de supervisión efectivos, ya que un plan de ejecución insuficiente que permanece en el cajón no será útil, y es necesario consultar con un abogado con conocimientos en el campo tanto con el fin de formular un plan de cumplimiento como de manera continua para actualizarlo, implementarlo y documentarlo. Esto es de gran importancia no solo para evitar demandas por incumplimiento del deber de cuidado, en las que las cartas de indemnización⁷ y el seguro⁸ pueden ayudar, sino también⁹ para prevenir la responsabilidad penal en ciertos casos, incluso cuando no se recibió asesoramiento legal o se ignoró el asesoramiento¹⁰ o si el abogado no tenía un nivel suficiente.¹¹

*Gilad Bar-Ami es abogado senior en Afik & Co., Abogados y Notarios (www.afiklaw.com), que forma parte de BOKS International (www.boks-international.com), centrándose principalmente en derecho comercial, derecho corporativo, derecho de las telecomunicaciones (transacciones y regulación), transacciones internacionales e importaciones. Para más detalles: +972-3-6093609 o al correo electrónico: afiklaw@afiklaw.com

¹ Apelación Civil 1137/23 *Deri v. The Jewish National Fund* (5 de mayo de 2025), Corte Suprema, el Honorable Presidente Yitzhak Amit, Juez Yael Willner, Juez Khaled Kabub - <https://es.afiklaw.com/caselaw/18672>

² Reclamación derivada (distrito de Tel Aviv) 59581-06-18 *Cohen v. Bezeq Israel Communications Company Ltd.* (19.01.2020), Tribunal de Distrito de Tel Aviv, Honorable Jueza Ruth Ronen - <https://es.afiklaw.com/caselaw/18675>

³ Ver: *Sobre el juicio empresarial y el mecanismo de aprobación de operaciones corporativas*/Adv. Shelly Willner, publicado en Afik Law 361 18.04.2022 - <https://es.afiklaw.com/articles/a361>

⁴ Ver: *Cuando un director "entra en estado de Atrai" (se vuelve frenético) debido a una filtración de datos*/Adv. Osnat Natai, publicado en Afik Legal 424 16.10.2024 - <https://es.afiklaw.com/articles/a424>

⁵ Caso Penal (Tel Aviv) 59453-07-19 Estado de Israel contra Avi Motola (22.07.2020), Departamento Económico del Tribunal de Distrito de Tel Aviv-Jaffa, el Honorable Juez Michal Agmon-Gonen - <https://es.afiklaw.com/caselaw/18678>

⁶ Reclamación derivada (Haifa) 64048-07-24 *Bufete de abogados Amit Gnessin contra Oil Refineries Ltd.* (13.07.2025), Departamento Económico del Tribunal de Distrito de Haifa, el Honorable Juez Muhammad Ali - <https://es.afiklaw.com/caselaw/18670>

⁷ Ver: *Carta de indemnización para funcionarios y directores*/Adv. Yaniv Friedhoff, publicada en Afik Shappi 244 22.11.2017 - <https://es.afiklaw.com/articles/a244>

⁸ Ver: *Desautorización de la cobertura de seguros por parte de las compañías de seguros* / Adv. Yaniv Friedhoff, publicado en Afik News 200 16.03.2016 - <https://es.afiklaw.com/articles/a200>

⁹ Ver: *No cualquier carta de indemnización hace realmente el trabajo* / Adv. Yaniv Friedhoff, Publicado en Afik News 286 03.07.2019 - <https://es.afiklaw.com/articles/a286>

¹⁰ Ver: *¿Netanyahu es un criminal de guerra o un mal gerente? O: ¿Por qué el director ejecutivo de una empresa necesita asesoramiento legal?*/Adv. Doron Afik, publicado en Afik News 428 11.12.2024 - <https://es.afiklaw.com/articles/a428>

¹¹ Ver: *¡No hay nada como una buena opinión legal gratuita en la línea con el médico!* / Adv. Doron Afik, Publicado en Afik News 362 01.06.2022 - <https://es.afiklaw.com/articles/a362>