

| | | | | | |
|-------------------------|------------|---------------|---------|---|------------|
| 57666957-1 | 16/03/2017 | גלובס - כותרת | עמוד 19 | 1 | 26.3x31.32 |
| עו"ד דורון אפיק - 38990 | | | | | |

שותפים בבית וגג: בר און הפקיעה זכויותנו; החברה: זהו מהלך משפטי לשם סחיטה

חברת הייעוץ לוטם שמצוטטת בתביעה: "התובעים הקליטו ללא ידיעתנו את שיחות הגישור ועשו שימוש מגמתי בנאמר תוך הוצאתו מכל הקשר"

המלווים את בית וגג ואלונה בשנים האחרונות, יכולות הניהול וההובלה של אלונה בתנאים מורכבים - מעוררות השראה. המחויבות שלה לניהול אנשים וכספי משקיעים, מנחים את פעולותיה ובהם החלטה ליוזם את תהליך הגישור. אנו עומדים מאחורי רברים אלה, הן כחברת לוטם והן כאנשים שמכירים היטב את אלונה וליוו אותה שנים והן כתצהיר לבית משפט. אנו מצרים על השימוש שנעשה בדברים בכדי לנסות לפגוע באלונה בקרן בית וגג ובמשקיעי קופות הגמל".

בר און מיוצגת בידי עו"ד אליעד שרגא. ●

צד בתהליך. למרבה התדהמה, תוך כדי תהליך הגישור בחרו התובעים לעשות שימוש בשיחות לקידום מהלכיהם והקליטו ללא ידיעתנו את שיחות הגישור". לדברי לוי, "יתרה מזו עשו שימוש גלוי ומגמתי בנאמר תוך הוצאתו מכל הקשר. שימוש זה הוא הפרה בוטה של כל כלל אתי מקובל, בכוונתנו לנזק כלכלי ההליכים הנדרשים כדי למצות עם התובעים כל דין. "אלונה יזמה את תהליך הגישור מתוך מחויבותה להפוך כל אבן כדי להביא לשלום בית". מעשיהם של התובעים - מעידים על יחסם וכוונותיהם - אל מול יוזמה כנה ומאמץ אמיתי למציאת פתרונות מיטביים שעשתה מנכ"לית בית וגג - אלונה. "לגופו של עניין, כיועצים

מאמצינו להגיע עם להבנות במסגרת הגישור, החליטו השניים לפנות שוב לביהמ"ש המחוזי, כשכל תכלית מהלכם היא בצע כסף באמצעות לחץ וסחיטה. זהו שימוש ציני חוזר במערכת המשפט הציבורית על מנת להגיע לאמצעי התקשורת תוך הימנעות מתביעה על לשון הרע. למותר לציין שפעילות הקרן ממשכה בחובלת תחום ההתחדשות העירונית, תוך השאת מיטב תשואה למשקיעים ולחוסכים בקופות הגמל". מלוטם אסטרטגיות נמסר בשמו של היועץ הארגוני עופר לוי כי: "אלונה בר און פנתה לחברת לוטם בבקשה לסייע בתהליך גישור בין בית וגג לבין התובעים. הליך זה מחייב בניית אמון, הבנה ואמפטיה לכל



בר און: "שימוש ציני במערכת המשפט" צילום: שלומי יוסף

מאת חן מענית

אייל גיצלטר ושגיא קליין, שני שותפים של אשת העסקים, אלונה בר און, בעסקי הנדל"ן של בר און, הגישו לאחרונה למחלקה הכלכלית בביהמ"ש המחוזי בת"א, תביעה להורות על ביטול פעולות מקפחות שביצעה לפי הנטען בר און כדי להוציא את גיצלטר וקליין מחברת "בית וגג". "בית וגג" היא חברה שעוסקת בניהול קרנות נדל"ן, שמתמחות בתוכנית המתאר לחיזוק מבנים מפני רעידות אדמה, הידועה כתמ"א 38. כאמצעות עו"ד בעז בן צור ודורון אפיק טוענים גיצלטר וקליין בתביעה, שהוגשה גם נגד "בית וגג" ונגד שותפיה של בר און, רון שחר וצביקה רובינשטיין, כי בר און "פעלה להפקעה אלימה וחד צדדית של זכויותיהם של המבקשים בתאגיד, שבו היו משך שנים שותפים מהותיים, דירקטורים ומנהלים בכירים, והכל תוך נקיטת בריונות ניהולית, התעלמות מוחלטת מהדין ומהסכמים אשר הצדדים חתומים עליהם".

שני התובעים מבקשים מבית המשפט כי יורה על רכישת מניותיהם בחברה בעקבות הקיפוח נטען, כמו גם כפיצוי על הנזקים שנגרמו להם. לדבריהם, "כתוצאה מהתנהלות בר און, שחר ורובינשטיין, נגרמו להם נזקים כספיים ניכרים, אשר מוערכים, לצורכי אגרה בלבד, כסכום של 6 מיליון שקלים". לפי התביעה, נזקים אלה כוללים בין היתר "פיצוי על כארבע שנות מתן שירותים לחברה ללא תמורה בשיעור דמי השירות ששולמו לגיצלטר וקליין החל מחודש אפריל 2014, בהתאם להסכמי השירותים שנחתמו".

לטענת גיצלטר וקליין, בר און ביצעה את המעשים לאחר שהם "התנגדו להשתלטות בר און על החברה והגיעו לכלל עימות עמה בנוגע לדיווחים לא מדויקים שדיווחה למשקיעים". לפי הנטען בתביעה, הם שותפים של בר און בקרן בית וגג שהוקמה ב-2010 וכיהנו בנושאי משרה בכירים בה. החברה, נאמר בתביעה, הייתה עד לאחרונה אחת מהחברות המובילות בתחום ההתחדשות העירונית באזור המרכז, שגייסה 250 מיליון שקלים, רובם ממשקיעים מוסדיים המשקיעים כספי ציבור לעשרות פרויקטים בשלבים שונים של ביצוע. בין המשקיעים - חברת הפניקס, הפועלים

השקעות, אקסלנס ועמיתים. לפי הנטען ע"י גיצלטר וקליין, באמצע שנת 2016 התברר להם שבר און ורובינשטיין ושחר, "פעלו כדי להסתיר מהמשקיעים מידע מהותי בנוגע למצבם של מספר פרויקטים כדי למנוע פגיעה במוניטין החברה ולאפשר לה לגייס קרן המשך. בעקבות מחלוקות בין הצדדים ודרישות התובעים לחשיפת המידע החליטה אלונה חד צדדית להדיחם מהחברה שהקימו בניסיון לגזול את מניותיהם בחברה". התובעים מעלים טענות בדבר התנהלות כושלת לכאורה של בר און, לרבות ניפוח הוצאות תוך כדי הסתרה של מידע מהותי מהמשקיעים, ואף כדי הרחקת התובעים מהחברה באופן ברוטלי. לפי הנטען, "כיום, כך מתברר, אלונה בר און זנחה את החברה שהקימו, תוך התפנות לניהול מאבקי השליטה בגלובס, וקרן בית וגג על כלל משקיעיה, נותרה ללא ניהול בעת המשבר שנוצר לאור פעולותיה". התובעים מציינים, כי מאז תחילת שנת 2016 התנהלו דיונים בין הצדדים "על התאמת מבנה הממשל התאגידי בחברה לדרישות הדין ולצורך כך החברה שכרה את שירותיהם של מספר יועצים ארגוניים. "המלצות היועצים היו להסדיר את הממשל התאגידי בחברה על בסיס שוויוני ופונקציונאלי. על רקע יישום המלצות היועצים שהביאה אלונה לחברה, פרצה מחלוקת בין הצדדים, כשאלונה מבקשת ליטול לעצמה סמכויות ניהול טוטליטריות ומסרבת ליישם כל עצה, המלצה או דרישה לפעול כמתבקש עלי"פ דין". עוד טוענים שני התובעים

אלונה בר און היא בעלת השליטה ב"גלובס"

"נותני שירותים לא מתאימים"

מ"בית וגג" נמסר בתגובה כי "מדובר בשני נותני שירותים שנמצאו זה מכבר כלא מתאימים להמשיך ולספק שירותים עבור הקרן ולא עובדים עבורה כבר קרוב לשנה. השניים כבר פנו לבית המשפט המחוזי בלוד לפני למעלה מחצי שנה בטענות דומות, בהליך שנדון בפני השופט עופר גרוסקופף, אשר מחק את ההליך ושלה את הצדדים לגישור". עוד נמסר מ"בית וגג", כי "לצערנו, למרות