

מפעיל אתר אינטרנט? יש לך אחריות בגין פגיעה בזכויות באתר שלך / עו"ד שירה זקן פורת*

אדם מחפש את שמו במנוע חיפוש באינטרנט מתוך סקרנות גרידא. להפתעתו, התוצאה הראשונה במנוע החיפוש כוללת ציטוט שפוגע בשמו הטוב. הוא פונה לאתר אליו התוצאה מפנה אך בעל האתר מסרב לשנות את תוכן האתר. האם קיימת אחריות לבעל האתר בו מצוי הפרסום? האם קיימת אחריות לחברה המפעילה את מנוע החיפוש?

לאחרונה נדון בבית המשפט עניינו של עורך דין שייצג את לשכת עורכי הדין בהליכים משמעותיים נגד עורך דין אחר אשר הורשע בחמש פרשיות שונות. לימים, כאשר חיפש עורך הדין המייצג את שמו במנוע החיפוש גוגל גילה כי בראש דף התוצאות קיימת הפנייה לאתר שבו נרשם: "עו"ד שהורשע בחמש פרשיות שונות". כך, אדם מן היישוב מסיק מיד, כי אותו עורך דין הוא שהורשע בעבירות ולא שאותו עורך דין ייצג בהליכים נגד אותו אדם שהורשע. עורך הדין דרש את תיקון הפרסום ומשלא נענה תבע בתביעת לשון הרע הן את בעל האתר והן את גוגל.

בעל האתר טען, כי גוגל האחראית לפרסום ואילו גוגל טענה כי האחריות הינה על בעל האתר, באשר תוצאת החיפוש מועתקת אוטומטית מהקוד הטכני של האתר. בית המשפט קבע, כי אכן מדובר בלשון הרע. ביחס לגוגל נקבע, כי אין לגוגל אפשרות לתקן קוד טכני או לשנותו ואין לחייבה מקום בו בעל אתר יכול היה לשנות את הכותרת בקלות, אולם מכיוון שגוגל היתה מודעת לכך שהפרסום לא נכון היא נדרשה להסירו ממנוע החיפוש. היות וגוגל לא עשתה כן, חויבו גוגל ובעל האתר, יחד ולחוד, לפצות את עורך הדין שכנגדו היה פרסום מטעה ופוגעני.

ניהול אתר אינטרנט עשוי לחשוף את מפעיל האתר לא רק לאחריות בגין פרסום לשון הרע אלא גם להפרות אחרות של זכויות. כך, למשל, אתר אינטרנט עשוי להשתמש בסימן מסחר של אחר או בתמונה או טקסט המוגן בזכויות יוצרים ומאוחר יותר להיות אחראי בפיצוי. באופן דומה, לעתים גם זכויות שאינן רשומות במרשם פומבי (למשל, know-how או מדגמים או פיתוחים שטרם נרשמו כפטנט) עשויות להיות מוגנות מכוח דוקטרינת עשיית עושר ולא במשפט.

לאור האמור, חשוב לא רק שבעלי אתרים ישימו לב שהאתר אינו פוגע בזכויותיו של מאן דהוא, אלא שרצוי גם שמיד עם קבלת דרישה להסיר פרסום להיוועץ בעורך דין המתמחה בתחום ואם אכן מדובר בפרסום הפוגע בזכויות אין לדחות דרישה זו כלאחר יד אלא לפעול להקטנת הנזק על ידי הסרת הפרסום או תיקונו, ככל שנדרש. יובהר, הסרה או תיקון פרסום בדיעבד לא תמיד תבטל אחריות אך בוודאי שתצמצם אותה.

* עו"ד שירה זקן פורת הינה עורכת דין במשרד אפיק ושות' (www.afiklaw.com) ועוסקת בעיקר בתחום העסקאות הבינלאומיות, מיזוגים ורכישות, תאגידים, דיני עבודה וליטיגציה מסחרית. אין בסקירה כללית זו משום ייעוץ משפטי כלשהו ומומלץ להיוועץ בעורך דין המתמחה בתחום זה בטרם קבלת כל החלטה בנושאים המתוארים בסקירה זו.

Managing a Web Site? You may be Liable for Infringements on your Site/ Shira Zaken Porat, Adv. *

A person searches his name in an Internet search engine just out of curiosity and learn, to his surprise, that the first result includes a quotation that jeopardizes his reputation. He turns to the website to which the result leads but the owner of the website refuses to change the content of the website. Is there liability to the owner of the website? Is there liability to the company that operates the search engine?

Recently Israeli Court discussed the case of a lawyer who represented the Israeli Bar Association in disciplinary proceedings against another lawyer convicted of five different affairs. Later, when the representing lawyer searched his name on the Google search engine he discovered that the top result redirected to a website that stated "lawyer convicted of five different affairs." Thus, the ordinary person immediately concludes that the lawyer that was convicted is the representing lawyer. The lawyer demanded the amendment of publication and when his demand was ignored he filed a defamation claim against both the owner of the website and Google.

The owner of the website argued that Google is responsible and Google argued that the website is responsible because the search result automatically copies the text from the website's technical code. The Court held that this was indeed defamation. In relation to Google the Court held that Google has no possibility to amend the technical code or change it while the website could easily change the title, but because Google was aware that the publication was not true it was required to remove it from the search engine. Because Google has not done so, the Court ordered Google and the owner of the website, jointly and severally, to compensate the lawyer for the false and abusive publication.

Managing a website may expose the owner of the website not only to defamation liability but also to other violations of rights. For example, a website may use another's trademark or a copyrighted image or text and later be liable for that use. Similarly, sometimes rights not registered in a public registry (e.g., know-how or samples or developments not yet registered as a patent) may also be protected under the doctrine of unjust enrichment.

In light of the above it is important for websites manager to not only ensure that the website does not infringe on the rights of any third party, but also immediately consult with an attorney specializing in the field if and when receiving a request to remove a certain publication. If indeed a publication infringes on rights of another it is important not to reject the demand carelessly but act to reduce the damage by removing the publication or amending it, as required. It should be clarified, that removal or amendment of a publication does not always remove the liability but will certainly reduce it.

*Advocate Shira Porat Zaken is an attorney at the law office of Afik & Co., Attorneys and Notary (www.afiklaw.com) whose main practice areas are international transactions, mergers and acquisitions, corporate law, labor law and litigation. Nothing herein should be treated as a legal advice and all issues must be reviewed on a case-by-case basis. For additional details: +972-3-6093609 or at the e-mail: afiklaw@afiklaw.com