

פומביות הדיון וסודות מסחריים / עו"ד שירה זקן פורת*

פומביות ההליך המשפטי היא חלק מיסודות השיטה המשפטית הנהוגה בישראל, אך לפעמים הפרסום עשוי לגרום נזק לאחד הצדדים ועצם ניהול ההליך הפומבי מהווה איום על הצד השני כדי לגרום לו לשלם. במקרים אחרים, דווקא אחד הצדדים רוצה את ההליך הפומבי כדי לנקות את שמו לאחר שנגרם לו נזק. בנוסף, לעתים היות ההליך פומבי גורם לצד להימנע מלהגיש חומרים מסוימים כדי למנוע חשיפת סודות מסחריים שלו.

חוק יסוד השפיטה מעגן את עקרון פומביות הדיון ואילו חוק בתי המשפט קובע, בהתאם לכך, כי בית משפט ידון בפומבי. יחד עם זאת, במידת הצורך וברשימה סגורה של מקרים בית המשפט רשאי לדון בדלתיים סגורות.

במקרה שנדון לאחרונה דווקא בבית הדין הארצי לעבודה עובד הגיש תביעה נגד מעסיקתו לשעבר, חברה מסחרית. במקביל הגישה החברה תביעה שכנגד בעילות שונות, בין היתר, בגין הפרת חוזה וגזל סודות מסחריים על ידי העובד. לאחר מתן פסק דין לטובת העובד, התברר לעובד כי פסק הדין המנקה את שמו לא פורסם. בית הדין קבע, כי החברה לא הרימה את הנטל להוכיח כי המדובר באחד מהמקרים החריגים המצדיקים איסור פרסום ומשכך יש להורות על פרסום פסק הדין ושמות המתדיינים. בית הדין גם דחה טענה של החברה שאילו ידעה שפסק הדין יפורסם הייתה בוחרת אסטרטגיה אחרת בניהול התיק, כדי למנוע סודות מסחריים. באותו מקרה נקבע שהאסטרטגיה שנבחרה ממילא לא חשפה את החברה לגילוי סודות מסחריים וללא קשר ההלכה קובעת שציפייה מוטעית לחיסיון אינה מהווה עילה לאיסור פרסום.

לעיתים, בכדי להוכיח תביעה, חברה נדרשת לחשוף חומרים המהווים סודות מסחריים לגיטימיים שלה. במקרים כאלה, ייתכן ובית המשפט יורה על קיום דיון בדלתיים סגורות אולם לא תמיד ניתן לצפות מה תהיה החלטת בית המשפט בבקשות לניהול הליך שכזה בדלתיים סגורות. אשר על כן, ככל שמנהלים תביעות הדורשות חשיפת חומרים סודיים יש לקחת בחשבון במתחם הסיכונים חשיפת ההליך כולי עלמא במקרה בו תידחה בקשה לניהול הליך בדלתיים סגורות. כך, לדוגמא, במקרה בו לקוח של משרדנו הגיש בקשה לביטול זכייתו של אחר במכרז והתברר כי לא ניתן יהיה לעכב את כניסת הזוכה לתפקידו, קיבל הלקוח החלטה למשוך את התביעה במקום להעבירה למסלול של תביעה כספית בגין נזקיו, רק על מנת שלא יצטרך לחשוף את נתוני התמחור שלו – מידע סודי שלא יכול אף לחשוף אותו לצד השני להליך.

זאת ועוד, הליכים הנוגעים לפגיעה בפרטיות או לשון הרע הם הליכים פומביים וכך, ככל שלא ניתנת החלטה על דלתיים סגורות עלול למצוא עצמו התובע במצב בו אמנם זכה בתיק, אולם עצם מתן פסק הדין גרם להפצה מאסיבית של מידע שכך היה קיים בתפוצה קטנה יחסית שגרמה לתביעה. לסיכום, פומביות הדיון עשויה להוות שיקול חשוב בניהול הליכים משפטיים, בין כתובע ובין כנתבע, ויש לשקול אותו היטב במסגרת התכנון האסטרטגי של התיק.

* עו"ד שירה זקן פורת הינה עורכת דין במשרד אפיק ושות' (www.afiklaw.com) ועוסקת בעיקר בתחום העסקאות הבינלאומיות, מיזוגים ורכישות, תאגידים, דיני עבודה וליטיגציה מסחרית. אין בסקירה כללית זו משום ייעוץ משפטי כלשהו מומלץ להיוועץ בעורך דין המתמחה בתחום זה בטרם קבלת כל החלטה בנושאים המתוארים בסקירה זו.

Public Hearing and Trade Secrets / Shira Zaken Porat, Adv. *

The public nature of the legal process is part of the foundations of the legal system practiced in Israel. However, sometimes the publicity may cause damage to a party and the mere threat of public proceeding may constitute a real risk that may induce payment. In other cases, one of the parties may want the publicity in order to clear his name after it was jeopardized. In addition, sometimes the public nature of the procedure may deter a party from filing certain materials in order to prevent exposure of trade secrets.

The Israeli Judiciary Basic Law anchors the principle of the public nature of the legal process and the Israeli Courts Act stipulates accordingly that the Court shall sit in public. However, if required, at a certain closed list of cases the Court may discuss the case behind closed doors.

In a case recently discussed at the National Labor Court an employee filed a lawsuit against the employer, a commercial company. At the same time, the company filed a counterclaim for various grounds, including breach of contract and misappropriation of trade secrets. After a judgment was given in favor of the employee the employee discovered that the holding clearing his name was not published. The Court held that the company did not raise the burden of proof to show that it was one of the exceptional cases justifying a gag order and therefore ordered the publication of the verdict and the names of the litigants. The Court also rejected the company's argument that had it known that the verdict will be published it would have chosen a different strategy in managing the case in order to prevent trade secrets being published. The Court held that the strategy chosen did not reveal any trade secrets and regardless, caselaw teaches that false expectations of non-disclosure does not constitute grounds for a gag order.

Sometimes, in order to manage a claim, a company is required to disclose materials that constitute trade secrets. In such cases, the Court may order a closed-quarters hearing. However, is not always possible to anticipate the Court's decision in such a motion. Therefore, when managing a claim that requires disclosure of confidential material one need to take into account the risk of exposure in case that a motion to hear the case in closed quarters is rejected. For example, in a case where a client of our firm filed for cancellation of a tender winning, upon discovering that it is not possible to receive a cease and desist order to prevent the consummation of the winning, the client decided to withdraw the lawsuit rather than bring it to a path of monetary claim in respect of damages, just to avoid having to disclose pricing data - confidential information of the client.

Moreover, proceedings relating to privacy or defamation are public procedures and without a decision on closed-quarters hearing the plaintiff might find itself in a position that it won the case but caused a larger dissemination of the defaming or private data.

In conclusion, the public nature of proceedings is likely to be an important consideration in the management of legal proceedings, whether as plaintiff or defendant, and should be considered carefully as part of the strategic planning of the case.

*Advocate Shira Zaken Porat is an attorney at the law office of Afik & Co., Attorneys and Notary (www.afiklaw.com) whose main practice areas are international transactions, mergers and acquisitions, corporate law, labor law and litigation. Nothing herein should be treated as a legal advice and all issues must be reviewed on a case-by-case basis. For additional details: +972-3-6093609 or at the e-mail: afiklaw@afiklaw.com