

## על יאיר נתניהו ופגיעה בפרטיות / יניב פרידהוף, עו"ד\*

בוקר אחד גילית שנהג המונית שאסף אותך ועוד מספר חברים מבילוי לילי, הקליט אתכם משוחחים על נושאים אישיים והפיץ את ההקלטה ברשת האינטרנט. אין צורך לתאר את המבוכה ועוגמת הנפש שנגרמת במקרה כזה, וודאי כשמדובר במידע שלא רצית שאיש ישמע. מכיוון שאנו לא אנשי ציבור, כנראה שהסיכוי שתרחיש כזה יקרה לנו הוא נמוך ביותר. אך כאשר אתה בנו של ראש ממשלה בישראל, תרחיש כזה הוא לאו דווקא דמיוני. בדיוק על מנת להגן עלינו ועל פרטיותנו מתרחשים כאלו, בין אם אנו אנשים פרטיים או אנשי ציבור, נחקק חוק הגנת הפרטיות.

חוק הגנת הפרטיות מגדיר רשימה ארוכה של תרחישים שנחשבים כפגיעה בפרטיות ואף מלמד אותנו כיצד ניתן להכשיר את הפגיעה כדי שלא תיחשב עבירה על חוק זה. החוק קובע, כי פגיעה בפרטיות היא למשל האזנה (לרבות בדרך של הקלטה), שימוש בשם אדם למטרות רווח, הטרדה, צילום אדם ברשות הרבים, פרסום תצלום אדם במטרה לבזותו, ועוד. החוק גם קובע שהפרת חוזה המחייב שמירה על חיסיון או פרטיות עשויה להוות פגיעה בפרטיות. כך, למשל, מעסיק שהציב (מבלי ליידע על כך) מצלמה שמתעדת או מקליטה את המתרחש בבית העסק שלו יכול להיחשב בקלות כמי שהפר את פרטיות עובדיו, גם מבלי שהתכוון לכך.

פגיעה בפרטיות אינה רק עבירה פלילית אלא גם עוולה נזיקית המאפשרת לתבוע את המפרסם או המפיץ ולדרוש פיצוי כספי על הנזקים שנגרמו כתוצאה מהפרסום הפוגעני. כך, בין היתר, רשאי הנפגע לתבוע סכומים ללא הוכחת נזק של עד 50,000 ₪ לכל הפרה, ואם הפגיעה נעשתה בכוונה לפגוע, עד סכום של 100,000 ₪ לכל הפרה. עם זאת יש לציין כי על אף שמדובר בתביעה המכונה "תביעה ללא הוכחת נזק", בתי המשפט נוטים שלא לפסוק לתובעים את הסכומים המקסימליים בתביעות אלה, ובין השאר יפחיתו משמעותית את הסכומים מקום בו יוכח שכלל לא נגרם נזק או שהנזק שנגרם הינו מזערי, או אם ננקטו צעדים מידיים לתיקון (כשהפרסום הוסר באופן מיידי או מקום בו המפרסם התנצל).

ומה במקרה של יאיר נתניהו? מספר צעירים כנראה שתו מעט יותר מידי וניהלו ביניהם שיחת שטות שהוקלטה על ידי צד שלישי ומכיוון שאחד מהצעירים הינו בנו של ראש הממשלה והצד השלישי כנראה נהג בשירות המדינה, השיחה תפסה כותרות ראשיות בעמודי החדשות. נראה כי עורכי דינו של יאיר נתניהו לא יתקשו להוכיח כי הקלטת שיחה פרטית בין חברים והפצתה לכלי התקשורת תמורת כסף נועדה להתעשר על חשבון אחר תוך כדי כוונה לפגוע בשמו ובוודאי שלא נעשתה בתום לב. זאת ועוד, הגורם המקליט, מתוקף תפקידו, מחויב לסודיות ודי בכך כדי לזכות את יאיר נתניהו בפיצוי משמעותי (אך כפי הנראה נמוך מהסכומים הקבועים בחוק, וודאי שנמוכים ממיליון שקלים אותם תבע). עם זאת מעניין יהיה לבחון כיצד יתייחס בית המשפט לטענות בדבר העובדה שההקלטה נעשתה כשהמקליט הינו צד לשיחה (ומכאן שלא מדובר בהאזנת סתר), וכי על אף שאין מדובר בנבחר ציבור, מדובר באיש ציבור ששם עצמו בחזית לא פעם ומכאן שעדיף שיזהר בדבריו, גם אם אלו נאמרים בתוך רכב סגור. שאלה אחרת היא האם "בריא" לראש הממשלה בשנת בחירות לנופף בהליך משפטי אשר תופס כותרות ואשר חוזר ומדגיש אמירות פוגעניות של בנו שעדיף שלא היו נאמרות. כך, במקרה זה, גם אם התיק המשפטי לא באמת יהיה מעניין, התיק התקשורתי, בוודאי יהיה.

\* עו"ד יניב פרידהוף הינו עורך דין במשרד אפיק ושות', העוסק בין היתר בהנפקות באוסטרליה, משפט המסחרי, דיני חברות והגירה. אין בסקירה כללית זו משום ייעוץ משפטי כלשהו ומומלץ להיוועץ בעורך דין המתמחה בתחום זה בטרם קבלת כל החלטה בנושאים המתוארים בסקירה זו. לפרטים נוספים: [afiklaw@afiklaw.com](mailto:afiklaw@afiklaw.com), או באמצעות הדואר האלקטרוני: 03-6093609.

## On Yair Netanyahu and Infringement of Privacy/ Yaniv Friedhof, Adv.\*

One morning you discover that the taxi driver who took you and several friends from a night out, recorded you talking about personal issues and published it on the Internet. There is no need to describe the embarrassment and aggravation caused, especially where the published personal information is not something you wished anyone to hear. Not being a public figure, the likelihood of such a scenario to happen to us is very low. However, when you are the son of the prime minister of Israel, such a scenario is not necessarily imaginary. Exactly for the purpose of protection of privacy from such scenarios, whether one is an ordinary person or a public figure, the Privacy Protection Act was enacted.

The Israeli Protection of Privacy Law defines a long list of scenarios that are considered an infringement of privacy and even teaches us how the violation may be mitigated so as not to be considered an offense under this law. The law stipulates that infringement of privacy is, for example, eavesdropping (including by recording), use of a person's name for personal profit, harassment, photographing a person in public places, publishing of a picture of a person in order to disgrace that person, etc. The law also sets that breach of a contract that requires privilege or confidentiality is also deemed a violation of privacy. Thus, for example, an employer who installed (without posting a notice) a camera that films or records what is happening in his business can easily be deemed to have violated the privacy of his employees, even without meaning to do that.

Infringement of privacy is not only a criminal offense, but also a tort that enables a claim against the publisher of the private information for monetary compensation for the damage caused by the offending publication. Thus, *inter alia*, the injured party may claim up to ILS 50,000 for each violation, without requirement to prove damage, and if the tortfeasor acted with intent to harm, up to ILS 100,000 for each breach. However, it should be noted that although this claim is "without the need to prove damage," Courts tend not to order the full compensation where it is shown that no damage was caused, or if the damage was minimal. Immediate remedial actions (such as immediate removal of the publication or where the publisher apologized) will also result in reduced compensation.

And what about Yair Netanyahu? A number of youngsters apparently drank a little too much and held a nonsense conversation recorded by a third party. Because one of them was the prime minister's son and the third party apparently a civil servant, the conversation caught major headlines on the news pages. It seems that Yair Netanyahu's attorneys will have no difficulty in proving that recording a private conversation between friends and publishing it to the media in exchange for money is intended to get rich at the expense of another while intending to harm his reputation, was certainly not done in good faith. Moreover, the recording civil servant, by virtue of his position, is committed to confidentiality and this alone is sufficient to grant Yair Netanyahu a significant compensation (although probably lower than the amounts set by law, and certainly less than the one million shekels demanded there). However, it will be interesting to examine how the Court will treat the arguments regarding the fact that the recording was made when the recorder was a party to the conversation (hence, this is not eavesdropping) and that even though Yair Netanyahu is not a public official, he is a public figure who has often put himself at the front, and should thus mind his words even if the conversation was made in a closed vehicle. Another question is whether it is a good thing for the Prime Minister in an election year to pride himself of a legal proceeding that catches headlines and which repeatedly emphasizes disgraceful statements made by his son, and which probably should not have been said. Thus, in this case, even if the legal case will not really be interesting, the media case will certainly be.

---

\*Advocate Yaniv Friedhof is an attorney at the law office of Afik & Co., Attorneys and Notary ([www.afiklaw.com](http://www.afiklaw.com)) whose main practice areas are public offerings of securities in Australia, commercial law, corporate law and immigration. Nothing herein should be treated as a legal advice and all issues must be reviewed on a case-by-case basis. For additional details: +972-3-6093609 or at the e-mail: [afiklaw@afiklaw.com](mailto:afiklaw@afiklaw.com)