

שיתפתם פוסט בפייסבוק? עשיתם לייק? תתכוננו, התביעה בדרך / יניב פרידהוף, עו"ד*

חבר שיתף בפייסבוק תמונה או פוסט עם ביקורת על מועמד בבחירות. בהתלהבות יתרה ועם יד קלה על המקלדת עשית לייק או אפילו שיתפת את הפוסט. האם פעולה זו יוצרת לך אחריות כלפי מי שעלול להיפגע מהפוסט?

מדי יום אנחנו נחשפים לפוסטים המוצגים בפיד הפייסבוק שלנו. עם חלקם אנו מסכימים, לחלקם אנו מתנגדים. לעיתים חלקנו מגיבים לפוסטים הללו, עושים להם "לייק" ובמקרים אחרים גם משתפים אותם. בכל אחד מאותם מקרים אין ספק שלא ייצרנו פוסט חדש, לא כתבנו אותו וגם לא שכתבנו אותו, אלא גרמנו לאחרים לשים לב לפוסט שכאמור מישוה אחר כתב. האם כאשר מדובר בפוסט משמיץ, שאינו נכון או אינו מדויק, אנו חושפים את עצמנו לתביעה בגין לשון הרע או פגיעה בפרטיות? האם כשאני מוחה בפומבי על פוסט אשר מפר את החוק (וכך משתף אותו) בעצם אני משתף אותו ומפר בעצמי את החוק?

חוק איסור לשון הרע עוסק בהגנת כבודו של אדם ושמו הטוב באמצעות הטלת איסור על פרסום ביטויים העלולים להשפילו ולבזותו. החוק מגדיר כי פרסום לשון הרע יכול להוות עוולה אזרחית בניזיקין ויכול אף להתגבש לכדי עבירה פלילית. בגין העוולה האזרחית ניתן לקבל פיצויים וסעדים הן לפי החוק עצמו והן לפי פקודת הנזיקין, ובהתקיים העבירה הפלילית יוטל עונש של עד שנת מאסר. חוק הגנת הפרטיות קובע כללים דומים. חוקים אלה עורכים איזון בין חופש הביטוי לבין החופש מביטוי - הזכות לכבוד והזכות לשם טוב. כמו כן מסמיך כל אחד מהחוקים את בתי המשפט לפסוק פיצוי כספי של עשרות אלפי שקלים ללא הוכחת נזק. זאת ועוד, כאשר למפרסם הייתה כוונה אמיתית לפגוע, רשאי בית המשפט לפסוק לתובע כפל הפיצוי האמור.

באפריל 2018 קבע בית המשפט העליון ששימוש בפייסבוק (כמו גם רשתות חברתיות אחרות) אכן מעורר שאלות משפטיות מורכבות, לרבות בהקשר של איסור לשון הרע. כך, למשל, האם ייחשב כהוצאת לשון הרע פרסום משמיץ נגד קבוצת פייסבוק, תגובה לפוסט, הודעה פרטית או פרסום על גבי דף של מישהו אחר?

בינואר 2019 ניתן פסק דין של בית המשפט המחוזי בתל אביב בתביעה נגד אדם שעשה "לייק" ושיתוף פוסט שהציג עיתון מקומי באופן מבזה. ויודגש – אותו אדם לא כתב את הפוסט, אלא רק שיתף פוסט של אדם אחר - פעולה שרבים מאיתנו מבצעים מספר פעמים ביום, מבלי לחשוב על השלכותיה. למרות זאת, ובניגוד להלכות קודמות בנושא, נקבע כי ניתן לראות בפעולות אלה משום פרסום לשון הרע בכוונה לפגוע. להבדיל מפעולת ה"לייק" שאינה מפרסמת מחדש את הדברים הפוגעניים אלא רק מביעה עמדה לגביהם, פעולת השיתוף בפועל ובאופן אקטיבי מפרסמת מחדש את הדברים המבזים שפורסמו כבר על ידי אחר כמעין חיזוק לדבריו הפוגעניים תוך הגדלת מעגל הנחשפים לפרסום. לכן, גובה הפיצוי יתחשב גם באופן השיתוף: האם נכתבו דברים נוספים על ידי משתף הפוסט? (כמו למשל דברי תמיכה או הסתייגות), האם הוסר הפוסט ותוך כמה זמן? וכדומה. באותו מקרה, על אף שנקבע כי השיתוף היווה פרסום במטרה לפגוע, הסכמה דיונית בין הצדדים העמידה את הפיצוי בסכום נמוך משמעותית.

על אף שפסיקה זו הינה תקדימית, ועל אף שאין מדובר בפסיקה של בית המשפט העליון ועל כן יכול ותשתנה, הדבר מלמד על המגמה להרתיע משתמשים ממצב של "יד קלה על המקלדת" ברשתות החברתיות והצבת גבולות במרחב הרשת הפתוח וזאת כדי לאזן בין הזכות לחופש הביטוי לבין הזכות לשם טוב. גם בשל חוסר וודאות משפטית הקיימת כיום, בכל ספק חשוב להיוועץ בעורך דין הבקיא בתחום כדי להקטין את החשיפה האפשרית כתוצאה מכך.

* עו"ד יניב פרידהוף הינו עורך דין במשרד אפיק ושות', העוסק בין היתר בהנפקות באוסטרליה, משפט המסחרי, דיני חברות והגירה. אין בסקירה כללית זו משום ייעוץ משפטי כלשהו ומומלץ להיוועץ בעורך דין המתמחה בתחום זה בטרם קבלת כל החלטה בנושאים המתוארים בסקירה זו. לפרטים נוספים: 03-6093609, או באמצעות הדואר האלקטרוני: afiklaw@afiklaw.com.

You Shared or Liked on Facebook? The Court Claim Against you is En-Route / Yaniv Friedhof, Adv.*

A friend shared on Facebook a picture or a post with his opinion on an election candidate. With great enthusiasm and a light hand on the keyboard, you decided to press the "like" button or even share the post. Does this make you responsible to whomever might be hurt by the post?

Every day we are exposed to posts displayed on our Facebook feed. Some of which we agree with, to some we oppose. Sometimes some we respond to such, mark them with a "like," and in other cases even share them. In each of those cases there is no doubt that we did not create a new post, we did not write it, nor did we re-write it, but as a result of our action we actually caused others to pay attention to the post written by another. When does so with a post that is defaming, not true or inaccurate, are we exposing ourselves to Court claims due to infringement of privacy or defamation? Are we actually in breach of the law when we share a post even when we, in fact, protest against it?

The Israeli Prohibition of Defamation Law deals with the protection of the dignity and reputation of a person by prohibiting the publication of expressions that may humiliate or hurt. The law sets that the publication of defaming materials may constitute a tort liability and may even constitute a criminal offense. In respect of civil liability, remedies may be obtained either under the law and or under the Torts Ordinance, and if a criminal offense is committed, a penalty of up to one year may be imposed. The Protection of Privacy Law establishes similar rules. These laws balance between the freedom of speech and the freedom from speech - the right to dignity and the right to a good name. In addition, each of the laws authorizes the courts to award monetary compensation of tens of thousands of shekels without the need to proof actual damage. Moreover, when the publisher had a real intention to harm, the Court may hold the plaintiff to double those compensations.

In April 2018, the Supreme Court held that the use of Facebook (as well as other social networks) indeed raises complex legal questions, including in the context of defamation. For example, is there infringements of the law by a publication against a Facebook group, a response to a post, a private message, or a publication on someone else's wall?

In January 2019, the Tel Aviv District Court gave a holding against a person who gave a "like" and shared a post that disgracefully presented a local newspaper. It should be emphasized that this person did not write the post, but only shared another person's post - an action that many of us do several times a day without thinking about its implications. Despite this, and contrary to previous holdings on the subject, it was held that these actions could be seen as intentionally defaming. Unlike the act of pressing the "like" button, which does not republish offensive things but merely expresses a position on it, the act of sharing actively causes a de-facto publication of the defaming statements already published by others, as a reinforcement of the offensive statements while increasing the circle exposed to the publication. Therefore, it was held that the amount of the compensation will also take into account the manner of sharing: Were other things written by the post sharer (such as words of support or objection), was the post removed and after how much time, and more. In that case, although it was held that the sharing of that post constituted intentional defamation, a procedural agreement between the parties set the compensation at a significantly lower amount.

Although this Court's holding is precedent, and although this is not a case law of the Supreme Court and may therefore be changed, this indicates the tendency to deter users from an "easy hand on the keyboard" in social networks and to set boundaries in the open network space in order to balance the freedom of

*Advocate Yaniv Friedhof is an attorney at the law office of Afik & Co., Attorneys and Notary (www.afiklaw.com) whose main practice areas are public offerings of securities in Australia, commercial law, corporate law and immigration. Nothing herein should be treated as a legal advice and all issues must be reviewed on a case-by-case basis. For additional details: +972-3-6093609 or at the e-mail: afiklaw@afiklaw.com

speech and the right to a good name. Also because of the lack of legal certainty these days, in any doubt it is important to consult a lawyer experienced in the field in order to minimize potential exposure.

