

## על המלחמה נגד חשבונות בנק חוקיים ואיך משיבים מלחמה / אלה רוזנברג

המלחמה בהלבנת הון וכספי טרור אינה מלחמה חדשה של רשויות החוק. משחר הימים רשויות חוק ניסו להתמודד עם גביית מיסים נמוכה עקב הסתרה של רכוש וגם כיום עברייני מס מנסים "להלבין" כספים על מנת להימנע מתשלום מיסים. להבדיל, כשמדובר בכספי טרור הפעולה הפוכה - כספים "נקיים" "מושחרים" כדי לממן פעילות טרור. כך או כך, רשויות החוק פועלות ללא הרף על מנת למנוע פעילות בלתי חוקית זו. באופן טבעי הדרך הקלה ביותר "להילחם" בהלבנת ההון ומימון טרור היא לחפש מתחת לפנס, וכאן ניתן לשנות את שם ה"מלחמה" למלחמה למען מניעת פתיחת חשבונות בנק על ידי אנשים שומרי חוק.

בנקים ומוסדות הפיננסים משמשים כגורם להעברת כספים ולכן החוק יוצר להם אחריות מול רשויות החוק לגבי העברות הכספים. בשל כך הבנקים נוטים לדרג את סיכון הלקוחות שלהם על מנת לוודא אילו נדרשים לפיקוח אדוק יותר מאחרים, מחשש להלבנת הון ומימון טרור. בשל כללים חדשים למניעת הלבנת הון ברחבי העולם בנקים רבים פועלים כדי לסגור או להקפיא חשבונות בנק ללקוחות אשר אינם בקשר רצוף עם הבנק, ניתקו תושבות ממדינת המקור של הבנק או קיבלו כספים חשודים ממקור אשר עלה כאינדיקציה להלבנת הון או כספי טרור. חוסר קשב של הבנקים בכל הנוגע לאי חסימת חשבונות ומדיניות טולרנטיות אפס כלפי העברות אלה גורמים לחסימה מאסיבית של חשבונות בנק, פרטיים ועסקיים.

לאחרונה, ישראלים רבים אשר מרכז חייהם בישראל אך החזיקו חשבונות בנק באיחוד האירופי או אנגליה, קיבלו התרעה לפיה חשבונותיהם יסגרו או יוקפאו עקב אחד מהסמנים המצוינים מעלה, ולפיכך הם יצטרכו לספק מסמכים אשר מעידים על כך שמקור הכספים הינו מקור ללא קשר להלבנת הון, ומסמכים נוספים המעידים על התושבות הנוכחית של בעל החשבון. במקרים כאלה מומלץ להגיש את המסמכים אשר הבנק מבקש על מנת שמחלקות הציות והסיכון בבנק ידעו לשחרר את החשבון, למרות שלעתים נכנס החשבון לסחרור ולא נותרת ברירה אלא לסגור את החשבון ולהעביר את הכספים לחשבון אחר של בעל החשבון. קיימים בנקים אשר מאפשרים גישה ישירה להעברת המסמכים (למשל, כמקובל בהולנד), וקיימים בנקים אשר דורשים שבקשת שחרור הנעילה או הקפאת החשבון תעבור דרך גורם נוסף, כמו חברות ביקורת.

חשוב לציין, כי הבנק הינו שבוי בידי הרגולטור המקומי, מכיוון שכל בנק מקבל את הרישוי הבנקאי (ואת הרשאת תפעול הבנק) מרשויות החוק המקומיות. במידה והבנק מעוניין להמשיך לתפעל את פעילותו, הוא מחויב בשיתוף פעולה מלא ואדוק עם רשויות החוק. לכן, הבנקים מחויבים להתריע בפני לקוחות אשר עולים בסיכון גבוה, על לא עוול בכפם. עם זאת, דרישת מידע של הבנק, או הקפאת חשבון, אינם סוף פסוק וניתן לעתים להילחם בכך, רק שבמקרה כזה רצוי מאוד להיות מלווה במומחה רגולציה אשר ידע לבצע את הדבר באופן נכון. ניהול לא נכון של אירוע כזה עלול לגרום לא רק לנעילת החשבון וסימון של הלקוח כלקוח בעייתי, אלא אף להקפאת כספים ויצירת מצב ששחרור הכספים עלול לקחת חודשים ואף מעבר לכך, ולגרום לנזקים ועלויות רבים.

\* הגב' אלה רוזנברג היא חלק ממשדך אפיק ושות' ([www.afiklaw.com](http://www.afiklaw.com)) ועיקר התמקדותה הוא ברגולציה וחוק אירופאי בתחומי הפינטק, הביטחון, האמנות, הגנת הפרטיות וקרנו ימי. הגב' רוזנברג היא בעלת ניסיון רב ברישוי של בורסות קריפטו ובנקים דיגיטליים באירופה, הטמעה של תקנות מניעת הלבנת הון וכספי טרור בחברות בטחוניות, מוסדות פיננסים וגלריות אמנות, פיתוח מערכות רג-טק, טוקנזציה של קרנו ימי, הקמה והדרכה של צוותי ציות, והקמת מערך ממשל תאגידי, מניעת הלבנת הון ופרטיות לחברות הנסחרות באירופה. היא משמשת כמומחית מובילה לדין אירופאי במזרח התיכון ומפרסמת בעיתונים כלכליים ובטחונים. הגב' רוזנברג היא בעלת תואר ראשון בדין אירופי מאוניברסיטת מסטריכט ותואר שני בדין מסחרי וחברות מאוניברסיטת ארסמוס רוטרדם. אין בסקירה כללית זו משום ייעוץ משפטי כלשהו ומומלץ להיוועץ בעורך דין המתמחה בתחום זה בטרם קבלת כל החלטה בנושאים המתוארים בסקירה זו. לפרטים נוספים: 03-6093609, או באמצעות הדואר האלקטרוני: [afiklaw@afiklaw.com](mailto:afiklaw@afiklaw.com)

## Banking for Dummies/ Ella Rosenberg\*

The combating of money laundering and terrorist financing is not a new campaign of law enforcement agencies. Since the dawn of mankind law enforcement agencies have tried to tackle low tax collection due to concealment of property and today tax offenders are trying to “launder” funds in order to avoid tax payments. In comparison, when discussing terrorist financing the opposite is the case, “clean” funds are utilized for to fund terrorist activity. Thus, law enforcement agencies work countlessly around the clock to prevent such activity. Naturally, the easiest way to combat terrorist financing and money laundering is to search "under the streetlight", and as such the war is actually waged against bank account opening of law abiding people.

Banks and financial institutions are transfer agents of funds and thus the law set a liability for those with regards to transfer of money. As such, banks tend to rate the risk of their clients in order to decide which clients are a higher risk with respect to money laundering or terrorist financing. Due to the new rules of prevention of money laundering and terrorist financing, many banks take measures to freeze or close banks accounts for clients who do not have a steady correspondence with the bank, have changed domicile from the origin state of the bank or received funds that have popped up in indication for money laundering or terrorist financing. The lack of attention of the banks when it comes to keeping accounts open and zero tolerance policy for indicated transfers cause massive account blocking, whether for private or corporate clients.

Lately, many Israelis whose domicile is in Israel but hold accounts in the EU or the UK, were notified that their accounts will be closed or frozen due to one of the aforescribed indications, unless they provide documentary evidence showing that the source of funds is free from money laundering, and additional documents to prove the current domicile of the bank account owner. In these cases it is recommended to submit the documents that the bank requests in order for the compliance and risk departments in the bank to release the frozen account, although in some cases accounts enter into a spiraling mode and there is no choice but to close the account and transfer the remaining funds to a different account of the account holder. There are certain banks that allow direct access to transfer of the documents (for instance, as is customary in the Netherlands), and there are banks that demand unlocking of the accounts or un-freezing of the accounts by using a third party, such as an auditing company.

It is important to note that banks are held hostage by the local regulator, because every bank receives their banking license (and the operations license) from the local authorities. If the bank wishes to continue working it has no option but to fully cooperate with the law enforcement agencies. Thus, banks are obligated to inform their clients in case they pop up in a high risk indication, for no reason. Be that as it may, information requested by the bank, or freezing of the account, is not necessarily the end of the road and in certain cases may be battled, except that in such cases it is recommended to be accompanied by a regulatory expert that knows how to manage such negotiations. Poor management of such an event might not only cause the locking of the account and indication of the client as a problematic one, but may also lead to freezing of the account and locking the funds in the account for months and even for longer periods and might cause significant damages and additional costs.

---

\* Ms. Rosenberg is part of in the office of Afik & Co. ([www.afiklaw.com](http://www.afiklaw.com)) and she focuses on EU Law and regulation within the financial, defence, art, privacy and maritime sectors. She has broad experience in digital banking and crypto licensing, implementation of AML/CTF regulatory frameworks for defence companies and art galleries, regtech software, tokenization of maritime logistics, formation of compliance teams, and NFT regulatory best practices, and EU Corporate Governance, AML and Privacy for publicly listed companies. She serves as the leading of contact of EU Law in the Middle East, and has published at defence and financial magazines. Holds an LLB in EU Law from the European Law School, Maastricht University and an LLM in Company and Commercial Law from Erasmus School of Law, Erasmus University Rotterdam. Nothing herein should be treated as a legal advice and all issues must be reviewed on a case-by-case basis. For additional details: +972-3-6093609 or at the e-mail: [afiklaw@afiklaw.com](mailto:afiklaw@afiklaw.com)

## La guerra contra las cuentas bancarias legales y cómo contraatacar/Ella Rosenberg\*

La lucha contra el blanqueo de capitales y la financiación del terrorismo no es una campaña nueva de las fuerzas del orden. Desde los albores de la humanidad, los organismos encargados de la aplicación de la ley han intentado hacer frente a la escasa recaudación de impuestos debida a la ocultación de bienes y, en la actualidad, los infractores fiscales intentan "blanquear" fondos para eludir el pago de impuestos. En comparación, cuando se habla de financiación del terrorismo ocurre lo contrario, se utilizan fondos "limpios" para financiar actividades terroristas. Por ello, los organismos encargados de la aplicación de la ley trabajan sin descanso para impedir este tipo de actividades. Naturalmente, la forma más fácil de combatir la financiación del terrorismo y el blanqueo de capitales es buscar "bajo la luz de la calle", y como tal la guerra se libra en realidad contra la apertura de cuentas bancarias de personas respetuosas de la ley.

Los bancos y las instituciones financieras son agentes de transferencia de fondos y, por tanto, la ley les impone una responsabilidad en materia de transferencia de dinero. Como tales, los bancos tienden a calificar el riesgo de sus clientes para decidir qué clientes suponen un mayor riesgo con respecto al blanqueo de capitales o la financiación del terrorismo. Debido a las nuevas normas de prevención del blanqueo de capitales y de la financiación del terrorismo, muchos bancos toman medidas para congelar o cerrar las cuentas bancarias de los clientes que no mantienen una correspondencia estable con el banco, han cambiado de domicilio con respecto al Estado de origen del banco o han recibido fondos que han aparecido en la indicación de blanqueo de capitales o financiación del terrorismo. La falta de atención de los bancos a la hora de mantener las cuentas abiertas y la política de tolerancia cero con las transferencias indicadas provocan el bloqueo masivo de cuentas, ya sean de clientes particulares o de empresas.

Últimamente, muchos israelíes con domicilio en Israel pero titulares de cuentas en la UE o el Reino Unido, han sido notificados de que sus cuentas serán cerradas o congeladas debido a uno de los indicios antes descritos, a menos que presenten pruebas documentales que demuestren que la fuente de los fondos está libre de blanqueo de capitales, y documentos adicionales que prueben el domicilio actual del titular de la cuenta bancaria. En estos casos se recomienda presentar los documentos que el banco solicite para que los departamentos de cumplimiento y riesgos del banco liberen la cuenta congelada, aunque en algunos casos las cuentas entran en una espiral y no queda más remedio que cerrar la cuenta y transferir los fondos restantes a una cuenta diferente del titular de la cuenta. Hay ciertos bancos que permiten el acceso directo a la transferencia de los documentos (por ejemplo, como es habitual en los Países Bajos), y hay bancos que exigen el desbloqueo de las cuentas o la descongelación de las cuentas recurriendo a un tercero, como una empresa auditora.

Es importante señalar que los bancos son rehenes del regulador local, porque cada banco recibe su licencia bancaria (y la licencia de operaciones) de las autoridades locales. Si el banco desea seguir trabajando no tiene otra opción que cooperar plenamente con las fuerzas del orden. Así pues, los bancos están obligados a informar a sus clientes en caso de que aparezcan en un indicio de alto riesgo, sin motivo alguno. Sea como fuere, la información solicitada por el banco, o la congelación de la cuenta, no es necesariamente el final del camino y en ciertos casos se puede batallar, salvo que en tales casos se recomiende estar acompañado por un experto en regulación que sepa gestionar tales negociaciones. Una mala gestión de un evento de este tipo no sólo puede causar el bloqueo de la cuenta y la indicación del cliente como problemático, sino que también puede conducir a la congelación de la cuenta y al bloqueo de los fondos en la cuenta durante meses e incluso durante períodos más largos y puede causar daños significativos y costes adicionales.

---

\* Ms. Rosenberg focuses on EU Law and regulation within the financial, defence, art, privacy and maritime sectors. She has broad experience in digital banking and crypto licensing, implementation of AML/CTF regulatory frameworks for defence companies and art galleries, regtech software, tokenization of maritime logistics, formation of compliance teams, and NFT regulatory best practices, and EU Corporate Governance, AML and Privacy for publicly listed companies. She serves as the leading of contact of EU Law in the Middle East, and has published at defence and financial magazines. Holds an LLB in EU Law from the European Law School, Maastricht University and an LLM in Company and Commercial Law from Erasmus School of Law, Erasmus University Rotterdam.