חברות טכנולוגיה על הכוונת: כיצד להתמודד עם צווים למסירת מידע /עו"ד אדוארדו מייסלף*

התפתחותה המואצת של הטכנולוגיה והמעבר הגורף לאחסון נתונים בענן ולשימוש במערכות תוכנה (SaaS),[1] יצרה מוקד חיכוך בין זכויות הפרט לבין צורכי החקירה הפלילית, כאשר רשויות אכיפת החוק דורשות מחברות טכנולוגיה למסור מידע של לקוחותיהן המאוחסן בשרתיהן. הדבר מעורר שאלות כבדות משקל בדבר גבולות הכוח השלטוני, הזכות לפרטיות, הסמכות ושאלות משפטיות מורכבות לגבי כיצד להתמודד עם דרישה כזו.

סעיף 43 לפקודת סדר הדין הפלילי מסמיך שופט (וצו כזה ניתן לבקשת המשטרה ללא קבלת עמדת הצד שכגד) להורות לאדם להציג או להמציא "חפץ" הנמצא, לפי ההנחה, בהחזקתו או ברשותו, אם הצגתו נחוצה או רצויה לצורכי חקירה או משפט. הגדרת המונח "חפץ" כוללת כיום גם חומר מחשב, כך שמבחינה עקרונית הסעיף בהחלט עשוי לחול על מידע המוחזק בידי חברה טכנולוגית. הפסיקה, ובראשה הלכת גלעד שרון[2], פירשה את הביטוי "בהחזקתו או ברשותו" באופן רחב, כך שיכלול לא רק החזקה פיזית אלא גם שליטה ונגישות המאפשרות לאדם להגיע לחפץ ולמסרו. עם זאת, חשוב להדגיש כי פסיקה זו מתמקדת ברלוונטיות של השליטה או הנגישות למידע, ואין בה קביעה מפורשת כי עצם הימצאות שרת מחשב מחוץ לישראל מקימה אוטומטית סמכות טריטוריאלית.[3] כך, חברה המנהלת מאגר מידע אינה חסינה מראש מול הצו, אך יש לבחון באופן פרטני סמכות טריטוריאלית, האם המידע אכן בשליטתה והאם היקף הדרישה נחוץ לחקירה.

במקרה שנדון בבית המשפט העליון בחודש מאי, 2026[4] דובר בריאיון שערך העיתונאי עמרי אסנהיים בנושא החקירה לגבי החשד שיונתן אוריך ואליעזר פלדשטיין עברו עבירות פליליות על בטחון המדינה יחד עם ישראל איינהורן (פרשת עיתון ה"בילד" הגרמני) ופגישה לילית של פלדשטיין עם צחי ברוורמן, ראש הסגל של ראש הממשלה נתניהו לגביה טען פלדשטיין, כי ברוורמן, עדכן אותו על חקירה סמויה, הציג לו פתק עם שמות חשודים ואמר כי ביכולתו "לכבות את החקירה". המשטרה הוציאה צו הדורש מסירת את כל חומר הגלם שעמד בבסיס הריאיון אולם בית המשפט העליון קבע, כי צד שלישי המחזיק מידע ונדרש למסרו רשאי להתנגד לצו והצו ייבחן מול האינטרסים האחרים הנפגעים ממנו. בית המשפט העליון קבע, כי אין למשטרה הזכות לדרוש צו רחב ולא מוגבל שהוא מבחינת "מסע דיג - ולא בחכה אלא במכמורת" ועליה להראות רלוונטיות או נחיצות לחקירה וכי מיצתה את כל הדרכים החלופיות. כפי שבית המשפט העליון קבע בפרשת יונתן אוריך[5], אפילו מחשב וטלפון חכם רגילים מהווים מאגר מרוכז של מידע אישי ורגיש של צדדים שלישיים וחיפוש בהם עלול לפגוע אנושות בפרטיותם של אותם צדדים שלישיים.

חשוב לציין, כי מחזיק מאגר מידע, ואף מנהלים ודירקטורים בו באופן אישי,[6] עלולים להיות אחראי כלפי צדדים שלישיים שפרטיותם נפגעה כתוצאה מאי התנגדות לצו חיפוש, ובוודאי כשמדובר בחברה טכנולוגית המוסרת למשטרה מידע של (או על) צדדים שלישיים שנמצא בשרתים שלה. לכן, כשחברה מקבלת צו רחב למסירת מידע, חשוב שתפעל מייד באמצעות עורך דין פלילי בעל מומחיות בתחום הטכנולוגי כדי לפעול בזהירות הנדרשת ולמנוע חשיפה שלה מול לקוחותיה.

---

* **עו"ד אדוארדו חיים מייסלף** הינו עורך דין פלילי ושותף במשרד אפיק ושות' (he.afiklaw.com) שהינו חלק מרשת המשרדים BOKS International (boks-international.com). אדוארדו הוא בעל ניסיון רב שנים בניהול תיקי ליטיגציה, מומחיות בתחום הפלילי, העבודה והחבויות, בעל רקע משטרתי ומנוסה בליווי מגוון רחב של לקוחות, לרבות התנהלות שוטפת מול המשטרה והפרקליטות בכל שלבי ההליך הפלילי. אדוארדו דובר ספרדית, אנגלית ועברית והינו גם חלק מהמחלקה האיברו-אמריקאית של המשרד. אין בסקירה כללית זו משום ייעוץ משפטי כלשהו ומומלץ להיוועץ בעורך דין המתמחה בתחום זה בטרם קבלת כל החלטה בנושאים המתוארים בסקירה זו. לפרטים נוספים: 03-6093609, או באמצעות הדואר האלקטרוני: afiklaw@afiklaw.com.

[1] ראו: למי יש בעלות בענן?/עו"ד עדי מרכוס, פורסם באפיק משפטי 453 - 26.11.2025 - https://he.afiklaw.com/articles/a453

[2] ע"פ 1761/04 גלעד שרון נ' מדינת ישראל (29.03.2004), פ"ד נח(4) 9, בית המשפט העליון בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים, כב' השופטים תאודור אור,אליהו מצא, מישאל חשין, דורית ביניש, אדמונד לוי - https://he.afiklaw.com/caselaw/22811

[3] ראו: פרטיות חוצת גבולות -כשדיני הפרטיות עוברים את הגבול/עו"ד גלעד בר-עמי, פורסם באפיק משפטי 465 - 13.05.2026 - https://he.afiklaw.com/articles/a465

[4] רעפ 83664-02-26 עמרי אסנהיים נ' משטרת ישראל להי"ב 433 (20.05.2026), בית המשפט העליון, כב' הנשיא יצחק עמית, כב' השופטים אלכס שטיין, חאלד כבוב - https://he.afiklaw.com/caselaw/22818

[5] דנ"פ 1062-21 יונתן אוריך נ' מדינת ישראל (11.01.2022), בית המשפט העליון, כב' הנשיאה אסתר חיות, כב' המשנה לנשיאה ניל הנדל, כב' השופטים עוזי פוגלמן, יצחק עמית, נעם סולברג, דפנה ברק-ארז, ענת ברון, ג'ורג' קרא, יוסף אלרון - https://he.afiklaw.com/caselaw/13165

[6] ראו: כשחובת הגנת הפרטיות הופכת לסיכון אישי של הדירקטורים והמנכ"לי?/עו"ד אסנת נתאי, פורסם באפיק משפטי 458 - 04.02.2026 - https://he.afiklaw.com/articles/a458

Tech Companies in the Crosshairs: Handling Police Data Disclosure Orders / Eduardo Maiseleff, Adv.*

The accelerated development of technology, the sweeping transition to cloud data storage and the use of software systems (SaaS),[1] have created a point of friction between individual rights and the needs of criminal investigation, when law enforcement authorities demand that technology companies hand over client information stored on their servers. This raises weighty questions regarding the limits of governmental power, the right to privacy, jurisdiction, and complex legal questions about how to deal with such a demand.

Section 43 of the Israeli Criminal Procedure Ordinance empowers a judge (and such a warrant is issued at the request of the police without receiving the opposing party's position) to order a person to present or produce an "object" which is assumed to be in his possession or control, if its presentation is necessary or desirable for the purposes of an investigation or trial. The definition of the term "object" currently also includes computer material, so that in principle the section may certainly apply to information held by a technology company. Case law, led by the *Gilad Sharon* holding[2], interpreted the phrase "in his possession or control" broadly, so that it includes not only physical possession but also control and accessibility that allow a person to reach the object and hand it over. However, it is important to emphasize that this holding focuses on the relevance of control or accessibility to the information and does not explicitly determine that the mere presence of a computer server outside Israel automatically establishes territorial jurisdiction.[3] Thus, a company managing a database is not immune in advance against the warrant, but territorial jurisdiction, whether the information is indeed under its control and whether the scope of the demand is necessary for the investigation, must be examined individually.

In a case discussed in the Supreme Court in May, 2026,[4] it concerned an interview conducted by journalist Omri Assenheim on the subject of the investigation regarding the suspicion that Jonathan Urich and Eliezer Feldstein committed criminal offenses against State security together with Israel Einhorn (AKA, the German "Bild" newspaper affair) and a late-night meeting of Feldstein with Tzachi Braverman, Chief of Staff to Prime Minister Netanyahu, about which Feldstein claimed that Braverman updated him on a covert investigation, showed him a note with names of suspects and said that he had the ability to "extinguish the investigation". The police issued a warrant demanding the handover of all the raw material that formed the basis of the interview, but the Supreme Court found that a third party holding information and required to hand it over is entitled to object to the warrant and the warrant will be examined against the other interests jeopardized by it. The Supreme Court held that the police do not have the right to demand a broad and unlimited warrant which is in the nature of a "fishing expedition - and not with a rod but with a trawl" and it must show relevance or necessity to the investigation and that it has exhausted all alternative ways. As the Supreme Court held in the *Jonathan Urich* affair,[5] even a regular computer and smartphone constitute a concentrated database of sensitive and personal information of third parties and searching them may fatally harm the privacy of those third parties.

It is important to note that a database holder, and even its managers and directors personally,[6] may be liable to third parties whose privacy was harmed as a result of a failure to object to a search warrant, and certainly when it involves a technology company that hands over to the police information of (or about) third parties located on its servers. Therefore, when a company receives a broad warrant for the handover of information, it is important that it act immediately through a criminal lawyer with expertise in the technological field in order to act with the required caution and prevent its exposure to its clients.

* **Eduardo Haim Maiseleff, Adv.** is a criminal lawyer and a partner at Afik & Co. (www.afiklaw.com), which is part of the BOKS International (boks-international.com) network of offices. Eduardo has many years of experience in managing litigation cases, expertise in the criminal field, employment law and liabilities law, has a police background and experience in accompanying a wide range of clients, including ongoing conduct vis-à-vis the police and the State Attorney's Office at all stages of the criminal proceeding. Eduardo speaks Spanish, English and Hebrew and is also part of the firm's Ibero-American Department. This overview does not constitute any legal advice and it is recommended that you consult a lawyer specializing in this field before making any decision on the issues described in this overview. For additional details: +972-3-6093609 or at the e-mail: afiklaw@afiklaw.com

[1] See: Who owns the cloud?/Adi Marcus, Adv., Published in Afik New 453 26.11.2025 - https://www.afiklaw.com/articles/a453

[2] Crim. Appeal 1761/04 Gilad Sharon v. State of Israel (29.03.2004), P.D. 50VIII(4) 9, Supreme Court sitting as a Court of Criminal Appeals, Honorable Justices Theodor Or, Eliyahu Mazza, Mishael Cheshin, Dorit Beinisch, Edmond Levy - https://www.afiklaw.com/caselaw/22816

[3] See: Cross-Border Privacy - When Privacy Laws Cross the Border / Gilad Bar-Ami, Adv.., published in Afik News 465 13.05.2026 - https://www.afiklaw.com/articles/a465

[4] Criminal Appeal Authority 83664-02-26 Omri Essenheim v. Israel Police (20.05.2026), Supreme Court, Honorable President Yitzhak Amit, Honorable Justices Alex Stein, Khaled Kabub - https://www.afiklaw.com/caselaw/22819

[5] Additional Criminal Hearing 1062-21 Jonathan Urich v. State of Israel (11.01.2022), Supreme Court, Honorable President Esther Hayut, Honorable Vice President Neal Hendel, Honorable Justices Uzi Vogelman, Yitzhak Amit, Noam Sohlberg, Daphne Barak-Erez, Anat Baron, George Karra, Yosef Elron- https://www.afiklaw.com/caselaw/22830

[6] See: When Privacy Compliance Becomes a Personal Risk for the Board and CEO! / Osnat Nitay, Adv., published in Afik News 458 04.02.2026 - https://www.afiklaw.com/articles/a458

Empresas de tech en la mira: manejo de órdenes policiales de divulgación de datos / Eduardo Maiseleff , Abg.*

El desarrollo acelerado de la tecnología, la transición generalizada hacia el almacenamiento de datos en la nube y el uso de sistemas de software (SaaS),[1] han creado un punto de fricción entre los derechos individuales y las necesidades de la investigación penal, cuando las autoridades policiales exigen que las empresas de tecnología entreguen información de sus clientes almacenada en sus servidores. Esto plantea cuestiones de gran peso sobre los límites del poder gubernamental, el derecho a la privacidad, la jurisdicción y cuestiones legales complejas sobre cómo lidiar con tal exigencia.

El artículo 43 de la Ordenanza de Procedimiento Penal de Israel faculta a un juez (y dicha orden se emite a petición de la policía sin recibir la posición de la parte contraria) para ordenar a una persona que presente o entregue un "objeto" que se supone está en su posesión o control, si su presentación es necesaria o deseable para los fines de una investigación o juicio. La definición del término "objeto" en la actualidad también incluye material informático, de modo que en principio el artículo ciertamente puede aplicarse a la información en poder de una empresa tecnológica. La jurisprudencia, liderada por el fallo Gilad Sharon[2], interpretó la frase "en su posesión o control" en un sentido amplio, de modo que incluye no solo la posesión física sino también el control y la accesibilidad que permiten a una persona llegar al objeto y entregarlo. Sin embargo, es importante enfatizar que este fallo se centra en la relevancia del control o la accesibilidad a la información y no determina explícitamente que la mera presencia de un servidor informático fuera de Israel establezca automáticamente la jurisdicción territorial.[3] Así, una empresa que administra una base de datos no es inmune de antemano frente a la orden, sino que la jurisdicción territorial, si la información está efectivamente bajo su control y si el alcance de la demanda es necesario para la investigación, deben examinarse de manera individual.

En un caso discutido en la Corte Suprema en mayo de 2026,[4] se trató de una entrevista realizada por el periodista Omri Assenheim sobre el tema de la investigación respecto a la sospecha de que Jonathan Urich y Eliezer Feldstein cometieron delitos penales contra la seguridad del Estado junto con Israel Einhorn (el caso del periódico alemán "Bild") y una reunión nocturna de Feldstein con Tzachi Braverman, Jefe de Gabinete del Primer Ministro Netanyahu, sobre la cual Feldstein afirmó que Braverman lo actualizó sobre una investigación encubierta, le mostró una nota con nombres de sospechosos y dijo que tenía la capacidad de "apagar la investigación". La policía emitió una orden exigiendo la entrega de todo el material en bruto que formó la base de la entrevista, pero la Corte Suprema dictaminó que un tercero que posee información y al que se le requiere entregarla tiene derecho a oponerse a la orden y la orden será examinada frente a los demás intereses perjudicados por ella. La Corte Suprema dictaminó que la policía no tiene derecho a exigir una orden amplia e ilimitada que tenga la naturaleza de una "expedición de pesca - y no con una caña sino con una red de arrastre" y debe demostrar la relevancia o necesidad para la investigación y que ha agotado todas las vías alternativas. Como dictaminó la Corte Suprema en el caso Jonathan Urich,[5] incluso una computadora y un teléfono inteligente normales constituyen una base de datos concentrada de información personal y sensible de terceros y su búsqueda puede dañar fatalmente la privacidad de esos terceros.

Es importante señalar que un poseedor de una base de datos, e incluso sus gerentes y directores personalmente,[6] pueden ser responsables ante terceros cuya privacidad fue dañada como resultado de la falta de oposición a una orden de allanamiento, y ciertamente cuando se trata de una empresa de tecnología que entrega a la policía información de (o sobre) terceros ubicada en sus servidores. Por lo tanto, cuando una empresa recibe una orden amplia para la entrega de información, es importante que actúe de inmediato a través de un abogado penalista con experiencia en el campo tecnológico para actuar con la precaución requerida y evitar su exposición ante sus clientes.

---

*Eduardo Haim Maiseleff es abogado penalista y socio de Afik & Co. (es.afiklaw.com), que forma parte de la red de oficinas de BOKS International (boks-international.com). Eduardo tiene muchos años de experiencia en la gestión de casos de litigios, experiencia en el campo penal, derecho laboral y derecho de responsabilidades, tiene antecedentes policiales y experiencia en el acompañamiento de una amplia gama de clientes, incluida la conducta continua frente a la policía y la Oficina del Fiscal del Estado en todas las etapas del proceso penal. Eduardo habla español, inglés y hebreo y también forma parte del Departamento Iberoamericano de la firma. Esta descripción general no constituye ningún consejo legal y se recomienda que consulte a un abogado especializado en este campo antes de tomar cualquier decisión sobre los temas descritos en esta descripción general. Para más detalles: +972-3-6093609 o en el correo electrónico: afiklaw@afiklaw.com

[1] Ver: ¿Quién es el dueño de la nube? / Adi Marcus, Abg., publicado en Afik News 453 26.11.2025 - https://es.afiklaw.com/articles/a453

[2] Apelación Penal 1761/04 Gilad Sharon c. Estado de Israel (29.03.2004), P.D. 50VIII(4) 9, Corte Suprema en funciones de Tribunal de Apelaciones Penales, Honorables Jueces Theodor Or, Eliyahu Mazza, Mishael Cheshin, Dorit Beinisch, Edmond Levy - https://es.afiklaw.com/caselaw/22816

[3] Ver: Privacidad - Cuando las leyes de privacidad cruzan la frontera /Gilad Bar-Ami, Abg., publicado en Afik News 465 13.05.2026 - https://es.afiklaw.com/articles/a465

[4] Autoridad de Apelación Penal 83664-02-26 Omri Essenheim contra la Policía de Israel 32 433 (May 20, 2026), Supreme Court, Honorable President Yitzhak Amit, Honorable Justices Alex Stein, Haled Kabub - https://es.afiklaw.com/caselaw/22822

[5] Audiencia penal adicional 1062/21 Jonathan Urich contra el Estado de Israel (January 11, 2022), Corte Suprema, La Honorable Presidente Esther Hayut, Honorable Vice Presidente Neil Hendel, Honorable Juezes Uzi Fogelman, Yitzhak Amit, Noam Sohlberg, Dafna Barak-Erez, Anat Baron, George Kara, Yosef Elron - https://es.afiklaw.com/caselaw/18612

[6] Ver: ¡Cuando el cumplimiento en materia de privacidad se convierte en un riesgo personal para la Junta Directiva y el CEO! / Osnat Nitay, Abg., publicado en Afik News 458 04.02.2026 - https://es.afiklaw.com/articles/a458

Empresas de Tech na Mira: Lidando com Ordens Policiais de Divulgação de Dados / Eduardo Maiseleff, Abe.*

O desenvolvimento acelerado da tecnologia, a transição generalizada para o armazenamento de dados na nuvem e o uso de sistemas de software (SaaS),[1] criaram um ponto de atrito entre os direitos individuais e as necessidades da investigação criminal, quando as autoridades policiais exigem que empresas de tecnologia entreguem informações de clientes armazenadas em seus servidores. Isso levanta questões de grande peso sobre os limites do poder governamental, o direito à privacidade, jurisdição e questões jurídicas complexas sobre como lidar com tal exigência.

O Artigo 43 da Portaria de Processo Penal de Israel autoriza um juiz (e tal mandado é emitido a pedido da polícia sem receber o posicionamento da parte contrária) a ordenar que uma pessoa apresente ou entregue um "objeto" que se presume estar em sua posse ou controle, se sua apresentação for necessária ou desejável para os propósitos de uma investigação ou julgamento. A definição do termo "objeto" atualmente também inclui material de informática, de modo que, em princípio, o artigo pode certamente se aplicar a informações mantidas por uma empresa de tecnologia. A jurisprudência, liderada pela decisão Gilad Sharon[2], interpretou a frase "em sua posse ou controle" de forma ampla, para incluir não apenas a posse física, mas também o controle e a acessibilidade que permitem que uma pessoa alcance o objeto e o entregue. No entanto, é importante enfatizar que esta decisão se concentra na relevância do controle ou acessibilidade à informação e não determina explicitamente que a mera presença de um servidor de computador fora de Israel estabelece automaticamente jurisdição territorial.[3] Assim, uma empresa que gerencia um banco de dados não está imune de antemão contra o mandado, mas a jurisdição territorial, se a informação está de fato sob seu controle e se o escopo da demanda é necessário para a investigação, devem ser examinados individualmente.

Em um caso discutido na Suprema Corte em maio de 2026,[4] tratou-se de uma entrevista conduzida pelo jornalista Omri Assenheim sobre o assunto da investigação sobre a suspeita de que Jonathan Urich e Eliezer Feldstein cometeram crimes contra a segurança do Estado juntamente com Israel Einhorn (o caso do jornal alemão "Bild") e uma reunião noturna de Feldstein com Tzachi Braverman, Chefe de Gabinete do Primeiro-Ministro Netanyahu, sobre a qual Feldstein alegou que Braverman o atualizou sobre uma investigação sigilosa, mostrou-lhe um bilhete com nomes de suspeitos e disse que tinha a capacidade de "apagar a investigação". A polícia emitiu um mandado exigindo a entrega de todo o material bruto que formou a base da entrevista, mas a Suprema Corte decidiu que um terceiro que detém informações e é obrigado a entregá-las tem o direito de se opor ao mandado e o mandado será examinado contra os outros interesses prejudicados por ele. A Suprema Corte decidiu que a polícia não tem o direito de exigir um mandado amplo e ilimitado que seja da natureza de uma "expedição de pesca - e não com uma vara, mas com uma rede de arrasto" e deve demonstrar a relevância ou necessidade para a investigação e que esgotou todas as vias alternativas. Como a Suprema Corte decidiu no caso Jonathan Urich,[5] até mesmo um computador e um smartphone normais constituem um banco de dados concentrado de informações pessoais e sensíveis de terceiros e a busca neles pode prejudicar fatalmente a privacidade desses terceiros.

É importante notar que o detentor de um banco de dados, e até mesmo seus gerentes e diretores pessoalmente,[6] podem ser responsabilizados perante terceiros cuja privacidade foi prejudicada como resultado da falta de oposição a um mandado de busca, e certamente quando se trata de uma empresa de tecnologia que entrega à polícia informações de (ou sobre) terceiros localizadas em seus servidores. Portanto, quando uma empresa recebe um mandado amplo para a entrega de informações, é importante que ela aja imediatamente por meio de um advogado criminalista com experiência no campo tecnológico a fim de agir com a cautela exigida e evitar sua exposição perante seus clientes.

---

*Eduardo Haim Maiseleff é advogado criminalista e sócio da Afik & Co. (pt.afiklaw.com), que faz parte da rede de escritórios da BOKS International (boks-international.com). Eduardo possui muitos anos de experiência em gestão de casos de contencioso, experiência na área criminal, direito trabalhista e direito de responsabilidade civil, possui formação policial e experiência em acompanhar uma ampla gama de clientes, incluindo conduta contínua diante da polícia e do Minishu Público em todas as etapas do processo criminal. Eduardo fala espanhol, inglês e hebraico e também faz parte do Departamento Ibero-Americano da empresa. Esta visão geral não constitui aconselhamento jurídico e recomenda-se que você consulte um advogado especializado nesta área antes de tomar qualquer decisão sobre as questões descritas neste resumo. Para mais detalhes: +972-3-6093609 ou e-mail: afiklaw@afiklaw.com

[1] Veja: A quem pertence a nuvem?/Adi Marcus, Adv., Publicado no Afik News 453 26.11.2025 - https://pt.afiklaw.com/articles/a453

[2] Apelação Criminal 1761/04 Gilad Sharon v. Estado de Israel (29.03.2004), P.D. 50VIII(4) 9, Suprema Corte atuando como Tribunal de Apelações Criminais, Honoráveis Juízes Theodor Or, Eliyahu Mazza, Mishael Cheshin, Dorit Beinisch, Edmond Levy - https://pt.afiklaw.com/caselaw/22812

[3] Veja: Privacidade - Quando as Leis de Privacidade Cruzam a Fronteira/Gilad Bar-Ami, Adv., Publicado no Afik News 465 13.05.2026 - https://pt.afiklaw.com/articles/a465

[4] Autoridade de Apelação Criminal 83664-02-26 Omri Essenheim v. Polícia de Israel (May 20, 2026), Suprema Corte, Honorável Presidente Yitzhak Amit, Honoráveis Juízes Alex Stein, Khaled Kabub - https://pt.afiklaw.com/caselaw/22824

[5] Audiência Criminal Adicional 1062-21 Jonathan Urich v. Estado de Israel (11.01.2022), Suprema Corte, Honorável Presidente Esther Hayut, Honorável Vice-Presidente Neal Hendel, Honoráveis Juízes Uzi Vogelman, Yitzhak Amit, Noam Sohlberg, Daphne Barak-Erez, Anat Baron, George Karra, Yosef Elron - https://pt.afiklaw.com/caselaw/22828

[6] Veja: Quando a conformidade com privacidade se torna um risco pessoal para o Conselho de Administração e para o CEO! / Osnat Nitay, Adv., Publicado no Afik News 458 04.02.2026 - https://pt.afiklaw.com/articles/a458

Les entreprises tech en ligne de mire : gestion des ordonnances policières de divulgation de données / Eduardo Maiseleff, Avocat*

Le développement accéléré de la technologie, la transition généralisée vers le stockage de données dans le cloud et l'utilisation de systèmes logiciels (SaaS),[1] ont créé un point de friction entre les droits individuels et les besoins de l'enquête criminelle, lorsque les autorités chargées de l'application de la loi exigent des entreprises technologiques qu'elles remettent les informations des clients stockées sur leurs serveurs. Cela soulève des questions très importantes concernant les limites du pouvoir gouvernemental, le droit à la vie privée, la juridiction et des questions juridiques complexes sur la manière de faire face à une telle exigence.

L'article 43 de l'Ordonnance israélienne sur la procédure pénale habilite un juge (et un tel mandat est délivré à la demande de la police sans recevoir la position de la partie adverse) à ordonner à une personne de présenter ou de produire un "objet" qui est présumé être en sa possession ou sous son contrôle, si sa présentation est nécessaire ou souhaitable aux fins d'une enquête ou d'un procès. La définition du terme "objet" inclut actuellement également le matériel informatique, de sorte qu'en principe l'article peut certainement s'appliquer aux informations détenues par une entreprise technologique. La jurisprudence, menée par l'arrêt Gilad Sharon[2], a interprété l'expression "en sa possession ou sous son contrôle" au sens large, de sorte qu'elle inclut non seulement la possession physique mais aussi le contrôle et l'accessibilité qui permettent à une personne d'atteindre l'objet et de le remettre. Cependant, il est important de souligner que cette jurisprudence se concentre sur la pertinence du contrôle ou de l'accessibilité aux informations et ne détermine pas explicitement que la simple présence d'un serveur informatique en dehors d'Israël établit automatiquement la juridiction territoriale.[3] Ainsi, une entreprise gérant une base de données n'est pas immunisée d'avance contre le mandat, mais la juridiction territoriale, si les informations sont effectivement sous son contrôle et si la portée de la demande est nécessaire à l'enquête, doivent être examinées individuellement.

Dans une affaire débattue devant la Cour suprême en mai 2026,[4] il s'agissait d'une interview menée par le journaliste Omri Assenheim au sujet de l'enquête concernant les soupçons selon lesquels Jonathan Urich et Eliezer Feldstein auraient commis des infractions pénales contre la sécurité de l'État avec Israel Einhorn (l'affaire du journal allemand "Bild") et d'une réunion nocturne de Feldstein avec Tzachi Braverman, chef de cabinet du Premier ministre Netanyahu, au sujet de laquelle Feldstein a affirmé que Braverman l'avait informé d'une enquête secrète, lui avait montré une note avec des noms de suspects et avait dit qu'il avait la capacité "d'éteindre l'enquête". La police a émis un mandat exigeant la remise de tout le matériel brut qui a servi de base à l'interview, mais la Cour suprême a statué qu'un tiers détenant des informations et tenu de les remettre a le droit de s'opposer au mandat et le mandat sera examiné par rapport aux autres intérêts qui en sont lésés. La Cour suprême a statué que la police n'a pas le droit d'exiger un mandat large et illimité qui s'apparente à une "expédition de pêche - et non avec une canne mais avec un chalut" et qu'elle doit démontrer la pertinence ou la nécessité pour l'enquête et qu'elle a épuisé toutes les voies alternatives. Comme la Cour suprême l'a statué dans l'affaire Jonathan Urich,[5] même un ordinateur et un smartphone ordinaires constituent une base de données concentrée d'informations personnelles et sensibles de tiers et les fouiller est susceptible de porter gravement atteinte à la vie privée de ces tiers.

Il est important de noter qu'un détenteur de base de données, et même ses gestionnaires et administrateurs personnellement,[6] peuvent être responsables envers des tiers dont la vie privée a été lésée en raison du défaut d'opposition à un mandat de perquisition, et certainement lorsqu'il s'agit d'une entreprise technologique qui remet à la police des informations de (ou sur) des tiers situées sur ses serveurs. Par conséquent, lorsqu'une entreprise reçoit un mandat large pour la remise d'informations, il est important qu'elle agisse immédiatement par l'intermédiaire d'un avocat pénaliste ayant une expertise dans le domaine technologique afin d'agir avec la prudence requise et d'empêcher son exposition face à ses clients.

---

*Eduardo Haim Maiseleff est avocat pénaliste et associé chez Afik & Co. (fr.afiklaw.com), qui fait partie du réseau de bureaux de BOKS International (boks-international.com). Eduardo possède de nombreuses années d'expérience en gestion de dossiers litigieux, une expérience dans le domaine pénal, le droit du travail et la responsabilité civile, possède une formation policière et une expérience dans l'accompagnement d'un large éventail de clients, y compris une conduite continue devant la police et le Public Minishu à toutes les étapes du processus pénal. Eduardo parle espagnol, anglais et hébreu et fait également partie du département ibéro-américain de l'entreprise. Ce résumé ne constitue pas un conseil juridique et il est recommandé de consulter un avocat spécialisé dans ce domaine avant de prendre toute décision sur les questions exposées dans ce résumé. Pour plus de détails : +972-3-6093609 ou par email : afiklaw@afiklaw.com

[1] Voir: À qui appartient le cloud ? /Me Adi Marcus, publié dans Afik News 453 26.11.2025 - https://fr.afiklaw.com/articles/a453

[2] Appel Pénal 1761/04 Gilad Sharon c. État d'Israël (29.03.2004), P.D. 50VIII(4) 9, Cour suprême siégeant en tant que Cour d'appel pénale, Honorables Juges Theodor Or, Eliyahu Mazza, Mishael Cheshin, Dorit Beinisch, Edmond Levy - https://fr.afiklaw.com/caselaw/22815

[3] Voir: Vie privée – Quand les lois sur la protection de la vie privée traversent la frontière /Me Gilad Bar-Ami, publié dans Afik News 465 13.05.2026 - https://fr.afiklaw.com/articles/a465

[4] Demande d'Appel Pénal 83664-02-26 Omri Assenheim c. Police d'Israël (20.05.2026), Cour suprême, Honorable Président Yitzhak Amit, Honorables Juges Alex Stein, Khaled Kabub - https://pt.afiklaw.com/caselaw/22824

[5] Audience Pénale Supplémentaire 1062-21 Jonathan Urich c. État d'Israël (11.01.2022), Cour suprême, Honorable Présidente Esther Hayut, Honorable Vice-Président Neal Hendel, Honorables Juges Uzi Vogelman, Yitzhak Amit, Noam Sohlberg, Daphne Barak-Erez, Anat Baron, George Karra, Yosef Elron - https://fr.afiklaw.com/caselaw/22831

[6] Voir: Quand la conformité en matière de vie privée devient un risque personnel pour le Conseil d'Administration et le PDG ! / Me. Osnat Nitay, Publié dans Afik News 458 04.02.2026 - https://fr.afiklaw.com/articles/a458