

מיכלאנג'לו (6 מרץ, 1475 - 18 פברואר, 1564)
Michelangelo (6 marzo, 1475 - 18 febbraio, 1564)



אפיק ושות'. עורכי דין ונוטריון
AFIK & CO. ATTORNEYS AND NOTARY

גיליון 172: 18 פברואר, 2015



הגיליון המקצועי הדו שבועי של אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון

החשמונאים 103, ת.ד. 20144 תל אביב- יפו 6120101, טלפון 03-609.3.609 פקס 03-609.5.609

תוכן עניינים

Afik & Co. commemora Michelangelo di Lodovico Buonarroti Simoni (6 Marzo 1475 - 18 Febbraio 1564), uno dei più grandi artisti di tutti i tempi.

אפיק ושות' מציינת את יום פטירתו של מיכלאנג'לו די לודביקו בואנאררוטי סימוני (6 במרץ 1475 - 18 בפברואר 1564), מגדולי האומנים של כל הזמנים.

Afik & Co. commemorates Michelangelo di Lodovico Buonarroti Simoni (6 Marzo 1475 - 18 Febbraio 1564), one of the greatest artists of all times.

1. מאמר: על אכיפה מנהלית וחובות גילוי בעסקה עם חברה ציבורית

מאמר בנושא אכיפה מנהלית וחובות גילוי בעסקה עם חברה ציבורית, אשר נכתב על ידי עו"ד שירה זקן-פורת ממשרד אפיק ושות'.
An article on administrative enforcement and disclosure requirements in M&A transactions with public companies, written by attorney Shira Zaken Porat

2. עדכון מיסים של החטיבה הבינלאומית של Crowe Horwath Israel

מדריך המיסים של החטיבה הבינלאומית של Crowe Horwath Israel הכולל עדכונים וחדושים של השנה החולפת בתחומי המס השונים.
Tax guide of the international division of Crowe Horwath Israel on updates and innovations of the past year in various tax areas.

3. עדכוני תאגידיים, הגבלים עסקיים וניירות ערך:

א. תניה בחוזה המגבילה רוכש נכס מלעסוק בתחום עיסוק מסויים פוגעת בתחרות ומהווה הסדר כובל שלום ת"א: לא ניתן להגביל רוכש נכס מלעסוק בתחום מסויים שכן מדובר בהסדר כובל.

ב. דירקטוריון חייב בהפעלת שיקול דעת גם בנושא המוסדר מפורשות בתקנון החברה

מחוזי ב"ש: לא ניתן להתנגד לביצוע חקירה אצל המפרק רק משום שתוצאה אפשרית היא הגשת תביעה על ידי המפרק.
4. עדכוני משפט מסחרי, זכויות יוצרים ועבודה:

א. התראה על ביטול הסכם דורשת הודעה זמן סביר ויממה אחת אינה מספקת.

מחוזי מרכז: התראה בטרם ביטול לחוזה דורשת זמן סביר ויממה אחת אינה מספקת.

ב. צרכן רשאי לבטל חוזה מתמשך עם נותן שירות ולקבל כספים ששילם מראש בחזרה

תביעות קטנות ת"א: משבוטל הסכם שירות יש להשיב הסכום ששולם בגין שירות עתידי שטרם סופק.

ג. יבואן מקביל של מוצרים מקוריים רשאי להשתמש בסימני המסחר של היצרן בכפוף לחובת הגינות

העליון: יש לעודד יבוא מקביל ולכן יבואן מקביל רשאי להשתמש בסימני מסחר של היצרן, לרבות באתר האינטרנט, כל עוד אין הטעה כאלו הוא היבואן הרשמי. יבואן מקביל חייב לפעול בהגינות ואופן התנהלותו ישוקלל כנגד חשיבות התחרות בשוק.

5. עדכוני מקרקעין:

שימוש ייחודי ברכוש המשותף ייעשה רק בכפוף לתיקון צו רישום הבית המשותף ושינוי התקנון

שלום חיפה: יש לסלק ידו של דייר שהרחיב יחידה בבניין על חשבון שטח משותף ללא תיקון צו רישום הבית המשותף ושינוי התקנון.

6. עדכוני מכרזים ומשפט מנהלי:

פגמים שנפלו בכתב הערבות בשל רשלנות מצדיקים פסילת ההצעה

מנהלי מרכז-לוד: עקרון השוויון מחייב פסילת ערבות שנפלו בה פגמים רבים בשל רשלנות ולמצער היסח דעת.

רשימת התפוצה של משרד אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון, מופצת אחת לשבועיים לקהל של כ-3,200 איש וכוללת פרסומים מקצועיים תמציתיים בנושאים משפטיים המעניינים את הקהילה העסקית והינם בתחומים בהם עוסק המשרד. להסרה מהתפוצה או הצטרפות יש לשלוח מייל לכתובת newsletter@afiklaw.com ובכותרת לכתוב "אנא הסיירו/צרפו אותי לרשימת התפוצה". ניתן להעביר עדכון זה לכל אדם ובלבד שיועבר בשלמות וללא כל שינוי. אין האמור בעדכון יעוץ משפטי ובכל נושא מומלץ לפנות למשרדנו על מנת שהעובדות תיבחנה היטב בטרם תתקבל החלטה כלשהי.

למאגר פרסומים קודמים: <http://www.afiklaw.com>

מאמר בנושא אכיפה מנהלית וחובות גילוי שחלות בעת ביצוע עסקה עם חברה ציבורית וזאת לאור תיקון לחוק וייעול הליכי האכיפה ברשות לניירות ערך.

An article about disclosure requirements of a public company in an M&A transaction and administrative enforcement procedures

את המאמר בשפה האנגלית והעברית ניתן למצוא בקישור:

The article may be found in the following link:

<http://www.afiklaw.com/files/articles/a172.pdf>

המאמר הוא מאת עו"ד שירה זקן-פורת, עורכת דין במשרד אפיק ושות', העוסקת בין היתר במשפט המסחרי, דיני חברות ודיני עבודה.

The article is by advocate Shira Zaken Porat, an attorney at the law office of Afik & Co., Attorneys and Notary whose main practice areas are commercial law, corporate law and Labor law.

מצורף קישור למדריך מיסים מספר 1082-15 של החטיבה הבינלאומית של Crowe Horwath Israel, משרד רואי החשבון – עובדיה, פיק קריחלי ושות', הכולל עדכונים וחידושים של השנה החולפת בתחומי המס השונים.

Attached is a link to tax guide number 1082-15 of the international division of Crowe Horwath Israel, Ovadia Pick Kriheli and Co. Accounting firm, on updates and innovations of the past year in various tax areas.

את המדריך בשפה האנגלית ניתן למצוא בקישור:

The guide may be found in the following link:

<http://www.afiklaw.com/files/articles/ch172.pdf>

Crowe Horwath (Israel) עובדיה, פיק, קריחלי ושות' (www.crowehorwath.co.il) הנה פירמת ראיית חשבון וייעוץ עסקי איתה מצוי משרדנו בקשרי שיתוף פעולה הדוקים. הפירמה נוסדה בישראל בשנת 1982 ומפעילה ארבעה סניפים בחיפה, אשקלון, ירושלים ואילת וזרוע פעילות בין לאומית הכוללת דסק ישראלי-אמריקאי-אנגלי. הפירמה היא חלק מהרשת הבינלאומית Crowe Horwath International שהינה אחת מתשע הרשתות הגדולות בעולם בתחום ראיית החשבון והייעוץ העסקי, עם נציגויות בכ-140 מדינות ולמעלה מ-500 משרדים המעסיקים למעלה מ-40,000 עובדים.

Crowe Horwath (Israel) Ovadia Pick Kriheli & Co., (www.crowehorwath.co.il) is an accounting and business advisory firm with which our office is in tight cooperation. The firm was established in 1982 and operates four branches in Haifa, Ashkelon, Jerusalem and Eilat and a international department including an Israeli-American-English desk. The firm is a member of Crowe Horwath International, one of the nine largest accounting and business advisory networks in the world with representation in over 140 jurisdictions and over 500 offices employing over 40,000 employees.

3. תאגידים, הגבלים עסקיים וניירות ערך

א. תניה בחוזה המגבילה רוכש נכס מלעסוק בתחום עיסוק מסויים פוגעת בתחרות ומהווה הסדר כובל
[ת"א (א) 37406-03-14 התחנה המרכזית החדשה בתל אביב בע"מ נ' כח ע.א. נכסים בע"מ, בית משפט השלום בתל אביב – יפו, 05.01.2015, כב' השופטת רחל ערקובי]

רוכשת של חנות חתמה על הסכם מכר בו התחייבה לא לנהל עסק להכנת מזון מכל סוג שהוא. הרוכשת טוענת כי הגבלה זו אינה חוקית והינה בבחינת הסדר כובל ומשכך אין לאוכפה. על פי הוראות החוק להגבלים עסקיים הסדר כובל הינו כזה שמגביל בעל עסק באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות אל מול העסקים האחרים. בית המשפט ציין כי אמנם קיים בחוק סייג הקובע כי ניתן להגביל רוכש זכות במקרקעין מלעשות שימוש בנכס לצרכים מסויימים והדבר לא ייחשב כהסדר כובל, אולם סייג זה אינו חל במקרה של מכירת מלוא הזכויות בנכס. אשר על כן יש לראות בהוראת ההסכם המגבילה את אופן השימוש בנכס משום הסדר כובל שלא נתקבל לגביו אישור הממונה ומשכך בטלה תניה זו ואין לאוכפה.

ב. דירקטוריון חייב בהפעלת שיקול דעת גם בנושא המוסדר מפורשות בתקנון החברה

[פרק (ת"א) 31111-09-14 סקיילקס קורפוריישן בע"מ נ' כונס הנכסים הרשמי, בית משפט המחוזי בתל אביב – יפו, 03.01.2015, כב' השופט איתן אורנשטיין]

הבורסה לניירות ערך התריאה חברה בהליכי כינוס נכסים כי אם לא תענה על הקריטריונים הקבועים בעניין סחירות המניות ברשימה הראשית של הבורסה תועבר בישיבת דירקטוריון שתיקבע בעניין לרשימת השימור. החברה ביקשה לדחות את ישיבת הדירקטוריון של הבורסה עד לאחר השלמת הסדר הנושים החברה אך הבורסה התנגדה בטענה שתקנון הבורסה מורה לדירקטוריון הבורסה מתי יש להעביר חברה לרשימת שימור ולא קיים שיקול דעת. בית המשפט קבע שדירקטוריון הבורסה, ככל דירקטוריון, חייב להפעיל שיקול באשר לנסיבות המקרה שמובא לפניו ולקבל החלטה מושכלת בכל עניין המובא לפניו ורק לאחר בחינה וליבון בנושא שמונח לפתחו. זאת גם מקום בו קיימת הוראה מפורשת בנושא בתקנון החברה.

4. עדכוני משפט מסחרי, זכויות יוצרים ועבודה

א. התראה על ביטול הסכם דורשת הודעה זמן סביר מראש

[ת"א 49528-03-11 אקזיט אלקטרוניקס בע"מ נ' קריסטל מכונות ומוצרי חשמל בע"מ ואח', בית המשפט המחוזי מרכז-לוד, 10.02.2015, כב' השופט יעקב שינמן]

חברה בעלת זיכיון בלעדי להפצת מוצרי צריכה בתחום האלקטרוניקה של חברה סינית התקשרה עם חברה ישראלית בעלת מערך הפצה נרחב שחפצה להיכנס לתחום עיסוק חדש. לאחר החתימה על ההסכם הצדדים הבינו שאינו בר ביצוע והחליטו לשנותו ללא הכר. בתוך כך נכנסו למשא ומתן מתקדם. בד בבד, בעלת הזיכיון שלחה הודעת ביטול מבלי לדרוש ביצוע ההסכם בתנאים החדשים שהוסכמו או השלמת המשא ומתן לקראת חתימה על הסכם מתוקן. בית המשפט קבע, כי מי שמבקש לקיים חוזה בתום לב ובדרך מקובלת, לא פונה במכתב התראה ונותן לצד השני אולטימטום לקיימו בתוך יממה ובכלל זה להעביר לו סכום מסוים כאשר ימים קודם לכן עוד מנהלים הצדדים מו"מ מתקדם. בית המשפט דחה את התביעה מן הטעם כי אפילו הנתבעים הפרו את ההסכם, התובעת לא הוכיחה נזקיה.

ב. צרכן רשאי לבטל חוזה מתמשך עם נותן שירות ולקבל כספים ששילם מראש בחזרה

[תק (ת"א) 54090-03-14 גדעון זץ נ' בית ג'נרל עלית מהנדסים בע"מ, בית המשפט לתביעות קטנות בתל אביב – יפו, 25.01.2015, כב' השופט טל חבקין]

צרכן חתם על הסכם מתמשך מול חברה המספקת שירותי החזקה ותיקון של מכשירי חשמל תמורת תשלום מראש. לימים, הצרכן לא היה שבע רצון מהשירות שקיבל ופנה בכתב לדרגים שונים בחברה בדרישה לבטל את החוזה, אולם מכתביו לא זכו לתגובה. בית המשפט קבע, כי הצרכן היה זכאי לבטל את ההסכמים ללא כל תנאי ולזכות בהשבת הסכום ששילם מראש בגין חודשים שבהם לא יקבל שירות. מרגע שבוטל ההסכם היה על החברה להשיב לתובע מידית את הסכום שאינו שנוי במחלוקת.

ג. יבואן מקביל של מוצרים מקוריים רשאי להשתמש בסימני המסחר של היצרן בכפוף לחובת הגינות
[דנא 8619/14 TOMMY HILFIGER LICENSING LLC נ' אלעד מנחם סויסה, בית המשפט העליון,
15.02.2015, כב' המשנה לנשיאה אליקים רובינשטיין]

יבואן יבא לישראל סחורה מקורית של יצרן מוכר על ידי רכישתה במדינות בהן היא נמכרת במחיר זול משמעותית ועל ידי כך שיווקה בישראל במחיר זול מהמחיר שהיבואן הרשמי מוכר בו. היצרן תבע את אותו יבואן בגין הפרה של זכויות היוצרים על ידי כך שהפעילות השיווקית שביצע בישראל הפרה את הזכויות. בית המשפט קבע, כי יבוא מקביל מהסוג האמור הינו חוקי, אולם יש לבחון מהן הפעולות המותרות למי שפועל במתכונת של יבוא מקביל ומתי יהוו פעולות שיווק פגיעה בזכויות בסימני המסחר של היצרן או היבוא הרשמי.

יבואן מקביל רשאי להשתמש במוניטין המוצר לשם השיווק ובסימני המסחר כל עוד אינו מטעה (למשל, אם עשוי מישהו לחשוב שלמוצרים אחריות של היבואן המקורי) וכל עוד, כמובן, הסחורה מקורית. יש לוודא שלא יהיה שימוש בכלים משפטיים כלכליים כדי לפגוע בתחרות, אשר היבוא המקביל חשוב לה.

כדי שלא להטעות, קבע בית המשפט, לא רשאי יבואן מקביל לכנות עצמו בשם שעשוי לזהותו עם היצרן, אולם אין כל בעיה להשתמש בצבעים המזוהים עם היצרן. במקרה המדובר היבואן לא הסתיר כי פועל במתכונת של יבוא מקביל ואף התגאה במתכונת פעולה זו בראיונות שנערכו עמו בתקשורת. אמנם היבואן השתמש בשם המסחר של היצרן כחלק משם המתחם שלו באינטרנט, אולם מכיוון שהשימוש בשם המתחם לא היה בדרך בה היה עלול לגרום לצרכן הסביר (או "גולש הסביר") לרושם כי האתר מופעל בחסות בעלת סימן המסחר, אין בשם המתחם כדי להטעות.

בית המשפט העליון דחה בקשה לעיון נוסף בהחלטה אך הבהיר כי בעת שבית המשפט יפסוק תיבדק הגינותו של היבואן המקביל והתנהלותו ותשוקלל כנגד השיקול של שמירה על התחרות בשוק.

5. עדכוני מקרקעין

שימוש ייחודי ברכוש המשותף ייעשה רק בכפוף לתיקון צו רישום הבית המשותף ושינוי התקנון
[תא (חי') 3658-05-09 נציגות הבית המשותף שד' 129 חיפה נ' גאולה טל (בן עמי), 02.02.2015,
בית משפט השלום חיפה, כב' השופט יואב פרידמן]

דיירות בבניין ניכסו לעצמן שטח נוסף על ידי הגדלת היחידה בבנין וזאת על חשבון הרכוש המשותף בבנין. בית המשפט בחן את התשריטת הבית המשותף וקבע כי השטח המדובר הינו רכוש משותף של כל דיירי הבניין. על מנת להגדיל את שטח המבנה על חשבון הרכוש המשותף יש לפעול לתיקון צו רישום הבית המשותף ושינוי התקנון בהתאם. במקרה זה, הדבר לא נעשה ובית המשפט הורה על סילוק ידן של אותן הדיירות מן הרכוש המשותף בהן הן נהנות משימוש ייחודי.

6. עדכוני מכרזים ומשפט מינהלי

פגמים שנפלו בכתב הערבות בשל רשלנות מצדיקים פסילת ההצעה
[עתמ (מרכז) 23474-01-15 אלקו - התקנות ושירותים (1973) בע"מ נ' איגוד ערים דרום השרון
המזרחי לבי, בית משפט המחוזי מרכז-לוד כבית-משפט לעניינים מנהליים, 27.01.2015, כב' סגנית
הנשיא, השופטת ורדה מרוז]

ועדת המכרזים בחרה כזוכה במכרז מציע אשר הגיש ערבות שבה לא צוין מספר המכרז, חרף דרישתה המפורשת של ועדת המכרזים לציין. כמו כן, הערבות שהוגשה לא היתה אוטונומית כנדרש ושם המכרז הופיע בכתב הערבות באורח חלקי, הגם שעל פי תנאי המכרז לא חלה חובה לציין.

בית המשפט קבע כי שלוש מטרות עיקריות מונחות ביסוד ערבות בנקאית במכרז: שמירת השוויון בין המציעים, ציפייה לרצינות ומקצועיות של המשתתפים ושיקולי יעילות. דרך המלך היא הקפדה יתירה ובלתי סלחנית על נוסח כתב הערבות. אין מדובר בפגמים שמקורם בטעות קולמוס ואף אם אינם נגועים בחוסר תום לב, הרי שדבקו בהם רשלנות ולמצער היסח דעת. לאור מצבור פגמים אלו יש לבטל את בחירת ועדת המכרזים ולפסול את זכיית המציע במכרז.

על אכיפה מנהלית וחובות גילוי בעסקה עם חברה ציבורית / עו"ד שירה זקן פורת¹

במסגרת עסקאות מיזוג ורכישה אחד הדברים החשובים הוא סודיות העסקה ופרטיה. עם זאת, כאשר העסקה היא מול חברה ציבורית עשויות להיות לכך השלכות, באשר חברה ציבורית מחויבת למסור דוחות מידיים לציבור אודות אירועים מהותיים. אם עד לאחרונה הסנקציה על אי דיווח של חברה ציבורית הייתה סנקציה פלילית לאחר הליך בן שנים רבות, תיקון חוק שיצר מנגנון אכיפה מנהלית שינה את הכללים.

תיקון 45 לחוק ניירות ערך משנת 2011 פועל לייעול הליכי האכיפה ברשות ניירות-ערך על ידי יצירת מנגנון אכיפה מנהלית באמצעות טריבונל מעין-שיפוטי המתמנה לאחר שיו"ר הרשות מחליט על פתיחה בהליך אכיפה מנהלי ורשאי להטיל סנקציה מהותית מהירה ויעילה נגד חברה או נגד נושא משרה בה, אשר הפרו הפרות את החוק וזאת מבלי לנהל הליך פלילי ארוך ומורכב נגדם.

מני כניסת החוק לתוקף ועד עתה וועדת האכיפה הטילה עיצומים כספיים ואישרה הסדרי אכיפה כאלה ואחרים. עם זאת, רק לאחרונה נדונה לראשונה עתירה מנהלית נגד החלטת וועדת האכיפה בעניין עיצומים נגד חברת אפריקה ישראל תעשיות. באותו עניין, דובר בחברה ישראלית וחברה קנדית אשר התקשרו בהסכם יצוא רחב היקף. לפני החתימה על ההסכם, חברת האם של החברה הישראלית, הציעה הצעת רכש מלאה לרכישת יתרת מניות חברת הבת מהציבור. מכיוון שבמועד הצעת הרכש התנהל משא ומתן להתקשרות בהסכם היצוא והמידע אודות המגעים לא נזכר בהצעת הרכש, קבעה וועדת האכיפה שחברת האם ביצעה, בין היתר, הפרה של האיסור על שימוש במידע פנים והטילה עיצום כספי בסך 5 מיליון ₪ ועיצום כספי נוסף נגד נושאי משרה, אשר הוכח לגביהם יסוד נפשי של רשלנות, חבים בעיצום כספי בשיעור המגיע לכדי 625,000 ש"ח.

בית המשפט אישר את החלטת הוועדה תוך שקבע כי מידע ייחשב למידע פנים אם הוא מהותי להחלטת ההשקעה של המשקיע הסביר. בנוגע למידע צופה פני עתיד, מבחן העזר לפיו יש לבחון את מהותיות המידע הוא מבחן הסבירות/עוצמה המבוסס על שקלול ההסתברות לכך שהאירוע נושא המידע אכן יקרה בעתיד ולהשפעתו הצפויה על החברה ועל שווי ניירות הערך שלה. בית המשפט קבע, כי לא בנקל יתערב בסנקציה מנהלית שהוטלה על ידי וועדת האכיפה, אלא במקרים בהם הוועדה חרגה משמעותית מהרף הנוהג במקרים דומים או כשנפלה טעות מהותית בהחלטת הוועדה.

חשוב לציין שבמסגרת משא ומתן גילוי מידע לציבור עלול לפגוע בעסקה ויש לבחון היטב את חובות החוקיות לגילוי המידע מול היכולת להסתירו לשם המשא ומתן. חשוב להיות מלווה בעורך דין המתמחה במיזוגים ורכישות ובקיא אף בחקיקת ניירות הערך כדי למנוע מצב של אחריות אישית של נושאי משרה ושל החברה.

¹ עו"ד שירה זקן פורת הינה עורכת דין במשרד אפיק ושות' (www.afiklaw.com) ועוסקת בעיקר בתחום דיני עבודה, דיני חברות וליטיגציה. אין בסקירה כללית זו משום ייעוץ משפטי כלשהו ומומלץ להיוועץ בעורך דין המתמחה בתחום זה בטרם קבלת כל החלטה בנושאים המתוארים בסקירה זו.

Administrative Enforcement and Disclosure Requirements in Transaction with a Public Company/ Shira Zaken Porat, Adv.²

One of the vital elements of a merger and acquisition transaction is the confidentiality of the transaction and its details. However, when the transaction is with a public company such company will be subject to certain immediate reporting obligations. Until recently, a public company failing to report faced years long criminal proceedings, but a 2011 amendment to the law created an administrative enforcement route that changed the rules of play.

Amendment 45 of the Securities Law of 2011 optimizes the Israel Securities Authority (ISA) enforcement procedures by creating an administrative enforcement mechanism by a quasi-judicial tribunal appointed by the Chairman of the Authority after a decision to initiate administrative enforcement and may impose significant, quick and effective sanctions against a company or an officer of a company, all without requiring long and complicated criminal proceedings.

The enforcement committee of the ISA since imposed financial sanctions and approved enforcement arrangements. However, only recently did a District Court decide on the first administrative appeal submitted against the decision of the enforcement committee regarding sanctions against Africa Israel Industries. In that matter, an Israeli company and a Canadian company entered into a large-scale export agreement. Before signing the agreement, the parent company of the Israeli company made a tender offer to purchase the remaining shares of the subsidiary from the public. The tender offer failed to disclose the negotiations to enter into the export agreement and the enforcement committee determined, inter alia, that the parent company breached the prohibition on insider trading and imposed a monetary sanction of ILS 5 million and further monetary sanction against negligent officers in an amounts of ILS 625,000.

The Court upheld the committee's decision and determined that information will be considered inside information if it is material to the investor's investment decision. Regarding forward-looking information, the test will be a test of reasonableness / power based on the weighted probability of the future event to happen and the expected impact of such on the company and the value of its securities. The Court ordered that it will not easily intervene in administrative sanction imposed by the enforcement committee, unless the committee deviated from the practice in similar cases or in the case of an overt mistake.

It is important to note that in negotiations disclosure to the public might jeopardize the transaction and therefore the legal obligations of information disclosure ought to be carefully examined. It is important to be accompanied by a lawyer specializing in mergers and acquisitions and also knowledgeable in securities legislation to avoid personal liability of the company and its officers.

² Advocate Shira Zaken Porat is an attorney at the law office of Afik & Co., Attorneys and Notary (www.afiklaw.com) whose main practice areas are labor law, corporate law and litigation. Nothing herein should be treated as a legal advice and all issues must be reviewed on a case-by-case basis. For additional details: +972-3-6093609 or at the e-mail: afiklaw@afiklaw.com