

# HAPPY 2016 NEW YEAR

שנה אזרחית טובה 2016

אפיק ושות'. עורכי דין ונוטריון  
AFIK & CO. ATTORNEYS AND NOTARY

גיליון 194: 23 דצמבר, 2015  
Issue 194: December 23, 2015



אפיק נאשתי  
Afik News

הגיליון המקצועי הדו שבועי של [אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון](#)

The Bi-Weekly Professional Magazine of Afik & Co, Attorneys and Notary

החשמונאים 103, ת.ד. 20144 תל אביב- יפו 6120101, טלפון 03-609.3.609 פקס 03-609.5.609

## תוכן עניינים

אפיק ושות' מאחזיק את קהל לקוחותיה בהפכת שנה אזרחית טובה 2016  
*Afik & Co. Wishes All a Happy New Year 2016 and Season's Greetings*

### 1. מאמר: קיפוח המיעוט וסעד רכישת מניות

מאמר בנושא הגדרת המושג קיפוח המיעוט בחברה והסעדים הקיימים במקרה שהוכח קיפוח מיעוט מאת עו"ד שירה פורת זקן, ממשרד אפיק ושות'

An Article by Shira Porat Zaken, Adv. on the issue of oppression against the minority in an Israeli company and remedy of purchase of shares in such a case.

### 2. עדכוני תאגידיים, הגבלים עסקיים וניירות ערך:

#### Corporate, Antitrust and Securities Law Updates

##### א. משיכת כספים על ידי בעלי שליטה עשויה להיות קיפוח מיעוט ואז גם דילול המיעוט ייפסל

כלכלי ת"א: דמי ניהול לבעל השליטה דורש אסיפה כללית בלעדית תיפסל ההחלטה לתשלום; שכר חריג לבני משפחת בעלי שליטה הוא קיפוח מיעוט; מועד קביעת שווי חברה לרכישת מניות מיעוט הוא דרך כלל מועד הגשת התביעה.

Withdrawal of funds by controlling shareholders may be oppression of the minority and then dilution of the minority shareholdings may be voided

##### ב. להבדיל מפירוק, מחיקת חברה לא מונעת חברה מלהיות נתבעת או תובעת

מחוזי ת"א: מחיקת חברה לא מונעת הגשת תביעה נגדה; ניתן למסור מסמכים לדירקטור ישראלי של חברה זרה.

Unlike liquidated striking off a company from the registry does not preclude it from suing or being sued

### 3. עדכוני משפט מסחרי, קנין מסחרי ודיני עבודה:

#### Commercial, Intellectual Property and Labor Law Updates

##### א. בתביעת הטרדה מינית של אדם כנגד ממונה עליו לא נדרש להראות שהבהיר שאינו מעוניין

עבודה ת"א: כשקיימים יחסי מרות נטל ההוכחה על הטוען להטרדה מינית נמוך ממצב בו לא מתקיימים יחסים אלה.

A plaintiff in a sexual harassment claim against the person in charge at the work place is not required to prove to have shown lack of interest

## ב. נסיבות שהיו ידועות בעת חתימת הסכם לא ייחשבו כעילת לביטול הסכם

כלכלי ת"א: במקרה של הפרה יסודית אין צורך בהתראה מראש טרם ביטול ההסכם; צד שהיה מודע לנסיבות בעת כריתת החוזה אינו רשאי להסתמך עליהן בדיעבד כעילה לביטול ההסכם.

Circumstances known at the time of execution of the agreement cannot be grounds for termination thereof.

## 4. עדכוני מקרקעין:

### Real Estate Updates

#### לא ניתן לעקל כספים אצל צד ג' שמיועדים לכיסוי חובות בגין נכס שמכר החייב

מחוזי מרכז: סכומים מסוימים מתוך התמורה המוחזקים אצל צד ג' ומיועדים לפירעון חובות החייב לרשויות או לסילוק משכנתא או עיקולים על הנכס, אינם ניתנים לעיקול.

One may not foreclose funds held by a third party to cover obligations in respect of the property sold by the debtor

רשימת התפוצה של משרד אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון, מופצת אחת לשבועיים לקהל של כ-5,300 איש וכוללת פרסומים מקצועיים תמציתיים בנושאים משפטיים המעניינים את הקהילה העסקית והינם בתחומים בהם עוסק המשרד. להסרה מהתפוצה או הצטרפות יש לשלוח מייל לכתובת [newsletter@afiklaw.com](mailto:newsletter@afiklaw.com) ובכותרת לכתוב "אנא הסירו/צרפו אותי לרשימת התפוצה". ניתן להעביר עדכון זה לכל אדם ובלבד שיועבר בשלמות וללא כל שינוי. אין האמור בעדכון ייעוץ משפטי ובכל נושא מומלץ לפנות למשרדנו על מנת שהעובדות תיבחנה היטב בטרם תתקבל החלטה כלשהי.

למאגר פרסומים קודמים: <http://www.afiklaw.com>

Afik News is the biweekly legal and business Israel news bulletin published by Afik & Co. ([www.afiklaw.com](http://www.afiklaw.com)). Regrettably, at this stage, only some of it is translated to English.

Afik News is disseminated every second week to an audience of approximately 5,300 subscribers and includes concise professional publications on legal and business Israeli related issues of interest to the business community in areas in which the Afik & Co. firm deals. For removal (or joining) the mailing list please send an email to [newsletter@afiklaw.com](mailto:newsletter@afiklaw.com) with the title "Please remove from mailing list" or "Please add me to the mailing list." The Afik News bulletin is copyrighted but may be freely transferred provided it is sent as a whole and without any changes. Nothing contained in the Afik News may be treated as a legal advice. Please contact Afik & Co. for a specific advise with any legal issue you may have. For previous Afik News publication see <http://www.afiklaw.com>.

מאמר אשר עוסק בשאלה מה נחשב קיפוח מיעוט ובסעדים העומדים למיעוט במקרה בו הוכח כי זכויותיו בחברה קופחו.

An article on what is deemed under Israeli law as oppression of the minority in a company and the remedies in such a case.

את המאמר בשפה האנגלית והעברית ניתן למצוא בקישור:

The article may be found in the following link:

<http://www.afiklaw.com/files/articles/a194.pdf>

המאמר הוא מאת עו"ד שירה פורת זקן, עורכת דין במשרד אפיק ושות', ([www.afiklaw.com](http://www.afiklaw.com)) העוסקת בעיקר בתחום העסקאות הבינלאומיות, מיזוגים ורכישות, תאגידים, דיני עבודה וליטיגציה מסחרית.

The article is by attorney Shira Porat Zaken, of the law office of Afik & Co., Attorneys and Notary ([www.afiklaw.com](http://www.afiklaw.com)) whose main practice areas are international transactions, mergers and acquisitions, corporate law, labor law and litigation.

## 2. תאגידים, הגבלים עסקיים וניירות ערך

### Corporate, Antitrust and Securities Law Updates

#### א. משיכת כספים על ידי בעלי שליטה עשויה להיות קיפוח מיעוט ואז גם דילול המיעוט ייפסל

Withdrawal of funds by controlling shareholders may be oppression of the minority and then dilution of the minority shareholdings may be voided

[תא (ת"א) 46449-03-13 אליעד אהרן רגב נ' דני אליקים, 10.12.2015, המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו, כב' השופטת רות רונן]

בעל מניות מיעוט בחברה טען לקיפוח מיעוט בשל משיכת כספים על ידי בעלי השליטה ובו זמנית הזרמת כספים לחברה תוך דילול אחזקותיו.

בית המשפט קבע, כי משיכת כספים על ידי בעל השליטה ובני משפחתו מהווה קיפוח מיעוט. בית המשפט דחה טענה של בעל השליטה כי דמי הניהול עודכנו על ידו במהלך התקופה מכיוון שעדכון דמי ניהול לבעל שליטה דורש החלטה מיוחדת של האסיפה הכללית והחלטה שלא התקבלה בדרך הקבועה בחוק בטלה, גם אם לכאורה יכול היה בעלה שליטה לאשר כל דבר באסיפה הכללית, לו כונסה.

להבדיל, אי כינוס דירקטוריון כשבעל השליטה הוא הדירקטור היחיד, הוא פגם פרוצדורלי שלא מבטל החלטות שלא דרשו כינוס אסיפה כללית, כהעסקת בני משפחה של בעל השליטה בתנאים שלא מהווים עסקה חריגה של החברה. עם זאת, משיכת שכר חריג לבני משפחה של בעל השליטה, כפי שהיה במקרה זה, מהווה קיפוח המיעוט.

משנקבע שהתקיים קיפוח מיעוט הסעד הראוי הוא רכישת מניות המיעוט על-ידי בעל השליטה, לפי שווי שהוא שווי החברה במועד הגשת התביעה בתוספת השווי שנגרע בשל פעולות הקיפוח ובניכוי פרמיית שליטה. בית המשפט יכול גם להורות על מועד קודם יותר אם ראה שבעל השליטה פעל להפחתת השווי של החברה.

בית המשפט גם קבע, כי לאור פעולות הקיפוח שביצע בעל השליטה גם הקצאת המניות שדיללה את מניות המיעוט בטלה, באשר החברה לא הייתה נדרשת למימון אילולי פעולות הקיפוח, ולכן רכישת מניות המיעוט תהיה לפי אחזקות המיעוט לפני דילולו.

A minority shareholder in a company contended discrimination against minority due to the withdrawal of funds by the control holders while simultaneously injecting funds into the company while diluting the minority holdings.

The Court held that withdrawal of funds by the controlling shareholder and family members thereof constitutes discrimination against the minority. The Court rejected the argument of the controlling shareholder that the management fees were revised by him during the period because management fees to the controlling shareholder require a special resolution of the general meeting and a decision not made in the manner prescribed by law is void, even if the controlling shareholders could seemingly pass

anything at the general meeting had it been convened.

By contrast, non-convening of the board of directors when the controlling shareholder is the sole director, is a procedural flaw that does not invalidate decisions that did not require the convening of a general meeting, such as employing relatives of the controlling shareholder under terms that do not constitute an extraordinary transaction of the Company. However, excessive salaries of family members of the controlling shareholder, as in this case, constitute discrimination against the minority.

Once the Court held that minority discrimination took place the appropriate remedy is to order the control holders to purchase the minority shares at a value which is the company's value at the time of submission of the claim plus the value decrease due to the actions of deprivation and less the control premium. The Court can order an earlier date for calculation if it finds that the control holder acted to reduce the company's value.

The Court also held that in light of the acts of discrimination committed by the controlling shareholder the issuance of shares, which diluted the minority shareholder, is void because the company did not require infusion of funds had the acts of discrimination not taken place. Thus, the acquisition of the minority shares will be as if the dilution did not take place.

### **ב. להבדיל מפירוק, מחיקת חברה לא מונעת חברה מלהיות נתבעת או תובעת**

**Unlike liquidated striking off a company from the registry does not preclude it from suing or being sued**

[ת"א 31807-05-15 ציינה ישראל סינרגי בע"מ ואח' נ' גרין - ויז'ן מערכות בע"מ ואח', 08.12.2015, בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו, כב' השופט עינת רביד]

אדם הגיש תביעה נגד חברה הרשומה בא"י הבתולה הבריטיים והמציא את מסמכי התביעה למי שרשום היה כדירקטור ומורשה חתימה בה ובעל השליטה בה. הדירקטור התנגד לקבל את המסמכים וטען, בין היתר, שהחברה מחוקה ולכן לפי הדין המקומי בא"י הבתולה לא ניתן לתבוע אותה. בית המשפט קבע, שניתן למסור לדירקטור מסמכים והטענה שלא ניתן לתבוע את החברה לפי דיניי א"י הבתולה היא טענה שנדרש להוכיח במסגרת ההליך אך לפי הדין הישראלי אין בעצם היותה של חברה בסטטוס מחוקה, כדי למנוע ניהול הליכים נגדה כל עוד לא פורקה. מחיקת חברה היא עניין שבין החברה לבין רשם החברות, ואין בכך כדי למנוע מהחברה לתבוע או להיתבע על ידי צד שלישי, כל עוד לא פורקה החברה (ואז תיחשב כמחוסלת).

A lawsuit was filed against a company registered in the British Virgin Islands and documents were served a director and authorized signatory in it who was also the controlling shareholder. The director objected to the serving of the documents upon him and argued, among other things, that the company was stricken off and under local law in the British Virgin Islands one cannot sue it as such. The Court held, that the documents may be served upon the director and the contention that one cannot sue the company under the laws of the British Virgin Islands is a contention to be proven during the proceeding. Under Israeli law a company's status being stricken off does not preclude proceedings against it as long as not dissolved. Striking off a company is a matter between the company and the registrar of companies, and does not preclude the company from suing or being sued by a third party, as long as the company was not legally liquidated (and then be considered as dissolved).

## Commercial, Intellectual Property and Labor Law Updates

**א. בתביעת הטרדה מינית של אדם כנגד ממונה עליו לא נדרש להראות שהבהיר שאינו מעוניין**  
**A plaintiff in a sexual harassment claim against the person in charge at the work place is not required to prove to have shown lack of interest**

[ס"ע (ת"א) ANITA DSOUZA 28364-08-11 נ' אורה צברי ועמיקם צברי, 30.11.2015, בית הדין האזורי לעבודה בתל אביב-יפו, כב' השופט אורן שגב, נציגת ציבור (עובדים) ד"ר מירה ארינובסקי]

עובדת הגישה תלונה במשטרה בגין הטרדה מינית ובמקביל תבעה את המעסיק.

בית המשפט קבע, כי הצעות חוזרות בעלות אופי מיני המופנות לאדם אשר הראה למטריד כי אינו מעוניין בהצעות אלה מהוות הטרדה מינית. עם זאת, כשמתקיימים יחסי עובד-מעביד, וודאי מקום בו קיימים יחסי מרות, המוטריד אינו צריך להראות למטריד כי אינו מעוניין. בית המשפט פסק לעובדת פיצוי ללא הוכחת נזק בגובה 40,000 ₪ מתוך 120,000 ₪ אשר מוסמך בית משפט לפסוק בתביעה כזו.

An employee complaint at the police on sexual harassment on her and simultaneously filed a legal claim against the employer.

The Court held that repeated offers of a sexual nature that are directed to a person who showed that lack of interest in such offers are sexual harassment. However, in the existence of employer-employee relationship between the parties, and certainly where relationship of authority exists, the employee is not required to show lack of interest. The Court ordered payment of ILS 40,000 as compensation without proof of damage out of the ILS 120,000 that the law empowers the Court to order in such a claim without proof of damage.

**ב. נסיבות שהיו ידועות בעת חתימת הסכם לא ייחשבו כעילת לביטול הסכם**

Circumstances known at the time of execution of the agreement cannot be grounds for termination thereof

[הפב (ת"א) 55891-11-12 אולטרה אקוויטי השקעות בע"מ נ' יוסף גורביץ, 17.12.2015, המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו, כב' השופט חאלד כבוב]

צד להסכם הקצאת מניות ביטלו לאור העובדה שלאחר הקצאת המניות לא היתה לו שליטה על החלטות הדירקטוריון.

בית המשפט קבע, כי הפרה יסודית מקנה לצד הנפגע זכות לביטול חוזה באמצעות הודעת ביטול ללא צורך במתן ארכה לצד המפר כדי שיתקן את ההפרה ובלבד שניתנה הודעת ביטול כדין. צד להסכם אינו רשאי להסתמך על עילת ביטול המסתמכת על עובדות אשר היו ידועות לו כבר במועד החתימה על ההסכם.

במקרה דנן, היה ידוע לבעל המניות כבר במועד חתימת ההסכם, כי לאחר השלמת הסכם ההקצאה לא תהיה לו יכולת לשלוט על החלטות הדירקטוריון באופן שמונע התקשרות בעסקאות מסוימות בהן החברה התקשרה. משכך, אין הוא רשאי לבטל את ההסכם מסיבות אלה, בייחוד כשאינו מדובר בהפרה יסודית המצדיקה ביטול ההסכם ללא מתן הזדמנות לצד האחר לתקן את ההפרה.

A party to a share allotment agreement terminated such because of the fact that after the allotment he had no control over the board of directors.

The Court held that a material breach entitles the non-defaulting to terminate the agreement by delivering a termination notice without having to provide a prior notice so that the breaching party may remedy its breach as long as such termination notice was duly given. A party to an agreement is not entitled to rely in termination of the agreement on facts that were already known to it at the time of execution of the agreement.

In this case, it was already known to the shareholder upon execution of the agreement that after the execution he will not have the ability to control the decisions of the board of director in order to prevent certain transactions of the Company. Thus, he did not have a

legal right to terminate the agreement under such grounds, especially when this was not a material breach that justifies termination without opportunity to the other party to remedy the breach.

## Real Estate Updates

לא ניתן לעקל כספים אצל צד ג' שמיועדים לכיסוי חובות בגין נכס שמכר החייב

One may not foreclose funds held by a third party to cover obligations in respect of the property sold by the debtor

[בעק (ת"א) 28629-11-14 בנק מזרחי טפחות בע"מ נ' פלאצי שרון, 26.11.2015, בית משפט השלום בתל אביב, כב' השופט עזריה אלקלעי]

צדדים לעסקת מקרקעין קבעו בהסכם כי תשלום ראשון ישולם למוכר ותשלום שני ישולם לפירעון המשכנתא. לאחר חתימת ההסכם ולאחר רישום הערת אזהרה לטובת הקונה ביקש בנק לעקל את התשלום השני בגין חוב אחר של המוכר.

בית המשפט קבע, כי סעיף בחוזה רכישת נכס, הקובע שסכומים מסוימים מתוך התמורה מיועדים לפירעון חובות המוכר לרשויות או לצורך סילוק משכנתא או עיקולים הרשומים על הנכס, וכי הם ישולמו ע"י הקונה באופן ישיר לרשות או לנושה, הינו סעיף שנועד להגן על הקונה ולהבטיח זכויותיו בנכס הנרכש, כדי שזכויות אלו לא תשארנה ערטילאיות. פרשנות לפיה יש לראות בתמורת שנותרה בידי הרוכש לצורך כיסוי המשכנתא הרובצת על הנכס כסכום "רגיל", פנוי, שעל רוכש זכויות בדירה לשלם למוכר הזכויות ועל כן ניתן לעקל סכומי כסף אלה, יש בה כדי לפגוע בזכויות רוכש הנכס. מסיבה זו סירב בית המשפט לאפשר את עיקול הכספים שיועדו לפירעון המשכנתא.

Parties to a real estate transaction set in the agreement that the first payment is to be paid to the seller and the second payment will be used for mortgage repayment. After executing the agreement and recording of a cautionary note in favor of the purchaser the bank requested foreclosure of the second installment for repayment of another debt of the seller.

The Court held that a property purchase contract clause, which stipulates certain amounts of the proceeds earmarked for debt repayment to the authorities or used to settle a mortgage or liens registered on the property, and that they will be paid by the purchaser directly to the authorities or the creditor, is a clause designed to protect the purchaser and ensure the purchaser's rights in the acquired property, so that such rights will not remain abstract. An interpretation according to which the proceeds remaining with the purchaser in order to cover the mortgage is a "normal" amount to be paid to the seller and thus may be foreclosed, endangers the rights of the purchaser. For this reason, the Court refused to allow the foreclosure of the funds earmarked for repayment of the mortgage.

## קיפוח המיעוט וסעד רכישת מניות / עו"ד שירה זקן פורת\*

במקרים רבים בעל מניות מיעוט בחברה מרגיש, כי בעל מניות השליטה בחברה מקפח את זכויותיו. לא פעם, אין באפשרותו של בעל מניות המיעוט להשפיע על מהלכי החברה וזכויותיו מקופחות. מה יכול במקרה כזה בעל מניות המיעוט לעשות?

פסקי דין רבים עוסקים במצבים של חלוקת משאבים בלתי הוגנת ביחסים שבין בעלי השליטה ובעלי המיעוט בחברה. חוק החברות קובע, כי ניתן לקבל סעד מקום בו חברה מתנהלת בדרך שיש בה משום קיפוח או חשש מהותי לקיפוח מי מבעלי מניותיה. בית המשפט רשאי, לבקשת בעל מניה, ליתן הוראות הנראות לו לשם הסרתו או מניעתו של הקיפוח ומשאיר לבית המשפט שיקול דעת רחב לגבי הסעד שיינתן, למרות שבתי המשפט קבעו שבדרך כלל הסעד יהיה כזה בו בעל המניות המקפח יידרש לרכוש את מניותיו של בעל המניות המקופח.

המבחן לקיומו של קיפוח הינו מבחן הפגיעה בציפיות הלגיטימיות של הצדדים - האם נפגעו ציפיותיהם הלגיטימיות של בעלי המניות. השאלה מהן ציפיות לגיטימיות משתנה בהתאם לנסיבות המקרה ואופי החברה הספציפית.

בפסק דין שניתן לאחרונה על ידי המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו נדון מקרה בו דוללו אחזקות בעל מניות המיעוט בחברה על ידי הקצאת מניות נוספות לבעל השליטה. בעל מניות המיעוט טען כי בעל השליטה נטל לעצמו ולמשפחתו במשך שנים כספים והטבות מקופת החברה על דרך משיכת משכורות ודמי ניהול חריגים, העסקת בני משפחה בשכר גבוה מהרגיל, מימון הוצאות אישיות וכן עריכת עסקאות עם חברות בבעלות הנתבע- הכל מבלי לקבל אישורים נדרשים במוסדות החברה ובאופן הפוגע בציפיותיו הלגיטימיות כבעל מניות מיעוט. לאחר בחינת מלוא טענות התובע, קבע בית המשפט כי אכן נמשכו כספים שלא כדין והדילול של בעל המניות לא היה נדרש אילולי נמשכו הכספים. כך, מדובר במקרה קלאסי של קיפוח התובע כבעל מניות מיעוט בחברה והסעד הראוי הינו רכישת מניות התובע על ידי הנתבע לפי שווי חברה המתחשב בקיפוח.

שווי חברה המתחשב בקיפוח משמעו הערכת שווי כפי שהיתה אלמלא מעשי הקיפוח. כלומר, בוחנים מה היה שווי החברה נכון למועד הגשת התביעה תוך הוספת שווי שנגרע ממנה בשל מעשי הקיפוח. אם יתברר שבעל השליטה ביצע פעולות מכוונות להפחתת שווי החברה מתוך הנחה שבעל מניות המיעוט יפנה לבית המשפט יכול ובית המשפט יבחן את השווי טרם פעולות אלה ולא במועד הגשת התביעה.

חשוב להדגיש, כי סכסוכים בין בעלי מניות בחברה הינו נושא מורכב הדורש פעמים שילוב בין עורכי דין המתמחים בתחום לבין רואי חשבון והכנה של התיק זמן רב בטרם הפניה לבית המשפט וזאת בעיקר במצבים בהם מבוקש סעד של רכישת מניות בעל המניות המקופח. לכן, חשוב מאוד להיוועץ בעורך דין המתמחה בתחום מיד כשעולה חשש לקיפוח בחברה.

\* עו"ד שירה זקן פורת הינה עורכת דין במשרד אפיק ושות' ([www.afiklaw.com](http://www.afiklaw.com)) ועוסקת בעיקר בתחום העסקאות הבינלאומיות, מיזוגים ורכישות, תאגידים, דיני עבודה וליטיגציה מסחרית. אין בסקירה כללית זו משום ייעוץ משפטי כלשהו ומומלץ להיוועץ בעורך דין המתמחה בתחום זה בטרם קבלת כל החלטה בנושאים המתוארים בסקירה זו.

Oppression against the minority and remedy of purchase of shares / Shira Porat Zaken, Adv. †

In many cases, a minority shareholder in the company feels that the controlling shareholder is oppressing the minority rights. Often, the minority holder is unable to influence the activity of the company and its rights are deprived. What can the minority shareholder do in such a case?

Many cases deal with situations of unfair distribution of resources in a company in the relationship between the controlling shareholders and minority shareholders. The Israeli Companies Law provides that one may get relief when the company is managed in a manner that constitutes oppression of any of its shareholders. The Court may, at the request of a shareholder, issue directives as the Court sees fit in order to remove or prevent any such oppression and the law gives the Court broad discretion regarding the remedy granted, although the Courts held that usually the remedy would be one in which the oppressing shareholder is required to purchase the shares of the oppressed shareholder.

The test for the existence of oppression is the legitimate expectations test – were the legitimate expectations of the shareholders jeopardized. The question of what are the legitimate expectations is dependent on the circumstances of the case and the nature of the specific company.

In a judgment recently given by the Economic Department at the Tel Aviv-Jaffa District Court a minority shareholders was diluted by allocating additional shares to the controlling shareholder. The minority shareholder claimed that the controlling shareholder withdraw funds from the company over the years by excessive salaries and management fees, hiring family members for high salary, financing personal expenses and transacting with other companies held by the majority shareholders – all without receiving the necessary corporate approvals and by infringing the legitimate expectations of the minority shareholder. After examining all the arguments of the plaintiff, the Court held that indeed funds were illegally withdrawn and the dilution of the shareholder was not required had such funds not been illegally withdrawn. Thus, it is a classic case of oppression of the minority shareholder and the proper remedy is the purchase of the shares of the plaintiff by the defendant pursuant to a company valuation that takes into account the oppression.

A valuation that takes into account the oppression means a valuation of the company as it should have been but for the acts of oppression. i.e. one checks the what was the value of the company at the date of filing of the claim and add to it the reduction of value due to the oppression acts. If it is found that the control holders took actions to reduce the company's value in expectation that minority shareholder will file a claim, the Court will examine the value before such actions and not at the time of filing the claim.

It is important to emphasize that shareholders disputes is a complex issue that often requires the use of both attorneys and accountants and the preparation of such a court case need commence long before one approaches the Court. Thus, it is important to consult with an attorney specializing in the field as soon as it is suspected that the rights of the minority are being oppressed.

---

† Advocate Shira Porat Zaken is an attorney at the law office of Afik & Co., Attorneys and Notary ([www.afiklaw.com](http://www.afiklaw.com)) whose main practice areas are international transactions, mergers and acquisitions, corporate law, labor law and litigation. Nothing herein should be treated as a legal advice and all issues must be reviewed on a case-by-case basis. For additional details: +972-3-6093609 or at the e-mail: [afiklaw@afiklaw.com](mailto:afiklaw@afiklaw.com)