



אפיק נשות! עורכי דין ונוטריון
AFIK & CO. ATTORNEYS AND NOTARY

גיליון 200: 16 מרץ, 2016
Issue 200: March 16, 2016

הגיליון המקצועי הדו שבועי של [אפיק נשות](#), [עורכי דין ונוטריון](#)

The Bi-Weekly Professional Magazine of [Afik & Co, Attorneys and Notary](#)

החשמונאים 103, ת.ד. 20144 תל אביב-יפו 6120101, טלפון 03-609.3.609 פקס 03-609.5.609
103 Hahashmonaim St., POB 20144, Tel Aviv 6120101, Israel, Telephone: +972-3-6093609

תוכן עניינים

אפיק נשות' מצינת 200 גיליונות של הגיליון המקצועי הדו שבועי של [אפיק נשות](#), [עורכי דין ונוטריון](#)
Afik & Co. marks the bicentennial issue of the Bi-Weekly Professional Magazine of [Afik & Co, Attorneys and Notary](#)

1. מאמר: התנערות חברות הביטוח ממימוש הכיסוי הביטוחי

מאמר בנושא אחריות נושאי משרה והיקף ההגנה שמעניקות חברות הביטוח מאת עו"ד יניב פרידהוף, ממשרד אפיק נשות'
An Article by Yaniv Friedhof, Adv. on the issue of liability of office holders and the extent of protection granted by insurance companies

2. משרדנו בתקשורת: כתבה על הצטרפות עו"ד קונסטנטין קליימן כשותף באפיק נשות' האחראי על השוק דובר הרוסית

Our office in the Media: a publication on Constantin Klaiman, Esq. Joining Afik & Co. as the Partner in Charge of CIS Markets

3. עדכון AKD N.V לגבי היבטי מס והשוואה בין דיני המס בישראל והולנד

עדכון של משרד עורכי הדין ההולנדי AKD N.V, בנוגע להיבטים שונים בדיני המס הישראליים לעומת ההולנדיים.
Update of the law office of AKD N.V, a Dutch law firm, regarding a certain aspects of Dutch tax law (Israel vs. Holland).

4. עדכוני תאגידים, הגבלים עסקיים וניירות ערך

Corporate, Antitrust and Securities Law Updates

א. בית המשפט יטה שלא לאשר בקשה למינוי מפרק זמני לחברה בעלת עסקים פעילים

מחוזי ת"א: בית המשפט ינהג בזהירות מרובה בקשר למינוי מפרק זמני לחברה; מפרק זמני ימונה כשאי מינוי עלול להביא לפגיעה בלתי הפיכה עד מועד הדיון בבקשת הפירוק.

A Court will be hesitant to appoint a temporary liquidator to an active company

ב. אורגן בחברה שביצע מצג רשלני יחוב באופן אישי גם אם פעל בשם החברה

שלום חיפה: בעל תפקיד בחברה שביצע מצג שווא כשידע שהמצג כולל פרטים שאינם נכונים וצד שלישי הסתמך על מצג זה, יחוב באופן אישי בנזקיו של הצד השלישי, גם אם פעל בשם החברה.

An organ of a company who made negligent misrepresentation will be personally liable even if acted on behalf of the company.

Commercial, Intellectual Property and Labor Law Updates

א. גוגל עשוי להיות אחראית לנזק בגין פרסום פוגעני שסירבה להסיר ממנוע החיפוש

העליון: בעל אתר אינטרנט שהופנתה תשומת ליבו לקיומו של פרסום מזיק, היה מחויב להסירו ובמיוחד כשלא הייתה בפיו כל טענה ממשית מדוע לא להסיר את הפרסום; פרסום באינטרנט יכול וכלל לא מתיישן.

Google may be liable for damage due to tortious publication that it refused to remove from its search engine

ב. לקביעות בפסק דין זר תוקף גם אם לא נעשה הליך לאכיפתו בהתאם לחוק הישראלי

מחוזי י-ם: תקיפת קביעות שנקבעו בפסק דין זר יכולה להיות רק בבית המשפט הזר אלא אם יוכח שניתן במרמה, חוסר סמכות או בהליך לא תקין.

A non-Israeli verdict holdings are applicable even if the verdict did not pass a procedure of enforcement in Israel

6. עדכוני מקרקעין:

Real Estate Updates

מניעת שימוש במושכר בשל נסיבות חיצוניות עשויה להוות עילה לביטול הסכם השכירות

העליון: שוכר רשאי לבטל הסכם שכירות כשאינו יכול להשתמש בנכס בשל נסיבות חיצוניות.

Impossibility to use a leased asset due to external grounds may enable termination of the lease agreement

רשימת התפוצה של משרד אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון, מופצת אחת לשבועיים לקהל של כ 5,500 איש וכוללת פרסומים מקצועיים תמציתיים בנושאים משפטיים המעניינים את הקהילה העסקית והינם בתחומים בהם עוסק המשרד. להסרה מהתפוצה או הצטרפות יש לשלוח מייל לכתובת newsletter@afiklaw.com ובכותרת לכתוב "אנא הסירו/צרו אותי לרשימת התפוצה". ניתן להעביר עדכון זה לכל אדם ובלבד שיועבר בשלמות וללא כל שינוי. אין האמור בעדכון ייעוץ משפטי ובכל נושא מומלץ לפנות למשרדנו על מנת שהעובדות תיבחנו היטב בטרם תתקבל החלטה כלשהי.

למאגר פרסומים קודמים: <http://www.afiklaw.com>

Afik News is the biweekly legal and business Israel news bulletin published by Afik & Co. (www.afiklaw.com).

Afik News is disseminated every second week to an audience of approximately 5,500 subscribers and includes concise professional publications on legal and business Israeli related issues of interest to the business community in areas in which the Afik & Co. firm deals. For removal (or joining) the mailing list please send an email to newsletter@afiklaw.com with the title "Please remove from mailing list" or "Please add me to the mailing list." The Afik News bulletin is copyrighted but may be freely transferred provided it is sent as a whole and without any changes. Nothing contained in the Afik News may be treated as a legal advice. Please contact Afik & Co. for a specific advise with any legal issue you may have. For previous Afik News publication see <http://www.afiklaw.com> .

Article: Refusal of Insurance Companies to Respect D&O Insurance Coverage

מאמר בנושא אחריות נושאי משרה וסירוב חברות הביטוח להכיר בהיקף ההגנה בזמן אמת.

An article on directors and officers insurance and refusal of insurance companies to supply coverage.

את המאמר בשפה האנגלית והעברית ניתן למצוא בקישור:

The article may be found in the following link:

<http://www.afiklaw.com/files/articles/a200.pdf>

המאמר הוא מאת עו"ד יניב פרידהוף, עורך דין במשרד אפיק ושות', (www.afiklaw.com) העוסק במשפט המסחרי, דיני חברות והגירה.

The article is by attorney Yaniv Friedhof, of the law office of Afik & Co., Attorneys and Notary (www.afiklaw.com) whose main practice areas are commercial law, corporate law and immigration.

2. משרדנו בתקשורת: כתב העל הצטרפות עו"ד קונסטנטין קליימן כשותף באפיק ושות'

Our office in the Media: Publication on Constantin Klaiman, Esq. Joining Afik & Co. as the Partner in Charge of CIS Markets

מצ"ב ידיעה שפורסמה ביום 9 מרץ, 2016, בעיתון ידיעות אחרונות במוסף ממון אודות הצטרפותו של עו"ד קונסטנטין קליימן כשותף במשרד אפיק ושות'. עו"ד קליימן מנהל את תחום הלקוחות דוברי הרוסית ופעילות במדינות ה-CIS.

Attached is a publication published on March 9, 2016, in the Mamon section of the Yediot Aharonot newspaper regarding the joining of Constantin Klaiman, Esq. to the firm of Afik & Co. as a partner. Klaiman will manage the field of Russian-speaking clients and operations in the CIS jurisdictions.

את הידיעה בשפה האנגלית והעברית ניתן למצוא בקישור:

The publication may be found in the following link:

<http://www.afiklaw.com/files/press/p200.pdf>

3. עדכון משרד עורכי הדין ההולנדי AKD N.V לגבי היבטי מס והשוואה בין דיני המס בישראל והולנד

מצורף עדכון של משרד עורכי הדין ההולנדי AKD N.V (<https://www.akd.nl/en>), בנוגע להיבטים שונים בדיני המס הישראליים לעומת ההולנדיים.

משרד AKD N.V, הינו משרד עורכי דין הולנדי מוביל עימו אנו עובדים והוא מתמחה, בין היתר, במיסוי בינלאומי, מימון ובנקאות, משפט מסחרי, חברות, מקרקעין ועוד.

Recently, AKD N.V (<https://www.akd.nl/en>) published a publication regarding certain aspects of Dutch tax law (Israel vs. Holland).

AKD N.V, is a Leading Dutch law firm, with whom we are working, who specializes, inter alia, in international Tax law, Banking & Finance, Commercial Contracting, Corporate law, Real Estate and more.

את המאמר בשפה האנגלית ניתן למצוא בקישור:

The article may be found in the following link:

<http://www.afiklaw.com/files/articles/zakd200.pdf>

א. בית המשפט יטה שלא לאשר בקשה למינוי מפרק זמני לחברה בעלת עסקים פעילים**A Court will be hesitant to appoint a temporary liquidator to an active company**

[פרק (ת"א) 59196-02-16 אברהם יוסף וולך נ' אור סיטי נדל"ן מקבוצת ענבל אור, בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, 03.03.2016, כב' סגן הנשיאה השופט איתן אורנשטיין]

נושה של חברה הגיש לבית המשפט בקשה למינוי מפרק זמני לאחר שהדירקטורית ובעל המניות היחידה של החברה נעצרה בחשד להונאת שלטונות המס ולדעתו של הנושה קיים חשש מנקיטת פעולות חד צדדיות ברכוש החברה.

בית המשפט קבע, כי מינוי מפרק זמני טרם קבלת בקשת הפירוק יעשה רק כאשר הוכח שקיים צורך דחוף במינוי מפרק זמני שכן אחרת עלול להיגרם נזק לרכוש החברה שלא ניתן יהיה להשיבו לכשתתקבל בקשת הפירוק. בית המשפט דחה את הבקשה והבהיר כי יעשה שימוש זהיר ומדוד בסמכות למנות מפרק זמני בעיקר בקשר לחברות בעלות עסקים פעילים.

A creditor of a company moved the Court to appoint of a temporary liquidator to the company and following arrest of the sole director and shareholder of the company under suspicion of fraud of the tax authorities. The creditor stipulated that he believes there is apprehension of unilateral actions in the company property against its creditors.

The Court held that an appointment of a temporary liquidator prior to receiving the motion to liquidate will be upheld only when it was proven that there is an urgent need for such appointment to avoid irreparable damage until a decision on the liquidation motion. The Court rejected the motion and clarified that Courts will be hesitant to appoint a temporary liquidator, especially with active companies.

ב. אורגן בחברה שביצע מצג רשלני יחוב באופן אישי גם אם פעל בשם החברה**An organ of a company who made negligent misrepresentation will be personally liable even if acted on behalf of the company**

[תא (חי') 57902-03-11 עמיהוד רוטשילד רמות מס' נ' ישעיהו א נ' אברהם גזונטהייט, בית המשפט המחוזי בירושלים, 28.02.2016, כב' השופט משה בר-עם]

בעל מניות בחברה תבע דירקטור בשל מצג שווא רשלני של המנהל בעת שאותו בעל מניות רכש את המניות. הדירקטור טען שהמצגים ניתנו בשם החברה ולכן אין הוא אחראי. בית המשפט קבע, כי במידה ואורגן של חברה ביצע עוולה נזיקית באופן אישי, הוא יחוב עליה באופן אישי גם אם פעל בשם החברה, וזאת בניגוד לחיובים חוזיים בהם מסך ההתאגדות עומד לבעל התפקיד כמעין מגן. מכיוון שהדירקטור הציג מצגי שווא והיתה הסתמכות עליהם, יחוב האורגן באופן אישי בנזקיו.

A shareholder in a company filed a personal claim against a director for negligent misrepresentation when the shareholder purchased the shares. The director argued that the representations were made on behalf of the company and thus he is not liable.

The Court held that if an organ of a company committed a personal tort, he will be personally liable, even if the was made on behalf of the company, unlike contractual obligations where the corporate veil will shield the organ. In this case the director made misrepresentations which were based upon, the direct is personally liable for the damage.

א. גוגל עשוי להיות אחראית לנזק בגין פרסום פוגעני שסירבה להסיר ממנוע החיפוש
Google may be liable for damage due to tortious publication that it refused to remove from its search engine

[רע"א 4673/15 שאול בר נוי נ' עמי סביר, עו"ד ואח', בית המשפט העליון בירושלים, 08.03.2016, כב' השופט צבי זילברטל, עא (ת"א) 44711-11-14 עמי סביר עו"ד נ' שאול בר נוי, בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים, 22.06.2015, כב' השופטת אביגיל כהן]

פסק דין ששמו של אדם מופיע בו פורסם באתר באופן שחיפוש בגוגל יצר כותרת מטעה שפוגעת בשמו הטוב. אותו אדם פנה לאתר ולגוגל בבקשה להסרת הפרסום ומשנתקל בסירוב הגיש תביעת פיצויים בעילה של פרסום לשון הרע. מפעיל האתר טען שהפרסום מופיע כבר כ-9 שנים ולכן התביעה התיישנה. גוגל טענה כי לא ניתן צו שיפוטי המחייב הסרת הפרסום ולכן אינה אחראית.

בית המשפט העליון קבע, כי מכיוון שהאדם לא ידע על הפרסום עד זמן קצר לפני שפנה בדרישה לבטלו לא קיימת התיישנות ובכל מקרה יכול להיות שבמקרה של פרסום באינטרנט כלל אין התיישנות כי מדובר בעוולה מתחדשת. בידי מפעיל אתר אינטרנט המפתח להסרת הפרסום המזיק, ומשעה שתשומת ליבו הופנתה לקיומו, היה עליו להסירו במיוחד כשלא הייתה בפיו כל טענה ממשית מדוע לא להסיר את הפרסום.

בית המשפט קבע, כי גוגל אחראית אף היא לנזק שנגרם נוכח סירובה להסיר או לתקן את הפרסום, כפי שנתבקשה. מכיוון שהיה ברור כי הפרסום מקורו בטעות, תוכנו שגוי בעליל והוא מעוול כלפי אותו אדם גוגל מחויבת היתה להסירו ולא צריך היה לשם כך צו שיפוטי.

A verdict in which a person's whose name appears was published on a website in a manner that a Google search created a misleading and defaming title. The person contacted the site and Google and requested removal of the publication and upon encountering refusal filed for a claim for compensation. The site operator argued that the publication was published over 9 years ago and therefore the statute of limitation applies. Google argued that it is exempt because it did not receive a Court ordering it to remove the publication.

The Supreme Court held that because the person was unaware of the publication until a short time prior to demanding its removal the statute of limitation does not apply and in case it may well be that in case of publication in the internet the statute does not apply at all as it is a reoccurring tort. The website had the ability to remove the damaging publication and when it was brought to its attention it will be liable because there was no real argument why not to remove the publication.

The Court held that Google is also liable for the damage due to its refusal to remove or amend the publication, as requested. Because it was clear that the publication is erroneous, mistaken and tortious Google was obligated to remove it even without a Court ordering it to do so.

ב. לקביעות בפסק דין זר תוקף גם אם לא נעשה הליך לאכיפתו בהתאם לחוק הישראלי

A non-Israeli verdict holdings are applicable even if the verdict did not pass a procedure of enforcement in Israel

[ע"מ (ת"א) 3414/09 תא (י-ם) 180413 3414-09 c.n GAINMORE LIMITED נ' אברהם גזונטהייט, בית המשפט המחוזי בירושלים, 28.02.2016, כב' השופט משה בר-עם]

בעל מניות ישראלי של חברה באירלנד תבע בישראל את מי שמינה כנאמן, שלוח ומיופה כוח מטעמו ודירקטור בחברה בגין גזל של נכסי החברה אותם ניהל. הנתבע טען, בין היתר, כי קיימות לו זכויות בחברה למרות שפסק דין שניתן בעבר באירלנד קבע שלא כך הדבר.

בית המשפט קבע, כי פסק דין זר אינו זוכה למעמד בישראל אלא אם עבר תהליך פורמאלי של הכרה או אכיפה בהתאם לדין הישראלי. עם זאת, ניתן להשתמש בפסק דין זר לגבי סוגיות ספציפיות הקבועות בו וההגנה כנגד כך היא רק כי פסק-הדין הזר הושג במרמה או בחוסר סמכות או בהליך לא תקין. במקרה זה קבע בית המשפט כי פסק הדין הזר ניתן לתקיפה רק בבית משפט באירלנד ולא ניתן לתקוף את הקביעות בו בבית המשפט בישראל.

An Israeli shareholder of a company incorporated in Ireland filed a claim in Israeli against the person whom he appointed as his trustee, agent and authorized representative and director of the company for misappropriation the assets of the company he managed. The defendant argued, inter alia, that he has rights in the company despite the fact that a judgment previously given in Ireland stated that he does not.

The Court held that a foreign judgment is not enforceable in Israel unless it passed a formal process of recognition or enforcement in accordance with Israeli law. However, one can use in Israel specific holdings set in a foreign judgment and the only defense against such use is that the foreign judgment was obtained by fraud, without jurisdiction or without due process. In this case the Court held that the foreign judgment can only be attacked in a Court in Ireland and one cannot oppose the holdings in it in an Israel Court.

Real Estate Updates

מניעת שימוש במושכר בשל נסיבות חיצוניות עשויה להוות עילה לביטול הסכם השכירות

Impossibility to use a leased asset due to external grounds may enable termination of the lease agreement

עא 4893/14 וליד חמודה זועבי נ' מדינת ישראל - משרד האוצר, 03.03.2016, בית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים אזרחיים, כב' השופטים יצחק עמית, נעם סולברג וענת ברון]

שוכר נכס טען שזכותו לבטל את הסכם השכירות בגין מספר אירועים פליליים שכוונו כנגד המושכר שהובילו לכך שבמשך שנה וחצי הנכס עמד ללא שימוש. השוכר היה מוכן לשלם פיצוי אך המשכיר דרש קיום הסכם השכירות עד סופו.

בית המשפט העליון קבע, כי במקרה של סיכול של שימוש במושכר למטרת השכירות עקב נסיבות הקשורות במושכר או בדרכי הגישה אליו, שאז רשאי השוכר להשעות את תשלום דמי השכירות או לבטל את ההסכם. בחר השוכר להשעות את תשלום דמי השכירות, רשאי המשכיר לבטל את הסכם השכירות כעבור זמן סביר. חריג זה חל במקרים בהם אין באפשרות השוכר להשתמש במושכר עקב נסיבות חיצוניות הקשורות במושכר או בדרכי הגישה אליו, והמניעה יכולה להיות גם משפטית, ולא דווקא פיזית. במקרה זה מדובר בשינוי נסיבות מהותי שמנע מהשוכר את השימוש במושכר. עמידתו הדווקנית של המשכיר על קיום הסכם השכירות עד תומו, כאילו לא אירע דבר, מהווה חוסר תום לב בקיום חוזה ולכן טענותיו להגדלת סכום הפיצוי שנקבע לו נדחו.

A lessee claimed to have the right to terminate the lease agreement following several criminal events against the leased property that caused such property to stand unused for a year and a half. The lessee was willing to pay compensation but the lessor demanded that the lease continue to run until its end.

The Supreme Court held, that in case of frustration of the use of a property for the purpose of the lease due to circumstances that are related to the asset or the access to it the lessee may temporarily cease paying the lease payments or terminate the agreement. If the lessee ceased paying the lease payments the lessor may terminate the agreement after a reasonable time. This exception applies in cases here the lessee cannot use the asset due to external circumstances related to the asset or the access to it and the prevention of use can be legal and not necessarily physical.

In this case there was a material change of circumstances preventing the lessee the use of the asset. Under such circumstances the lessor's demand that the lease continue to run until its end is ungrounded.

התנערות חברות הביטוח ממימוש הכיסוי הביטוחי / יניב פרידהוף, עו"ד*

אחת הפעולות הראשונות אשר מבצעים דירקטורים מייד לאחר כניסתם לתפקיד הוא לדאוג לביטוח דירקטורים ונושאי משרה. פעולה זו הינה מתבקשת בעידן בו בתי המשפט נוטים ליחס אחריות הולכת וגוברת לדירקטורים בכל הקשור להליך קבלת החלטות בחברה, כך שככל שהליך זה הסתיים בפעולה אשר הסבה נזקים לחברה ולבעלי מניותיה, הדירקטור עשוי בסופו של יום למצוא עצמו נתבע בשל כך. אך האם ביום הדין חברת הביטוח תכיר בביטוח שעשה הדירקטור?

פוליסה לביטוח דירקטורים ונושאי משרה נועדה לאפשר הגנה לדירקטור במקרה של תביעה נגדו. החשיבות הגדולה ביותר היא להגנה המשפטית שהדירקטור אמור לזכות לה כדי להתגונן מפני התביעה ולא רק לכיסוי הביטוחי במקרה והדירקטור נמצא אחראי. על אף שחברת הביטוח תפקידה לסייע לדירקטור במהלך התהליך, במקרים רבים חברת הביטוח מסרבת להכיר בכיסוי הביטוחי תוך טענה שמכתב התביעה עולה שהדירקטור ביצע מעשי מרמה או פעולות אחרות עליהן אין כיסוי ביטוחי. זאת, כמובן, עוד בטרם הנושא הגיע לפתחו של בית המשפט להכריע בנושא. משמעות הדבר היא, כי קיים סיכוי גבוה שהדירקטור לא יוכל להתגונן כראוי וזאת מכיוון שלא יוכל לעמוד בעלויות ההגנה הגבוהות, ומכאן שהוא עשוי בסופו של יום להמצא אחראי לפעולות שלא ביצע. ובמקרה כזה תוכל חברת הביטוח לטעון כי אכן צדקה ולא צריך היה להעניק לדירקטור כיסוי ביטוחי (כאשר אילו היתה מספקת כיסוי ביטוחי אשר היה מבטיח הגנה ראויה לדירקטור, בהחלט יכול להיות שבית המשפט היה דוחה את התביעה ואז חברת הביטוח היתה נאלצת להודות שהדירקטור לא ביצע את עבירת המרמה והכיסוי הביטוחי היה תקף).

במקרים אחרים חברת הביטוח מפעילה את החרג בפוליסה המאפשר לה לדרוש בטוחות כנגד כיסוי ביטוחי זמני. חברת הביטוח תאפשר הגנה לדירקטור אך תדרוש ממנו ערבות בנקאית לכך שיחזיר את כספי מימון ההגנה אם ימצא אחראי. כמובן שמשמעות הדבר היא שהדירקטור מימן בעצמו את ההגנה מכיוון שעל מנת לספק את הערבות ידרש ממנו להעמיד את הכסף בבנק.

השלמה עם עמדה זו של חברות הביטוח המחזיקות רישיון על פי חוק, משמעה חתירה תחת עקרונות היסוד של הביטוח, באשר אם חברת הביטוח רשאית להחליט בעצמה שאדם אשם, ללא כל משפט, הרי שאין כל משמעות לביטוח. גם בית המשפט העליון בפסק דין שניתן לאחרונה ביקר שיטה זו של חברת הביטוח אשר בחרה להתנער מכיסוי ביטוחי בדרך דומה. אף שהדבר היה בהערת אגב, יש בכך כדי להצביע על עמדת בית המשפט ככל שסוגיות אלו יגיעו לפתחו להכרעה.

לאור האמור חשוב מאוד לבחון היטב את פוליסת הדירקטורים ונושאי המשרה בטרם רכישתה, לרבות החרגים לה. כך, למשל, חשוב לוודא שהפוליסה כוללת סעיף run-off המאפשר כיסוי ביטוחי על אירועי עבר גם לאחר ביטול הפוליסה. במקרה של תביעה חשוב להתנהל נכון מול חברת הביטוח ולעתים נכון אף לפנות לבית המשפט בבקשה לצו הצהרתי בדבר קיום כיסוי ביטוחי, כדי לאפשר יכולת הגנה ראויה בהליך נגד נושא המשרה.

* עו"ד יניב פרידהוף הינו עורך דין במשרד אפיק ושות', העוסק בין היתר במשפט המסחרי, דיני חברות והגירה. אין בסקירה כללית זו משום ייעוץ משפטי כלשהו ומומלץ להיוועץ בעורך דין המתמחה בתחום זה בטרם קבלת כל החלטה בנושאים המתוארים בסקירה זו. לפרטים נוספים: 03-6093609, או באמצעות הדואר האלקטרוני: afiklaw@afiklaw.com.

Refusal of Insurance Companies to Respect D&O Insurance Coverage / Yaniv Friedhof, Adv.*

One of the first actions by a director at entering office is to ensure his directors and officers insurance. This is obvious in an era where Courts tend to increase responsibility of directors in the process of decision making in the company, and where sometimes a decision made may cause damage to the company and its shareholders. In such a case the director may find himself under a personal attack. But will the insurance company supply coverage when the time comes?

Directors and officers insurance is intended to vest the directors and officers with protection in the case of a personal claim against them with connection to their position in the company. The importance of this type of insurance is not just the protection at the end of the day but also the legal protection for the director during the process of the claim. Although the insurance company is obligated to protect the director during the process, in many cases the insurance company refuses to honor the insurance coverage contending that the legal claim indicates that the director committed fraud or other actions that are not covered by the insurance. This is, of course, even before the claim was considered by Court. This means that there is a probable chance that the director would not be able to properly fend such claim due to lack of funds to finance the defense costs and may ultimately be found responsible for acts he should not have been liable for. In such a case the insurance company will later argue that it was right to decide not to supply coverage (although had the coverage been supplied it may well be that the Court would have rejected the claim and the insurance company would have been forced to admit that the director did not commit the fraud and that coverage should have been afforded).

In other cases, the insurance company may apply the provision in the insurance policy enabling it to demand securities from the director against supply of temporary coverage. The insurance company will afford protection but demand a bank guarantee to ensure return the funds if the director is found liable. This means that the director effectively finances his own defense because to supply the guarantee he will need to deposit the funds in the bank.

Acceptance of this position of licensed insurance companies means undermining the basic principles of insurance because if the insurance company may decide by itself and without due process that a person is guilty, the insurance is meaningless. Even the Israeli Supreme Court in a recent judgment criticized this approach of an insurance company who chose to renounce its obligation under the insurance in a similar way. Although it was in a side comment, it may indicate the approach of the Court on such issue if brought before it in the future.

Therefore, it is very important to carefully examine the directors and officers insurance policy before purchasing it, including its exceptions. For example, it is important to ensure that the policy includes a “run-off” clause allowing coverage for past events even after the termination of the insurance. In the event of a claim it is important to proceed vis-à-vis the insurance company in the proper manner and it is sometimes advisable to move the Court to declare the existence of coverage, in order to enable proper protection for the director or office.

*Advocate Yaniv Friedhof is an attorney at the law office of Afik & Co., Attorneys and Notary (www.afiklaw.com) whose main practice areas are commercial law, corporate law and immigration. Nothing herein should be treated as a legal advice and all issues must be reviewed on a case-by-case basis. For additional details: +972-3-6093609 or at the e-mail: afiklaw@afiklaw.com



יפעת מידע תקשורת | דרך מנחם בגין 98-96 (לשעבר דרך פ"ת) תל אביב 67138 טל. 03-5635050 פקס. 03-5617166

5.38x2.51	1	עמוד 8	ממון - ידיעות אחרונות	09/03/2016	52237727-5
אפיק ושות' - משרד עורכי די - 38990					

מחוץ לפרוטוקול

● עו"ד קונסטנטין קליימן הצטרף

כשותף במשרד אפיק ושות' וינהל את
תחום הלקוחות דוברי הרוסית.