



וינסנט וילם ואן גוך (30 מרץ, 1853 - 29 יולי, 1890)

(Vincent Willem van Gogh (30 maart, 1853 - 29 juli, 1890

אפיק ושות'. עורכי דין ונוטריון
AFIK & CO. ATTORNEYS AND NOTARY

גיליון 201: 30 מרץ, 2016
Issue 201: March 30, 2016



אפיק נאסטי
Afik News

הגיליון המקצועי הדו שבועי של [אפיק ושות'. עורכי דין ונוטריון](#)

The Bi-Weekly Professional Magazine of [Afik & Co, Attorneys and Notary](#)

החשמונאים 103, ת.ד. 20144 תל אביב-יפו 6120101, טלפון 03-609.3.609 פקס 03-609.5.609
103 Hahashmonaim St., POB 20144, Tel Aviv 6120101, Israel, Telephone: +972-3-6093609

תוכן עניינים

2015 was een Jubileumjaar van Vincent van Gogh (30 maart 1853 - 29 juli 2015), vandaag staat Afik & Co. stil bij de geboortedag van deze geweldige Nederlandse schilder.

2015 היתה שנת יובל של הצייר ההולנדי וינסנט וילם ואן גוך (30 מרץ, 1853 – 29 יולי, 1890) ומלאת חגיגות בהולנד. אפיק ושות' מציינת את יום הולדתו של הצייר ההולנדי המופלא

2015 was a jubilee-year of Vincent Van Gogh full of special celebrations in The Netherlands (30 March, 1853 – 29 July, 2015). Today Afik & Co. commemorates the birthday of this extraordinary Dutch painter

1. מאמר: מפעיל אתר אינטרנט? יש לך אחריות בגין פגיעה בזכויות באתר שלך

מאמר בנושא אחריות בעלי אתרי אינטרנט וחברות המפעילות מנועי החיפוש לפרסומים פוגעניים מאת עו"ד שירה זקן פורת, ממשרד אפיק ושות'

An Article by Shira Zaken Porat, Adv. on the issue of liability of a website owners and search engine companies

2. עדכוני תאגידים, הגבלים עסקיים וניירות ערך

Corporate, Antitrust and Securities Law Updates

א. בית המשפט לא יאפשר לצד לחזור בו מהסכם רכישת מניות שעוצב על ידו למטרה מסוימת

כלכלי ת"א: אין כל אפשרות שבית המשפט יאפשר לבעל דין לחזור בו מהסכם שעוצב על ידיו למטרה מסוימת, ולקבוע כי מדובר למעשה בהסכם אחר, לאחר שאותו צד כבר הפיק את התועלת מהגדרת העסקה כפי שהוגדרה.

The Court will not allow a party to withdraw from a share purchase agreement designed for a particular purpose

ב. מצגים בהסכם השקעה בחברה הם חלוקת סיכונים בין הצדדים ובית המשפט יכבד זאת

כלכלי ת"א: תחזיות שלא התממשו אינן מצג שווא אם כשהוצגו האמינו בהם; בית המשפט יכבד סעיף המגביל זכות שיפוי וסעיף המונע ביטול הסכם השקעה לאחר מעמד הביצוע; סעיפי מגבלת שיפוי חלים גם על תביעה אישית נגד בעלי תפקידים אפילו שאינם צד להסכם.

Investment agreement representations and warranties split the risk between the parties and the Court will honor that

ג. בחברה המנוהלת כ"מעין שותפות" אובדן אמון בין בעלי המניות עשוי להיחשב קיפוח

מחוזי מרכז: בחברה המנוהלת שותפות אובדן אמון עשוי להיחשב קיפוח שהסעד עליו הוא פירוק החברה; סעד פירוק חברה הוא צעד מרחיק לכת שלא יינתן אם ניתן להסיר הקיפוח בדרך של מתן הוראות לניהול החברה.

In a company managed as a partnership loss of trust can be deemed oppression

3. עדכוני משפט מסחרי, קנין מסחרי ודיני עבודה Commercial, Intellectual Property and Labor Law Updates

א. בית המשפט יטה לא להחיל תניית פטור במקרי נזק משמעותי כתוצאה מרשלנות שלום ראשל"צ: תניות המתנות על תרופות להן זכאי צד הנפגע מהפרת הסכם יפורשו בצמצום.

Courts will tend not to apply a limitation clause in the agreement in the event of severe damage due to negligence

ב. מנהל לא יהיה חייב בחובות לעובדים אלא כשביצע עוולה אישית או במקרים חריגים

עבודה ת"א: מנהל לא יהיה אחראי לחובות לעובדים אלא במקרים חריגים כמו אי העברת ניכויים ליעדם או הקמת חברות סדרתית.

A company manager will not be liable for debts to employees unless committed a personal tort or in exceptional cases.

4. עדכוני הגירה:

Immigration Law Updates

שר הפנים רשאי בנסיבות מסוימות ליתן מעמד בישראל גם לנין של יהודי

מנהלי י-ם: על אף האמור בחוק השבות, שר הפנים רשאי ליתן מעמד בישראל גם לנין של יהודי בנסיבות מסוימות. במקרה של שינוי נוהל תוך כדי הליך קבלת מעמד הנוהל הקובע הוא מועד הגשת הבקשה הראשונה

The Minister of the Interior may in certain cases grant status to great grandchild of a Jew

5. עדכוני מקרקעין:

Real Estate Updates

מוכר מקרקעין רשאי לאסור על הרוכש שימושים מסוימים והדבר לא יהווה הגבל עסקי

מחוזי י-ם: החריג לחוק ההגבלים העסקיים המאפשר למקנה זכות מקרקעין להגביל את השימוש בה חל גם במכירת זכות מקרקעין ולא רק בהשכרה

A seller of land may prohibit the purchaser from using the land for certain purposes without this being a restrictive arrangement

רשימת התפוצה של משרד אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון, מופצת אחת לשבועיים לקהל של כ 5,500 איש וכוללת פרסומים מקצועיים תמציתיים בנושאים משפטיים המעניינים את הקהילה העסקית והינם בתחומים בהם עוסק המשרד. להסרה מהתפוצה או הצטרפות יש לשלוח מייל לכתובת newsletter@afiklaw.com ובכותרת לכתוב "אנא הסירו/צרכו אותי לרשימת התפוצה". ניתן להעביר עדכון זה לכל אדם ובלבד שיועבר בשלמות וללא כל שינוי. אין האמור בעדכון ייעוץ משפטי ובכל נושא מומלץ לפנות למשרדנו על מנת שהעובדות תיבחנה היטב בטרם תתקבל החלטה כלשהי.

למאגר פרסומים קודמים: <http://www.afiklaw.com>

Afik News is the biweekly legal and business Israel news bulletin published by Afik & Co. (www.afiklaw.com).

Afik News is disseminated every second week to an audience of approximately 5,500 subscribers and includes concise professional publications on legal and business Israeli related issues of interest to the business community in areas in which the Afik & Co. firm deals. For removal (or joining) the mailing list please send an email to newsletter@afiklaw.com with the title "Please remove from mailing list" or "Please add me to the mailing list." The Afik News bulletin is copyrighted but may be freely transferred provided it is sent as a whole and without any changes. Nothing contained in the Afik News may be treated as a legal advice. Please contact Afik & Co. for a specific advise with any legal issue you may have. For previous Afik News publication see <http://www.afiklaw.com>.

1. מאמר: מפעיל אתר אינטרנט? יש לך אחריות בגין פגיעה בזכויות באתר שלך

Article: Managing a Web Site? You may be Liable for Infringements on your Site

מאמר בנושא אחריות החלה על בעלי אתרי אינטרנט וחברות המפעילות מנועי החיפוש לפרסומים פוגעניים ומפרי חוק כגון: לשון הרע ופגיעה פרטיות.

An article on liability of web sites owners and companies that operate search engines for offensive content and law violations such as defamation and violation of privacy.

את המאמר בשפה האנגלית והעברית ניתן למצוא בקישור:

The article may be found in the following link:

<http://www.afiklaw.com/files/articles/a201.pdf>

המאמר הוא מאת עו"ד שירה זקן פורת, עורכת דין במשרד אפיק ושות', (www.afiklaw.com) העוסקת בעיקר בתחום העסקאות הבינלאומיות, מיזוגים ורכישות, תאגידים, דיני עבודה וליטיגציה מסחרית.

The article is by attorney Shira Zaken Porat, of the law office of Afik & Co., Attorneys and Notary (www.afiklaw.com) whose main practice areas are international transactions, mergers and acquisitions, corporate law, labor law and litigation.

2. עדכוני תאגידים, הגבלים עסקיים וניירות ערך

Corporate, Antitrust and Securities Law Updates

א. בית המשפט לא יאפשר לצד לחזור בו מהסכם רכישת מניות שעוצב על ידו למטרה מסוימת

The Court will not allow a party to withdraw from a share purchase agreement designed for a particular purpose

[תא (ת"א) 4264-04-14 מ. עומר אחזקות והשקעות בע"מ נ' קיימא ביו אגריטיק בע"מ, 25.02.2016, בית המשפט המחוזי בתל אביב – יפו, כב' השופטת רות רונן]

בעלי מניות בחברה חתמו על הסכם לפיו יש לאחד את האופציה לרכישת מניות השני בשנת המ הבאה. בסופו של יום הרוכש החליט שלא לממש את האופציה אך בעל המניות המוכר טען שההסכם הינו הסכם מכר מחייב ונרשם כהסכם אופציה רק לצורכי מס כדי לדחות את מועד העסקה לשנה הבאה.

בית המשפט קבע, כי הצורך להסב את ההסכם מהסכם מכר להסכם אופציה נבע משיקולי מס של המוכר. בנסיבות אלה, אין כל אפשרות שבית המשפט יאפשר לבעל דין לחזור בו מהסכם שעוצב על ידיו למטרה מסוימת, ולקבוע כי מדובר למעשה בהסכם אחר, ביחוד לאחר שאותו צד כבר הפיק את התועלת מהגדרת העסקה כפי שהוגדרה.

Shareholders in a company executed an agreement under which one received the option to purchase shares of the other in the following tax year. The purchaser let the option lapse but the seller argued that the agreement is a binding sale agreement and was written as an option only for tax purposes so as to postpone the transaction to the next tax year.

The Court held that the need to change the agreement from a purchase agreement to an option agreement was due to tax considerations of the seller. Under such circumstances, the Court will not allow a party to an agreement to withdraw from an agreement designed for a particular purpose, and determined that it is in fact another agreement, especially after it has already profited from the tax consequences of the definition of the transaction under the agreement.

ב. מצגים בהסכם השקעה בחברה הם חלוקת סיכונים בין הצדדים ובית המשפט יכבד זאת
Investment agreement representations and warranties split the risk between the parties and the Court will honor that

[תא (ת"א) 28598-01-13 אדוין טיש נ' אורי יוגב, 13.03.2016, המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו, כב' השופטת רות רונן]

משקיע בחברה טען כי הוצגו בפניו במסגרת הסכם ההשקעה והמשא ומתן לכריתתו מצגי שווא, לרבות לגבי התחזיות של החברה, ביקש לבטל את הסכם ההשקעה ולקבל את כספו חזרה וביקש לתבוע את נציגי החברה שהציגו בפניו את המצגים. המשקיע טען כי מגבלות השיפוי שבהסכם חסרות תוקף ובכל מקרה לא חלות על נציגי החברה שלא היו צד להסכם.

לגבי התחזיות שהוצגו למשקיע קבע בית המשפט, כי מדובר על כוונות ותוכניות עתידיות וגם אם אלה לא התממשו בסופו של דבר, אין מדובר בהכרח במצג שווא מכוון, ככל שבאותו שלב שהוצגו המציג האמין בהן. המשקיע לא רשאי להסתמך על מצגים שלא מופיעים במפורש בהסכם ההשקעה לאור סעיף ההסכם הקובע, כי ההסכם מלא וגובר על כל הסכמה, מצג או התחייבות שקדמו לו ומשמעות סעיף המצגים הוא חלוקת סיכונים בין הצדדים אשר בית המשפט יכבד אותה.

לגבי סעיף ההסכם שהגביל את זכות השיפוי ל-24 חודש ממועד ביצוע ההסכם קבע בית המשפט, כי צדדים להסכם רשאים לבחור להגביל את זכות התביעה בזמן, ומשעשו כן – יש לתת תוקף להסכמתם גם בהקשר זה. סעיף מגבלת התביעה יחולו גם על תביעה אישית נגד מי שהציגו את המצגים אפילו שאינם צד להסכם מכיוון שמגבלת השיפוי תיחשב כהסכם לטובת צד שלישי. בית המשפט קבע עוד, כי יכבד סעיף ההסכם הקובע שלא ניתן לבטל את ההסכם לאחר מעמד הביצוע.

An investor in a company demanded termination of the investment agreement and repayment of the investment funds due to misrepresentations, including as to the forecasts presented to him. He also sought to file a personal claim against the company's representatives who made the representations and argued that the limitations on indemnification are not valid and in any case do not apply to the claim against the representatives who were not a party to the agreement.

As to the forecasts presented to the investor the Court held that they are intentions and future plans and even if such did not come true it is not necessarily a misrepresentation if the person who made the representation believed it to be true at such time. The investor may not rely on representations that did not specifically appear in the agreement due to the clause that stated that the agreement sets forth and includes the entire agreements and supersedes any other agreement, representation or commitment preceding it. The meaning of representations and warranties is to split the risk between the parties and the Court will honor that.

As to the limitation of indemnification to claims made within 24 months of the closing of the agreement, the Court held that parties to an agreement may set a time limit on claims and the Court will honor that too. Limitation on right to claim will apply also to personal claims against the representatives of the company even if they are not a party to the agreement because the indemnification limitation shall be deemed an agreement for the benefit of a third party. The Court also held that it will honor an agreement clause setting that the agreement may not be terminated once closing took place.

ג. בחברה המנוהלת כ"מעין שותפות" אובדן אמון בין בעלי המניות עשוי להיחשב קיפוח
In a company managed as a partnership loss of trust can be deemed oppression

[הפ (מרכז) 58504-12-14 שחר ברק יזמות נדל"ן בע"מ נ' ניב מאור לוי, 06.03.2016, בית המשפט המחוזי מרכז-לוד, כב' השופט יעקב שפיר]

חברה הוחזקה על ידי שני בעלי מניות כשכל אחד מחזיק מחצית המניות. החברה נוהלה באופן בלתי פורמאלי וללא הקפדה על עקרונות ניהול תאגידי מינימאליים ככינוס ישיבות דירקטוריון ואסיפות כלליות וככל שענייני החברה נדונו בין הצדדים נעשו הדברים באופן אגבי. בשל הידרדרות היחסים בין בעלי המניות סירב אחד מהם לחתום על הדוחות הכספיים וביצע פעולות

נוספות שגרמו לשני לפנות לבית המשפט בתביעה להסרת קיפוח כדי שיורה על פירוק החברה. בית המשפט קבע, כי אין כל מניעה להעלאת טענות קיפוח בחברה אשר אחזקותיה מתחלקות באופן שווה בין בעלי המניות. אובדן אמון בין בעלי המניות, כנסיבה העשויה לעלות כדי קיפוח, נדונה על פי רוב ביחס לחברות המאופיינות כ"מעין-שותפויות", בהן נודעת חשיבות מוגברת לקיומם של יחסי אמון בין בעלי המניות, ובמקרים אלה ניתן להורות על פירוק החברה במקרה של אובדן אמון. עם זאת, פירוק חברה הוא סעד קיצוני ולכן בית משפט לא ייתן אותו אם ניתן להגיע לתוצאה של הסרת הקיפוח אף באמצעות הענקת סעד מתון, של מתן הוראות בדבר ניהול ענייני החברה בעתיד. לכן בית המשפט נתן הוראות לגבי אופן ניהול החברה במקום להורות על פירוקה.

A Company was held by two shareholders, each holding half of the shares. The company was managed informally and without adhering to the minimal principles of corporate governance such as convening board meetings and general meetings and when company affairs were discussed between the parties it was as an aside. Due to the deterioration of the relationship between the shareholders one of them refused to sign the financial reports of the company and took other actions that caused the other to move the Court to liquidate the company as a remedy for removal of oppression of a shareholder. The Court held that there is no problem to raise claims of oppression in a company that is equally held by the shareholders. Loss of trust between the shareholders as an oppression is usually raised in company that are managed as a partnership in which trust between the shareholders is a vital principal and in such case a company may be liquidated in case of loss of trust. However, liquidation of a company is an extreme measure and the Court will not grant it if lifting of the oppression can be reached by a more subtle measure such as setting rules for management of the company. Thus, the court provided instructions as to the management of the company in lieu of liquidating it.

3. עדכוני משפט מסחרי, זכויות יוצרים ועבודה

Commercial, Intellectual Property and Labor Law Updates

א. בית המשפט יטה לא להחיל תניית פטור במקרי נזק משמעותי כתוצאה מרשלנות

Court will tend not to apply a limitation clause in the agreement in the event of severe damage due to negligence

[תא (ראשל"צ) 51954-07-13 אדלר – סעידי שיווק ושינוע בע"מ נ' זבולון אקסלרוד, 13.03.2016, בית המשפט השלום בראשון לציון, כב' השופט רפי ארניה]

בין צדדים נכרת הסכם הכולל תניית פטור אשר מגבילה את גובה הפיצוי אותו רשאי יהיה צד אחד לתבוע מהשני בגין נזקים שעשויים להיגרם לו כתוצאה מרשלנות הצד השני. לאחד הצדדים להסכם נגרם נזק משמעותי אולם הצד השני טען להגנתו כי הצד הנפגע אינו זכאי לסעד מעבר לקבוע בהסכם.

בית המשפט פסל את תניית הפטור וקבע כי תניות המתנות על תרופות של נפגע מהפרת חוזה, כגון קביעת תקרה לפיצויים או שלילה מוחלטת של סוג פיצוי מסויים, ייחשבו לעתים כמנוגדות לחופש החוזים. הדרך המרכזית להתמודד עם תניות פטור הינה על דרך הפרשנות, ובעיקר על דרך של פרשנות מצמצמת של לשון ההוראה. כך, ככל שמדובר במקרים בהם נגרם נזק רב כתוצאה מרשלנות או מחדל משמעותי יטה בית המשפט שלא להחיל את תניית הפטור.

A contract included a limitation on the size of compensation that a party may claim for. One of the parties suffered significant damage and claimed it from the other party, however the other party argued that any compensation will be limited as per the agreement.

The Court stroke-off the limitation clause and held that limitation clauses will in some cases be deemed to be against the freedom of contract, especially where such completely limit the compensation or comprise a complete denial of a particular type of remedy. Courts will usually apply a narrowing interpretation of such clauses. In cases of severe damage caused due to negligence a Court will tend not to apply such a clause.

ב. מנהל לא יהיה חייב בחובות לעובדים אלא כשביצע עוולה אישית או במקרים חריגים

A company manager will not be liable for debts to employees unless committed a personal tort or in exceptional cases

[סעש (ת"א) 55227-11-15 דוד יום טוביאן נ' בון תור בע"מ, 23.03.2016, בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו, כב' השופטת יפית זלמנוביץ גיטין]

עובד תבע חברה בגין הליך פיטורים לא תקין וחובות שכר אליו ובנוסף תבע את מנהלי החברה תוך טענה שהיו מודעים להליך הלא תקין.

בית הדין לעבודה דחה את התביעה נגד המנהלים וקבע, כי מנהלי חברה יהיו אחראים רק כשביצעו פעולה בעצמם ולא כאורגנים של התאגיד או השתמשו במסך התאגיד לרעה, כמו הקמת חברה אחרת אך דומה כדי להתחמק מחובות או אי העברת ניכויים משכר העובדים ליעדם.

An employee filed a claim against a company for improper dismissal and salary debts and also added as defendants managers of the company arguing that they were aware of the improper procedure.

The Labor Court rejected the claim against the managers and held that a manager of a company will be liable only when the manager committed a personal tort and did not act as an organ of the company or when the manager used the corporate veil in bad faith, such as in the case of incorporating a new but similar company in order to avoid paying debts or in the case of non-transfer to its destinations deductions made from the salary.

4. עדכוני הגירה

Immigration Law Updates

שר הפנים רשאי בנסיבות מסוימות ליתן מעמד בישראל גם לנין של יהודי

The Minister of the Interior may in certain cases grant status to great grandchild of a Jew

[עת"מ (י-ם) 15430-05-14 אלכסיי ליטוינגקו נ' מדינת ישראל – משרד הפנים, 6.3.2016, בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים, כב' השופט יורם נועם]

חוק השבות הישראלי מאפשר ליהודים ובמקרים מסוימים גם לצאצאיהם (ילדיו ונכדיו של יהודי) לקבל מעמד בישראל. משרד הפנים סירב להעניק מעמד לנין של יהודי מכיוון שבעת שהגיש את הבקשה אמנם עמד בתנאים אך בשל פגם בבקשה הוגשה זו מחדש ובינתיים הנוהל השתנה כך שאינו זכאי עוד.

בית המשפט קבע, כי בנסיבות מסוימות רשאי שר הפנים ליתן מעמד גם לנין של יהודי שגילו מתחת ל 18. על אף שמאז שהוגשה הבקשה השתנה נוהל הנינים יש לבחון את בקשתו של העותר נכון לנקודת הזמן שבה נפל הפגם, קרי על פי הנוהל הקודם, ולכן קיימת זכאות למעמד.

The Israeli Law of Return allows Jews and in some cases even their descendants (children and grandchildren) to receive status in Israel. The Ministry of the Interior refused to grant status to a great grandchild of a Jew because when the application was submitted he met the preconditions but due to a defect in the motion it was resubmitted and in the meanwhile the procedure was changed.

The Court held that in certain circumstances the Minister of the Interior may grant status to a great grandchild of a Jew provided such is under the age of 18. Although the procedure was changed the motion should be examined under the procedure at the time of the original submission (i.e. pursuant to the previous procedure), and therefore the great grandchild should receive the Israeli status.

מוכר מקרקעין רשאי לאסור על הרוכש שימושים מסוימים והדבר לא יהווה הגבל עסקי

A seller of land may prohibit the purchaser from using the land for certain purposes without this being a restrictive arrangement

[עא (ת"א) 22828-04-15 התחנה המרכזית החדשה בתל-אביב בע"מ נ' כח ע.א. נכסים בע"מ, 06.03.2016, בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים, כב' סגן הנשיאה יצחק ענבר, כב' השופטת יהודית שבח, כב' השופט שאול שוחט]

מרכז מסחרי דרש לאכוף על רוכש של חנות במרכז המסחרי איסור למכור מזון שהופיע בהסכמי הרכישה. בעל החנות טען כי מדובר בהסדר כובל האסור על פי חוק ולכן גם אינו ניתן לאכיפה. בית המשפט קבע, שחוק ההגבלים העסקיים הישראלי כולל חריג המאפשר הסדר כובל בין מקנה זכות מקרקעין לבין מקבל הזכות כשהסדר נוגע לסוג הנכסים או השירותים בהם יעסוק מקבל הזכות במקרקעין. בעוד שבדרך כלל חריג זה מופעל במקרים של השכרת נכסים חריג זה יחול גם במקרה של רכישת מקרקעין ולכן ניתן צו מניעה האוסר על בעל החנות להפר את המגבלות על השימוש בחנות.

A shopping center demanded the enforcement of restrictions on the sale of food on a purchaser of a store in the shopping center pursuant to a limitation that appeared in the purchase agreement. The shop owner claimed that this is an illegal, and thus unenforceable, restrictive arrangement.

The court held that the Israeli Antitrust law includes an exception that allows a restrictive arrangement between a grantor of a right in land and the recipient of such right when such arrangement concerns the type of assets or services that the recipient may deal with on the land. While this exception is usually activated in cases of lease of properties, it will also apply in case of acquisition of land and therefore the Court issued an injunction prohibiting the shop owner from violating the limitations on the use of the shop.

מפעיל אתר אינטרנט? יש לך אחריות בגין פגיעה בזכויות באתר שלך / עו"ד שירה זקן פורת*

אדם מחפש את שמו במנוע חיפוש באינטרנט מתוך סקרנות גרידא. להפתעתו, התוצאה הראשונה במנוע החיפוש כוללת ציטוט שפוגע בשמו הטוב. הוא פונה לאתר אליו התוצאה מפנה אך בעל האתר מסרב לשנות את תוכן האתר. האם קיימת אחריות לבעל האתר בו מצוי הפרסום? האם קיימת אחריות לחברה המפעילה את מנוע החיפוש?

לאחרונה נדון בבית המשפט עניינו של עורך דין שייצג את לשכת עורכי הדין בהליכים משמעותיים נגד עורך דין אחר אשר הורשע בחמש פרשיות שונות. לימים, כאשר חיפש עורך הדין המייצג את שמו במנוע החיפוש גוגל גילה כי בראש דף התוצאות קיימת הפנייה לאתר שבו נרשם: "עו"ד שהורשע בחמש פרשיות שונות". כך, אדם מן היישוב מסיק מיד, כי אותו עורך דין הוא שהורשע בעבירות ולא שאותו עורך דין ייצג בהליכים נגד אותו אדם שהורשע. עורך הדין דרש את תיקון הפרסום ומשלא נענה תבע בתביעת לשון הרע הן את בעל האתר והן את גוגל.

בעל האתר טען, כי גוגל האחראית לפרסום ואילו גוגל טענה כי האחריות הינה על בעל האתר, באשר תוצאת החיפוש מועתקת אוטומטית מהקוד הטכני של האתר. בית המשפט קבע, כי אכן מדובר בלשון הרע. ביחס לגוגל נקבע, כי אין לגוגל אפשרות לתקן קוד טכני או לשנותו ואין לחייבה מקום בו בעל אתר יכול היה לשנות את הכותרת בקלות, אולם מכיוון שגוגל היתה מודעת לכך שהפרסום לא נכון היא נדרשה להסירו ממנוע החיפוש. היות וגוגל לא עשתה כן, חויבו גוגל ובעל האתר, יחד ולחוד, לפצות את עורך הדין שכנגדו היה פרסום מטעה ופוגעני.

ניהול אתר אינטרנט עשוי לחשוף את מפעיל האתר לא רק לאחריות בגין פרסום לשון הרע אלא גם להפרות אחרות של זכויות. כך, למשל, אתר אינטרנט עשוי להשתמש בסימן מסחר של אחר או בתמונה או טקסט המוגן בזכויות יוצרים ומאוחר יותר להיות אחראי בפיצוי. באופן דומה, לעתים גם זכויות שאינן רשומות במרשם פומבי (למשל, know-how או מדגמים או פיתוחים שטרם נרשמו כפטנט) עשויות להיות מוגנות מכוח דוקטרינת עשיית עושר ולא במשפט.

לאור האמור, חשוב לא רק שבעלי אתרים ישימו לב שהאתר אינו פוגע בזכויותיו של מאן דהוא, אלא שרצוי גם שמיד עם קבלת דרישה להסיר פרסום להיוועץ בעורך דין המתמחה בתחום ואם אכן מדובר בפרסום הפוגע בזכויות אין לדחות דרישה זו כלאחר יד אלא לפעול להקטנת הנזק על ידי הסרת הפרסום או תיקונו, ככל שנדרש. יובהר, הסרה או תיקון פרסום בדיעבד לא תמיד תבטל אחריות אך בוודאי שתצמצם אותה.

* עו"ד שירה זקן פורת הינה עורכת דין במשרד אפיק ושות' (www.afiklaw.com) ועוסקת בעיקר בתחום העסקאות הבינלאומיות, מיזוגים ורכישות, תאגידים, דיני עבודה וליטיגציה מסחרית. אין בסקירה כללית זו משום ייעוץ משפטי כלשהו ומומלץ להיוועץ בעורך דין המתמחה בתחום זה בטרם קבלת כל החלטה בנושאים המתוארים בסקירה זו.

Managing a Web Site? You may be Liable for Infringements on your Site/ Shira Zaken Porat, Adv. *

A person searches his name in an Internet search engine just out of curiosity and learn, to his surprise, that the first result includes a quotation that jeopardizes his reputation. He turns to the website to which the result leads but the owner of the website refuses to change the content of the website. Is there liability to the owner of the website? Is there liability to the company that operates the search engine?

Recently Israeli Court discussed the case of a lawyer who represented the Israeli Bar Association in disciplinary proceedings against another lawyer convicted of five different affairs. Later, when the representing lawyer searched his name on the Google search engine he discovered that the top result redirected to a website that stated "lawyer convicted of five different affairs." Thus, the ordinary person immediately concludes that the lawyer that was convicted is the representing lawyer. The lawyer demanded the amendment of publication and when his demand was ignored he filed a defamation claim against both the owner of the website and Google.

The owner of the website argued that Google is responsible and Google argued that the website is responsible because the search result automatically copies the text from the website's technical code. The Court held that this was indeed defamation. In relation to Google the Court held that Google has no possibility to amend the technical code or change it while the website could easily change the title, but because Google was aware that the publication was not true it was required to remove it from the search engine. Because Google has not done so, the Court ordered Google and the owner of the website, jointly and severally, to compensate the lawyer for the false and abusive publication.

Managing a website may expose the owner of the website not only to defamation liability but also to other violations of rights. For example, a website may use another's trademark or a copyrighted image or text and later be liable for that use. Similarly, sometimes rights not registered in a public registry (e.g., know-how or samples or developments not yet registered as a patent) may also be protected under the doctrine of unjust enrichment.

In light of the above it is important for websites manager to not only ensure that the website does not infringe on the rights of any third party, but also immediately consult with an attorney specializing in the field if and when receiving a request to remove a certain publication. If indeed a publication infringes on rights of another it is important not to reject the demand carelessly but act to reduce the damage by removing the publication or amending it, as required. It should be clarified, that removal or amendment of a publication does not always remove the liability but will certainly reduce it.

*Advocate Shira Porat Zaken is an attorney at the law office of Afik & Co., Attorneys and Notary (www.afiklaw.com) whose main practice areas are international transactions, mergers and acquisitions, corporate law, labor law and litigation. Nothing herein should be treated as a legal advice and all issues must be reviewed on a case-by-case basis. For additional details: +972-3-6093609 or at the e-mail: afiklaw@afiklaw.com