

8 בנובמבר 1895 - גילוי קרני הרנטגן  
November 8, 1895 - X-Ray Discovery



אפיק ושות'  
Afik & Co. News



אפיק ושות'. עורכי דין ונוטריון  
AFIK & CO. ATTORNEYS AND NOTARY

גיליון 243: 08 נובמבר, 2017  
Issue 243: November 08, 2017

הגיליון המקצועי הדו שבועי של [אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון](#)  
The Bi-Weekly Professional Magazine of [Afik & Co, Attorneys and Notary](#)

החשמונאים 103, ת.ד. 20144 תל אביב-יפו 6120101, טלפון 03-609.3.609 פקס 03-609.5.609  
103 Ha'hashmonaim St., POB 20144, Tel Aviv 6120101, Israel, Telephone: +972-3-609.3.609

## תוכן עניינים

Afik & Co. markiert den 8. November 1895, der Tag, an dem der deutsche Physiker Wilhelm Conrad Röntgen (27. März 1845 - 10. Februar 1923) den Röntgenstrahl entdeckte, eine Errungenschaft, die ihm den ersten Nobelpreis für Physik verdiente 1901

אפיק ושות' מציינת את 8 נובמבר, 1895, היום בו גילה הפיזיקאי הגרמני וילהלם קונרד רנטגן (27 מרץ, 1845 - 10 פברואר, 1923) את קרני הרנטגן, גילוי בגינו היה הזוכה הראשון בפרס נובל לפיזיקה בשנת 1901

Afik & Co. marks the 8th of November, 1895, the day in which German physicist Wilhelm Conrad Röntgen (March 27, 1845 – February 10, 1923) discovered the X-Ray, an achievement that earned him the first Nobel Prize in Physics in 1901

## 1. מאמר: חבות בעלי מניות לחובות מס של החברה / טל שילר Article: Liability of shareholders for tax debts of the Company / Tal Schiller

מאמר בנושא אחריות בעלי מניות לחובות מס של החברה, מאת טל שילר, מתמחה ממשרד אפיק ושות'  
את המאמר בשפה העברית ניתן למצוא בקישור: <http://he.afiklaw.com/articles/a243>

An article on the liability of shareholders for tax debts of the Company by Tal Schiller, an intern at law office of Afik & CO. The article in English may be found at the link: <http://www.afiklaw.com/articles/a243>

## 2. עדכוני תאגידיים, הגבלים עסקיים וניירות ערך Corporate, Antitrust and Securities Law Update

### א. הסכם מייסדים המגדיר תחומי אחריות של כל בעל מניות ניתן לביטול אם צד לא קיים חלקו

כלכלי ת"א: כשבעלי מניות מחלקים ביניהם אחריות לפנים שונים של החברה הפרת התחייבות היא עילת ביטול הסכם המייסדים.  
לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/5012>

A founders agreement defining responsibilities of shareholders in the company may be terminated if a party did not fulfill its responsibility. For more reading: <http://www.afiklaw.com/updates/5013>

### ב. ניתן למסור מסמכי תביעה בסכסוך בעלי מניות לנציג בעל המניות לאסיפת בעלי המניות

כלכלי ת"א: בסכסוך בינלאומי ניתן למסור כתב התביעה לאדם שדרגת הקשר שלו עם צד אינטנסיבית; נציג בעל מניות לאסיפת בעלי המניות הוא צד אליו ניתן למסור מסמכים בסכסוך בעלי מניות. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/5014>

One may make service of process in a shareholders' dispute to the representative of the shareholder to the shareholders meeting. For more reading: <http://www.afiklaw.com/updates/5015>

## Commercial, Intellectual Property and Labor Law Updates

## א. מעסיק רשאי לחשוף סיבות לסיום העסקתו של עובד

עבודה ת"א: תניית אי תחרות שאין מאחוריה אינטרס לגיטימי אינה אכיפה; מעסיק רשאי לקחת מחשב של עובד אך לא לפרוץ לתוכו; מעסיק שמגלה לצד שלישי מה סיבת פיטורי עובד אינו מפר את חוק איסור לשון הרע. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/5016>

**An employer may disclose reasons for termination of an employee.** For more reading: <http://www.afiklaw.com/updates/5017>

## ב. מפיץ רשאי למכור בשוק המקומי את הסחורה שנותרה בידיו לאחר סיום הסכם ההפצה

שלום פ"ת: יצרן לא רשאי למנוע יבוא מקביל של סחורה ובאופן דומה לא רשאי למנוע ממפיץ קודם שלו למכור את יתרת הסחורה שב"דיו. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/5018>

**A distributor may sell in the local market the goods that remained with it at the end of the distribution agreement.** For more reading: <http://www.afiklaw.com/updates/5019>

## ג. שיהוי ניכר בהגשת תביעת לשון הרע יכול להצביע על כך שלא היו דברים מעולם

שלום אשדוד: מצופה מנפגע שטוען כי שמו יצא לרעה בעקבות פרסום לשון הרע שתביעה תוגש בסמוך לאחר שגילה על הפרסום וזאת על מנת שתוסר העננה מעל ראשו. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/5020>

**A significant delay in filing a libel claim can indicate that things never happened.** For more reading: <http://www.afiklaw.com/updates/5021>

## 4. עדכוני מקרקעין

## Real Estate Law Updates

## המשתמש במתקנים הנמצאים על גג המבנה מחויב בשכירות לבעל הגג

שלום ת"א: שוכר משתמש בשטח השייך לצד ג' מחויב לשלם דמי שימוש לבעל הזכויות גם אם המתקנים שבשטח שייכים למשכיר ולא לשוכר. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/5030>

User of facilities on the roof is required to pay lease to the owner of the rights in the roof. For more reading: <http://www.afiklaw.com/updates/5032>

אפיק משפטי הוא המגזין המקצועי של משרד אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון, המופץ אחת לשבועיים לקהל של כ-9,800 איש וכולל מידע מקצועי תמציתי בנושאים משפטיים-עסקיים המעניינים את הקהילה העסקית והינם בתחומים בהם עוסק המשרד. להסרה או הצטרפות יש לשלוח מייל לכתובת [newsletter@afiklaw.com](mailto:newsletter@afiklaw.com) ובכותרת לכתוב "אנא הסירו/צרפו אותי לרשימת התפוצה". מגזין זה כפוף לזכויות יוצרים אך ניתן להעבירו לכל אדם ובלבד שיועבר בשלמות וללא כל שינוי. אין באמור במגזין ייעוץ משפטי ובכל נושא מומלץ לפנות למשרדנו על מנת שהעובדות תיבחנה היטב בטרם תתקבל החלטה כלשהי. למאגר פרסומים קודמים: <http://www.afiklaw.com>

Afik News is the biweekly legal and business Israel news bulletin published by Afik & Co. ([www.afiklaw.com](http://www.afiklaw.com)). Afik News is disseminated every second week to an audience of approximately 9,800 subscribers and includes concise professional data on legal and business Israeli related issues of interest to the business community in areas in which the Afik & Co. firm deals.

For removal (or joining) the mailing list please send an email to [newsletter@afiklaw.com](mailto:newsletter@afiklaw.com) with the title "Please remove from mailing list" or "Please add me to the mailing list."

The Afik News bulletin is copyrighted but may be freely transferred provided it is sent as a whole and without any changes. Nothing contained in the Afik News may be treated as a legal advice. Please contact Afik & Co. for a specific advice with any legal issue you may have.

For previous Afik News publication see <http://www.afiklaw.com>.

מאמר בנושא אחריות בעלי מניות לחובות מס של החברה, מאת טל שילר, מתמחה ממשרד אפיק ושות' ([www.afiklaw.com](http://www.afiklaw.com)), העוסקת בעיקר בתחום המשפט המסחרי והליטיגציה המסחרית. את המאמר ניתן למצוא בקישור: <http://he.afiklaw.com/articles/a243>

An article on the liability of shareholders for tax debts of the Company by Tal Schiller, an intern at law office of Afik & Co., Attorneys and Notary ([www.afiklaw.com](http://www.afiklaw.com)) whose main practice areas are transactions and litigation.

The article in English may be found at the link: <http://www.afiklaw.com/articles/a243>

א. הסכם מייסדים המגדיר תחומי אחריות של כל בעל מניות ניתן לביטול אם צד לא קיים חלקו

**A founders agreement defining responsibilities of shareholders in the company may be terminated if a party did not fulfill its responsibility**

[תנ"ג (ת"א) דוד זריהן נ' ויקטור בלאיש, 03.10.2017, המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, כב' סגן הנשיא השופט חאלד כבוב]

שני חברים, האחד איש עסקים והשני מעצב אופנה, הקימו עסק של מכירה והשכרת שמלות ערב ושמלות כלה וחתמו על הסכם מייסדים על פיו איש העסקים היה אמון על כל הצד האדמיניסטרטיבי והכלכלי של העסק והמעצב על כל הפן של העיצוב וייצור השמלות. חקירת רשויות המס העלתה ממצאים חמורים וכשלים מהותיים בניהול ספרי החשבונות של החברות שהוקמו ובעקבותיה ביטל המעצב את הסכם המייסדים בטענה שמדובר בהפרה יסודית שלו על ידי איש העסקים.

בית המשפט דחה את התביעה שהגיש איש העסקים וקבע, כי כשבעלי מניות בחברה חילקו ביניהם את תחומי האחריות באופן בו כל צד אחראי בלעדית לתחום אחר ואף פועלים כך בפועל נוצרת הסתמכות הדדית ביניהם האחד על פעולותיו של השני. המעצב לא היה מתקשר בהסכם המייסדים אילו היה יודע שאיש העסקים ינהל את המערך הכספי של החברות באופן שעומד בניגוד מוחלט להוראות הדין ולכן היה רשאי לבטל את הסכם המייסדים ולפעול לפירוק החברות.

Two friends, a business man and a fashion designer, established a business for sale and lease of evening dresses and bridal gowns and executed a founders agreement under which the businessman was in charge of all the administrative and economic aspect of the business and the designer was in charge of all the designing and manufacturing aspect. A Tax Authorities investigation revealed serious findings and material failures in the management of the accounts of the companies established, and in the wake of which the designer canceled the founders agreement on the grounds that this was a fundamental breach by the businessman.

The Court rejected the claim filed by the businessman and held that when parties divide between them the areas of responsibility in a manner under which each party is solely responsible for a different aspect and in fact acted in such manner, mutual reliance is created by one on the other. The designer would not have entered into the founders agreement had he known that the businessman would manage the financial aspect of the companies in a manner that is in complete contravention of the provisions of the law and was therefore entitled to terminate the founders agreement and act to liquidate the companies.

## ב. ניתן למסור מסמכי תביעה בסכסוך בעלי מניות לנציג בעל המניות לאסיפת בעלי המניות

### One may make service of process in a shareholders' dispute to the representative of the shareholder to the shareholders meeting

[ת"א (ת"א) 28641-01-17 סאוט'לנד אחזקות בע"מ נ' חברת שחל טלרפואה בע"מ, המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו, 18.10.2017, כב' סגן הנשיא השופט חאלד כבוב]

מניותיה של חברה הוחזקו על ידי חברה ישראלית ושתי חברות סיניות. החברה הישראלית תבעה את החברות הסיניות במסגרת סכסוך בעלי מניות ומסרה את מסמכי התביעה לאחת מהחברות הנתבעות על ידי מסירתן לנציג שהגיע לישראל כדי לבקר במשרדי החברה ולהשתתף באסיפת בעלי המניות כנציג של בעל המניות הנתבע.

בית המשפט קבע כי כאשר צד לתביעה ממוקם מחוץ לשטחה של מדינת ישראל ניתן למסור את מסמכי התביעה לאדם שדרגת הקשר שלו עם אותו צד אינטנסיבית, כך שסביר להניח שזה יביא לידיעתו בדבר ההליכים נגדו. כאן מדובר בנציג בעל מניות שהגיע לשם הצבעה מטעם בעל המניות באסיפת בעלי המניות ולכן המסירה אליו מחייבת את בעל המניות.

A company's shares were held by an Israeli company and two Chinese companies. The Israeli company opened a shareholders' dispute against the Chinese companies and made service of process to one of them by handing it to a representative who came to Israel to visit the company offices and participate in the shareholders meeting as the representative of the defendant shareholder.

The Court held that when a sued party resides outside the territory of the State of Israel it is sufficient to furnish the claim documents to a person who has intensive relationship with that party, so that it is reasonable to assume that he will inform of the party of the proceedings taken against it. Here it is a representative of the shareholders who came to vote on behalf of the shareholder at the shareholders' meeting, and therefore the delivery to him is binding on the shareholder.

## 3. עדכוני משפט מסחרי, זכויות יוצרים ועבודה

### Commercial, Intellectual Property and Labor Law Updates

#### א. מעסיק רשאי לחשוף סיבות לסיים העסקתו של עובד

##### An employer may disclose reasons for termination of an employee

[סעש (ת"א) 41363-03-13 אורי יוסקוביץ נ' טלרד נטוורקס בע"מ, בית הדין האזורי לעבודה בתל-אביב-יפו, 15.10.2017, כב' השופטת עידית איצקוביץ]

עובד פיתח בזמנו החופשי ועם שותף מיזם פרטי ואף הציע אותו למעסיק, שסירב. העובד זומן לשימוע בגין סעיף בהסכם ההעסקה האוסר על כל עיסוק אחר ללא הסכמת המעסיק בכתב ולאחריו פוטר ומחשבו, שעליו היו גם דברים פרטיים, נלקח מחדרו. מאוחר יותר הממונה על העובד אף סיפר לעובדים אחרים בחברה כי העובד פוטר בשל הפרת חובות אמון.

בית הדין קבע שהפיטורים היו כדין ודחה גם את התביעה בגין עילת לשון הרע בשל חשיפת סיבת הפיטורים. אמנם הסכם העבודה אסר על כל עיסוק אחר בשכר או ללא שכר, אך יש להבחין בין מצב שבו עובד גוזל "סוד מסחרי" של המעסיק לצורך עבודה אצל מתחרה או הקמת עסק מתחרה של עצמו, לבין פיתוח רעיון לעיסוק עתידי. רצונו של מעסיק למנוע מעובדים להתחרות בו אינו בגדר "אינטרס לגיטימי" המצדיק את הגבלת חופש העיסוק שלהם מכיוון שהוא נוגד את תקנת הציבור. עם זאת, מהראיות עולה שהעובד השתמש בשם של מעסיקו כדי לקדם את הפרויקט הפרטי שלו ולכן הדבר מהווה הפרת חובות אמון שהצדיקה פיטורין.

המעסיק רשאי היה לקחת את המחשב של העובד, אך לא היה רשאי להיכנס לתוכנו. כאן לא הוכח שהמחשב נפרץ או המעסיק חדר לדואר הפרטי של העובד אלא רק שהמעסיק שינה את הסיסמא כדי למנוע מהעובד גישה לחומר ולכן בית הדין דחה את התביעה בגין פגיעה בפרטיות. עוד, בית הדין קבע, כי הוראות חוק איסור לשון הרע לא יכולות להביא למצב שלפיו כדי למנוע פרסום לשון הרע יהיה צורך לשקר או לא לומר את האמת. כאן, הממונה אמר דברים על פי האמונה המלאה של הממונה באמיתותם בכדי לתאר מצב שנוצר ולא בכדי להשפיל או לבזות את העובד ולכן אינו אחראי בלשון הרע.

An employee developed in his free time a project with a partner and actually offered it to the employer who refused the opportunity. The employee was called for a hearing because of a clause in the employment agreement forbidding any other activity without the written agreement of the employer and thereafter was terminated and his computer, containing also private data, was taken

from his room. Later his superior even told other employees that the employee was terminated for breach of fiduciary obligations.

The Court held that the employment termination was lawful and also rejected the claim for defamation due to the exposure of the reason for termination. Although the employment agreement prohibited any other occupation for pay or without payment, it is necessary to distinguish between a situation where an employee takes a "trade secret" of the employer to work for a competitor or a competing business of his own, and a situation where an employee develops an idea for a future occupation. An employer's desire to prevent employees from competing with it is not a "legitimate interest" that justifies limiting their freedom of occupation because it is contrary to public policy. However, the evidence shows that the employee used the name of the employer to promote his private project and therefore was in a breach of fiduciary obligations that justified dismissal.

The employer was entitled to take the employee's computer, but was not entitled to penetrate it. Here it was not proven that the computer was penetrated or that the employer entered the employee's private mail, but only that the employer changed the password in order to prevent the employee from accessing the material, and therefore the Court rejected the claim for infringement of privacy. Moreover, the Court held that the provisions of the Defamation Law cannot lead to a situation under which, to prevent the publication of defamation, it will be necessary to lie or not to tell the truth. Here, the supervisor said things based on full belief of their truth and to describe a situation that was created and not in order to humiliate or degrade the employee and thus no liability for defamation exists.

### **ב. מפיץ רשאי למכור בשוק המקומי את הסחורה שנותרה בידיו לאחר סיום הסכם ההפצה**

**A distributor may sell in the local market the goods that remained with it at the end of the distribution agreement**

[תא (פ"ת) Beluga Vodka International Ltd 25606-09-17 נ' אינויקטוס אמ.א.אס בע"מ, 03.10.2017, בית משפט השלום  
בפתח תקווה, כב' השופט אמיר לוקשינסקי-גל]

חברה שימשה מפיץ של וודקה "בלוגה" לתחומי הדיוטי פרי בישראל בלבד ולשם כך רכשה סחורה במחיר נמוך ב-5% מזה בו רכש המפיץ הבלעדי של בלוגה בישראל. לאחר שבוטל הסכם ההפצה על ידי היצרן, פנה היצרן לבית המשפט בבקשה לצו מניעה שימנע מהמפיץ למכור את יתרת הסחורה שבידיו בשוק הישראלי, בין השאר תוך חשש של דילול המוניטין של המוצר על ידי מכירה במחיר נמוך ושל פגיעה ביחסים בין היצרן והמפיץ הבלעדי שלו בישראל.

בית המשפט דחה את הבקשה לצו מניעה תוך שקבע שספק אם מכר הכמות הקטנה שנותרה בידי המפיץ יגרום נזק למוניטין היצרן ויחסיו מול המפיץ הבלעדי בישראל. בנוסף, כשם שטענת דילול מוניטין אינה חלה במקרה של ייבוא מקביל העומד בכל תנאי החוק כך ספק רב אם קיימת לה רלבנטיות במקרה של הפצה בשוק המקומי על ידי מפיץ קודם שנותר עם מלאי שרכש ישירות מהיצרן.

A company acted as a distributor of Beluga Vodka for Israel's duty-free shops only, and for this purpose purchased goods at a price 5% lower than the one purchased by Beluga's exclusive distributor in Israel. After the distribution agreement was terminated by the manufacturer, the manufacturer moved the Court for an injunction preventing the distributor from selling the remainder of the goods in the Israeli market, inter alia, with the concern that the goodwill of the product would be diluted by selling at a low price and damaging the relations between the manufacturer and its exclusive distributor in Israel.

The Court rejected the motion for an injunctive relief, noting that it is doubtful whether the small quantity remaining with the distributor will damage the goodwill of the manufacturer and its relations with the exclusive distributor in Israel. Additionally, just as a dilution of goodwill argument does not apply in the case of parallel imports that meet all the conditions of the law, it will not apply in the case of distribution in the local market by a previous distributor that is left with inventory purchased directly from the manufacturer.

## ג. שיהיו ניכר בהגשת תביעת לשון הרע יכול להצביע על כך שלא היו דברים מעולם

### A significant delay in filing a libel claim can indicate that things never happened

[תא (אשד') 14-06-40968 מיכאל טר קזריאן נ' קיבוץ יהל - אגודה שיתופית, 10.10.2017, בית משפט השלום באשדוד, כב' השופט יהודה ליבליין]

מחלוקת בין שני אנשים הובילה לכאורה לאירוע תקיפה, לאחריו נשלחה על ידי המותקף הודעת דואר אלקטרוני למספר מכותבים בנוגע לתקרית. התוקף טען, כי מדובר בהודעת דואר אלקטרוני המהווה לשון הרע, בעוד המותקף טען כי מדובר בתיעוד ענייני ואמין של האירוע.

בית המשפט דחה את התביעה וקבע, כי לאור טענות לשון הרע שהועלו, מצופה מן הנפגע כי ימהר ויקדים את תביעתו על מנת שהדברים יועמדו על דיוקם. אולם, הנפגע בחר להגיש תביעתו למעלה משש וחצי שנים לאחר שנודע לו על הפרסום והמדובר בשיהוי כה ניכר שיכול להצביע על כך שלא היו דברים מעולם. לשון אחר, אם כטענת הנפגע שמו אכן יצא לרעה אזי היה מצופה שהתביעה תוגש בסמוך לאחר שגילה על הפרסום וזאת על מנת שתוסר העננה מעל ראשו.

A dispute between two people assault led to a battery, followed by an e-mail about the incident sent to several recipients. The assailant contended that this was a defamatory e-mail message, while the other party contended that it was a credible and factual record of the incident.

The Court rejected the claim and held that in view of the defamatory allegations raised, the assailant is expected to hasten and expedite his claim so that the matter will be settled. However, the assailant chose to file his claim only more than six and a half years after he learned of the allegedly defamatory e-mail, which is so late that it could indicate that it never happened. In other words, if the assailant claims that his name was indeed damaged, then it was expected that the claim would be filed shortly after he discovered the publication to remove the cloud above his head.

## 4. עדכוני מקרקעין

### Real Estate Updates

#### המשתמש במתקנים הנמצאים על גג המבנה מחויב בשכירות לבעל הגג

#### User of facilities on the roof is required to pay lease to the owner of the rights in the roof

[תא"ח (ת"א) 17-06-64898 פולי האוס מלונאות בע"מ נ' אורגד - ח.ש.ן בע"מ, בית המשפט השלום בתל אביב - יפו, 06.11.2017, כב' השופט עמית יריב]

מסעדה שכרה נכס אליו היו מחוברים מתקנים שונים (כגון: ארובה) המצויים, בין היתר, על גג הבנין ובשטח אשר אינו בבעלות המשכיר. המסעדה סירבה לשלם דמי שימוש בגין שטח הגג בטענה כי המתקנים שייכים למשכיר ובעקבות זאת הוגשה נגדה תביעה לפינוי סילוק יד.

בית המשפט לא קיבל טענת הגנה לפיה המתקנים שייכים למשכיר ולא לשוכרת והוציא צו המורה למסעדה לפנות את המתקנים תוך 7 ימים, אלא אם כן ישולמו מראש דמי שימוש ראויים בגין מלוא התקופה שנותרה עד לסיום תקופת השכירות של המסעדה.

למען הגילוי המלא יצוין, כי עוה"ד דורון אפיק ויאיר אלוני ממשד אפיק ושות' ייצגו את התובעת בהליך המהיר לפינוי מושכר.

A restaurant leased a property to which various facilities (such as a chimney) were connected and are, inter alia, on the roof of the building in an area that is not owned by the lessor. The restaurant refused to pay usage fees in respect of the use in the roof area, arguing that the facilities belonged to the landlord and a lawsuit was filed against it for eviction.

The Court rejected the defense arguments that the facilities belong to the lessor and not lessee and issued an order ordering the restaurant to evacuate the facilities within 7 days, unless proper usage fees are paid in advance for the whole period remaining until the end of the restaurant's lease.

For full disclosure it is noted that Doron Afik and Yair Aloni of Afik & Co. represented the plaintiff in the expedited eviction process.



## חבות בעלי מניות לחובות מס של החברה / טל שילר\*

לקוח של משרדנו, איש עסקים גרמני, השקיע כספים לא מועטים לרכישת כ-40% ממניות בחברה ישראלית, אך ההשקעה לא צלחה והחברה נסגרה. מספר שנים לאחר מכן קיבל לפתע איש העסקים דרישה לתשלום חובות הארנונה של החברה וזאת למרות שמדובר בחברה בערבון מוגבל ואותו איש עסקים כלל לא היה מעורב בניהולה. האם יכולות הרשויות לדרוש ממשקיע לשלם חובות של החברה?

בדיני חברות קיים כלל לפיו בחברה בערבון מוגבל האחריות שניתן להטיל על בעלי המניות מוגבלת בסכום שהתחייבו להשקיע תמורת מניותיהם. עם זאת, כשמדובר בגביית חוב על ידי הרשויות קיימים מקרים בהם רשאית רשות המסים או רשאית הרשות המקומית לדרוש תשלום חובות חברה מבעלי מניות. כך, למשל, החוק הישראלי מאפשר גביית חוב ארנונה סופי של חברה פרטית מבעל שליטה בחברה בגין נכס שאינו משמש למגורים, בנסיבות מיוחדות. זכותה של הרשות מתגבשת רק עת מתקיימות החלופות הבאות: החברה התפרקה או הפסיקה פעילותה מבלי ששילמה חובה (וזאת להבדיל מחברה פעילה אשר הינה ברת אמצעים לסילוק החוב); החברה העבירה נכסיה ללא תמורה או בתמורה חלקית ומבלי שנתרו לה אמצעים בישראל לסילוק החוב; או החברה חבה בחוב מס סופי אשר העבירה פעילותה לחבר בני אדם שהינם אותם בעלי שליטה או קרוביהם בחברה.

בעוד שלגבי חוב ארנונה יש המכירים את אפשרות הרשות לגבות חובות מבעלי השליטה, לא רבים מודעים לכך שבאופן דומה יכולה גם רשות המסים לגבות חובות אליה כאשר חברה פורקה מבלי לשלם את חוב המס סופי שלה לרשות המסים. כשחברה מעבירה את נכסיה ללא תמורה או בתמורה חלקית רשאית רשות המסים לגבות את חובות המס של החברה ממי שקיבל את נכסיה. כשחברה התפרקה רשאית במקרים מסוימים רשות המסים לראות את הנכסים שהיו לחברה כאילו הועברו לבעלי השליטה בה בלא תמורה, וניתן לגבות מהם את חוב המס של החברה.

לעניין חובות בעלי שליטה לרשות המסים או לרשות המקומית המושג "בעל שליטה" מוגדר בפקודת מס ההכנסה באופן רחב ביותר ככולל החזקה של 25% מאמצעי השליטה בחברה, לבד או יחד עם קרובים (הגדרה רחבה שכוללת גם בני משפחה מדרגה שניה או חברה שבה בני משפחה מחזיקים 25% מאמצעי השליטה בה), כשאמצעי שליטה גם הם מוגדרים באופן רחב ככולל לא רק כוח הצבעה אלא גם זכות לרכוש מניות, זכות לקבל רווחים או זכות למנות מנהל.

לאור האמור, יש לשים לב בעת השקעה בחברה שאין עוברים את רף ה-25% מאמצעי השליטה אלא אם אכן קיימת יכולת לוודא שהחברה משלמת את חובות המס שלה לרשות המסים או לרשות המקומית ובוודאי שחשוב להיוועץ באנשי מקצוע הבקיאיים בתחום לצורך צמצום הסיכון והחשיפה.

\* טל שילר מתמחה במשרד אפיק ושות' ([www.afiklaw.com](http://www.afiklaw.com)) ועוסקת בעיקר בתחום המסחרי והליטיגציה המסחרית. אין בסקירה כללית זו משום ייעוץ משפטי כלשהו ומומלץ להיוועץ בעורך דין המתמחה בתחום זה בטרם קבלת כל החלטה בנושאים המתוארים בסקירה זו.

## Liability of shareholders for tax debts of the Company/Tal Schiller\*

A client of our firm, a German businessman, invested a large sum of money to purchase 40% of the shares of an Israeli company, but the investment was unsuccessful and the company closed down. A few years later, the businessman was surprised to receive a demand to pay the company's city tax, even though the company was a limited liability company, and that businessman was not involved in its management. Can the authorities require an investor to pay debts of the company?

In corporate law there is a rule whereby under the limited liability of a company, the liability that can be imposed on the shareholders is limited by the amount they undertook to invest in exchange for their shares. However, when it comes to debt collection by the authorities, there are cases in which the tax authority or the local authority is entitled to demand payment of company debts from shareholders. Thus, for example, Israeli law enables in some cases the collection of a final municipal city tax of a private company from a controlling shareholder in respect of an asset that is not used for residential purposes. The authority's right is formulated only when the following alternatives exist: The company was liquidated or ceased operations without paying city tax (as distinguished from an active company with the means to pay the debt); The Company transferred its assets for no consideration or for a partial consideration and without any means remaining in Israel to settle the debt; or the company is liable for a final tax debt and transferred its operations to a group of persons who are controlled by the same shareholders or their relatives.

While some are aware of the possibility for municipalities to collecting debts from controlling shareholders, not many are aware that the Israeli Tax Authority may similarly collect debts when a company is liquidated without paying its final tax debt to the Tax Authority. When a company transfers its assets for no consideration or in partial consideration, the Tax Authority is entitled to collect the tax debts of the company from the recipient of its assets. When a company is liquidated, the Tax Authority is entitled, in certain cases, to deem the assets that the company had as if such have been transferred to its controlling shareholders without consideration, and the company's tax debt may be collected from them.

Regarding the obligations of controlling shareholders to the tax authority or the municipality, the term "controlling shareholder" is defined in the Income Tax Ordinance in a very broad manner, including the holding of 25% of the means of control in the company, alone or together with relatives (a broad definition that also includes second-degree family members or a company in which family members hold 25% of the means of control therein), and the term "means of control" are also broadly defined as including not only voting power but also the right to acquire shares, the right to receive profits or the right to appoint a manager.

In view of the above, one should ensure that in investing in a company one does not cross the threshold of 25% of the means of control, unless one has the ability to ensure that the company pays its taxes to the tax authority or the municipality, and it is certainly important to consult professionals with knowledge in the field in order to reduce risk and exposure.

---

\*Tal Schiller is an intern at the law office of Afik & Co., Attorneys and Notary ([www.afiklaw.com](http://www.afiklaw.com)) whose main practice areas are transactions and litigation. Nothing herein should be treated as a legal advice and all issues must be reviewed on a case-by-case basis. For additional details: +972-3-6093609 or at the e-mail: [afiklaw@afiklaw.com](mailto:afiklaw@afiklaw.com)