



אפיק ושות'. עורכי דין ונוטריון  
AFIK & CO. ATTORNEYS AND NOTARY

גיליון 280: 10 אפריל, 2019  
Issue 280: April 10, 2019

הגיליון המקצועי הדו שבועי של [אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון](#)  
The Bi-Weekly Professional Magazine of [Afik & Co. Attorneys and Notary](#)

החשמונאים 103, ת.ד. 20144 תל אביב-יפו 6120101, טלפון 03-609.3.609, פקס 03-609.5.609  
103 Ha'Hashmonaim St., POB 20144, Tel Aviv 6120101, Israel, Telephone: +972-3-609.3.609

## תוכן עניינים

Tá Afik&Co ag comóradh síniú Chomhaontú Aoine an Chéasta (10 Aibreán 1998) a chuir deireadh leis an gcoimhlint i dTuaisceart Éireann. Ghlac pobal an Tuaiscirt agus pobal an Deiscirt le torthaí an dá reifreann i mí Bealtaine 1998. Bronnadh Duais Síochána Nobel 1998 ar David Trimble agus John Hume dá bharr seo.

אפיק ושות' מציינת את יום השנה לחתימת הסכם יום שישי הטוב (10 אפריל, 1998), שסיים את הסכסוך בצפון אירלנד, אומץ על ידי אזרחי אירלנד ואזרחי צפון אירלנד, בשני משאלי עם נפרדים במאי 1998, וזיכה את אדריכלי ההסכם, ג'ון יום ודייוויד טרימבל, בפרס נובל לשלום לשנת 1998.

Afik & Co. marks the anniversary of the signing of the Good Friday Agreement (April 10, 1998), which ended the conflict in Northern Ireland, was adopted by Irish citizens and citizens of Northern Ireland in two separate referendums in May 1998, and was the basis for the grant of the 1998 Nobel Peace Prize to the two architects of the agreement, David Trimble and John Hume.

### 1. מאמר: על אלכימיה (הפיכת פלדה לזהב), בני דודים וראשי ממשלה/יניב פרידהוף, עו"ד Article: On alchemy (turning steel into gold), cousins and prime ministers / Yaniv Friedhof, Adv.

מאמר בנושא איסור המסחר במידע פנים, מאת עו"ד יניב פרידהוף, ממושרד אפיק ושות'. את המאמר בשפה העברית ניתן למצוא בקישור:  
<http://he.afiklaw.com/articles/a280>

An article on the matter of insider information trading, by Yaniv Friedhof, Adv. of Afik & Co. The article in English may be found at the link: <http://www.afiklaw.com/articles/a280>

### 2. עדכוני תאגידים, הגבלים עסקיים וניירות ערך Corporate, Antitrust and Securities Law Update

א. העברת פעילות לחברה חדשה עשויה לגרום לחבות שלה בחובות בגין הפעילות שהועברה אליה שלום ראשל"צ: לא ניתן להעביר ללא תמורה עסק מבלי ליטול איתו גם את החובות שלו; ניתן לבצע הרמת מסך גם לחיוב חברה בחובות בעלי מניות או בני משפחה שלהם. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/8987>  
Transfer of business activity to a new company may result in it being obligated to the debts related to the transferred activity Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/8988>

ב. מנהל מיוחד בפירוק יכול לחקור בעלי תפקיד אלא אם מטרת החקירה היא תביעה מטעמו העליון: הליך הפירוק נועד גם כדי לבדוק את עסקי התאגיד והאירועים שקדמו לקריסתו; אין להשתמש בכוחות החקירה בפירוק כדי להשיג יתרונות דיוניים. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/8989>  
A special manager in a liquidation proceeding may interrogate officers as long as it is not for the purpose of a future lawsuit on its behalf. Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/8990>

### 3. עדכוני משפט מסחרי, קנין רוחני ודיני עבודה Commercial, Intellectual Property and Labor Law Updates

#### א. מטבעות דיגיטאליים כפופים לחובות איסור הלבנת הון של זיהוי מקור הכסף

מחוזי ת"א: בנק לא רשאי באופן גורף לסרב לפתח חשבון לחברות העוסקות בתחום המטבעות הדיגיטאליים; כאשר לא ניתן לזהות מקור הכסף רשאי בנק לסרב לקבל כספים שמקורם בקריפטו-קארנסי. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/8991>

**Crypto currency is subject to the same anti-money-laundering obligations of identifying the source of the money.** Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/8992>

#### ב. גם אם הייתה התייחסות לגיל, לא כל פיטורי עובד מבוגר ייחשבו כאפלייה

עבודה ת"א: לא תתקבל תביעה בגין אפליה מחמת גיל שעה שעובד שפוטר מטעמים הקשורים לאופן ביצוע תפקידו ולא מטעמים הקשורים לגילו, גם אם המעסיק התבטא תוך התייחסות לגיל העובד. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/8993>

**Even if the age of the employee was discussed not any termination of an aged employee is considered discriminatory.** Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/8994>

#### ג. לא כל פרסום באינטרנט אודות ישראלי יאפשר ניהול תביעה בישראל נגד האתר

שלום ת"א: ישראל לא תהיה הפורום המתאים לבירור תובענה שעה שניהול ההליך בישראל יהיה כרוך בקשיים לא מעטים והשקעת משאבים חריגה. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/8995>

**Not every publication on the Internet about an Israeli will enable opening procedures in Israel against the website.** Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/8996>

### 4. עדכוני מקרקעין

#### Real Estate Law Updates

#### מנהל הארנונה אינו רשאי להתערב ביחסים החוזיים בין שוכר למשכיר

מחוזי ת"א: שיקול הדעת של מנהל הארנונה לסרב לרשום מחזיק במקרה של העדר מחלוקת בין הצדדים לחוזה הוא מצומצם ביותר. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/8997>

**The municipal tax manager is not empowered to interfere with the contractual relationship between a lessor and a lessee.** Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/8998>

---

אפיק משפטי הוא המגזין המקצועי של משרד אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון, המופץ אחת לשבועיים לקהל של אלפי אנשים ברחבי העולם וכולל מידע מקצועי תמציתי בנושאים משפטיים-עסקיים המעניינים את הקהילה העסקית והינם בתחומים בהם עוסק המשרד. להסרה או הצטרפות יש לשלוח מייל לכתובת [newsletter@afiklaw.com](mailto:newsletter@afiklaw.com) ובכותרת לכתוב "אנא הסירו/צרפו אותי לרשימת התפוצה". מגזין זה כפוף לזכויות יוצרים אך ניתן להעבירו לכל אדם ובלבד שיועבר בשלמות וללא כל שינוי. אין באמור במגזין ייעוץ משפטי ובכל נושא מומלץ לפנות לעורך דין על מנת שהעובדות תיבחנה היטב בטרם תתקבל החלטה כלשהי.  
<http://www.afiklaw.com> למאגר פרסומים קודמים:

---

Afik News is the biweekly legal and business Israel news bulletin published by Afik & Co. ([www.afiklaw.com](http://www.afiklaw.com)). Afik News is disseminated every second week to an audience of thousands of subscribers worldwide and includes concise professional data on legal and business Israeli related issues of interest to the business community in areas in which the Afik & Co. firm deals.

For removal (or joining) the mailing list please send an email to [newsletter@afiklaw.com](mailto:newsletter@afiklaw.com) with the title "Please remove from mailing list" or "Please add me to the mailing list."

The Afik News bulletin is copyrighted but may be freely transferred provided it is sent as a whole and without any changes. Nothing contained in the Afik News may be treated as a legal advice. Please contact an attorney for a specific advice with any legal issue you may have.

For previous Afik News publication see <http://www.afiklaw.com>

---

1. מאמר: על אלכימיה (הפיכת פלדה לזהב), בני דודים וראשי ממשלה/יניב פרידהוף, עו"ד  
Article: On alchemy (turning steel into gold), cousins and prime ministers / Yaniv Friedhof, Adv.

מאמר בנושא איסור מסחר במידע פנים של חברה ציבורית, מאת עו"ד יניב פרידהוף, ממשרד אפיק ושות' ([www.afiklaw.com](http://www.afiklaw.com)). עו"ד יניב פרידהוף עורך דין במשרד אפיק ושות', העוסק בין היתר בהנפקות באוסטרליה, משפט המסחרי, דיני חברות והגירה. את המאמר ניתן למצוא בקישור: <http://he.afiklaw.com/articles/a280>

An article on the matter of prohibited insider trading in public companies, by Yaniv Friedhof, Adv. of Afik & Co. ([www.afiklaw.com](http://www.afiklaw.com)). Advocate Yaniv Friedhof Aloni is a senior attorney at the law office of Afik & Co., Attorneys and Notary, whose main practice areas are public offerings of securities in Australia, commercial law, corporate law and immigration. The article in English may be found at the link: <http://www.afiklaw.com/articles/a280>

2. עדכוני תאגידים, הגבלים עסקיים וניירות ערך  
Corporate, Antitrust and Securities Law Updates

א. העברת פעילות לחברה חדשה עשויה לגרום לחבות שלה בחובות בגין הפעילות שהועברה אליה  
**Transfer of business activity to a new company may result in it being obligated to the debts related to the transferred activity**

[פש"ר (מרכז) 40489-12-12 שלומי יוחנן נ' כונס נכסים רשמי תל אביב, בית משפט המחוזי מרכז-לוד, 19.02.2019, כב' השופטת מרב בן-ארי]

בעל תחנת מוניות לווה כספים וכשלא יכול היה להחזיר את ההלוואה, העביר את כל פעילות תחנת המוניות, ללא תמורה, לחברה חדשה שהוקמה על ידי גיסתו, אשר קיבלה לידיה גם את פעילות התחנה וגם את חובות הלקוחות, אך הסכם הרכישה מפורשות קבע שחובות העסק לא מועברים.

בית המשפט קבע כי יש לייחס את החוב לחברה החדשה. נקודת המוצא היא שהסכמים יש לכבד, לרבות הסכם רכישת הפעילות בו נרכשו רק זכויות ולא חובות. עם זאת, לא יכובד הסכם שיש בו פגם חוקי או מוסרי, בין היתר בהתחשב בהיותו פוגע בצדדים שלישיים, ובעיקר בנושי העסק אשר פעלו מולו תוך הסתמכות על נכסיו והכנסותיו. כאשר, כבמקרה זה, העברת פעילות העסק והזכויות בו, והן בלבד, ללא החובות שרצו עליו, נועדה להתחמק מתשלום חובות הקשורים לעסק, ובכך להונות את הנושים, לא תוכר העברת הזכויות ללא החובות. ניתן לבצע "הרמת מסך" בתאגיד הן כדי לחייב אדם בחובות חברה והן כדי לחייב חברה בחובות אדם המחזיק בה, אשר יכולה להיעשות בכל מקרה שהדבר נראה לבית המשפט צודק ונכון, וגם במצבים שאינם מובהקים כל כך בחומרם. ניתן לבצע הרמת מסך לא רק בין חברה לבעל מניות אלא גם כאשר מדובר בבעלי מניות קרובים, כאשר מתקיים ניצול לרעה של מסך ההתאגדות, או כאשר מוברחים נכסים מחברה אחת לחברה אחרת – בין שהחברות מוחזקות ע"י אותו בעל מניות ובין ע"י בני משפחה שונים. כאן מדובר בעסק משפחתי שהועבר ללא תמורה לבן משפחה אחר ולכן החובות ייוחסו לחברה.

A taxi-station owner borrowed funds and when he could not repay the loan, transferred all the taxi station's activities, free of charge, to a company newly incorporated by his sister-in-law, who also received the station's activity and its debts from customers, but the purchase agreement specifically stated that debts of the business are not transferred.

The Court held that the debt will be attributed to the new company. Agreements should be honored, including the agreement for the purchase of activities in which only rights, not obligations, were purchased. However, an agreement that has a legal or moral defect will not be respected, inter alia, considering that it harms third parties, and especially the business creditors who worked with it, relying on its assets and revenues. When, as in this case, the transfer of the business activity and rights therein, without the obligations imposed on it, is intended to avoid payment of debts related to the business, thereby deceiving the creditors, the transfer of rights without the obligations will not be honored. It is possible to pierce the corporate veil in a corporation both to attribute to a person the debts of a company and to attribute to a company the debts of a person who holds it, which can be done in any case that the Court deems right and correct, and also in situations that are not so significant in their severity. It is possible to pierce the corporate veil not only between a company and a shareholder but also when it involves related shareholders, when the corporate veil is abused, or when assets are smuggled from one company to another - whether the companies are held by the same shareholder or by family members. Here there is a family business that was transferred free of charge to another family member and therefore the debts will be attributed to the company.

## ב. מנהל מיוחד בפירוק יכול לחקור בעלי תפקיד אלא אם מטרת החקירה היא תביעה מטעמו

### A special manager in a liquidation proceeding may interrogate officers as long as it is not for the purpose of a future lawsuit on its behalf

[רע"א 813/19 חנוך ורדינגר נ' הסתדרות פועלי אגודת ישראל בארץ ישראל אגודה עותומאנית, בית המשפט העליון, 24.02.2019, כב' השופט עופר גרוסקופף]

מנהלים מיוחדים של אגודה עותומאנית בפירוק זימנו לחקירה את מנכ"ל האגודה שהתנגד לכך בטענה שכל מטרת החקירה היא איסוף ראיות לשם הגשת תביעה נגדו.

בית המשפט העליון אישר את הזימון לחקירה של המנכ"ל. אחת ממטרות הליך הפירוק היא לבדוק את עסקי התאגיד ואת האירועים שהביאו לקריסתו, וזאת על מנת שניתן יהיה לאתר את נכסי התאגיד ולמצות את זכויותיו. נושאי המשרה שממונים על ידי בית המשפט של פירוק רשאים לזמן בעלי תפקידים לחקירה ובלבד שמטרת החקירה אינה השגת יתרון דיוני בלתי ראוי בתביעה קיימת או בתביעה עתידית שיש רמה גבוהה של וודאות כי תוגש בעתיד, דבר שלא הוכח במקרה זה.

Special managers of an Othman association in liquidation summoned the association's CEO to an interrogation, but he contested the summons contending that the whole purpose of the interrogation was to collect evidence in order to establish a lawsuit against him.

The Supreme Court approved the summoning of the CEO for interrogation. One of the purposes of the liquidation process is to investigate the corporation's business and the events that led to its collapse, in order to locate its assets and realize its rights. Officers appointed by the Court of liquidation are empowered to summon officers to interrogation, provided that it is not in order to obtain an improper procedural advantage in an existing or future claim that there is a high level of certainty that it will be filed in the future – something that was not proven in this case.

## 3. עדכוני משפט מסחרי, זכויות יוצרים ועבודה

### Commercial, Intellectual Property and Labor Law Updates

#### א. מטבעות דיגיטאליים כפופים לחובות איסור הלבנת הון של זיהוי מקור הכסף

### Crypto currency is subject to the same anti-money-laundering obligations of identifying the source of the money

[תא (ת"א) 14643-04-18 ישראלמיניס בע"מ נ' בנק אגוד הרצליה סניף איזור התעשייה 13079, בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו, 17.03.2019, כב' השופטת לימור ביבי]

בנק סגר חשבון של חברה ל"כריית" מטבעות דיגיטליים מסוג ביטקוין לאור נהלי הבנק האוסרים פתיחת חשבונות לחברות בתחום הקריפטו-קארנסי ואף סירב לקבל כניסת כספים שמקורם מהמרת מטבעות דיגיטאליים לשקלים.

בית המשפט קיבל חלקית את התובענה וקבע שאין מקום לאיסור גורף של הבנק על פתיחת חשבונות לחברות העוסקות במטבעות דיגיטאליים, אם כי הבנק רשאי לא לקבל את הכספים מכיוון שלא ניתן לדעת מה מקורם. אין כיום חקיקה מוסכמת בינלאומית בתחום זה ובעוד שמדינות מסוימות הוציאו את המטבעות הדיגיטליים מהחוק, כגון סין או קוריאה, מדינות אחרות מאפשרות אותם (יפן אף אימצה את הביטקוין כאמצעי תשלום חוקי) ובמקומות מסוימים בישראל, האיחוד האירופי ואוסטרליה החילו על המטבעות הדיגיטאליים את כללי איסור הלבנת ההון. רשות המסים בישראל מתייחסת למטבעות דיגיטאליים כנכסים פיננסיים ולא כמטבע אך המפקח על הבנקים בישראל לא קיבל החלטה האוסרת על שימוש בהם אלא רק הגדירים כהשקעה מסוכנת. כך, הבנק אינו רשאי להחליט שלא לספק שירות לחברה העוסקת בתחום המטבעות הדיגיטאליים. עם זאת, על בנקים הוטלו חובות זיהוי רחבות כדי למנוע הלבנת הון ולכן ניתן לסרב לקבל כסף או לפתוח חשבון כאשר נתיב המטבע בו מחזיק הלקוח אינו ידוע- כגון מי שקיבל מטבע מפול מטבעות אליו נכנסו המטבעות ממספר ארנקים אלקטרוניים, אשר לא ניתן לזהותם, כפי שהיה כאן, ולכן הבנק רשאי היה לסרב לקבל את הכספים לחשבון.

A bank closed the account of a company that deals with "mining" of Bitcoin digital coins due to the bank's procedures prohibiting the opening of accounts for companies in the field of Crypto-Currency and even refused to receive money from the conversion of digital currencies to Israeli Shekels.

The Court partially accepted the claim and held that there is no room for a blanket refusal of the bank on to open accounts for companies engaged in digital currencies, although the bank may refuse to accept the money because it was impossible to know where it originated. There is currently no internationally agreed legislation in this area, and while some jurisdictions, such as China and Korea, banned the use of digital currencies, others allow them (Japan actually adopted Bitcoin as a legal means of payment) and in some jurisdictions, such as Israel, the EU and Australia, digital currency are subject to the rules against money

laundering. The Israel Tax Authority refers to digital currencies as financial assets and not as currency, but the Supervisor of Banks in Israel has not made a decision prohibiting their use, but only defined them as a risky investment. Thus, the bank may not decide not to provide service to a company engaged in the field of digital currencies. However, banks have been subjected to wide obligations of identification in order to prevent money laundering and therefore the bank may refuse to accept money or open an account where the path of the currency held by the client is unknown - such as when crypto-coins were received from a pool of coins into which the currencies entered from a number of electronic wallets that may not be identified, as was the case here, and thus the bank was allowed to refuse the entry of the funds into the account.

### **ב. גם אם הייתה התייחסות לגיל, לא כל פיטורי עובד מבוגר ייחשבו כאפלייה**

#### **Even if the age of the employee was discussed not any termination of an aged employee is considered discriminatory**

[סעש (ת"א) 46012-05-16 אביחי שרון אהרוני - ארקפה ניהול בתי קפה בע"מ, בית הדין האזורי לעבודה בתל-אביב-יפו, 11.03.2019, כב' השופטת דגית ויסמן, הגב' דליה כהן נציגת ציבור עובדים, אבי אילון נציג ציבור מעסיקים]

עובד עבד כמפעיל דוכן קפה עד שפוטר מטעמים הקשורים לאופן ביצוע תפקידו. במסגרת שיחת השימוע נאמר לעובד כי התפקיד שמילא מיועד ומתאים לצעירים בתחילת שנות ה-20 לחייהם בעוד שהוא עבר את גיל ה-30.

בית הדין לעבודה דחה את התביעה ביחס לאפליה מחמת גיל על פי חוק שוויון הזדמנויות בעבודה וקבע כי העובד פוטר שעה שלא ביצע עבודתו באופן מיטבי. התבטאות החברה יכולה להתפרש כאמירה שבבסיסה הנחות סטריאוטיפיות שיש למגר, לגבי מהן העבודות המתאימות לצעירים לעומת עבודות המתאימות למבוגרים. יחד עם זאת, בהקשר הכולל אין בדברים כשלעצמם להעיד שפיטורי העובד נבעו מטעמים הקשורים לגילו.

An employee worked as a coffee stand operator until he was dismissed for reasons related to the manner of carrying out his duties. As part of the hearing, the employee was told that the job he filled was suitable for young people in their early 20s while he was over 30 years old.

The Labor Court rejected the claim regarding age discrimination under the Equal Employment Opportunities Law and held that the employee was dismissed when he did not perform his work optimally. The company's statement can be construed as a statement based on stereotypical assumptions that must be abolished, as to what positions are suitable for young people, compared to positions suitable for older people. However, in the overall context, the statements themselves do not indicate that the employee's dismissal was due to reasons related to his age.

### **ג. לא כל פרסום באינטרנט אודות ישראלי יאפשר ניהול תביעה בישראל נגד האתר**

#### **Not every publication on the Internet about an Israeli will enable opening procedures in Israel against the website**

[תא (ת"א) 67847-03-18 שמעון ברבי נ' Google Inc, בית משפט השלום בתל-אביב-יפו, 05.03.2019, כב' השופט גיא הימן]

אב ובנו טענו כי אתר אינטרנט זר, אשר מפעיליו מלטביה וארה"ב, העלה פרסומים אודותיהם המהווים לשון רע, במטרה לסחוט מהם כופר בתמורה להסרתם.

בית המשפט דחה בקשה למתן היתר להמצאת כתב התביעה מחוץ לתחומה של מדינת ישראל, אל מושבם של מפעילי אתר האינטרנט. לאור מקום מושבם ופועלם של מפעילי אתר האינטרנט, היעדר ידיעת השפה העברית והיעדר כל זיקה לישראל, ברי כי ניהול ההליך בישראל יהיה כרוך בקשיים לא מעטים והשקעת משאבים חריגה ועל כן ישראל אינה הפורום המתאים לביור התובענה על פי דין.

A father and son contended that a foreign website, whose operators are from Latvia and the United States, published defamatory statements about them in order to extort a ransom from them, in exchange for its removal.

The Court rejected a motion for a permit to make service of process of the claim outside Israel to the seat of the website operators. In light of the location and activities of the operators of the Internet site, the lack of knowledge of the Hebrew language and the absence of any connection to Israel, it is clear that conducting the procedure in Israel would involve considerable difficulties and investment of exceptional resources and therefore Israel is not the appropriate forum for hearing the claim.

**מנהל הארנונה אינו רשאי להתערב ביחסים החוזיים בין שוכר למשכיר****The municipal tax manager is not empowered to interfere with the contractual relationship between a lessor and a lessee**

[עמנ (ת"א) 58784-07-18 קניון רמת אביב בע"מ נ' מנהל הארנונה בעיריית תל אביב, 04.03.2019, בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים, כב' השופטת אסתר נחליאלי ח'אט]

עירייה סירבה להכיר בשוכרי חנויות בקניון כמחזיקים של השטחים המשותפים לצורך תשלום הארנונה. בית המשפט הורה לעירייה לרשום את השוכרים כמחזיקי השטחים המשותפים בקניון. שיקול הדעת של מנהל הארנונה לסרב לרשום מחזיק במקרה של העדר מחלוקת בין הצדדים לחוזה הוא מצומצם ביותר והוא אינו רשאי להתערב ולקבוע אחרת ממה שהצדדים להסכם קבעו. כאן אין מחלוקת כי השוכרים הסכימו להירשם כמחזיקים של השטחים המשותפים לצורך תשלום הארנונה ולכן הרשות אינה רשאית להתערב בקביעות הפרטניות שבחוזי השכירות.

A city refused to recognize lessees of the stores in a mall as holders of the public space for purpose of municipal tax.

The Court ordered the city to record the lessees as holders of the joint space in the mall. The discretion of the municipal property tax manager to refuse to register a holder in the absence of dispute between the parties to the contract is very limited and the manager is not empowered to intervene with the contractual relations between the parties and determine differently than they agreed. There is no doubt that the lessees agreed to be recorded as holders of the joint areas for the purpose of municipal tax and therefore the city may not intervene in the specific determinations of the rental contracts.

## על אלכימיה (הפיכת פלדה לזהב), בני דודים וראשי ממשלה/יניב פרידהוף, עו"ד\*

אדם (למשל, ראש ממשלת ישראל, בנימין נתניהו), משקיע סכום כסף משמעותי בחברה פרטית אמריקאית "כושלת" תוך קבלת הנחה משמעותית על מחיר המניה, ולאחר מספר שנים מוכר את מניותיו ברווח אדיר. באותה דוגמא, ראש הממשלה (בניסיון להדוף את הביקורת הציבורית) מוסר לציבור במספר ראיונות, כי עסקה זו התבצעה לאחר קבלת טיפים מבן דודו, בעל השליטה בחברה. טיפים כאלו שנמסרים מבעל עניין בחברה, בעל תפקיד כלשהו, ואף מצד שלישי הנותן שירותים לחברה, עשויים להיחשב כמידע פנים אסור. האם ראש הממשלה או בן דודו עשו שימוש במידע פנים אסור אשר כתוצאה ממנו גרף לכיסו ראש הממשלה עשרות מיליונים?

חוק ניירות הערך הישראלי מגדיר מידע פנים ככל מידע המלמד על התפתחות בחברה, על שינוי במצבה, או כל מידע אחר אשר אינו ידוע לציבור ואשר אילו נודע לציבור היה בו כדי לגרום שינוי משמעותי במחיר נייר הערך. עבירת שימוש במידע פנים נוגעת הן לבעלי תפקיד בכיר בחברה כדוגמת דירקטור, מנכ"ל, בעל מניות עיקרי או כל אדם אחר, גם בעל מעמד או תפקיד זוטור ביותר אשר תפקידו בחברה או קשריו עמה נתנו לו גישה למידע פנים. המוסר מידע פנים וזה העושה שימוש במידע מעמידים עצמם בפני ענישה כבדה אשר עשויה להגיע גם ל-5 שנות מאסור וכן קנסות בגובה של 100,000 ₪ ליחיד. הפסיקה הישראלית קובעת גם כי שימוש במידע פנים צריך לגרור אחריו ענישה שתהווה מעין מסר ברור שמדובר בשימוש אסור שאין להתעלם ממנו ויש למגר אותו.

ומה לגבי נתניהו? החוק האוסר על שימוש במידע פנים חל על חברות ציבוריות, ולא על חברות פרטיות שאינן נסחרות בבורסה ומניותיהן אינן מוצעות לציבור. אם הדברים המפורסמים בתקשורת נכונים, נראה שנתניהו לא היה נכנס לעסקה אשר תעמיד נתח משמעותי מהונו הפרטי בסכנה אלמלא קיבל מידע פנים מבן דודו, נתן מילקובסקי. עם זאת, וכפי שצוין לעיל, אין כל איסור על בעל מניות בחברה פרטית לשכנע גורמים אחרים לרכוש מניות בחברה. יתרה מכך, אין איסור להציע מניות בהנחה משמעותית. על אחת כמה וכמה, כאשר חברה נמצאת במצב כלכלי רע ברור לחלוטין ששווי המניות שלה יהיה נמוך מהשווי שלהם "על הנייר". יכול להיות שההצעה לראש הממשלה לרכוש מניות בהנחה אדירה נעשתה דווקא לטובת החברה, שרצתה להשתמש בציון העובדה שהוא בעל מניות כדי לקדם את ענייניה וגם בפעולה זו אין כל בעיה משפטית – ידוענים רבים, בהם גם פוליטיקאים ואנשי עסקים בכירים משקיעים במניות של חברות במחירים נמוכים מאוד (או אף מקבלים מניות בחינם) רק כדי שהחברה תוכל לציין שהם בעלי מניות ולקדם כך את ענייניה. כך שעל אף האווירה התקשורתית אשר העלתה לסדר היום את חוקיות העסקה, נראה כי בכל הקשור לעבירת השימוש במידע פנים, זו לא חלה במקרה זה.

חשוב לציין, וודאי בתקופה זו בה מכינות חברות ציבוריות דוחות כספיים, נחשפים שורה ארוכה של גורמים, בכירים וזוטרים כאחד, למידע מהותי פנימי אודות חברות - מידע אשר עד לפרסום הדוחות הכספיים לא ידוע לציבור. אחריות נושאי משרה לחשיפה של מידע פנים היא אחריות אישית ועל מנת להימנע מסיכון חשוב לפנות לעורך דין הבקיא בתחום אשר יסייע להנהלת החברה להנחות את כלל העובדים ונותני השירות בדבר איסור ההעברה או השימוש במידע פנים בחברה ויסייע בגיבוש תכנית אכיפה פנימית למניעת שימוש אסור במידע פנים.

וברוח החגים הקרבים אלינו, מומלץ לכולנו לחדש את הקשר עם בני משפחה רחוקים, שיוכלו לסייע בגיבוש תיק השקעות נאה, או, ככל שהם מוכרים בציבור, יתרמו את שמם לטובת חברה בה אנו מושקעים, כי מסתבר שגם פלדה זולה עשויה להפוך לזהב.

\* עו"ד יניב פרידהוף הינו עורך דין במשרד אפיק ושות', העוסק בין היתר בהנפקות באוסטרליה, משפט המסחרי, דיני חברות והגירה. אין בסקירה כללית זו משום ייעוץ משפטי כלשהו ומומלץ להיוועץ בעורך דין המתמחה בתחום זה בטרם קבלת כל החלטה בנושאים המתוארים בסקירה זו. לפרטים נוספים: 03-6093609, או [afiklaw@afiklaw.com](mailto:afiklaw@afiklaw.com). באמצעות הדואר האלקטרוני.

## On alchemy (turning steel into gold), cousins and prime ministers / Yaniv Friedhof, Adv.\*

A person (e.g., Israeli Prime Minister Benjamin Netanyahu) invests a significant amount of Dollars in a "failed" American private company, with a significant discount on the share price, and after a few years sells his shares at a huge profit. In the same example, the Prime Minister (in an attempt to fight off public criticism) declares to the public in several interviews that this investment was made after receiving tips from his cousin, the company's controlling shareholder. Such tips provided by an interested party in the company, an officer of the company, and even by a third party that provides services to the Company, may be considered a prohibited insider information. Did the Prime Minister or his cousin made prohibited use of insider information, as a result of which the Prime Minister earned dozens of millions?

The Israeli Securities Law defines insider information as any information indicating a development in the company, a change in its status, or any other information that is not known to the public and which, if the public becomes aware of, may have caused a significant change in the price of the securities of the company. The offense of using insider information apply to both senior executives in the company such as directors, the general manager, a major shareholders or any other person whose position in, or his relations with, the company gives him access to insider information. A person who discloses insider information and a person who uses such information are subject to heavy punishment, which may reach up to 5 years of imprisonment and fines of up to ILS100,000 per person. Israeli case law teaches that use of insider information would entail a punishment that will constitute a clear message that this is a prohibited use that may not be ignored and is to be abolished.

And what about Netanyahu? The law forbidding the use of insider information applies only to public companies, and not to private companies that are not traded on the stock exchange and which shares are not offered to the public. If the media publications are correct, it seems that Netanyahu would not have entered the transaction that placed a significant portion of his private fortune in jeopardy had he not received insider information from his cousin, Natan Milkovsky. However, as noted, there is no prohibition against a shareholder in a private company persuading others to invest in the company. Moreover, there is no prohibition against offering shares at a significant discount and when we are dealing with a distressed company, it is only natural that the share price would be lower than their *prima-facie* value. It is possible that the offer to the Prime Minister to purchaser shares at a great discount was actually for promotion of the company's affair, wishing to use the fact that he is a shareholder to promote its business, and this too is not illegal - many celebrities, including politicians and senior businessmen, invest in companies at very low prices (or even receive shares for free) just so that the company would be able to note that they are shareholders and thus promote its interests. Thus, despite the atmosphere in the media, raising suspicions of illegality of the transaction, it appears that at least with regards to insider information, this is not the case.

It is important to note, certainly during this period when public companies prepare their financial statements, that a large number of senior or other employees and service providers are exposed to material insider information - information that until the publication of the financial statements is not known to the public. The obligation of officers to prevent disclosure of insider information is one that creates personal liability and in order to avoid the risk, it is important to be escorted by a lawyer knowledgeable in the field, who will assist the company's management to guide all employees and service providers regarding the prohibition of disclosure, or use, of insider information. Such lawyer will also assist in the formulating of an internal enforcement plan to prevent the prohibited use of insider information.

In the spirit of the upcoming holidays, we recommend that all will renew the contact with distant family members who can help form a good investment portfolio or, if they are also well known in the public, give their names to the company we are invested in, because, as it turns out, even cheap steel can turn into gold.

---

\*Advocate Yaniv Friedhof is an attorney at the law office of Afik & Co., Attorneys and Notary ([www.afiklaw.com](http://www.afiklaw.com)) whose main practice areas are public offerings of securities in Australia, commercial law, corporate law and immigration. Nothing herein should be treated as a legal advice and all issues must be reviewed on a case-by-case basis. For additional details: +972-3-6093609 or at the e-mail: [afiklaw@afiklaw.com](mailto:afiklaw@afiklaw.com)