



אפיק ושות'. עורכי דין ונוטריון
AFIK & CO. ATTORNEYS AND NOTARY

גיליון 282: 08 מאי, 2019
Issue 282: May 08, 2019

הגיליון המקצועי הדו שבועי של [אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון](#)
The Bi-Weekly Professional Magazine of [Afik & Co. Attorneys and Notary](#)

החשמונאים 103, ת.ד. 20144 תל אביב-יפו 6120101, טלפון 03-609.3.609 פקס 03-609.5.609
103 Ha'Hashmonaim St., POB 20144, Tel Aviv 6120101, Israel, Telephone: +972-3-609.3.609

תוכן עניינים

אפיק ושות' מרכינה ראשה לזכר הנופלים בהקמת המדינה ושמירתה כמדינה חופשית ומציינת את יום הזיכרון לחללי מערכות ישראל ולנפגעי פעולות האיבה. Afik & Co. commemorates the fallen in the building of the State and keeping it as a free country and marks the national Memorial Day for the Fallen Soldiers of Israel and Victims of Terrorism.

1. מאמר: מחיקת חברות מהבורסה לניירות ערך באוסטרליה / פול סטיבנסון, עו"ד אוסטרלי Article: Removal of Entities from the ASX Official List / Paul Stephenson, (Au) Adv.

מאמר בנושא הכללים החדשים שפרסמה הבורסה לניירות ערך באוסטרליה בדבר מחיקת חברות ממסחר, מאת עורך הדין (אוסטרליה בלבד) פול יואל סטיבנסון, אשר הצטרף לאחרונה למשרד אפיק ושות' לאחר מעל 20 שנות ניסיון כעורך דין באוסטרליה, 13 שנה מהם כשותף הנפקות ושוקי הון בפירמת עורכי הדין האוסטרלית HWL Ebsworth. את המאמר בשפה העברית ניתן למצוא בקישור: <http://he.afiklaw.com/articles/a282>

An article on the new rules published by the Australian Securities Exchange (ASX) regarding the removal of entities from the ASX Official List, by Attorney (Australia only) Paul Joel Stevenson, who recently joined Afik & Co. after more than 20 years of experience as a lawyer in Australia, of which 13 years as a partner in IPOs and capital markets in the Australian law firm of HWL Ebsworth. The article in English may be found at the link: <http://www.afiklaw.com/articles/a282>

2. עדכוני תאגידים, הגבלים עסקיים וניירות ערך Corporate, Antitrust and Securities Law Update

א. יזמי סטרטאפ שמגלים שאחד מהם הביא קנין רוחני של אחר מחויבים לדווח על כך לבעלים עבודה חיפה: בין יזמים סטרטאפ לא מתקיימים יחסי עבודה; כשיזמים מגלים שאחד מהם הביא לסטרטאפ קנין רוחני ששייך לאחר הם מחויבים לגלות על כך לאותו אחר והדבר לא ייחשב לשון הרע. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/9078>
A startup entrepreneurs that discover that one of them brought intellectual property proprietary to another must report on this to the owner. Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/9079>

ב. עשויה להיות אחריות פלילית לדירקטור שלא מנע עבירות הגירה על ידי החברה עבודה ת"א: קיימת אחריות פלילית לדירקטור שלא וידא שהחברה לא מפרת חוק בנוגע להעסקת עובדים זרים; גם דרגים נמוכים בהירארכיה הארגונית עשויים להיחשב כנושאי משרה לצורך בחינת אחריותם הפלילית מכוח החוק וייחוס עבירות החברה אליהם. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/9080>
A director who did not prevent immigration offence by a company may be criminally liable. Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/9082>

3. עדכוני משפט מסחרי, קנין רוחני ודיני עבודה Commercial, Intellectual Property and Labor Law Updates

א. מעסיק שמסר תלושי שכר בלתי קריאים לעובד עשוי להיות מחויב בפיצויים לדוגמא עבודה י-ם: תלושי שכר חייבים לכלול את מלוא הפרטים הנדרשים על פי חוק ולהיות קריאים. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/9083>

An employer who gave the employee illegible salary slips may be ordered to pay punitive damages. Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/9084>

ב. קבלן שסיפק שירותים לעירייה ללא הסכם לא יקבל תמורה מלאה בגין עבודתו
שלום אשקלון: מתן שירותים לרשות מקומית מחייב קיומו של חוזה מאושר על ידי מורשי החתימה של העירייה; במקרים
חריגים תינתן תמורה חלקית בלבד. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/9086>

A contractor who provided services to the city without an agreement will not receive full compensation for his work. Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/9087>

4. עדכוני מקרקעין

Real Estate Law Updates

שוכר רשאי לפנות משכיר שאין איתו הסכם וזאת בהודעה ומתן זמן סביר לפינוי המושכר
שלום חיפה: הסכם שכירות שהסתיים אך הצדדים המשיכו להתנהג על פיו ניתן לביטול בכל עת במתן הודעה זמן סביר מראש.
חברה תשיב לנמל חיפה חזקה במסוף הדרומי לאחר כ60 שנות פעילות; "זמן סביר" לפינוי המסוף עומד על 35 חודשים לאור
מורכבות הפינוי. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/9088>

A lessor may evacuate a lessee with who no agreement exists by a reasonable prior notice. Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/9089>

אפיק משפטי הוא המגזין המקצועי של משרד אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון, המופץ אחת לשבועיים לקהל של אלפי אנשים ברחבי העולם וכולל מידע מקצועי תמציתי בנושאים משפטיים-עסקיים המעניינים את הקהילה העסקית והינם בתחומים בהם עוסק המשרד. להסרה או הצטרפות יש לשלוח מייל לכתובת newsletter@afiklaw.com ובכותרת לכתוב "אנא הסירו/צרפו אותי לרשימת התפוצה". מגזין זה כפוף לזכויות יוצרים אך ניתן להעבירו לכל אדם ובלבד שיעבר בשלמות וללא כל שינוי. אין באמור במגזין ייעוץ משפטי ובכל נושא מומלץ לפנות לעורך דין על מנת שהעובדות תיבחנה היטב בטרם תתקבל החלטה כלשהי.
<http://www.afiklaw.com> למאגר פרסומים קודמים:

Afik News is the biweekly legal and business Israel news bulletin published by Afik & Co. (www.afiklaw.com). Afik News is disseminated every second week to an audience of thousands of subscribers worldwide and includes concise professional data on legal and business Israeli related issues of interest to the business community in areas in which the Afik & Co. firm deals.

For removal (or joining) the mailing list please send an email to newsletter@afiklaw.com with the title "Please remove from mailing list" or "Please add me to the mailing list."

The Afik News bulletin is copyrighted but may be freely transferred provided it is sent as a whole and without any changes. Nothing contained in the Afik News may be treated as a legal advice. Please contact an attorney for a specific advice with any legal issue you may have.

For previous Afik News publication see <http://www.afiklaw.com>

מאמר בנושא הכללים החדשים שפרסמה הבורסה לניירות ערך באוסטרליה בדבר מחיקת חברות ממסחר, מאת עורך הדין (אוסטרליה בלבד) פול יואל סטיבנסון, אשר הצטרף לאחרונה למשרד אפיק ושות' לאחר מעל 20 שנות ניסיון כעורך דין באוסטרליה. עו"ד (אוסטרליה בלבד) פול יואל סטיבנסון הינו עורך דין בכיר במשרד אפיק ושות' (www.afiklaw.com). פול הוא עורך דין אוסטרלי בכיר המתמחה בהנפקות בבורסה האוסטרלית (ASX). הוא היה שותף במשרד עורכי הדין האוסטרלי HWL Ebsworth במשך 13 שנים טרם עלייתו לישראל בשנת 2018. לפול ניסיון רב בהנפקות (IPO), מיזוגים הופכיים (RTO), מיזוגים ורכישות, עסקאות בינלאומיות וחוקי התאגידים האוסטרליים, כמו גם ממשל תאגידי. את המאמר ניתן למצוא בקישור: <http://he.afiklaw.com/articles/a282>

An article on the new rules published by the Australian Securities Exchange (ASX) regarding the removal of entities from the ASX Official List, by Attorney (Australia only) Paul Joel Stevenson, who recently joined Afik & Co. after more than 20 years of experience as a lawyer in Australia. Solicitor (Australia Only) Paul Yoel Stephenson is a senior attorney at the law office of Afik & Co., Attorneys and Notary (www.afiklaw.com). Paul is a senior Australian lawyer specializing in Australian Securities Exchange (ASX) listings. He was a partner of Australian national law firm HWL Ebsworth for thirteen years prior to re-locating to Israel in 2018. Paul has extensive experience in initial public offerings (IPOs), reverse takeovers (RTOs), mergers and acquisitions, cross-border transactions and Australian corporate law and corporate governance compliance advice. Paul's clients include ASX listed public companies, unlisted public and private companies seeking to list on the ASX, investment banks and broking and corporate advisory firms. The article in English may be found at the link: <http://www.afiklaw.com/articles/a282>

2. עדכוני תאגידים, הגבלים עסקיים וניירות ערך Corporate, Antitrust and Securities Law Updates

א. יזמי סטרטאפ שמגלים שאחד מהם הביא קנין רוחני של אחר מחויבים לדווח על כך לבעלים
Startup entrepreneurs that discover that one of them brought intellectual property proprietary to another must report this to the owner

[סעש (ח"י) 19289-12-17 טטיאנה (תמי) גלפלד - דימיטרי (דני) זקון, בית דין אזורי לעבודה בחיפה, 15.04.2019, כב' השופט טל גולן, נציג ציבור (עובדים) מר יעקב בן הר, נציג ציבור (מעסיקים) גב' רויטל לוין]

חוקרת בטכניון ומספר אנשים נוספים הקימו מיזם עסקי במציאות רבודה (Virtual and Augmented Reality), במסגרתו החוקרת וביתה היו אמורות להעניק את הבסיס הטכנולוגי, ואילו האחרים היו אמורים להעמיד את הבסיס הפיננסי והאדמיניסטרטיבי. הצדדים אף הסכימו על גובה המשכורות שישולמו לאחר שתהיה השקעה בחברה והצדדים יעברו לעבודה במשרד מלאה. כשהתברר שהחוקרת הביאה לחברה ידע ששייך לטכניון היזמים האחרים דיווחו על כך לטכניון שהחל בהליכים נגד החוקרת ואף פיטר אותה. המיזם קרס, אך החוקרת טענה שהיא זכאית לשכר על עבודתה ולפיצוי על כך שהיזמים האחרים פנו לטכניון.

בית הדין דחה את התביעה. שותפות היא התקשרות בין מספר אנשים לניהול עסק לשם הפקת רווחים. כאשר מתקיימים קשרי שותפות בין אנשים, לא מתקיימים יחסי עובד-מעביד ביניהם. כאשר קבוצת יזמים מסכימה להקים יחד מיזם אין ביניהם קשרי עבודה אלא קשרים של שותפות והם לא יכולים לדרוש את השכר האחד מהשני. כשגילו היזמים שהחומר ששייך לטכניון הייתה עליהם חובה ליידע את הטכניון על כך. כאשר האינטרס החברתי בכך שאדם ימסור לאחר מידע הינו חשוב כל כך, עד שיהיה זה מוצדק לפרסם את הדברים למרות לשון הרע שבהם, גם אם יתברר בדיעבד שתוכן הפרסום אינו אמת, אין אחריות בלשון הרע, וכאן אף עומדת ליזמים גם הגנת ה"אמת דיברתי" כאשר התברר בדיעבד שאכן החומר נלקח מהטכניון שלא כדין.

A researcher at the Technion and a number of others set up a business venture in virtual reality and augmented reality, in which the researcher and her daughter were to provide the technological basis, while the others were to provide the financial and administrative basis. The parties also agreed on salaries to be paid after an investment in the company and upon commencing work on full-time basis. When it became clear that the researcher brought to the company intellectual property proprietary to the Technion the other entrepreneurs reported to the Technion that began proceedings against the researcher and dismissed her. The project collapsed, but the researcher contended that she was entitled to a salary for her work and to compensation for the fact that the other entrepreneurs approached the Technion.

The Court rejected the claim. A partnership is a contract between several people to run a

business for profit. The existence of a partnership negates employer-employee relationship between the partners. When a group of entrepreneurs agrees to set up a venture together, there are no employment relations between them but rather relationships of partnership and they can not demand the salary from each other. A defense against defamation will stand when the social interest in the fact that a person will give information to another is so strong that it is justified to deliver the data even though it is defamatory even if later it will be discovered that the things were not true. Here in fact the entrepreneurs were later found to have been telling the truth, which is also a defense against defamation, when it was found that indeed the material was illegally taken from the Technion. When the entrepreneurs discovered that the intellectual property belonged to the Technion, they were obligated to inform the Technion about it.

ב. עשויה להיות אחריות פלילית לדירקטור שלא מנע עבירות הגירה על ידי החברה

A director who did not prevent immigration offence by a company may be criminally liable

[העז (ת"א) 56480-02-18 מדינת ישראל נ' שימורי אמיגה (א.ש. 1996) ואח', בית הדין האזורי לעבודה בתל אביב-יפו, 20.04.2019, כב' השופטת יפית זלמנוביץ גיסין]

חברה השתמשה בשירותים של מספר עובדים זרים ללא היתר וללא עריכת ביטוח כמתחייב על פי דין. המדינה הגישה כתב אישום נגד החברה ונגד בעל המניות בחברה ששימש גם דירקטור. בית המשפט מצא הן את החברה והן את הדירקטור אשמים בעבירות. נושאי המשרה בחברה מחויבים לוודא קיום הוראות החקיקה העוסקת בהעסקת עובדים זרים על ידי החברה. לצורך כך יש לפרש את המונח "נושא משרה" בהרחבה, כך שגם דרגים נמוכים בחברה יכולים להיחשב כנושאי משרה בחברה לצורך בחינת אחריותם הפלילית. כאן הדירקטור לא דאג לוודא שהחברה תקיים את הוראות החוק בנוגע להעסקת עובדים זרים ולכן נמצא אף הוא אשם.

A company hired the services of a number of foreign workers without a legal permit and without issuing them insurance as required by law. The State indicted both the company and the shareholder who was also a director.

The Court found both the company and the director guilty. Officers of a company are obligated to ensure that the company follows the provisions of the legislation regarding hiring foreign workers. In this regard, the term "officer" should be widely construed, so that even low levels office holders may be held as officers for the purpose of reviewing their criminal liability. Here the directors did not ensure that the company followed the law and was thus also found guilty.

3. עדכוני משפט מסחרי, זכויות יוצרים ועבודה

Commercial, Intellectual Property and Labor Law Updates

א. מעסיק שמסר תלושי שכר בלתי קריאים לעובד עשוי להיות מחויב בפיצויים לדוגמא

An employer who gave the employee illegible salary slips may be ordered to pay punitive damages

[סעש (י-ם) 55184-01-17 אדר סלפון - טי. אנד. אם סער בטחון בע"מ, בית הדין האזורי לעבודה בירושלים, 10.03.2019, כב' סגן הנשיא כאמל אבו קאעוד, נציג ציבור (מעסיקים) מר יהונתן בוטבול, נציג ציבור (עובדים) מר יוסף חיים דרדיגר]

עובד טען כי מעסיקו לשעבר מסר לו תלושי המשכורת אשר לא שיקפו נאמנה את תנאי שכרו היו גדושים במידע שהפך אותם לבלתי קריאים.

בית הדין לעבודה חייב את המעסיק בפיצוי של עשרות אלפי שקלים לעובד. בהתאם לחוק קיימת חובה לציין פרטים מסוימים בתלוש השכר, על מנת להבטיח שבידי העובד יהיה מידע מלא באשר לתנאי שכרו, על מנת לאפשר לו לעמוד על זכויותיו. כך, אין המדובר בעניין טכני, אלא חלק מהחובה לנהוג בתום לב ובדרך מקובלת, ואין להסתפק במסירת תלוש עם נתונים גדושים שרק חשב השכר של המעסיק יכול להתמצא בו. מקום בו מעסיק מסר לעובד ביודעין תלוש שכר שלא נרשמו בו הפרטים הנדרשים, רשאי בית הדין לעבודה לפסוק לעובד פיצויים לדוגמה, ללא הוכחת נזק. בנסיבות מיוחדות אלה, בהן תלושי השכר לא היו ברורים, נפסק נגד המעסיק פיצוי משמעותי בסך של 30,000 ₪ כדי למנוע הישנות התנהגות המנצלת מצוקת עובדים.

An employee contended that his former employer furnished him with salary slips that did not accurately reflect the terms of his salary but were full of date that made them illegible.

The Labor Court ordered the employer to compensate by tens of thousands of shekels. Under law there is a duty to specify certain details in the salary slip in order to ensure that the employee has full information regarding the terms of the salary, in order to enable the employee to assert his rights. Thus, this is not a technical matter, but part of the obligation to act in good faith and in an acceptable manner, and it is not sufficient to provide a slip with data that only the employer's salary controller can understand. Where an employer knowingly furnishes a an employee with a salary slip that does not include the required details, the Labor Court may award punitive compensation for the benefit of the employee. In these special circumstances, under which pay slips were not clear, the employer was ordered to pay compensation of ILS 30,000 to prevent recurrence of behavior that exploits the distress of employees.

ב. קבלן שסיפק שירותים לעירייה ללא הסכם לא יקבל תמורה מלאה בגין עבודתו

A contractor who provided services to the city without an agreement will not receive full compensation for his work

[תא (אש') 20870-09-16 משה לבר נ' עיריית אשקלון, בית משפט השלום באשקלון, 31.03.2019, כב' השופט עידו כפכפי]

עירייה סירבה לשלם לקבלן אשר העניק לעירייה שירותים מכיוון שלא נחתם הסכם בכתב חתום על ידי מורשי החתימה של העירייה.

בית המשפט הורה לעירייה לשלם לקבלן תמורה בגין עבודתו אך בסכום נמוך מהתמורה החוזית לה ציפה. מתן שירותים לרשות מקומית מחייב קיומו של חוזה מאושר על ידי מורשי החתימה. מדובר בדרישה מהותית ולא טכנית אשר בהעדרה ניתן לשלול את הזכות לקבלת מלוא התמורה. מתן שכר ראוי, חרף העדר הסכם בכתב, יינתן במקרים חריגים ביותר וזאת בין היתר בהתחשב בתום ליבו של נותן השירות והרשות; מידת רשלנותה של הרשות והאם יצרה הרשות מצג שווא לפיו די בהתקשרות כפי שנעשתה כדי לחייבה. כאן ההתקשרות החוזית התבססה על הצעת מחיר בלבד וללא הליך מנהלי תקין. למרות זאת, הקבלן נתן שירות בהיקף נרחב, דיווח לעירייה על פעולותיו וביצע את עבודתו בנאמנות ובמסירות, תוך שגורמים מוסמכים בעירייה היו מודעים לפעילותיו בזמן אמת ולכן יקבל הקבלן סכום נמוך יותר מהמצופה אך הינו סכום ראוי עבור עבודתו.

A city refused to pay a contractor who supplied services to it, due to lack of a written agreement duly signed by the authorized signatories.

The Court ordered the city to pay the contractor consideration for its work, but less than the expected contractual consideration. Services to a local authority require the existence of a written agreement approved by the authorized signatories. This is a material and not a technical requirement, in the absence of which one may forfeit the right to receive full consideration. Grant of proper consideration, despite the lack of a written agreement, may be made in very exceptional cases, taking into account, inter alia the good faith of the service provider and the local authority; The extent of the negligence of the local authority and whether it made a false representation that the engagement was sufficient to oblige it. Here, the contractual engagement was based on a price proposal, without due process. Nevertheless, the contractor provided extensive service, reported to the City about its activities and performed the work faithfully and diligently, while authorized officials were well aware of its actions in real time. Thus, the contractor will receive an amount lower than expected but proper for the work done.

שוכר רשאי לפנות משכיר שאין איתו הסכם וזאת בהודעה ומתן זמן סביר לפינוי המושכר**A lessor may evacuate a lessee with who no agreement exists by a reasonable prior notice**

[תאח (חי') 5923-09-17 חברת נמלי ישראל פיתוח ונכסים בע"מ נ' גדות אחסון ושינוע (שותפות מוגבלת), 18.04.2019, בית משפט השלום בחיפה, כב' השופט אבישי רובס]

חברה שסיפקה שירותי נמל של פריקת כימיקלים מאוניות סירבה להתפנות ממסוף ייעודי שהוקצה לה בנמל לאחר כ-60 שנות פעילות וזאת למרות דרישות הנמל להתפנות תוך 180 יום.

בית המשפט הורה על פינוי המסוף וקצב זאת בזמן. החזקה ושימוש בנכס, למרות שתקופת השכירות המקורית הסתיימה וההסכם לא חודש פורמאלית, מלמדים על הסכמת הצדדים להמשיך את ההתקשרות ביניהם. עם זאת, אין מדובר בהסכמה להמשיך את ההתקשרות לנצח ובכל עת רשאי כל אחד מהצדדים לסיים את החוזה - בכפוף לכך שמסר לצד השני הודעה על כך והעניק לו זמן סביר עד לסיים החוזה. כאן "זמן סביר" לפינוי המסוף הוא 35 חודשים ואילו ועל תהליך ריקון ופירוק המכלים במסוף להתבצע בסדר פעולות הנדסי מורכב והוא כולל גורמי סיכון אליהם היו חשופים העובדים המבצעים את הליך, הציבור והסביבה ולכן נקבע מועד זה כמועד לפינוי השטח.

A company that provided port services for discharging chemicals from ships refused to evacuate a dedicated terminal that was allocated to it at the port, after 60 years of activity, despite the port's demands to evacuate no later than 180 days.

The Court ordered that the company is to evacuate the terminal and set a time frame. Possession and use of the property, when the rent expired and the agreement has not been formally renewed, may suggest that the parties agreed to continue the agreement between them. However, such an agreement is not forever and at any time each party may terminate it - subject to a prior notice and giving the other party reasonable time. Here, a "reasonable time" for the evacuation of the terminal is 35 months because the process of emptying and dismantling the tanks at the terminal must be carried out in a complex engineering process and includes risk factors to the employees performing the procedure, the public and the environment.

מאמר: מחיקת חברות מהבורסה לניירות ערך האוסטרלית / פול יואל סטיבנסון, עו"ד אוסטרלי

החשש הגדול של כל חברה רשומה למסחר, במיוחד כזו העוברת תקופה משברית, הוא להימחק מהמסחר רגע לפני השלמת העסקה שתבטיח את רישומה מחדש. מחיקה כזו בדרך כלל תהווה את אקורד הסיום של החברה, לפחות מבחינת ההנהלה הנוכחית שלה, כפי שלמדתי במעל 20 שנה כמומחה הנפקות ושוק ההון האוסטרלי (13 מהם כשותף הנפקות ושוקי הון בסידני של משרד עורכי הדין האוסטרלי, HWL Ebsworth, בהן פעלתי הן עבור חברות רשומות למסחר והן עבור בעלי עסקים במטרה להנפיקם, כאשר לא פעם דובר על סיוע בניווט במים סוערים. לאחרונה עברתי לישראל והצטרפתי למשרד עורכי הדין של אפיק ושות', תוך שאני ממשיך לשמש כעורך דין חיצוני במשרד האוסטרלי).

בחודש אפריל 2019, הבורסה האוסטרלית פרסמה את התיקון המוצע לכללי הבורסה והנוגע להסרה מהמסחר, אשר לא רק מבהירה את כללי ההסרה מהמסחר, אלא גם משקפת את הגישה התקיפה יותר של הבורסה לחברות שהמסחר בהן מושהה לזמן רב.

המסמך שפורסם מפרט את הנסיבות שבהן חברה רשאית לבקש באופן יזום מהבורסה האוסטרלית להסירה מהמסחר.

עם זאת, השינוי המשמעותי יותר בכללים החדשים, הרלוונטי בעיקר למי ששוקל כניסה למסחר בדרך של "היפוך שרוול", הוא במדיניות החדשה הנוגעת להסרה אוטומטית מהמסחר של החברות שהמסחר בהן הושעה למשך תקופה ארוכה. חברה תוסר כעת מהמסחר אם ניירות הערך של שלה הושעו ממסחר לתקופה של שנתיים. כמו כן, ניתן כעת למחוק את חברה מהמסחר אם החברה לא ביצעה במועד את הדיווחים הנדרשים תחת סעיף 17.5 לכללי הבורסה האוסטרלית (לרבות דו"ח שנתי, דוח ראשוני, דוחות שנתיים וחצי שנתיים, דוחות רבעוניים ודוחות תזרימי מזומנים).

הכללים החדשים ייכנסו לתוקף ב-3 בפברואר, 2020. חברות שלא יעמדו בדרישות הדיווח הנזכרות עד 31 ינואר, 2020, או כאלו שהושעו מהמסחר לפני 31 ינואר, 2018 ועדיין יהיו מושעות במועד זה, יוסרו באופן אוטומטי מהמסחר כבר בתחילת המסחר ביום שני, 3 בפברואר, 2020.

כללים חדשים אלה הם חלק מהמדיניות שנועדה לשפר באופן משמעותי את איכות החברות הנסחרות בבורסה באוסטרליה והיא צעד נוסף בקידום הבורסה האוסטרלית ומיצובה כאחת הבורסות המובילות בעולם. דרישותיה המחמירות של הבורסה האוסטרלית הדורשות הקפדה על כללי הבורסה בנוגע לדיווחים והימנעות מהשעיה ארוכה הם הוכחה נוספת לצורך בליווי על ידי עורך דין הבקיא בתחומים אלה ויסייע לחברות במניעת מצב בו חברה תוסר מהמסחר כתוצאה מאי עמידה בדרישות גולטבינות אלו או דרישות הממשל התאגידי.

עו"ד (אוסטרליה בלבד) פול יואל סטיבנסון הינו עורך דין בכיר במשרד אפיק ושות' (www.afiklaw.com). פול הוא עורך דין אוסטרלי בכיר המתמחה בהנפקות בבורסה האוסטרלית (ASX). הוא היה שותף במשרד עורכי הדין האוסטרלי HWL Ebsworth במשך 13 שנים טרם עלייתו לישראל בשנת 2018. לפול ניסיון רב בהנפקות (IPO), מיזוגים הופכיים (RTO), מיזוגים ורכישות, עסקאות בינלאומיות וחוקי התאגידים האוסטרליים, כמו גם ממשל תאגידי. אין בסקירה כללית זו משום ייעוץ משפטי כלשהו ומומלץ להיוועץ בעורך דין המתמחה בתחום זה בטרם קבלת כל החלטה בנושאים המתוארים בסקירה זו. לפרטים נוספים: 03-6093609, או באמצעות הדואר האלקטרוני: afiklaw@afiklaw.com.

Removal of Entities from the ASX Official List / Paul Yoel Stephenson, (Au) Adv.:

The greatest fear of any listed company, especially one undergoing a period of distress, is being delisted prior to finalisation of a transaction that will ensure its re-listing. Such an outcome generally becomes the end point for the company, at least for its then current management, as I learnt in over 20 years of experience as an equity capital markets specialist (13 of which were as an IPO and capital markets partner in the Sydney office of Australian national law firm, HWL Ebsworth. I have acted for both listed shells and the owners of businesses to be vended into a listed shell to navigate my clients through sometimes such troubled waters. I have now relocated to Israel and joined the law firm of Afik & Co., while continuing as an external counsel to HWL).

In April, 2019, the ASX released its latest proposed listing rule amendments regarding the "Removal of Entities from the ASX Official List," which not only clarifies the delisting rules, but also reveals the ASX's tougher approach to long term suspended companies.

The Guidance Note outlines the circumstances in which a listed entity may request that the ASX remove it from the Official List.

However, the more significant change introduced by the new Guidance Note, particularly for anyone contemplating a backdoor listing, is the ASX's policy for the automatic removal from the Official List of entities suspended for an unacceptably long period. An entity will be removed from the Official List if an entity's securities have been suspended from quotation for a continuous period of 2 years. Furthermore, an entity may be delisted if it fails to lodge with the ASX the documents referred to under Listing Rule 17.5 (includes annual report; preliminary final report; annual and half yearly accounts; and quarterly activity and cash flow reports).

This new policy will come into effect on 3 February 2020. Entities that have failed to file any of the documents referred to in Listing Rule 17.5 by 31 January 2020, or have been continuously suspended since on or before 31 January 2018 and remain suspended at the close of trading on 31 January 2020 will be automatically removed from the Official List at the commencement of trading on Monday 3 February 2020.

The new policy is part of a determined approach to improve the quality of companies listed on the ASX and is another step in furthering the positioning of the ASX as one of the world leading stock exchanges. The ASX's strict requirement for companies to strictly follow the ASX periodic disclosure rules and to avoid long term suspension is a clear demonstration of the value that listed companies can derive from engaging an experienced Australian capital market legal expert to ensure timely and substantive compliance with the ASX listing rules and corporate governance guidelines.

Solicitor (Australia Only) Paul Yoel Stephenson is a senior attorney at the law office of Afik & Co., Attorneys and Notary (www.afiklaw.com). Paul is a senior Australian lawyer specializing in Australian Securities Exchange (ASX) listings. He was a partner of Australian national law firm HWL Ebsworth for thirteen years prior to re-locating to Israel in 2018. Paul has extensive experience in initial public offerings (IPOs), reverse takeovers (RTOs), mergers and acquisitions, cross-border transactions and Australian corporate law and corporate governance compliance advice. Paul's clients include ASX listed public companies, unlisted public and private companies seeking to list on the ASX, investment banks and broking and corporate advisory firms. Nothing herein should be treated as a legal advice and all issues must be reviewed on a case-by-case basis. For additional details: +972-3-6093609 or at the e-mail: afiklaw@afiklaw.com