



אפיק ושות'. עורכי דין ונוטריון  
AFIK & CO. ATTORNEYS AND NOTARY

גיליון 284 : 05 יוני, 2019  
Issue 284: 05 June, 2019

הגיליון המקצועי הדו שבועי של אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון  
The Bi-Weekly Professional Magazine of Afik & Co. Attorneys and Notary

החשמונאים 103, ת.ד. 20144 תל אביב-יפו 6120101, טלפון 03-609.3.609, פקס 03-609.5.609  
103 Ha'Hashmonaim St., POB 20144, Tel Aviv 6120101, Israel, Telephone: +972-3-609.3.609

### תוכן עניינים

אפיק ושות' מציינת את יום אוסטרליה המערבית, הנחגג בשבוע הראשון של יוני לציון העלייה על הקרקע של קולוניית נהר סוואן בשנת 1829, שמאוחר יותר שונה שמה לאוסטרליה המערבית, והיא הגדולה מבין שש המדינות ועשר הטריטוריות המרכיבות את אוסטרליה.

Afik & Co. marks Western Australia Day, which is celebrated in the first week of June commemorate the founding of the Swan River Colony in 1829, later renamed Western Australia, and is the largest of the six states and ten territories comprising Australia.

### 1. מאמר: מעט על איך לחסוך כסף על הסכם שותפות ולהרוס בכך את העסק / עו"ד דורון אפיק Article: On how to save money on a partnership agreement and destroy the business /Doron Afik, Esq.

מאמר בנושא הצורך בניסוח הסכם שותפות מסודר באמצעות עורך דין בעל ניסיון בתחום לאור המשמעויות של פקודת השותפויות הישראלית, שכתב עו"ד דורון אפיק ממשרד אפיק ושות'. את המאמר בשפה העברית ניתן למצוא בקישור: <http://he.afiklaw.com/articles/a284>

An article on the need to formulate a proper partnership agreement using an attorney experienced in the field in light of the implications of the Israeli Partnership Ordinance, by Doron Afik, Esq. of Afik & Co. The article in English may be found at the link: <http://www.afiklaw.com/articles/a284>

### 2. עדכוני תאגידים, הגבלים עסקיים וניירות ערך Corporate, Antitrust and Securities Law Update

א. נושא משרה לא רשאי להשתמש במשאבי החברה כדי להשיג הזדמנויות עסקיות עבורו כלכלי ת"א: נושא משרה לא רשאי לנצל הזדמנויות עסקיות של החברה; מה ייחשב הזדמנות של החברה יבחן לפי הסכם בין בעלי המניות ובהיעדרו בהתאם לשאלה האם נעשה שימוש מהותי במשאבי החברה או העסק החדש מתחרה בה. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/9173>

**An officer can not use company resources to obtain personal business opportunities** Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/9174>

ב. מסך ההתאגדות לא מחסן מנהלים מעוולות שביצעו בחוסר תום לב במסגרת תפקידם שלום רחובות: אחריות אישית על נושאי משרה בחברה תוטל במקרים חריגים בהם ניתן להוכיח כי אלו פעלו בחוסר תום לב או ביצעו פעולות אסורות אחרות תוך שימוש במסך ההתאגדות. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/9175>

**The corporate veil does not protect officers from bad faith tortuous acts made by them.** Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/9176>

## Commercial, Intellectual Property and Labor Law Updates

### א. רוכש פטנט במסגרת הליכי פירוק חברה מקבל את הפטנט נקי מזכויות צדדים שלישיים

מחוזי מרכז: במכירת נכסים במסגרת הליכי פירוק הנכסים מועברים נקיים מזכויות צד שלישי; הגנה זו על רוכש נכסים בהליך פירוק חלה גם על רכישת פטנטים. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/9177>

**A purchaser of a patent within liquidation proceedings of a company receives the patent free and clear of rights of third parties.** Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/9178>

### ב. הרשאה להשמיע מוסיקה במקום פומבי ללא רשות מבעל זכות היוצרים מהווה הפרה

מחוזי נצרת: המרשה לאחר למטרת רווח שימוש במקום בידור לשם ביצוע פומבי של יצירה, בלא רשות בעל זכות היוצרים ביצירה, מפר את זכות היוצרים; בעלי מניות אחראים אישית להפרת זכויות יוצרים על ידי חברה. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/9179>

**Allowing to play music in a public place without permission from the copyright holder is an infringement.** Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/9180>

## 4. עדכוני מקרקעין

### Real Estate Law Updates

#### צו עיקול אשר הוטל שלא כדין על מקרקעין עשוי להוות פרסום לשון הרע

השלום ת"א: עיקול שהוטל שלא כדין מהווה לשון הרע; מחזיק בנכס אשר אינו מגיש השגה במועד מסתכן בכך שהחוב יתפרך לחלוט; פעולות עירייה לגביית חוב חלוט מהוות הטלת עיקול כדין ולכן אינן יכולות להיחשב כפרסום לשון הרע. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/9181>

**A lien of real estate that was not duly imposed may constitute defamation.** Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/9182>

## 5. עדכוני ימאות

### Maritime Law Updates

#### בהובלה ימית תניית בוררות המוגבלת ל"היזק כללי" לא תחול על תביעות בגין איחור

העליון: היזק כללי הוא מצב בו הוקרב רכוש, מטען או חלקי אנייה, בעת סכנה, למען ביטחונם המשותף של האנייה ומטענה; תניית בוררות במקרה של היזק כללי לא חלה במקרים אחרים. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/9183>

**In maritime transportation an arbitration clause limited to General Average/Arbitration does not apply to claims related to belated delivery.** Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/9184>

---

אפיק משפטי הוא המגזין המקצועי של משרד אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון, המופץ אחת לשבועיים לקהל של אלפי אנשים ברחבי העולם וכולל מידע מקצועי תמציתי בנושאים משפטיים-עסקיים המעניינים את הקהילה העסקית והינם בתחומים בהם עוסק המשרד. להסרה או הצטרפות יש לשלוח מייל לכתובת [newsletter@afiklaw.com](mailto:newsletter@afiklaw.com) ובכותרת לכתוב "אנא הסירו/צרפו אותי לרשימת התפוצה". מגזין זה כפוף לזכויות יוצרים אך ניתן להעבירו לכל אדם ובלבד שיועבר בשלמות וללא כל שינוי. אין באמור במגזין ייעוץ משפטי ובכל נושא מומלץ לפנות לעורך דין על מנת שהעובדות תיבחנה היטב בטרם תתקבל החלטה כלשהי. <http://www.afiklaw.com> למאגר פרסומים קודמים:

---

Afik News is the biweekly legal and business Israel news bulletin published by Afik & Co. ([www.afiklaw.com](http://www.afiklaw.com)). Afik News is disseminated every second week to an audience of thousands of subscribers worldwide and includes concise professional data on legal and business Israeli related issues of interest to the business community in areas in which the Afik & Co. firm deals.

For removal (or joining) the mailing list please send an email to [newsletter@afiklaw.com](mailto:newsletter@afiklaw.com) with the title "Please remove from mailing list" or "Please add me to the mailing list."

The Afik News bulletin is copyrighted but may be freely transferred provided it is sent as a whole and without any changes. Nothing contained in the Afik News may be treated as a legal advice. Please contact an attorney for a specific advice with any legal issue you may have.

For previous Afik News publication see <http://www.afiklaw.com>

---

1. מאמר: מעט על איך לחסוך כסף על הסכם שותפות ולהרוס בכך את העסק / עו"ד דורון אפיק  
Article: How to save money on a partnership agreement and destroy the business /Doron Afik, Esq.

מאמר בנושא הצורך בניסוח הסכם שותפות מסודר באמצעות עורך דין בעל ניסיון בתחום לאור המשמעויות של פקודת השותפויות הישראלית, שכתב עו"ד דורון אפיק ממשרד אפיק ושות' ([www.afiklaw.com](http://www.afiklaw.com)). עו"ד דורון אפיק הינו נוטריון ועורך דין המוסמך בישראל ובניו יורק והוא השותף המנהל של משרד אפיק ושות', המתמקד בהנפקות באוסטרליה, דיני חברות, דיני מקרקעין, עסקאות בינלאומיות ופיננסיות, לרבות עסקאות מיזוג ורכישה, מימון ומשפט ימי ואף הרצה בתחומי מומחיותו, לרבות במסגרת תואר מנהל עסקים Executive MBA באוניברסיטה העברית בירושלים. עו"ד אפיק בוגר הכשרה של האיחוד האירופי ביישוב סכסוכים בינלאומיים מחוץ לכותלי בית המשפט (גישור ובוררות) ומשמש גם כבורר וכנאמן בנאמנויות ישראליות ובינלאומיות. את המאמר בשפה העברית ניתן למצוא בקישור: <http://he.afiklaw.com/articles/a284>

An article on the need to formulate a proper partnership agreement using an attorney experienced in the field in light of the implications of the Israeli Partnership Ordinance, by Doron Afik, Esq. of Afik & Co. ([www.afiklaw.com](http://www.afiklaw.com)). Doron Afik, Esq. is a notary public and an attorney admitted to practice in Israel and New York and is the managing partner of Afik & Co., Attorneys and Notaries. Doron served an adjunct professor at Hebrew University Doron teaches Mergers and Acquisitions as part of the EMBA program. Doron's practice focuses primarily on Australian IPO's, international transactions, including mergers and acquisitions, dispute resolution and issues of public law. He is a graduate of a European Union alternative disputes resolution course and the ICC Master Class for arbitrators and also serves as arbitrator. The article in English may be found at the link: <http://www.afiklaw.com/articles/a284>

2. עדכוני תאגידים, הגבלים עסקיים וניירות ערך  
Corporate, Antitrust and Securities Law Updates

א. נושא משרה לא רשאי להשתמש במשאבי החברה כדי להשיג הזדמנויות עסקיות עבורו  
An officer can not use company resources to obtain personal business opportunities

[תנג (ת"א) 61475-07-14 מרדכי (מוטי) דהן נ' יחיאל דהן, 16.05.2019, המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו, כב' השופטת רות רונן]

בעל מניות שהוא גם נושא משרה בחברה המספקת שירותי אבטחה, שמירה ובלדרות מאובטחת, רכש עסק של ניהול כספומטים. בעל המניות השני בחברה טען שמדובר בהזדמנות עסקית של החברה, השייכת לחברה.

בית המשפט דחה בקשה לאישור תביעה נגזרת בחברה. נושא משרה בחברה נדרש להימנע מניצול הזדמנות עסקית של החברה במטרה להשיג טובת הנאה לעצמו או לאחר. כאשר קיים הסכם בעלי מניות הקובע מהו היקף פעילות החברה ניתן לקבוע לפי הגדרה זו מהי הזדמנות עסקית של החברה. בהעדר הסכם יש לבחון האם נעשה שימוש מהותי במשאבי החברה (למשל, כספי החברה, עובדים שלה, ידע שלה או מוניטין שלה) והאם ההזדמנות מתחרה בחברה או יוצרת ניגוד עניינים לנושא המשרה. כאן לא קיים היה הסכם בנושא ולא היה שימוש במשאבי החברה, אם כי נעשה שימוש בשם החברה כאשר נושא המשרה ביקש אשראי לעסקה החדשה אולם החברה לא הייתה ערבה לעסקה וברור היה שלא מדובר באשראי לחברה. כמו כן, הפעילות החדשה אינה מתחרה בעסקי החברה ולכן הבקשה לאישור תביעה נגזרת נדחתה.

A shareholder who is also an officer of a company that provides security services, guarding servicer and secure logistics, purchased a business of managing ATMs. The company's second shareholder contended that it is a business opportunity of the company, which belongs to the company.

The Court rejected an application to approve a derivative claim in the company. An officer of a company is required to refrain from exploiting company business opportunity in order to obtain a benefit for himself or for another. When a shareholders agreement exists and determines the scope of the company's activity, it is possible to determine according to this definition what is deemed a company business opportunity. In the absence of such an agreement it is necessary to examine whether material company resources were used (for example, company funds, employees, know-how or reputation) and whether the opportunity competes with the company or creates a conflict of interest for the officer. Here, there was no agreement on the subject and there was no use of company resources, although the name of the company was used when the officer requested credit for the new transaction, but the company was not a guarantor for the transaction and it was clear that this was not credit to the company. In addition, the new activity does not compete with company activities and therefore the request to approve a derivative claim was rejected.

ב. מסך ההתאגדות לא מחסן מנהלים מעוולות שביצעו בחוסר תום לב במסגרת תפקידם  
The corporate veil does not protect officers from bad faith tortuous acts made by them

[תא (רח) 4959-03-19 י. גלדור מחזור ויזמות בע"מ ואח' נ' נתנאל יעקב פאוסט ואח', 20.05.2019, בית משפט השלום ברחובות, כב' השופטת רנה הירש]

רוכשים של דירה הגישו תביעה נגד החברה הקבלנית וכן נגד מנהלים בחברה. בית המשפט סירב לדחות על הסף את התביעה נגד המנהלים. פעולותיו של אורגן בחברה הן פעולותיה של החברה, דבר המאפשר לייחס לחברה פעולות אשר נעשו על ידי נושא משרה בה. עם זאת, אין בייחוס פעולה של אורגן בחברה

לחברה, כדי לגרוע מהאחריות האישית שהאורגן נושא בה. כך, למשל, במקרה של ניהול משא ומתן בחוסר תום לב כנטען במקרה זה. אם מנהל ניהל משא ומתן בשם החברה בחוסר תום לב מסך ההתאגדות לא יגן עליו.

Purchasers of an apartment filed a claim against the contracting company as well as against managers of such company.

The Court rejected the motion to dismiss the claim against the manager. Actions of an organ of a company are the actions of the company, which enable attributing to the company actions of an officer. However, attribution of an organ's action to the company does not diminish the personal liability that the organ carries. This is the case, for example, in bad faith negotiations, as contended here. If a manager negotiated in bad faith, the corporate veil will not afford the manager any protection.

### 3. עדכוני משפט מסחרי, זכויות יוצרים ועבודה

#### Commercial, Intellectual Property and Labor Law Updates

##### א. רוכש פטנט במסגרת הליכי פירוק חברה מקבל את הפטנט נקי מזכויות צדדים שלישיים

##### A purchaser of a patent within liquidation proceedings of a company receives the patent free and clear of rights of third parties

[ת"א 28316-08-16 י.ש.מ לבנין בע"מ ואח' נ' תדביק בע"מ ואח', 30.04.2019, בית המשפט המחוזי מרכז-לוד, כב' השופט אורן שוורץ]

לאחר חתימת הסכם סודיות חשף ממציא רעיון בפני חברה. אותה חברה רשמה על הרעיון פטנט ולאחר שנים נכנסה לחדלות פירעון והפטנט נמכר במסגרת הליך הפירוק במכירה שאושרה בבית המשפט של הליך הפירוק.

בית המשפט קבע, כי רוכש הפטנט רכש אותו נקי מכל זכויות של צדדים שלישיים, לרבות הטענות בדבר היות הפטנט גנוב. כאשר נכס נמכר בהליכי פירוק ברכישה בתום לב ובתמורה עוברת זכות הבעלות אל הרוכש כשהיא נקיייה מזכויות קודמות. הגנה זו חלה לא רק על נכסים מוחשיים אלא גם על פטנטים ולכן התביעה נדחתה.

After signing a confidentiality agreement, an inventor presented an idea to a company. The same company registered a patent on the idea and after years went into insolvency and the patent was sold as part of the liquidation proceedings in a sale approved by the liquidation Court.

The Court held that the purchaser of the patent purchased it free and clear of any third party rights, including the contention that the patent was stolen. When an asset is sold in liquidation proceedings, in good faith and against consideration, the ownership interest passes to the purchaser, free and clear of prior rights. This protection applies not only to tangible assets but also to patents, and therefore the claim was rejected.

##### ב. הרשאה להשמיע מוסיקה במקום פומבי ללא רשות מבעל זכות היוצרים מהווה הפרה

##### Allowing to play music in a public place without permission from the copyright holder is an infringement

[תא (נצ') 27785-09-15 אקו"ם ואח' נ' מרימה ובן עזרא מתן שירותי גביה ותנועה בע"מ ואח', 25.03.2019, בית המשפט המחוזי בנצרת, כב' השופט יונתן אברהם]

בעלים של אולם אירועים אפשרו למי שעשה שימוש באולם להשמיע מוסיקה במהלך האירועים. בית המשפט קבע שבעלי אולם האירועים מחויב לשלם פיצוי לבעלי זכויות היוצרים במוסיקה. אולם אירועים מהווה מקום בידור ציבורי ועל כן אינו רשאים להשמיע באולם יצירה המוגנת בזכויות יוצרים לצורך הפקת רווחים בלי הסדרה מראש של תשלום לבעל זכויות היוצרים או מי מטעמו. הפרה של זכויות היוצרים מתקיימת גם אם בעל המקום לא ידע על קיומה וכאשר בעל המקום הוא חברה, גם בעלי המניות בחברה אחראיים אישית, אפילו אם המוסיקה לא הושמעה על ידי בעלי האולם אלא על ידי מי שקיבל מהם הרשאה להשתמש באולם.

The owners of the banquet hall allowed those who used the hall to play music during the events in the hall. The Association of Composers, Authors and Publishers moved the Court to instruct the owners of the hall to desist from infringing the copyright while paying compensation for the copyright infringement.

The court held that the owner of an event hall that is a public entertainment venue that plays in the hall a copyrighted composition for the purpose of earning profits without prior arrangement of payment to the copyright owner or anyone acting on its behalf constitutes a violation of the copyright even in case where he did not know and should not have known that the performance constituted a breach as aforesaid. Court held them also shareholders will also be directly responsible for such infringement, even if they were not aware of the breach. For this purpose, it was also determined that even where the music was played not directly by the hall owners, the breach would be deemed

to have been performed directly by the hall owners. Therefore, the Court accepted the claim and awarded substantial compensation against the hall owners.

4. עדכוני מקרקעין

## Real Estate Law Updates

### צו עיקול אשר הוטל שלא כדין על מקרקעין עשוי להוות פרוסום לשון הרע

#### A lien of real estate that was not duly imposed may constitute defamation

[תאמ (ת"א) 44080-11-16 משה בניטח נ' עיריית תל-אביב-יפו, 28.04.2019, בית משפט השלום בתל אביב - יפו, כב' השופט נמרוד אשכול]

עירייה עיקלה נכסים וזכויות בשל חוב ארנונה, אך בעל הנכס טען כי לא החזיק בנכס באותו הזמן ולכן העיקול הוטל שלא כדין תוך בפגיעה בשמו הטוב.

בית המשפט דחה את התביעה מכיוון שהעיקולים הוטלו כדין באשר ובעל הנכס ידע על החוב אך הוא לא הגיש השגה במשך למעלה מעשר שנים. צו עיקול אשר הוטל שלא בהתאם לחוק פוגע בשמו הטוב של האדם ועלול להיחשב כפרסום לשון הרע אם נשלח לצד שלישי. עם זאת, מכיוון שבעל הנכס ידע על החוב ואף ניהל משא ומתן ובירור מול גורמים בעירייה אך הוא לא טרח לטעון כי אינו 'מחזיק' במסגרת השגה כמתחייב לפי החוק, מאחר והחוב הפך לחלוט, העירייה הייתה רשאית לפעול באמצעים החוקיים לגבייתו ואין מדובר בפרסום לשון הרע.

A municipality imposed a lien on properties and rights due to a city tax debt, but the property owner contended that he did not have possession of the property at the time and therefore the foreclosure was unlawfully imposed and impaired his reputation.

The Court rejected the claim because the liens were duly imposed due to the fact that the property owner was aware of the debt but failed to file an objection for over ten years. A lien unduly imposed harms one's good name and may be considered defamation if sent to a third party. However, because the property owner knew of the debt, and even negotiated and conducted inquiries with municipality officials, but failed to contend that he is not the "possessor" under an objection as required by law, the debt became final and the municipality was entitled to take legal measures for collection and this does not constitute defamation.

5. עדכוני ימאות

## Maritime Law Updates

### בהובלה ימית תניית בוררות המוגבלת ל"היזק כללי" לא תחול על תביעות בגין איחור

#### In maritime transportation an arbitration clause limited to General Average/Arbitration does not apply to claims related to belated delivery

[רעא CHEM ANTARES S.A 1917/19 נ' פוליבה בע"מ, 20.05.2019, בית המשפט העליון, כב' השופט נועם סולברג, תח (חי) 32931-09-18 האנייה CHEM ANTARES S.A נ' CHEM ANTARES S.A, בית המשפט המחוזי בחיפה, 12.02.2019, כב' השופט רון סוקול]

חברה המנהלת אוניה ובעלת האוניה, התקשרו בהסכם חכירה מסע להחכרת האוניה לחברה ישראלית לשם הובלת מטען שמן דקלים מסינגפור דרך הפיליפינים ואינדונזיה לישראל. ההסכם כלל סעיף שקובע שכל עניין של 'היזק כללי' יידון בבוררות בלונדון, אנגליה, בהתאם לכללי 'יורק-אנטוורפן' אולם כשנוצר איחור בהובלה בשל תקלות באוניה פנתה החוכרת הישראלית לבית המשפט הימי בחיפה.

בית המשפט העליון קבע שתניית הבוררות עוסקת רק בהיזק כללי ולכן תביעה בגין איחור בהובלה יכולה להתנהל בבית המשפט הימי בחיפה במקום בבוררות בלונדון. תניית בוררות המוגבלת לתביעות שעניינן 'היזק כללי' עוסקת רק בתביעות השתתפות במצבים שבהם הוקרבו רכוש, מטען או חלקי אנייה, בעת סכנה, למען ביטחונם המשותף של האנייה ומטענה, ולאחר שהכריז רב החובל של האוניה על 'היזק כללי', להבדיל מסעיף בוררות כללי שבו נרשם ש'כל המחלוקות' ידונו בבוררות. במקרה זה תניית הבוררות גם הפנתה לכללי 'יורק-אנטוורפן', ואלה עוסקים בתביעות השתתפות בגין 'היזק כללי' בלבד.

A company managing a ship and the ship owner contracted in a vessel lease agreement with an Israeli company for the shipment of palm oil from Singapore through the Philippines and Indonesia to Israel. The agreement included a provision setting that any General Average will be decided in arbitration in London, England, under the York/Antwerp Rules, but upon a delay in the delivery of the goods due to technical issues with the ship, the Israeli lease approached the Admiralty Court of Haifa.

The Supreme Court held that the arbitration clause deals only with General Average and thus a claim for belated delivery may be held in the Admiralty Court in Haifa instead of an arbitration in London. An arbitration clause limited to claims of General Average nature deals only with cases related to the sacrifice of property, cargo or ship parts, upon danger, for the joint safety of the ship and its cargo and after the ship captain declared a 'general average' status, as opposed to a general arbitration clause that states that "all disputes" will be heard in arbitration. Here the arbitration clause also referred to the York/Antwerp Rules, which are dealing only with General Average claims.

## מעט על איך לחסוך כסף על הסכם שותפות ולהרוס בכך את העסק / עו"ד דורון אפיק

נפגשת עם מספר חברים או בני משפחה והחלטתם להקים ביחד עסק. בשל ההיכרות המוקדמת ביניכם החלטתם לחסוך את הפן הפורמלי של העסקה (שלעיתים אף לוקח זמן ומעכב את תחילת הפעילות) ולצאת לדרך. ללא הסכם מסודר בין הצדדים, או, גרוע מכך, אם הצדדים חתמו על הסכם סטנדרטי שמצאו באינטרנט ללא היוועצות בעורך דין או אף אם פנו לעורך דין אך כזה שללא ניסיון בתחום, העסק נמצא בסיכון ויכול למצוא עצמו בסכנה מיידיית מכל גחמה של מי מהשותפים.

בהתאם לחוק הישראלי קיימת חובה לרשום שותפות במאגר ציבורי, כפי שרושמים חברה. עם זאת, גם ללא רישום פורמלי של השותפות נוצרת שותפות בכל מקרה בו שני אנשים או יותר מנהלים עסק למטרת רווח. כדי לבדוק בדיעבד האם נוצרה שותפות ייבחנו, בין היתר, כוונת הצדדים להיות שותפים; הצגת מערכת היחסים בין השותפים לציבור כשותפות; שיתוף בנכסים; החזקה משותפת וניהול משותף של עסק; שותפות בחובות העסק; שותפות ברווחי העסק ועוד.

כאשר מחליטים על פתיחת עסק יחד חשוב מאוד לערוך הסכם שותפות מקיף באמצעות עורך דין המנוסה בתחום. ללא הסכם מקיף, יחולו על השותפות הוראות החוק. כך, בין היתר, כל שותף זכאי לחלק בהון העסק וברווחיו, וחב בכיסוי הפסדי השותפות. כל שותף זכאי להחזר כספים מהשותפות על מה שהוציא עבורה (גם אם לא קיבל את הסכמת יתר השותפים להוצאה), כל שותף רשאי להשתתף בניהול השותפות אך לא זכאי לשכר, לא ניתן לצרף שותפים ללא הסכמת כל השותפים הקיימים ולא ניתן לסלק שותף בלי הסכמתו (גם אם גורם נזקים אדירים לשותפות), אולם חילוקי דעות אחרים בין השותפים מוחלטים באופן עקרוני ברוב קולות.

החוק גם קובע הוראות ברורות בנושא אי תחרות. כך, למשל, השותפות (וכך השותפים האחרים) זכאים לכל טובת הנאה פרטית שהפיק שותף בלי אישור שאר השותפים מכל עסקה הנוגעת לשותפות (גם אם באופן עקיף), או מכל שימוש שלו בנכסי השותפות, בשמה של השותפות או בקשריה העסקיים. שותף גם לא רשאי להקים, בלי הסכמת השותפים האחרים, עסק הדומה במהותו לעסק השותפות ומתחרה בו ואם הקים עסק מתחרה כזה, רווחיו של עסק זה שייכים אף הם לשותפות.

בנוסף, כל שותף יכול באמצעות הודעה פשוטה לפרק את השותפות וזו גם מתפרקת מעצמה במקרה שאחד השותפים נפטר. גם לכך עשויות להיות משמעותיות מרחיקות לכת על עסק שהוקם בעמל רב ובפועל נמצא כל העת בסיכון שאחד השותפים בו "יתהפך" על השותפים האחרים וכריע את גורל השותפות עבור יתר השותפים, גם אם ללא הסכמתם.

אז כיצד מגינים על העסק ויוצרים את הוודאות המשפטית שתאפשר את הניהול שלו? פונים לעורך דין בעל ניסיון בתחום כדי שיבנה הסכם המותאם לצדדים ולעסק המשותף ויסדיר את מערכת היחסים בין הצדדים תוך הפחתת החשש מניצול עתידי של הפרצות הקיימות כיום בחוק. הסכם כזה עשוי למנוע תקלות עתידיות, לחסוך כסף רב ולמנוע פירוק השותפות בשל מחלוקות בין הצדדים. ללא הסכם כזה, כל אחד מבעלי העסק חשוף תמיד לסחטנות של השותפים האחרים או לגחמותיהם. הסכם כזה חשוב שבעתיים דווקא כאשר מדובר בעסק משפחתי, או כאשר מדובר במעבר בין דורי – הכנסת הילדים לניהול של העסק המשפחתי – מכיוון שזה המקום בו מחלוקות עסקיות שבקלות רבה ניתן היה להימנע מהם באמצעות הסכם מסודר, עלולות לפגוע במרקם המשפחתי.

<sup>1</sup> עו"ד דורון אפיק הינו נוטריון ועורך דין המוסמך בישראל ובניו יורק והוא השותף המנהל של משרד אפיק ושות' ([www.afiklaw.com](http://www.afiklaw.com)) המתמקד בהנפקות באוסטרליה, דיני חברות, דיני מקרקעין, עסקאות בינלאומיות ופיננסיות, לרבות עסקאות מיזוג ורכישה, מימון ומשפט ימי ואף הרצה בתחומי מומחיות, לרבות במסגרת תואר מנהל עסקים Executive MBA באוניברסיטה העברית בירושלים. עו"ד אפיק בוגר הכשרה של האיחוד האירופי ביישוב סכסוכים בינלאומיים מחוץ לכותלי בית המשפט (גיטור ובוררות) ומשמש גם כבורר וכנאמן בנאמנויות ישראליות ובינלאומיות. אין בסקירה כללית זו משום ייעוץ משפטי כלשהו ומומלץ להיוועץ בעורך דין המתמחה בתחום זה בטרם קבלת כל החלטה בנושאים המתוארים בסקירה זו. לפרטים נוספים: 03-6093609, או באמצעות הדואר האלקטרוני: [afiklaw@afiklaw.com](mailto:afiklaw@afiklaw.com).

## **On how to save money on a partnership agreement and destroy the business /Doron Afik, Esq.\***

So, you met with some friends or family members and decided to set up a business together. Due to the existing relationship between the parties, you decided to not formalise the transaction (which sometimes takes time and delays the start of activity) rather just to start activity. Without a proper agreement between the parties, or worse, if the parties signed a standard agreement that they found on the Internet without consulting an attorney or even if they turned to an attorney but one without experience in the field, the business is at risk and may be in immediate peril at the whim of any of the partners.

Israeli law requires registration of a partnership in a public registry, in a manner similar to registering a company. However, even without formal registration, a partnership is deemed created if two or more persons conduct a business for profit. In order to examine, in retrospect, whether a partnership was formed one reviews, *inter alia*, the intent of the parties to be partners, the presentation of the relationship between the partners to the public as a partnership; the sharing of assets; the joint holding and joint management of the business; the participation in the obligations and profits and more.

Upon a decision to open a business together, it is very important that a comprehensive partnership agreement be drafted in consultation with a lawyer experienced in the field. Without a comprehensive agreement, the provisions of the law will apply to the partnership. Thus, *inter alia*, each partner will be entitled to a share in the business's capital and profits, and similarly will share any losses of the partnership. Each partner is entitled to be reimbursed by the partnership for amounts paid on its account (even if he did not receive the consent of the other partners to the expense), each partner is entitled to participate in the management of the partnership but is not entitled to a salary; no partners can be joined without the consent of all existing partners and a partner may not be ejected from the partnership (even if such partner causes great damage to the partnership), but other disagreements between the partners are generally decided by a majority vote.

The law also provides a clear regime regarding non-competition. For example, the Partnership (and thereby the other partners) is entitled to any private benefit produced, or obtained, by a partner without the consent of the other partners from any transaction related (even if indirectly) to the partnership or any use of the partnership assets, the partnership's name or its business connections. A partner is also not entitled to establish a business that is essentially similar to the partnership's business and competes with it, without the consent of the other partners. If a partner has established such a competing business, the profits of this new business also belong to the partnership.

Moreover, each partner may dissolve the partnership by a simple notice and the partnership will automatically go into a dissolution process in case one of the partners dies. These circumstances may have far-reaching implications for a business that was established with great effort and is constantly at risk that one of its partners will "flip" on the other partners and decide the fate of the partnership for the other partners, even without their consent.

So how do you protect the business and create the legal certainty that will allow its ongoing management? You approach an attorney experienced in the field in order to draft an agreement adapted to the parties' needs and to the specific business so as to regulate the relationship between the parties and to reduce the apprehension of future exploitation of the loopholes currently existing in the law. Such an agreement may prevent future mishaps, save large amounts of money and prevent the partnership from being dissolved due to disputes between the parties. Without such an agreement, each of the owners of the business is always exposed to the risk of extortion by the other partners or to their individual whims. Such an agreement is even more important when it comes to a family business, or to intergenerational transfers – entering the next generation into the family business - because this is where business disputes that could easily be avoided by a proper agreement may harm the family fabric.

---

**Doron Afik, Esq.** is a notary public and an attorney admitted to practice in Israel and New York and is the managing partner of Afik & Co., Attorneys and Notaries ([www.afiklaw.com](http://www.afiklaw.com)). Doron served an adjunct professor at Hebrew University Doron teaches Mergers and Acquisitions as part of the EMBA program. Doron's practice focuses primarily on Australian IPO's, international transactions, including mergers and acquisitions, dispute resolution and issues of public law. He is a graduate of a European Union alternative disputes resolution course and the ICC Master Class for arbitrators and also serves as arbitrator. For additional details: +972-3-6093609 or at the e-mail: [afiklaw@afiklaw.com](mailto:afiklaw@afiklaw.com)