



אפיק ושות'. עורכי דין ונוטריון  
AFIK & CO. ATTORNEYS AND NOTARY

גיליון 290: 28 אוגוסט, 2019  
Issue 290: August 28, 2019

הגיליון המקצועי הדו שבועי של **אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון**  
The Bi-Weekly Professional Magazine of **Afik & Co. Attorneys and Notary**

החשמונאים 103, ת.ד. 20144 תל אביב-יפו 6120101, טלפון 03-609.3.609 פקס 03-609.5.609  
103 Ha'Hashmonaim St., POB 20144, Tel Aviv 6120101, Israel, Telephone: +972-3-609.3.609

## תוכן עניינים

אפיק ושות' מציינת את נאום "יש לי חלום" (28 אוגוסט, 1963) של זוכה פרס נובל לשלום לשנת 1964 ד"ר מרטין לותר קינג (15 ינואר, 1929 – 4 אפריל, 1968)

Afik & Co. marks the "I have a dream" speech (August 28, 1963) by the 1964 Nobel Prize laureate Dr. Martin Luther King Jr. (January 15, 1929 – April 4, 1968)

### 1. מאמר: כללי ממשל תאגידי חדשים לחברות ציבוריות באוסטרליה/פול יואל סטיבנסון, עו"ד אוסטרלי

#### Article: Looming deadline for ASX new corporate governance rules/ Paul Yoel Stephenson, (Au) Adv.

מאמר בנושא כללי הממשל התאגידי החדשים באוסטרליה שיחולו החל משנת 2020 והחשיבות של חברות הנסחרות בבורסה האוסטרלית, וחברות ישראליות בפרט, להיערך לכך מראש באמצעות עורך דין אוסטרלי הבקיא בתחום. את המאמר כתב עו"ד (אוסטרליה בלבד) פול יואל סטיבנסון ממשרד אפיק ושות'. את המאמר בשפה העברית ניתן למצוא בקישור: <http://he.afiklaw.com/articles/a290>

An article on the new corporate governance rules in Australia that will apply as of 2020 and the importance of companies listed on the Australian Stock Exchange, and Israeli companies in particular, to prepare for this with the assistance of an Australian lawyer with expertise in the field. The article was written by attorney (Australia only) Paul Joel Stevenson of Afik & Co. The article in English may be found at the link: <https://www.afiklaw.com/articles/a290/>

### 2. עדכוני תאגידים, הגבלים עסקיים וניירות ערך Corporate, Antitrust and Securities Law Update

#### א. כתב ויתור על זכויות בחברה עשוי שלא לחייב את בעל המניות

מחזי ת"א: כתב ויתור הכולל תנאים לא סבירים באופן קיצוני שנחתם תוך ניצול מצוקה וחוסר ניסיון משפטי עשוי להיות בטל. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/9477>

**A waiver of rights in a company may not be enforceable.** Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/9479>

#### ב. רק במקרים חריגים לא תחויב חברה המגישה תביעה בהפקדת ערובה להוצאות הנתבע

מחזי ב"ש: בתביעה של חברה הכלל הוא לחייבה בהפקדת ערובה להבטחת הוצאת הנתבע אלא אם הראתה נסיבות מיוחדות המצדיקות חריגה מכך. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/9480>

**Only in rare cases a company filing a claim will not be required to deposit a security for defendant's expenses.** Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/9481>

## Commercial Law Updates

### א. כשקיים הגיון כלכלי מאחורי מחיר טובין מופחת יחושב המכס לפי המחיר ששולם בפועל

מחוזי מרכז: מכס משולם בהתאם למחיר הטובין בפועל אלא במקרים מסוימים הקבועים בחוק; כשמדובר בעסקה הכוללת מוצרים מוזלים כשיש הגיון בהנחה שניתנה אזי ישולם מכס בהתאם למחיר ששולם בפועל. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/9482>

**When there is economic reasoning behind a reduced price of goods, customs fees will be calculated according to the price paid.** Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/9483>

### ב. פרסומת שמהווה ביקורת פארודית על פרסומת של מתחרה אינה הפרת זכויות יוצרים

העליון: יצירה שהיא פרודיה על יצירה אחרת אינה הפרת זכויות ביצירה האחרת; שימוש בכפיל של פרזנטור של מתחרה מותר ככל שאין הטעיה בכך. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/9484>

**A commercial that uses parody to criticize a commercial of a competitor does not constitute copyright infringement.** Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/9485>

### ג. צוואה תהיה תקפה אם המצווה היה כשיר נפשית גם אם במועדים אחרים לא היה

משפחה ת"א: אדם צריך להבין שהוא עורך צוואה במועד עריכתה; טיפולים פסיכיאטריים טרם מועד עריכת הצוואה לא פוגעים בתוקפה. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/9486>

**A will shall be valid if the testator was mentally capable even if the testator suffered from periods of mental issues.** Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/9487>

## 4. עדכוני הורות פונדקאות ואימוץ

### Parentage, Surrogacy and Adoption Updates

#### צו הורות משותפת יכול להינתן רטרואקטיבית למועד הלידה גם אם הבקשה הוגשה באיחור

מחוזי חיפה: כשבנות זוג חלקו יחד את הליך ההפריה ואת ההורות החל מהלידה ניתן יהיה להכיר בשתייהן כאימהות רטרואקטיבית למועד הלידה גם אם הבקשה הוגשה לאחר מספר שנים. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/9488>

**A joint parenting order may be retroactive to the time of birth even if the motion is filed late.** Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/9489>

## 5. עדכוני מקרקעין

### Real Estate Law Updates

#### במכר מקרקעין בהליך כינוס נכסים גם לאחר זכיה בהתמחרות ניתן להגיש הצעות נוספות

העליון: מטרת מכר בכינוס נכסים היא השאת תשואה מקסימלית לנושים ולכן טרם אישור שיפוטי לעסקה ניתן להגיש הצעות נוספות; רק במקרים של הפרש גדול תיבחן הצעה שהוגשה לאחר סיום ההתמחרות. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/9490>

**When selling land in a receivership process additional bids may be submitted even after a bid won.** Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/9491>

אפיק משפטי הוא המגזין המקצועי של משרד אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון, המופץ אחת לשבועיים לקהל של אלפי אנשים ברחבי העולם וכולל מידע מקצועי תמציתי בנושאים משפטיים-עסקיים המעניינים את הקהילה העסקית והינם בתחומים בהם עוסק המשרד. להסרה או הצטרפות יש לשלוח מייל לכתובת [newsletter@afiklaw.com](mailto:newsletter@afiklaw.com) ובכותרת לכתוב "אנא הסירו/צרפו אותי לרשימת התפוצה". מגזין זה כפוף לזכויות יוצרים אך ניתן להעבירו לכל אדם ובלבד שיועבר בשלמות וללא כל שינוי. אין באמור במגזין ייעוץ משפטי ובכל נושא מומלץ לפנות לעורך דין על מנת שהעובדות תיבחנה היטב בטרם תתקבל החלטה כלשהי. <http://www.afiklaw.com> למאגר פרסומים קודמים:

Afik News is the biweekly legal and business Israel news bulletin published by Afik & Co. ([www.afiklaw.com](http://www.afiklaw.com)). Afik News is disseminated every second week to an audience of thousands of subscribers worldwide and includes concise professional data on legal and business Israeli related issues of interest to the business community in areas in which the Afik & Co. firm deals.

For removal (or joining) the mailing list please send an email to [newsletter@afiklaw.com](mailto:newsletter@afiklaw.com) with the title "Please remove from mailing list" or "Please add me to the mailing list."

The Afik News bulletin is copyrighted but may be freely transferred provided it is sent as a whole and without any changes. Nothing contained in the Afik News may be treated as a legal advice. Please contact an attorney for a specific advice with any legal issue you may have.

For previous Afik News publication see <http://www.afiklaw.com>

**1. מאמר: כללי ממשל תאגידי חדשים לחברות ציבוריות באוסטרליה/פול יואל סטיבנסון, עו"ד אוסטרלי**  
**Article: Looming deadline for ASX new corporate governance rules / Paul Yoel Stephenson, (Au) Adv.**

מאמר בנושא כללי הממשל התאגידי החדשים באוסטרליה שיחולו החל משנת 2020 והחשיבות של חברות הנסחרות בבורסה האוסטרלית, וחברות ישראליות בפרט, להיערך לכך מראש באמצעות עורך דין אוסטרלי הבקיא בתחום. את המאמר כתב עו"ד (אוסטרליה בלבד) פול יואל סטיבנסון ממשרד אפיק ושות' ([www.afiklaw.com](http://www.afiklaw.com)). פול הוא עורך דין אוסטרלי בכיר המתמחה בהנפקות בבורסה האוסטרלית (ASX). הוא היה שותף במשרד עורכי הדין האוסטרלי HWL Ebsworth במשך 13 שנים טרם עלייתו לישראל בשנת 2018. לפול ניסיון רב בהנפקות (IPO), מיזוגים הופכיים (RTO), מיזוגים ורכישות, עסקאות בינלאומיות וחוקי התאגידים האוסטרליים, כמו גם ממשל תאגידי. את המאמר ניתן למצוא בקישור: <http://he.afiklaw.com/articles/a290>

An article on the new corporate governance rules in Australia that will apply as of 2020 and the importance of companies listed on the Australian Stock Exchange, and Israeli companies in particular, to prepare for this with the assistance of an Australian lawyer with expertise in the field ([www.afiklaw.com](http://www.afiklaw.com)) Paul is a senior Australian lawyer specializing in Australian Securities Exchange (ASX) listings. He was a partner of Australian national law firm HWL Ebsworth for thirteen years prior to re-locating to Israel in 2018. Paul has extensive experience in initial public offerings (IPOs), reverse takeovers (RTOs), mergers and acquisitions, cross-border transactions and Australian corporate law and corporate governance compliance advice. Paul's clients include ASX listed public companies, unlisted public and private companies seeking to list on the ASX, investment banks and broking and corporate advisory firms. The article in English may be found at the link: <http://www.afiklaw.com/articles/a290>

**2. עדכוני תאגידיים, הגבלים עסקיים וניירות ערך**  
**Corporate, Antitrust and Securities Law Updates**

**א. כתב ויתור על זכויות בחברה עשוי שלא לחייב את בעל המניות**  
**A waiver of rights in a company may not be enforceable**

[תא (ת"א) 36969-12-15 משה בן אבו נ' נתנאל דויד, 06.08.2019, בית המשפט המחוזי בתל אביב – יפו, כב' השופט מגן אלטוביה]

אחד היזמים של חברת סטרטאפ שוכנע על ידי היזמים האחרים לחתום על מסמך לפיו הוא מוותר על מניותיו בחברה. לאחר שהחברה ביצעה אקזיט בשווי של 200 מיליון דולר דרש בעל המניות לראות במסמך הויתור כבטל.

בית המשפט קיבל את התביעה והורה על בטלות כתב הויתור כך שהיזם יקבל את חלקו בגין העסקה. עושה מהווה עילה לביטול הסכם והוא מושתת על שלושה יסודות: א. מצבו של העושה ('מצוקה', 'חולשה שכלית או גופנית', 'חוסר ניסיון') ב. ניצול המצב על ידי הצד השני; וגם ג. תנאי חוזה גרועים במידה בלתי סבירה מן המקובל. כאן, מדובר במקרה קיצוני של חוסר הגינות בתנאי החוזה. בעל המניות היה 'המוח' אשר הגה ופיתח את המוצר של החברה כשבעת ייסוד החברה הוקצו לו שליש ממניות החברה. עם זאת, על אף ששוויה של החברה הוערך בסך של 35 מיליון דולר, היזמים האחרים ניצלו את מצוקתו האישית של בעל המניות, תמימותו וחוסר הבנתו המשפטית והחתימו אותו על מסמך ויתור, באופן חד צדדי, לפיו מניותיו מועברות לחברה ללא כל תמורה, ולכן מסמך ויתור זה בטל בשל עושה.

One of the founders of a startup company was persuaded by the other founders to sign a document whereby he waived his rights to his shares in the company. After the company made an exit of USD 200 million, the founder demanded that the waiver be revoked.

The Court accepted the claim and ordered the revocation of the waiver so that the founder is entitled to receive his share of the transaction. A contract being unconscionable is ground for rescission upon meeting three elements: A. status of the party (distress, mental or physical weakness or lack of experience) B. Taking advantage of the status; and C. The terms of the contract are – to an unreasonable degree – less favorable than customary. Here, it is an extreme case of unfairness in the terms of the contract. The shareholder was the "brain" who conceived and developed the company's product when, at the time of its founding, a third of the company's shares were allocated to him. However, although the company was valued at USD 35 million, the other founders took advantage of the shareholder's personal distress, innocence and lack of legal experience and had him sign a waiver according to which the shares were transferred to the company without any consideration, and thus, this waiver is revoked due unconscionability.

**ב. רק במקרים חריגים לא תחויב חברה המגישה תביעה בהפקדת ערובה להוצאות הנתבע**  
**Only in rare cases a company filing a claim will not be required to deposit a security for defendant's expenses**

[ת"א (ב"ש) 21-02-19 צ.ל.פ. תעשיות בע"מ נ' כימ-סן סחר (2017) בע"מ, 18.08.2019, בית המשפט המחוזי באר שבע, כב' השופט יעקב דנין]

חברה יצרנית גילתה בסוף הליך הייצור פגם במוצרים ולגישתה הפגם יכול היה להיגרם רק כתוצאה מחומר גלם פגום וחומר גלם זה נרכש מספק אחד בלבד.

בית המשפט חייב את החברה להפקיד ערובה להוצאות הנתבע. ברירת המחדל היא שכאשר חברה מגישה תביעה היא תחויב בהפקדת ערובה להוצאות הנתבע, אלא אם הראתה יכולת כלכלית לעמוד בתשלום ההוצאות או קיימות נסיבות מיוחדות המצדיקות אי חיוב בערובה כסיכויי תביעה גבוהים ביותר. במקרה זה החברה לא הצליחה להראות נסיבות אלה ולכן חויבה בהפקדת ערובה.

A manufacturing company discovered a defect in the products at the end of the manufacturing process and contended that this could only be caused by a defective raw material and such raw material was purchased from only one supplier.

The Court obligated the company to deposit a security for the supplier's expenses. The default is that when a company files a claim, it will be required to deposit a security for the defendant's expenses, unless it has shown financial ability to pay the expenses or special circumstances that justify the non-obligation to deposit such security, such as very high chances of winning the claim. In this case, the company was unable to show such circumstances and was therefore ordered to deposit a security.

### 3. עדכוני משפט מסחרי, זכויות יוצרים ועבודה

#### Commercial, Intellectual Property and Labor Law Updates

#### א. כשקיים הגיון כלכלי מאחורי מחיר טובין מופחת יחושב המכס לפי המחיר ששולם בפועל

#### When there is economic reasoning behind a reduced price of goods, customs fees will be calculated according to the price paid

[ע"א 53083-10-18 ישראל נ' פלאפון תקשורת בע"מ, 14.08.2019, בית המשפט המחוזי מרכז, כב' השופטים אילן ש' שילה, חנה קיציס ויסכה רוטנברג]

מפעיל סלולארי רכש טלפונים סלולאריים וייבא אותם לישראל כאשר חלק מהמכשירים נרכשו, לשם קידום מכירות וחלפים, בעלות מוזלת או בחינם. רשות המכס דרשה לחשב את שווי העסקה בהתאם לשווי המוצרים ולא בהתאם למחיר המופחת בו נרכשו בפועל.

בית המשפט קבע שיש לשלם מכס בהתאם לסכום ששולם בפועל ולא בהתאם למחיר הטלפונים ברגיל. תשלום מכס הינו בהתאם לאחוז המכס הקבוע בתקנות כפול שווי הטובין, למעט טובין שעל פי חוק פטורים ממכס. בנוסף, על טובין מסוימים חל גם מס קניה, שאף הוא מחושב באופן דומה. באופן עקרוני, רק כשלא ניתן להגיע להערכת שווי הטובין בהתאם לערך העסקה - המחיר ששולם בפועל או שיש לשלמו במסגרת העסקה, למשל כשהתמורה אינה ניתנת לחישוב או קיימים תנאים לתשלומה, רשאית רשות המכס להעריך את הטובין בהתאם למוצרים דומים. כאן, המפעיל הסלולארי רכש את הטלפונים הסלולאריים במסגרת עסקה בה קיבל חלק מהמכשירים לקידום מכירות בעלות מוזלת תוך התחייבות להעניק אותם בחינם למובילי דעת קהל ומשכירים. בנוסף, תוספת של 5% מכשירים ללא עלות, בתמורה לשחרור הספק ממתן אחריות למוצרים שסיפק וכפוף לתנאי שהמכשירים הנוספים לא ימכרו ללקוחות, היא עסקה כלכלית לכל דבר ועניין, שבה ערך הסרת אחריות הספק מגולם במחיר המכשירים שסופקו ללא תמורה. לכן יש לבחון את מחיר המכשירים לצורכי מכס בהתאם למחיר ששולם בפועל ולא לפי שווי המכשירים.

Cellular operator purchased cell phones and imported them to Israel while some of the devices were purchased, for promotional and spare parts, at a reduced or free cost. The Customs Authority required to calculate the value of the transaction in accordance with the value of the products and not in accordance with the reduced price at which they were actually purchased. The court ruled that customs fees should be paid in accordance with the actual amount paid and not in accordance with the normal goods price. Customs payment is in accordance with the percentage of customs stipulated in regulations double the value of the goods, except for goods that are subject to customs exemption law. In addition, some goods also have a sales tax, which is similarly calculated. In principle, only when the value of the goods cannot be estimated according to the value of the transaction - the price actually paid or payable under the transaction, for example when the consideration cannot be calculated or there are conditions for payment, the customs authority may assess the goods according to similar products. Here, the cellular operator purchased the cell phones as part of a deal where he received some of the discounted promotional devices while pledging to give them to public opinion leaders and renters for free. In addition, they received 5% cost-free devices, in exchange for releasing the supplier from warranty duties on the products he provided and subject to the additional devices to not be sold to customers, is an economic transaction for all purposes, where the value of the supplier's warranty removal is embodied in the price of the devices supplied free of charge. Therefore, the price of the instruments for customs purposes should be examined according to the price actually paid and not according to the value of the goods.

#### ב. פרסומת שמהווה ביקורת פארודית על פרסומת של מתחרה אינה הפרת זכויות יוצרים

#### A commercial that uses parody to criticize a commercial of a competitor does not constitute copyright infringement

[עא 3425/17 Societe des Produits Nestle נ' אספרו קלאב בע"מ, 07.08.2019, בית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים אזרחיים, כב' השופטים ניל הנדל, נעם סולברג וג'ורג' קרא]

יצרן מותג קפה השתמש בפרסומות בכפיל של שחקן המזוהה עם מותג מתחרה, כאשר בפרסומת עצמה נראה השחקן יוצא מחנות המעוצבת כחנות של המתחרה ונרשם שהשחקן אינו השחקן המזוהה עם המתחרה.

בית המשפט העליון קבע שהפרסומות אינן מהוות הפרה של זכויות יוצרים. לבעל זכות יוצרים קיימת זכות בלעדית להשתמש בזכויות שלו. עם זאת, כאן שם המתחרה לא מופיע בפרסומת מאחר שהלוגו של המתחרה שהוצג בפרסומת טושטש, עיצוב החנות אינו סימן מסחר רשום ואינו סימן מסחרי המוכר היטב בקרב הציבור, שימוש בכפיל של פרזנטור

של המתחרה (ביחוד כאשר בפרסומת נרשם שמדובר בכפיל וכך אין הטעיה) לשם אסוציאציה למתחרה אינה הפרת זכויות, לא היה תיאור מטעה על השירות שהמתחרה מספק או חשש שלקוחות יוטעו כי מדובר בפרסומת של המתחרה ומדובר ביצירה שהיא תגובה לפרסומות של המתחרה, אינה העתק שלה אלא ביקורת על דרך של פרודיה ולכן לא מדובר בהפרת זכויות יוצרים.

A coffee brand manufacturer employed a double of an actor identified with the competing brand and in the commercial itself such actor is presented leaving a shop designed as the shops of the competitor and it is specifically written that such actor is not the presenter of the competitor.

The Supreme Court held that the commercials do not constitute a copyright infringement. An owner of copyrights has the exclusive right to utilize such rights. Here, the competitor's name does not appear in the commercial because the logo was blurred, a store design is not a registered trademark or a trademark recognized by the general public and use of a double of a competitor's presenter (especially where the commercial clearly notes that the actor is a double and thus it is not misleading) in order to create an association with the competitor, is not an infringement of rights. There was no misleading description of the service provided by the competitor or any concern that the general public would be misled to think that the commercial relates to the competitor, the commercial was produced in reaction to the competitor's commercial, it is not an imitation thereof but rather a parody about it and thus it is not an infringement of copyright.

### ג. צוואה תהיה תקפה אם המצווה היה כשיר נפשית גם אם במועדים אחרים לא היה

#### A will shall be valid if the testator was mentally capable even if the testator suffered from periods of mental issues

[תע (ת"א) 29215-02-18 ש. מ' נ' ק. ט, 18.08.2019, בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו, כב' השופט ארז שני]

אדם כבן 70 נפטר והשאיר אחריו צוואה בה ביטל צוואה שנרשמה 7 שנים קודם לכן ונישל מהירושה את אחת מבנותיו. הבת טענה, בין היתר, כי העובדה שאביה טופל במהלך השנים על ידי פסיכיאטר מראה שלא היה כשיר לערוך את הצוואה המאוחרת.

בית המשפט קבע שהצוואה תקפה. כדי שאדם יהיה כשיר לערוך צוואה נדרש שבמועד בו ערך אותה היה צלול בדעתו, עם רצון חופשי ולא תחת לחצי נפש ומחשבות שווא, מודע לכך שהוא עורך צוואה, להיקף רכושו וליורשיו על פי הצוואה ומודע לתוצאות עשיית הצוואה. גם אם סבל המצווה מרגעים, או אף מתקופות שבהם התערפלה דעתו קודם לעשיית הצוואה או לאחריה, אם במועד שבו הצוואה נערכה היה כשיר, תהיה הצוואה תקפה. כאן אכן היה המצווה מטופל על ידי פסיכיאטר לתקופות אך במועד עריכת הצוואה נראה שהיה כשיר ואף חתם זמן קצר קודם לכן על טופס הסכמה לניתוח, מה שמראה שגם רופאים ראו אותו ככשיר לחתום על מסמך משפטי באותה עת. לכן הצוואה תקפה.

A 70-year-old man passed away leaving a will in which he canceled a previous will prepared seven years earlier and disinherited one of his daughters. The daughter contended, among other things, that the fact that her father was treated by a psychiatrist over the years shows that he was unfit to prepare the later will.

The Court held that the will is valid. In order for a person to be able to execute a will, such person must, at a time of preparing the will to be of clear mind, with free will and not under pressure or false thoughts, aware of making a will, the extent of the property and heirs under the will, and aware of the consequences of the will. Even if the testator suffered from moments, or even periods when his mind was blurred, before or after preparation of the will, if at the time that the will was made he was of sound mind, the will is valid. Here, the testator was treated by a psychiatrist over the years, but at the time of preparing the will he appeared to be fit and even signed a surgical form shortly before, which shows that doctors also considered him fit to sign a legal document at the time. Therefore, the will is valid.

### 4. עדכוני הורות פונדקאות ואימוץ

#### Parentage, Surrogacy and Adoption Updates

#### צו הורות משותפת יכול להינתן רטרואקטיבית למועד הלידה גם אם הבקשה הוגשה באיחור

#### A joint parenting order may be retroactive to the time of birth even if the motion is filed late

[עמש (חי') 2599-10-18 היועץ המשפטי לממשלה- משרד הרווחה והשירותים החברתיים חיפה נ' ר' ס' ה', 31.07.2019, בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים, כב' השופטים סארי ג'וסי, עפרה ורבנר, מאזן דאוד]

קרוב לשלוש שנים לאחר שנולד בן מתרומת זרע לבנות זוג, ביקשו צו הורות פסיקתי שיכיר בשתיהן, ולא רק האם הביולוגית, כאמהות של הקטין.

בית המשפט קבע שצו ההורות שניתן יחול רטרואקטיבית ממועד לידת הקטין. שני בני זוג, שחתמו ביניהם על "הסכם הורות", רשאים להגיש בקשה ל"צו הכרה בהורות בן זוג לילד" כאשר בת הזוג התעברה מתרומת זרע אנונימית. צו הורות יינתן רק כשהוא לטובת הילד ובין יתר התנאים למתן צו הורות נדרש שבני הזוג הם תושבי ישראל בני 21 שנים לפחות, נמצאים בזוגיות במשך 18 חודשים לפחות לפני שערכו "הסכם הורות"; הסכם ההורות נערך טרם ביצוע הליכי ההפריה; ולא חלפו 90 יום מיום הלידה ועד יום הגשת הבקשה. עם זאת, בית המשפט יכול להחיל צו הורות החל ממועד הלידה אם האיחור בהגשת בקשה לצו הורות אינו בעטיו של טיב הקשר ההורי, אלא מטעמים אחרים. כאן, בנות הזוג חלקו יחד

את הליך ההפריה, מקיימות מערכת הורית מאז לידת הקטין והסיבה לאיחור בהגשת הבקשה היה נסיבות בריאותיות של הורי אחת האימהות. לכן ניתן צו הורות רטרואקטיבית למועד הלידה.

Nearly three years after a son was born from a sperm donation to a couple, they sought a parenting order to recognize both, and not just the biological mother, as the minor's mothers.

The Court held that the parenting order will be retroactively applied as of the date of the minor's birth. Two spouses, who signed a "parenting agreement", may apply for a "Parent Recognition Order for a Spouse's Child" when the spouse conceived from an anonymous sperm donation. A parenting order will only be issued when it is in the best interests of the child and, among other consideration for the provision of a parenting order, are that the couple are residents of Israel who are at least 21 years of age, have been in a relationship for at least 18 months before entering the "parenting agreement"; the parenting agreement was made before the fertilization procedures commenced; and the motion was made within 90 days of the birth. However, the Court may apply a parenting order as of the date of birth if the delay in moving for a parenting order is not caused by issues related to the parental relationship but for other reasons. Here, the couple shared the fertilization procedure, have maintained a parental system since the birth of the minor and the reason for the delay in filing was health circumstances of one of the mothers. Therefore a retroactive parenting order was given as of the date of birth.

5. עדכוני מקרקעין

## Real Estate Law Updates

**במכר מקרקעין בהליך כינוס נכסים גם לאחר זכיה בהתמחרות ניתן להגיש הצעות נוספות**

**When selling land in a receivership process additional bids may be submitted even after a bid won**

[רע"א 2780/19 משה ברדה נ' עו"ד ישראל בודה - כונס הנכסים, 08.08.2019, בית המשפט העליון, כבוד השופטים נועם סולברג, דוד מינץ ועופר גרוסקופף]

רוכש זכה בהתמחרות לרכישת נכס מקרקעין והעביר 60% מהתמורה לאחר אישור העסקה בבית המשפט, למרות שבית המשפט קבע שגם רשם ההוצאה לפועל צריך לאשרה. טרם אושרה העסקה סופית התקבלה הצעה גבוהה במקצת מצד שלישי.

בית המשפט העליון קבע, כי למרות שהעסקה טרם אושרה סופית לא ניתן לקבל הצעות מצד שלישי אם אינן גבוהות משמעותית ולכן יש לאשר העסקה. בהליכי מימוש של מקרקעין הסכם המכר נכנס לתוקף במועד אישור העסקה ולא במועד הזכייה המכרז או ההתמחרות ומכיוון שמטרת המכר היא השאת תשואה מקסימלית לנושים ניתן לפתוח את הליך ההתמחרות מחדש אם מתקבלת הצעה חדשה וגבוהה יותר טרם אישור העסקה. עם זאת, כדי להגן על הציפיות של המציע שזכה, רק במקרים נדירים וחריגים (כמו, למשל, הצעה שבה הסכום גבוה באופן משמעותי) תתקבל הצעה מאוחרת ויפתח מחדש הליך ההתמחרות. כאן, הרוכש זכה בהתמחרות במחיר סביר וההצעה המאוחרת שהתקבלה לא גבוהה באופן משמעותי (עלייה של 3% בלבד) והעסקה אף אושרה עקרונית ורק המתינה לאישור טכני של רשמת ההוצאה לפועל ולכן אין מקום לפתוח את ההתמחרות לאור ההצעה החדשה שהתקבלה.

A Purchaser won a bidding process to purchase land and transferred 60% of the payment after Court approval of the transaction, although the Court held that the Execution Office Registrar must also approve it. Before final approval of the transaction, a third party submitted a slightly higher bid.

The Supreme Court held that, despite the fact that the transaction was not finally approved, new third party bids may not be accepted unless significantly higher, thus the transaction is to be approved. In proceedings toward liquidation land, the sale agreement enters into force upon transaction approval and not upon winning the tender or bidding process and, considering that the aim of the sale is to generate maximum yields for creditors, the bidding process may be reopened if a new and higher offer is submitted prior to transaction approval. However, in order to protect the winning bidder expectations, it is only in rare and exceptional cases (such as, for example, a significantly higher offer) that a later offer will be accepted and the bidding process reopened. In this case, the purchaser won the bid at a reasonable price, the later offer is not significantly higher (higher by only 3%) and the transaction was approved in principle, awaiting only technical approval by the Execution Office Registrar. As such, there is no justification for reopening the bid in light of the new offer.

## כללי ממשל תאגידי חדשים לחברות ציבוריות באוסטרליה/פול יואל סטיבנסון, עו"ד אוסטרלי

כל חברה הרשומה למסחר בבורסת ניירות הערך האוסטרלית (ASX) נדרשת לכלול בדוח הכספי השנתי שלה הצהרה לפיה היא עומדת בעקרונות הממשל התאגידי וההמלצות שפרסמה הבורסה או מסבירה מדוע אינה מקיימת עקרונות אלה. מכיוון שהמהדורה הרביעית של עקרונות אלו, שפורסמה בפברואר 2019, חלה החל משנת 2020, על כל החברות הרשומות למסחר בבורסה זו, וביחוד חברות ישראליות אשר השנה הפיננסית שלהם מסתיימת בדרך כלל ב-31 בדצמבר, צריכות להיערך לכך כבר לעניין דוחות 2019.

חברה רשאית לבחור שלא לאמץ דרישה מסוימת של העקרונות, ובחברות קטנות אי עמידה במלוא העקרונות וההמלצות אינה מחוזה נדיר, כאשר גודל החברה והעלויות הנדרשות הם שיקולים לגיטימיים להימנע מאימוץ הכללים. עם זאת, אם חברה לא תאמץ את העקרונות וההמלצות במלואם, היא נדרשת לגילוי מפורט המסביר את הרקע אי הציות המלא ואילו צעדים ננקטים בכדי להשיג זאת.

המהדורה הרביעית כוללת מספר שינויים ותוספות לעקרונות הקודמים שפורסמו, לרבות: הציפייה שחברות יפעלו לשמירה והגנה על המוניטין שלהן מול הציבור ומול בעלי עניין מרכזיים (לרבות מול לקוחות, עובדים, ספקים, נושים, מחוקקים ורגולטורים); דרישה חדשה לגלות ולהסביר ערכים ארגוניים ולהבטיח התאמתם לאסטרטגיה העסקית, מבני התגמול והצמיחה לטווח הארוך; חובת דירקטוריון חדשה להגדיר את מטרות החברה, הבטחת התאמה בין מדיניות התיגמול ומטרות החברה, הגדרת ערכים, יעדים אסטרטגיים ומדיניות החשיפה לסיכון. דירקטורים עצמאיים נדרשים לפקח על ההנהלה ולאתגר את ההנהלה במידת הצורך; הדירקטוריון מצופה לעקוב אחר האסטרטגיות לניהול סיכונים (הן פיננסיים והן אחרים, כגון התקפות סייבר, שמירה על הסביבה ושינוי אקלים); בקביעת מבני התגמול השיקול צריך להיות מעבר לשיקולי תימרוץ המנהלים להבטיח שהתנהלות המנוגדת לערכי החברה או למדיניות הסיכון אינה מתוגמלת; ובנוסף, נדרש כעת גם לחשוף את מדיניות הגיוון המגדרי של החברה.

מדיניות חדשה ומחמירה זו מגדילה את הצורך ליועץ משפטי אוסטרלי לחברות הרשומות ב-ASX, אף אם אינן ממוקמות באוסטרליה, ואת החשיבות להעסיק באופן יומיומי משרד עורכי דין אוסטרלי או משרד עורכי דין בתחום השיפוט של הפעילות (למשל משרד ישראלי), שיש לו במשרד בישראל עורך דין אוסטרלי בעל מומחיות בשוק ההון באוסטרליה ויכול ליעץ בנוגע לפעילות שוק ההון האוסטרלי באופן כללי ועקרונות הממשל התאגידי האוסטרליים החדשים בפרט.

<sup>1</sup> עו"ד (אוסטרליה בלבד) פול יואל סטיבנסון הינו עורך דין בכיר במשרד אפיק ושות' ([www.afiklaw.com](http://www.afiklaw.com)). פול הוא עורך דין אוסטרלי בכיר המתמחה בהנפקות בבורסה האוסטרלית (ASX). הוא היה שותף במשרד עורכי הדין האוסטרלי HWL Ebsworth במשך 13 שנים טרם עלייתו לישראל בשנת 2018. לפול ניסיון רב בהנפקות (IPO), מיזוגים הופכיים (RTO), מיזוגים ורכישות, עסקאות בינלאומיות וחוקי התאגידים האוסטרליים, כמו גם ממשל תאגידי. אין בסקירה כללית זו משום ייעוץ משפטי כלשהו ומומלץ להיוועץ בעורך דין המתמחה בתחום זה בטרם קבלת כל החלטה בנושאים המתוארים בסקירה זו. לפרטים נוספים: 03-6093609, או באמצעות הדואר האלקטרוני: [afiklaw@afiklaw.com](mailto:afiklaw@afiklaw.com).

## Looming deadline for ASX new corporate governance rules/ Paul Yoel Stephenson, (Au) Adv.\*

Each ASX listed entity is required to include in its annual financial report a corporate governance statement stating that it complies with the Corporate Governance Principles and Recommendations published by the ASX, or explains why it does not. With the 4<sup>th</sup> edition of such principals, published on February 2019, to apply as of January 2020, all ASX listed companies, and especially ASX listed Israeli companies which typically have a financial year end of 31 December, should already be in transition to the new standards as early as their 2019 reports.

A company may choose not to adopt a particular requirement of the Principals and Recommendations, it being not uncommon for small cap companies to opt out of full compliance, size and cost being legitimate considerations. However, if a company does not adopt the Principals and Recommendations in full, detailed disclosure is expected to explain and justify the non-compliance and what steps are being taken to achieve full compliance.

The 4<sup>th</sup> edition includes a few changes and additions from the previous principals and recommendations, including: The expectation that companies will act to preserve and protect their reputation and standing in the community and with key stakeholders (including customers, employees, suppliers, creditors, law makers and regulators); A new requirement to disclose and explain organisational values and to ensure alignment with business strategy, remuneration structures and delivery of long term growth; New board responsibilities including responsibility for defining the company's purpose, ensuring alignment between remuneration policies and the company's purpose, values and strategic objectives and risk appetite, and for independent directors, to oversee management and to challenge management where necessary; Company boards expected to monitor risk management strategies (both financial and non-financial, such as cyber-attacks, sustainability and climate change); In determining remuneration structures consideration should extend beyond incentivising executives to ensure that conduct that is contrary to the company's values or risk appetite is not rewarded; and new requirement to disclose a gender diversity policy.

Such new and stricter policies increase the requirement for an ongoing Australian legal advisor to ASX listed companies, even if they are not based in Australia, and the importance to employ on day-to-day basis either an Australian law firm or a law firm in the jurisdiction of activity (e.g. an Israeli office), that has in its office in Israel an Australian public markets lawyer that can advise as to the Australian capital markets generally and specifically as to the new ASX published Corporate Governance Principles and Recommendations.

---

\*Solicitor (Australia Only) Paul Yoel Stephenson is a senior attorney at the law office of Afik & Co., Attorneys and Notary ([www.afiklaw.com](http://www.afiklaw.com)). Paul is a senior Australian lawyer specializing in Australian Securities Exchange (ASX) listings. He was a partner of Australian national law firm HWL Ebsworth for thirteen years prior to re-locating to Israel in 2018. Paul has extensive experience in initial public offerings (IPOs), reverse takeovers (RTOs), mergers and acquisitions, cross-border transactions and Australian corporate law and corporate governance compliance advice. Paul's clients include ASX listed public companies, unlisted public and private companies seeking to list on the ASX, investment banks and broking and corporate advisory firms. Nothing herein should be treated as a legal advice and all issues must be reviewed on a case-by-case basis. For additional details: +972-3-6093609 or at the e-mail: [afiklaw@afiklaw.com](mailto:afiklaw@afiklaw.com)