



אפיק ושות'. עורכי דין ונוטריון  
AFIK & CO. ATTORNEYS AND NOTARY

גיליון 298: 18 דצמבר, 2019  
Issue 298: December 18, 2019

הגיליון המקצועי הדו שבועי של **אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון**  
The Bi-Weekly Professional Magazine of **Afik & Co. Attorneys and Notary**

החשמונאים 103, ת.ד. 20144 תל אביב-יפו 6120101, טלפון 03-609.3.609, פקס 03-609.5.609  
103 Ha'Hashmonaim St., POB 20144, Tel Aviv 6120101, Israel, Telephone: +972-3-609.3.609

אפיק ושות' מציינת את יום לידתו של הפיזיקאי האנגלי סר ג'וזף ג'ון תומסון (18 בדצמבר 1856 - 30 אוגוסט 1940), מגלה ומזהה האלקטרון, החלקיק האטומי הראשון שהתגלה, וחתן פרס נובל לפיזיקה לשנת 1906.

Afik & Co. marks the birth date of English physicist Sir Joseph John Thomson (18 December 1856 – 30 August 1940), credited with the discovery and identification of the electron, the first subatomic particle to be discovered, and Nobel Laureate in Physics for 1906.

## 1. מאמר: על ז'בוטינסקי והספורט הלאומי החדש – תביעות נגד בעלי שליטה / עו"ד דורון אפיק Article: On Jabotinsky and the new national sport - personal claims against control holders / Doron Afik, Esq.

מאמר בנושא הקלות הבלתי נסבלת של הגשת תביעות אישיות נגד בעלי שליטה בחברות. את המאמר כתב עו"ד דורון אפיק, ממשרד אפיק ושות'. את המאמר בשפה העברית ניתן למצוא בקישור: <http://he.afiklaw.com/articles/a298>

An article on the unbearable ease of filing personal claims against corporate controlling shareholders. The article was written by Doron Afik, Esq. of Afik & Co. The article in English may be found at the link: <https://www.afiklaw.com/articles/a298>

## 2. עדכוני תאגידים, הגבלים עסקיים וניירות ערך Corporate, Antitrust and Securities Law Update

### א. תשלום בעל מניות לחלק מנושי חברה שקרסה לא יוצרת אחריות לחובותיה

שלום פ"ת: הרמת מסך בחברה נעשית במקרים חריגים בלבד; תשלום אישי על ידי בעל מניות לחלק מהנושים לא יוצר אחריות כלפי נושים אחרים. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/9933>

**Payment of a shareholder to some of the creditors of a company that collapsed does not create liability to its debts.** Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/9934>

### ב. חברה זרה המגישה תביעה בישראל תחויב בהפקדת ערובה להוצאות הנתבע

מחוזי חיפה: מבטח ימי רשאי להגיש תביעת תחלוף בישראל; חברה זרה ללא נכסים בישראל תידרש להפקיד ערובה להוצאות הנתבע כתנאי לקיום ההליך. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/9935>

**A foreign company filing a claim in Israel will be obligated to deposit a security for the expenses of the defendant.** Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/9936>

## Commercial Law Updates

### א. ייפוי כוח לא יתבטל אם ניתן לטובת הבטחת המשך קיום חברה

משפחה קריית גת: ייפוי כוח רגיל מתבטל עם פקיעת כשרותו המשפטית של השולח; כאשר ייפוי הכוח ניתן להבטחת יכולתה של החברה להמשיך ולהתקיים, יש לראות בייפוי הכוח כבלתי חוזר שאינו מתבטל. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/9937>

**A power of attorney shall not be revoked if made to ensure existence of a company.** Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/9938>

### ב. תניית בוררות בינלאומית תכובד על ידי בית משפט בישראל כמעט בכל מקרה

מחוזי ת"א: תניית בוררות בינלאומית בהסכם תכובד כמעט בכל מקרה; השתהות בפתיחת בוררות עשויה להוות ויתור על הבוררות כשמדובר בבוררות בישראל אך לא כשמדובר בבוררות בינלאומית. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/9939>

**An international arbitration clause will be honored by a Court in Israel in almost every case.** Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/9940>

## Real Estate Law Updates

### לא ניתן לחזור מעסקת מתנה אלא אם מלכתחילה הייתה מותנית בתנאי

מחוזי חיפה: מתנה הינה בלתי הדירה אלא אם הייתה מותנית בתנאי, גם אם לצד המתנה היו התחייבויות של מקבל המתנה; מתנה של נכס מקרקעין היא התחייבות למתנה בלבד כל עוד לא נרשמה במרשם המקרקעין. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/9941>

**One may not withdraw from a gift transaction unless it was conditional in the first place.** Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/9942>

אפיק משפטי הוא המגזין המקצועי של משרד אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון, המופץ אחת לשבועיים לקהל של אלפי אנשים ברחבי העולם וכולל מידע מקצועי תמציתי בנושאים משפטיים-עסקיים המעניינים את הקהילה העסקית והינם בתחומים בהם עוסק המשרד. להסרה או הצטרפות יש לשלוח מייל לכתובת [newsletter@afiklaw.com](mailto:newsletter@afiklaw.com) ובכותרת לכתוב "אנא הסירו/צרפו אותי לרשימת התפוצה". מגזין זה כפוף לזכויות יוצרים אך ניתן להעבירו לכל אדם ובלבד שיועבר בשלמות וללא כל שינוי. אין באמור במגזין ייעוץ משפטי ובכל נושא מומלץ לפנות לעורך דין על מנת שהעובדות תיבחנה היטב בטרם תתקבל החלטה כלשהי.

למאגר פרסומים קודמים: <http://www.afiklaw.com>

Afik News is the biweekly legal and business Israel news bulletin published by Afik & Co. ([www.afiklaw.com](http://www.afiklaw.com)). Afik News is sent every second week to an audience of thousands of subscribers worldwide and includes concise professional data on legal and business Israeli related issues of interest to the business community in areas in which the Afik & Co. firm advises. For removal (or joining) the mailing list please send an email to [newsletter@afiklaw.com](mailto:newsletter@afiklaw.com) with the title "Please remove from mailing list" or "Please add me to the mailing list." The Afik News bulletin is copyrighted but may be freely transferred provided it is sent as a whole and without any changes. Nothing contained in the Afik News may be treated as a legal advice. Please contact an attorney for a specific advice with any legal issue you may have.

For previous Afik News publication see <http://www.afiklaw.com>

## 1. מאמר: על ז'בוטינסקי והספורט הלאומי החדש – תביעות נגד בעלי שליטה / עו"ד דורון אפיק

Article: On Jabotinsky and the new national sport - personal claims against control holders / Doron Afik, Esq.

מאמר בנושא הקלות הבלתי נסבלת של הגשת תביעות אישיות נגד בעלי שליטה בחברות. את המאמר כתב עו"ד דורון אפיק, ממשרד אפיק ושות' ([www.afiklaw.com](http://www.afiklaw.com)). עו"ד דורון אפיק הינו נוטריון ועורך דין המוסמך בישראל ובניו יורק והוא השותף המנהל של משרד אפיק ושות' המתמקד בהנפקות באוסטרליה, דיני חברות, דיני מקרקעין, עסקאות בינלאומיות ופיננסיות, לרבות עסקאות מיזוג ורכישה, מימון ומשפט ימי ואף הרצה בתחומי מומחיותו, לרבות במסגרת תואר מנהל עסקים Executive MBA באוניברסיטה העברית בירושלים. עו"ד אפיק בוגר הכשרה של האיחוד האירופי ביישוב סכסוכים בינלאומיים מחוץ לכותלי בית המשפט (גישור ובוררות) ומשמש גם כבורר וכנאמן בנאמנויות ישראליות ובינלאומיות. את המאמר ניתן למצוא בקישור: <http://he.afiklaw.com/articles/a298>

An article on the unbearable ease of filing personal claims against corporate controlling shareholders. The article was written by Doron Afik, Esq. of Afik & Co. ([www.afiklaw.com](http://www.afiklaw.com)). Doron is a notary public and an attorney admitted to practice in Israel and New York and is the managing partner of Afik & Co., Attorneys and Notaries. Doron served an adjunct professor at Hebrew University Doron teaches Mergers and Acquisitions as part of the EMBA program. Doron's practice focuses primarily on Australian IPO's, international transactions, including mergers and acquisitions, dispute resolution and issues of public law. He is a graduate of a European Union alternative disputes resolution course and the ICC Master Class for arbitrators and also serves as arbitrator. The article in English may be found at the link: <http://www.afiklaw.com/articles/a298>

## 2. עדכוני תאגידים, הגבלים עסקיים וניירות ערך

Corporate, Antitrust and Securities Law Updates

### א. תשלום בעל מניות לחלק מנושי חברה שקרסה לא יוצרת אחריות לחובותיה

Payment of a shareholder to some of the creditors of a company that collapsed does not create liability to its debts

[תא (פ"ח) 63307-01-17 אורן פרלמן ל' רון בלוזיני, בית משפט השלום בפתח תקווה, 09.12.2019, כ"ב השופטת הבכירה ניצה מימון שעשועו]

חברה שעסקה בלימודי הדרכה ברכיבה ורכיבה טיפולית קרסה ולקוחות החברה תבעו אישית את אחת הדירקטוריות, שגם החזיקה ב-33% מהמניות, בין היתר מכיוון ששילמה מכיסה, לאחר קריסת החברה חובות לנושים מסוימים אך לא לאחרים.

בית המשפט קבע שאין אחריות אישית לדירקטוריות. הרמת מסך התאגיד וחייב אישי של בעלי מניות נעשה רק במקרים חריגים של שימוש לרעה במסך ההתאגדות כדי להונות או לקפח נושים, או כאשר ניהול החברה התבצע באופן שיש בו נטילת סיכון בלתי סביר באשר ליכולתה לפרוע את חובותיה. כאן החברה פעלה באופן סדיר במשך 5 שנים ומילאה את התחייבויותיה לתלמידים, התנהלה מבחינה כספית מול בנקים (ולא מול שוק אפור וכו') ולא היה שימוש לרעה במשאביה הכספיים שלא למטרותיה או משיכת כספים באופן אישי על ידי בעלי המניות שלא כדין תוך ריקון קופת החברה ולכן אין אחריות אישית לבעלי המניות. לא די בידיעת מנהל שהחברה מצויה בקשיים כלכליים על מנת להטיל עליו חיוב אישי בשל אחריותו הניהולית, אלא יש צורך בידיעה ממשית וקונקרטית לגבי חוסר איתנות כספית והתעלמות מכך. בנוסף, העובדה ששילמה מכיסה, לאחר הקריסה, לבעלי המקרקעין אותם שכרה החברה, או לרואה החשבון של החברה, בין אם עשתה כן מחמת חשש מנושים ספציפיים ובין אם מחמת אי נעימות כלפי מי מהם, אינם מטיילה כשלעצמה חבות עליה לשאת בכל חובותיה האחרים של החברה

A company that dealt with training in riding and therapeutic riding collapsed and customers of the company sued one of the directors, who also held 33% of the shares, partly because she paid out of her own pocket, after the company collapsed, debts to some creditors but not others.

The Court held that there is no personal liability of the director. Piercing the corporate veil and holding shareholders personally liable is only done in exceptional cases where the corporate veil is used to defraud or deprive creditors, or when the management of the company was carried out in a manner that takes unreasonable risks of its ability to repay its debts. Here, the company operated regularly for 5 years and fulfilled its obligations to students, conducted financially with banks (and not with the gray market, etc.) and there was no misuse of its unpaid financial resources or personal withdrawal of funds by the shareholders while emptying the company's pockets and therefore there is no personal responsibility for shareholders. It is not enough that a director knows that the company is in financial difficulties to impose a personal liability on him because of his managerial responsibilities, but there is a need for real and concrete knowledge about lack of financial strength and ignoring thereof. In addition, the fact that she paid, after the collapse, to the landowners of the company, or to the company's accountant, whether she did so because of apprehension from certain creditors or because of any unpleasantness towards them, does not by itself impose any liability for the company's other debts.

## ב. חברה זרה המגישה תביעה בישראל תחויב בהפקדת ערובה להוצאות הנתבע

### A foreign company filing a claim in Israel will be obligated to deposit a security for the expenses of the defendant

[תא (חי') 35583-11-18 ARAS ROMORKOR HIZMETLERI SANAYI VE TICARET LTD.STI נ' האנייה "CHRYSOPIGI", בית המשפט המחוזי בחיפה, כב' סגן הנשיא השופט רון סוקול] 29.11.2019

בעקבות תאונה בין מכלית דלק לבין שתי דוברות תורכיות בנמל חיפה נפגעו שתי הדוברות והתביעה שהוגשה נגד הנמל כללה כתובעת גם את המבטחת הרומינה, מכוח זכות התיחלוף.

בית המשפט קבע שהמבטחת רשאית להגיש את התביעה מכוח זכות התיחלוף אך מחויבת להפקיד ערובה להוצאות הנמל בהיותה חברה זרה ללא נכסים בישראל. זכות התיחלוף היא זכות של מבטח "להיכנס לנעלי המבוטח" ולתבוע במקומו בגין כספים שהוא שילם למבוטח. החוק הישראלי אוסר המחאת זכות לתרופה בשל עוולה או החבות עליה, אולם קיים חריג לכך המאפשר למבטח לתבוע מכוח תגמולים ששילם למבוטח. יש להחיל חריג זה לא רק על מבטחים ישראלים אלא גם על מבטחים בביטוח ימי, כבמקרה זה, ולכן רשאית חברת הביטוח הרומנית להגיש את התביעה. כאשר תובע הוא חברה זרה ללא נכסים בישראל יש מקום לחייבו בהפקדת ערובה להוצאות הנתבע וכך גם כאשר קיים חשש ממשי שמנגנוני הוצאה לפועל של המדינה לא יעמדו לרשות הנתבע לצורך מימוש ההוצאות שנפסקו לזכותו, ככל שנפסקו. רק מקום שבו ברור כי סיכויי הצלחת התובע בתביעה גבוהים במיוחד, יימנע בית המשפט מחיוב בערובה. מסיבה זו חויבה חברת הביטוח להפקיד 75,000 ₪ להבטחת הוצאות הנמל בהגנה מפני התביעה, כתנאי לקיום ההליך.

Following an accident between a fuel tanker and two Turkish barges in the port of Haifa, the two barges were damaged and the lawsuit filed against the port also included the Romanian insurer, by virtue of the right of subrogation.

The Court held that the insurer may file the claim by virtue of the right of subrogation but is obliged to deposit a guarantee for the expenses of the port because it is a foreign company with no assets in Israel. The right of subrogation is the right of an insurer to "get into the insured's shoes" and claim in its place for funds paid to the insured. Israeli law prohibits assignment of rights for remedies for torts the related liability, but there is an exception that enables an insurer to file a subrogation claim by virtue of funds paid to the insured. This exception should be applied not only to Israeli insurers but also to insurers in marine insurance, as in this case, and therefore the Romanian insurance company may file the claim. When a plaintiff is a foreign company with no assets in Israel, there it will be obligated to file a security for the defendant's expenses, and so will be the case when there is a real concern that the state's debts collection mechanisms will not be available to the defendant for the purpose of realizing the expenses ordered to its benefit. Only where it is clear that the claimant's chances of winning the claim are particularly high will the Court avoid such an order. For this reason, the insurance company was obliged to deposit ILS 75,000 to secure the expenses of the port in the defense of the claim, as a pre-condition for the proceeding.

## 3. עדכוני משפט מסחרי, זכויות יוצרים ועבודה

### Commercial, Intellectual Property and Labor Law Updates

## א. ייפוי כוח לא יתבטל אם ניתן לטובת הבטחת המשך קיום חברה

### A power of attorney shall not be revoked if made to ensure existence of a company

[תמש (ק"ג) 57254-12-16 פלוני נ' היועץ המשפטי לממשלה משרד הרווחה והשירותים החברתיים, בית משפט לענייני משפחה, 08.12.2019, כב' השופטת פאני גילת כהן]

מייסד ובעל מניות בקבוצת חברות העניק ייפוי כוח לשלושה מששת ילדיו לשם הבטחת ניהולה התקין של החברה. האב איבד את כשרותו המשפטית ועלתה סוגיית תוקף ייפוי הכוח.

בית המשפט קבע שייפוי הכוח תקף למרות שמייפה הכוח איבד את כשרותו המשפטית. לפי החוק, ייפוי כוח רגיל מתבטל, בין היתר, עם גריעת כשרותו המשפטית של השולח. עם זאת, כאשר ייפוי הכוח ניתן להבטחת זכותו של אדם אחר או של השלוח עצמו וזכותם תלויה בביצוע נושא השליחות, רואים בייפוי הכוח כבלתי חוזר והוא אינו מתבטל בנסיבות אלה. כאן, מייסד ובעלים של קבוצת חברות נתן ייפוי הכוח לילדיו למשך 20 שנה ולטובת צד ג', החברה, שהיא מפעל חייו. לחברה זכות עצמאית להמשיך ולהתקיים ולתפקד באופן תקין, שוטף ויציב, הגם שבעליה איבדו כשרותו. הואיל וייפוי הכוח ניתן על מנת להבטיח את יכולתה של החברה להמשיך ולהתקיים גם בהעדר כשרותו (לרבות זכות הצבעה וקבלת החלטות בישיבות האסיפה הכללית), יש לראות בייפוי הכוח כבלתי חוזר.

A founder and shareholder of a group of companies granted a power of attorney to three of his six children to ensure proper management of the company. The father lost his legal capacity and the validity of the power of attorney was questioned.

The Court held that the power of attorney is valid even though the grantor lost his legal capacity. By law, an ordinary power of attorney falls through, inter alia, upon loss of legal competence of the grantor. However, when the power of attorney was given to guarantee the right of another or of the person who received the power and their right depends on it, the power is deemed irrevocable and is not revoked under such circumstances. Here, a founder and owner of a group of companies gave a power to his children for a period of 20 years and for the benefit of a third party, the company, which was his life enterprise. The company has an independent right to continue to exist and function properly, on a regular and stable basis, even though its owner lost his legal capacity. Because the power was given to ensure the company's ability to continue to

exist even in the absence of his legal capacity (including voting rights and decision-making at general meetings), the power of attorney should be regarded as irrevocable.

## ב. תניית בוררות בינלאומית תכובד על ידי בית משפט בישראל כמעט בכל מקרה

### An international arbitration clause will be honored by a Court in Israel in almost every case

[תא (ת"א) 62671-05-18 מירה פוניה נ' חיים שמולביץ, 02.10.2019, בית המשפט המחוזי בתל אביב – יפו, כב' השופטת הבכירה רחל ברקאי]

במסגרת הסכם השקעה והסכם מייסדים בחברה נרשם שכל המחלוקות בין הצדדים יתבררו רק בהליכי בוררות בקפריסין על פי הדין הקפריסאי שייפתחו בתוך 30 יום מדרישה. בין החברה ואחד מבעלי המניות והמשקיע התנהלו הליכים משפטיים ורק לאחר תקופה פנו בבקשה לעכב אותם כדי לפתוח בהליכי בוררות.

בית המשפט קבע שההליכים בישראל יעוכבו והתיק יועבר לבוררות בקפריסין. כאשר קיים סעיף בוררות בינלאומי בהסכם, הוראותיה של אמנת ניו יורק מחייבות היענות לבקשה לעיכוב הליכים אלא אם מתקיים אחד משלושת החריגים: הסכם הבוררות בטל ומבוטל, משולל כוח פעולה או אינו בר ביצוע. רק במקרים מיוחדים ונדירים יחרוג בית משפט בישראל מכלל זה ולא יעכב הליכים המתנהלים בפניו ויעבירם לבוררות. השתהות של צד מלפנות לבוררות עשויה להיחשב כויתור על הליכי הבוררות, אולם כשמדובר בבוררות בינלאומי, להבדיל מבוררות בישראל, אין הדבר מהווה עילה להתעלמות מהסכם הבוררות.

As part of an investment agreement and a founders agreement in a company, it was stated that all disputes between the parties will be settled only in arbitration in Cyprus under Cypriot law, which arbitration will commence within 30 days of demand. The company and one of the shareholders and the investor were parties to legal proceedings and only after a period of time moved to delay them in order to open arbitration proceedings.

The Court held that the proceedings in Israel would be delayed and the case transferred to an arbitration in Cyprus. Where an international arbitration clause exists in the agreement, the provisions of the New York Convention require accepting a request to delay proceedings unless one of three exceptions exists: The arbitration agreement is null and void, inoperative or incapable of being performed. Only in special and rare cases will a Court in Israel not delay proceedings before it and transfer them to arbitration. A party's delay in opening arbitration proceedings may be considered a waiver of arbitration proceedings, but when it comes to international arbitration, as opposed to arbitration in Israel, this does not constitute grounds for ignoring the arbitration agreement.

## 4. עדכוני מקרקעין

### Real Estate Law Updates

#### לא ניתן לחזור מעסקת מתנה אלא אם מלכתחילה הייתה מותנית בתנאי

#### One may not withdraw from a gift transaction unless it was conditional in the first place

[הפ (חי') 54009-08-17 דאוד ג'מאל נ' מרואן פיליפ ג'מאל, 11.10.2019, בית המשפט המחוזי בחיפה, כב' השופט נאסר ג'השאן]

במסגרת הסדר פשרה לגבי סכסוך מקרקעין בתוך המשפחה נתן דוד לאחיינו נכס מקרקעין במתנה וחתם על ייפוי כוח בלתי חוזר, והכל כאשר האחייני התחייב להרוס גרם מדרגות שבנה בשטח של הדוד ויתקן את קו הגבול בין החלקות שלהם. לאחר חתימת ייפוי הכוח סירב האחייני לחתום על הסכם שיתוף במקרקעין ולהרוס את המדרגות.

בית המשפט קבע שהנכס הועבר במתנה ולא ניתן לבטלה. הדין הישראלי מכיר בעסקת מתנה ומספיקה מסירת מסמך המזכה במתנה כדי להשלים את העסקה, אלא אם החוק קובע אחרת. בענייני מקרקעין, עסקה שלא הסתיימה ברישום היא רק התחייבות לעשות עסקה ולכן אין מדובר במתנה אלא בהתחייבות לתת מתנה וניתן עדיין לחזור ממנה. עם זאת, כאן הקרקע טרם נרשמה על שם הדוד ולכן זכותו לא הייתה זכות במקרקעין אלא זכות לקבל מקרקעין ודי במסירת ייפוי הכוח כדי להשלים את העסקה ולא ניתן לחזור ממנה. מתנה עשויה להיות מותנית בתנאי או שיכולה להיות בצמוד לחיוב נלווה. להבדיל ממתנה על תנאי אשר בה ללא התנאי המתנה לא ברת תוקף, כאשר מדובר במתנה עם חיוב נלווה, המתנה אינה ניתנת לביטול אך ניתן לתבוע על הפרת החיוב הנלווה. כאן עלה מהמסמכים שההתחייבות להריסת המדרגות לא הייתה תחומה במועדים ולא הייתה חלק מתנאי המתנה אלא חיוב נלווה ולכן לא ניתן לבטל את המתנה.

As part of a settlement over a family dispute, an uncle gave his nephew a real estate asset as a gift and signed an irrevocable power of attorney, all while the nephew covenanted to demolish a staircase built in the uncle's territory and repair the boundary line between their plots. After the power of attorney was signed, the nephew refused to sign a land-sharing agreement and demolished the stairs.

The Court held that the property was given as a gift and the gift may not be revoked. Israeli law recognizes a gift transaction and it is sufficient to deliver a gift-giving document to complete the transaction unless the law provides otherwise. In real estate matters, a transaction that has not ended in recording is merely a commitment to make a transaction, so that a real estate gift will only be a commitment to give a gift and may still be withdrawn from. However, here the land has not yet been recorded in the name of the uncle, so his right was not a right in real estate but a right to receive real estate and it is sufficient therefore that a power of attorney was delivered in order to complete the transaction and the gift may not be withdrawn from. A gift may be conditional or may be linked to an ancillary obligation. Unlike a conditional gift which, without meeting the condition is not valid, when it comes to a gift with an ancillary obligation, the gift cannot be withdrawn from but a claim may be made on the ancillary obligation. Here the documents show that the commitment to demolish the stairs was not delimited in time and was not a condition for the gift but an ancillary obligation and therefore the gift may not be withdrawn from.



## על ז'בוטינסקי והספורט הלאומי החדש – תביעות נגד בעלי שליטה/עו"ד דורון אפיק\*

מאמרו בעיתון המשקיף 5.5.1939 של ז'בוטינסקי פותח במילים: "לא בכל אומה קיים ספורט לאומי משלה; ואם ישנו, הרי מיד באים שאר העמים ולומדים אותו ממנה ומיד הם מתחילים לשחק בו, אולי טוב יותר מהממציאים עצמם ועל ידי כך הוא חדל להיות לאומי..."<sup>1</sup>. שקלתי בתחילה להציע לקראת האולימפיאדה הבאה להפוך את הספורט הלאומי החדש של ישראל, תביעות אישיות נגד בעלי שליטה בחברה, לספורט אולימפי, אבל לאור הזהרתו של מנהיג הציונות הרוויזיוניסטית אולי כדאי להצניע ספורט זה כדי שאומות אחרות לא יקחו אותו. אולי גם בגלל שהוא לא ממש ספורטיבי, לא ממש ראוי, וגורם לעומס מיותר על בתי המשפט...

עקרונות היסוד של דיני התאגידים קובעים שחברה היא אישיות משפטית נפרדת מבעלי המניות בה, כפי שקובע גם מפורשות חוק החברות הישראלי. כך, "מסך התאגיד" מונע ייחוס של חובות וזכויות של החברה לבעלי המניות בה, אלא אם קיימת עילה ל"הרמת מסך" – ייחוס חובות אישי בשל ניצול לרעה של מסך התאגיד, או חבות אישית של בעל המניות בשל פעולות שביצע. במקרים מסוימים (למשל, חובות לעובדים של החברה) מקל בית המשפט במבחנים להרמת מסך, אך עקרונית גם חברה שהיא בבעלות של אדם יחיד עדיין מהווה אישיות משפטית נפרדת, באופן דומה לעובדה שגם במשפחה חד הורית לא נאמר שההורה זהה לילד.

אם כך הדבר, אז מדוע כמעט כל תביעה נגד חברה קטנה (ורבות מהתביעות נגד חברות בהן יש בעל שליטה מהותי) מלווה גם בתביעה אישית נגד בעל השליטה? כי אפשר. תביעה נגד בעל השליטה מפעילה לחץ על החברה להתפשר (גם כשהתביעה אינה באמת מוצדקת) ובתי המשפט בישראל כיום, למרבה הצער, לא נוהגים למחוק תביעות כאלה על הסף ולא מענישים את התובע (לפחות בפסיקה נגדו של הוצאות ראליות לאחר שהתביעה נדחת) על הגשת תביעת שווא אישית נגד בעל השליטה. תביעה נגד בעל השליטה (ביחוד כאשר הוא דמות מוכרת והדבר עשוי להתפרסם) מייצרת "רעש" שגורם לבעל השליטה לעתים להתפשר כדי לחסוך לעצמו זמן, כסף, פרסום רע ובעיקר מטריד ובעידן בו שופטים מהססים לקבל החלטות אמיצות שגם יפחיתו משמעותית את העומס האדיר על בתי המשפט, היא גם כנראה הצעד הטקטי הנכון לבצע. למי אכפת אם באמת קיימת עילת תביעה אישית נגד בעל השליטה אם בית המשפט בין כה לא יעניש את התובע על הגשת תביעת שווא?

כך למשל בתיק בו משרדנו מייצג דמות מוכרת שהייתה בעבר בעלת שליטה בחברה ואף שילם מכספו כספים למספר נושים שלה, כשהחברה נקלעה לקשיים. גורם אחר, שטוען שהוא נושה של החברה (ואותו בעל שליטה כלל לא ידע במועדים הרלוונטיים שהוא נושה של החברה), הגיש תביעה נגד החברה (וגם נגד בעל המניות למרות שכבר שנים אינו בעל המניות). כעת נאלץ אותו בעל מניות להתמודד עם התביעה, כאשר התובע לא מצרף שום ראיה הקושרת באופן אישי את בעל המניות לחוב למעט העובדה שהוא שילם לנושים אחרים. ספורט לאומי אמרנו...

אז מה הפתרון למלחמה בספורט לא ספורטיבי זה? כנראה שלא יהיה לכך פתרון עד שבתי המשפט יתחילו לפסוק הוצאות ראליות נגד תובעים שצרפו בעלי שליטה ללא סיבה, וידונו כבר בתחילת ההליך בבקשות למחיקת בעל השליטה מהתביעה (שני דברים שלא נעשים היום, וראו למשל פסק דין מתחילת דצמבר, 2019, בבית המשפט המחוזי בתל אביב שם נדחתה מכל וכל טענת אחריות אישית של בעל שליטה אך רק בסוף ההליך ועם חיוב בהוצאות גבוהות יחסית של 60,000 ש"ח, אולם בוודאי רחוקות מההוצאות שהוצאו בפועל). ללא שינוי מדיניות זה בתי המשפט ימשיכו להיות עמוסים בהליכי סרק טקטיים אלה והספורט הלאומי ימשיך להתנהל באין מפריע...

\* עו"ד דורון אפיק הינו נוטריון ועורך דין המוסמך בישראל ובניו יורק והוא השותף המנהל של משרד אפיק ושות' ([www.afiklaw.com](http://www.afiklaw.com)) המתמקד בהנפקות באוסטרליה, דיני חברות, דיני מקרקעין, עסקאות בינלאומיות ופיננסיות, לרבות עסקאות מיזוג ורכישה, מימון ומשפט ימי ואף הרצה בתחומי מומחיות, לרבות במסגרת תואר מנהל עסקים Executive MBA באוניברסיטה העברית בירושלים. עו"ד אפיק בוגר הכשרה של האיחוד האירופי ביישוב סכסוכים בינלאומיים מחוץ לכותלי בית המשפט (גישור ובוררות) ומשמש גם כבורר וכנאמן בנאמנויות ישראליות ובינלאומיות. אין בסקירה כללית זו משום ייעוץ משפטי כלשהו ומומלץ להיוועץ בעורך דין המתמחה בתחום זה בטרם קבלת כל החלטה בנושאים המתוארים בסקירה זו. לפרטים נוספים: 03-6093609, או באמצעות הדואר האלקטרוני: [afiklaw@afiklaw.com](mailto:afiklaw@afiklaw.com).

<sup>1</sup> ראו אתר מכון ז'בוטינסקי, ארכיון, מאמר ת - 15/1939 / עב, בתיק: המשקיף, שנה ב', גל' 74, 5/5/1939, ע' 3. המשקיף, גל' 2184, 26/4/1946, ע' 3. אחרים: בספר ז'בוטינסקי האיש ומשנתו, ע' 154-161. מקור: נאציאנאלער ספארט, מאמענט. נוספים בלועזית: בביליוגרפיה גראור 2314, וגם [http://www.infocenters.co.il/jabo/jabo\\_multimedia/articles/hebrew/1939\\_15.pdf](http://www.infocenters.co.il/jabo/jabo_multimedia/articles/hebrew/1939_15.pdf)

## **On Jabotinsky and the new national sport - personal claims against control holders /Doron Afik, Esq.\***

An article in The Observer newspaper 5.5.1939 by Ze'ev Jabotinsky opens with the words: "Not every nation has its own national sport; and if there is, then the other nations soon come and learn it and immediately they start to play it, maybe better than the inventors themselves and by that it ceases to be national... ". I initially considered offering for the next Olympics to turn Israel's new national sport, personal claims against corporate control holders, into an Olympic sport, but in light of the warning by the founding father of the Revisionist Zionism, maybe this sport should be covered so that other nations will not covet it. Perhaps also because it is not really sportive, not really proper, and causes unnecessary burden on the Courts system.

The basic principles of corporate law set that a company is a separate legal personality from its shareholders, as also expressly stipulated in the Israeli Companies Law. Thus, the "corporate veil" prevents the attribution of debts and rights of the corporation to its shareholders, unless there is a cause for "piercing the corporate veil" - personal debt allocation due to the abuse of the corporate veil, or personal liability of the shareholder for actions that the shareholder performed. In some cases (for example, debts to employees of the corporation), Court are less hesitant to pierce the corporation veil, but in principle even a company wholly owned by a single person still constitutes a separate legal entity, similar to the fact that even in a single-parent family, the parent is not deemed to be the same as the child.

If so, why is it that almost any lawsuit against a small company (and many of the lawsuits against companies in which there is a substantial controlling interest) is also accompanied by a personal claim against the controlling shareholder? Because it is possible. A lawsuit against the controlling shareholder puts pressure on the company to settle (even when the claim is frivolous) and Israeli courts today, unfortunately, do not reject such claims outright and do not punish the plaintiff (at least by ordering it to pay actual costs after the claim is rejected) for filing a frivolous claim personally against the controlling shareholder. A lawsuit against the controlling shareholder (especially when such is a recognized figure and this may be published) produces "noise" that sometimes causes the controlling shareholder to compromise just to save time, money, bad publicity and, most of all, annoyance and in an era where judges are hesitant to take courageous decisions that will also significantly reduce the huge burden on the Courts, it is also probably the right tactical step to take. Who cares if there really is a personal cause of action against the controlling shareholder if the Court in any case does not punish the plaintiff for filing a false claim?

This is the case, for example, in a case where our firm represents a recognized figure who was previously in control of a company and even personally paid funds to a number of its creditors when the company ran into difficulties. A third person, who claims to be a creditor of the company (and which the controlling shareholder did not even know at the relevant dates that he was a creditor of the company), filed a lawsuit against the company (and also against the shareholder who is not the shareholder for years). Now, the shareholder needs to cope with a claim when the plaintiff does not even disclose any evidence that personally binds the shareholder to the debt except that he has paid to other creditors. A national sport...

So what is the solution to this unsportsmanlike sport? Apparently there will be no solution until the Courts will begin to order real costs against plaintiffs who files claims against control holders for now reason and will decide on motions to dismiss already at the beginning of the proceeding (two things that are not done today, and see, for example, a judgment given early December, 2019, in the Tel Aviv District Court where a person claim was rejected only at the end of the proceedings with a relatively high order of costs of ILS 60,000, which is surely still far from the real costs of defense of the control holder). Without this change of policy the Courts will continue to be overwhelmed with these frivolous tactical proceedings and the national sport will continue uninterrupted ...

---

\*Doron Afik, Esq. is a notary public and an attorney admitted to practice in Israel and New York and is the managing partner of Afik & Co., Attorneys and Notaries ([www.afiklaw.com](http://www.afiklaw.com)). Doron served an adjunct professor at Hebrew University Doron teaches Mergers and Acquisitions as part of the EMBA program. Doron's practice focuses primarily on Australian IPO's, international transactions, including mergers and acquisitions, dispute resolution and issues of public law. He is a graduate of a European Union alternative disputes resolution course and the ICC Master Class for arbitrators and also serves as arbitrator. For additional details: +972-3-6093609 or at the e-mail: [afiklaw@afiklaw.com](mailto:afiklaw@afiklaw.com)