



אפיק ושות'. עורכי דין ונוטריון
AFIK & CO. ATTORNEYS AND NOTARY

גיליון 302: 12 פברואר, 2020
Issue 302: February 12, 2020

הגיליון המקצועי הדו שבועי של **אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון**
The Bi-Weekly Professional Magazine of **Afik & Co. Attorneys and Notary**

החשמונאים 103, ת.ד. 20144 תל אביב-יפו 6120101, טלפון 03-609.3.609 פקס 03-609.5.609
103 Ha'Hashmonaim St., POB 20144, Tel Aviv 6120101, Israel, Telephone: +972-3-609.3.609

אפיק ושות' מציינת את פטירתו של אגדת הכדורסל, קובי בין בראיינט (23 אוגוסט, 1978 – 26 ינואר, 2020), מלך הסלים של הלייקרס בכל הזמנים, ואחד מהשחקנים המצליחים בתולדות ליגת ה-NBA. הוא נהרג יחד עם ביתו בת ה-13, ג'יאנה, ושבעה נוספים בהתרסקות מסוקו בצלע הר בקלבסס שבקליפורניה.

Afik & Co. marks the demise of basketball legend Kobe Bean Bryant (August 23, 1978 - January 26, 2020), the all-time leading scorer in Lakers franchise history and one of the all-time most successful players of the NBA league. Bryant died along with his 13-year-old daughter Gianna and seven others when his helicopter crashed into the side of a mountain in Calabasas, California.

1. על העלאה באוב ותביעות נגד מנהלים של חברה בפירוק/עו"ד דורון אפיק

On Necromancy and Claims against Managers of a Company in Liquidation/Doron Afik, Esq.

מאמר בנושא היכולת של מפרק חברה להגיש תביעה נגד מנהלים גם על אירועים שאירעו עשרות שנים קודם לכן ועל חשיבות שיתוף הפעולה עם המפרק. את המאמר כתב עו"ד דורון אפיק ממשרד אפיק ושות'. את המאמר בשפה העברית ניתן למצוא בקישור:

<http://he.afiklaw.com/articles/a302>

An article the ability of a liquidator to file a lawsuit against executives even for events that occurred decades earlier and the importance of collaboration with the liquidator. The article was written by attorney Doron Afik of the Afik & Co. The article in English may be found at the link: <https://www.afiklaw.com/articles/a302>

2. משרדנו בתקשורת: פרסום כתבות אודות פעילות משרדנו

Media Publications Regarding Afik & Co. Activity

Read IT Now: פרסום אודות תביעה שהגיש משרד אפיק ושות' נגד ספקית שירותי מיחשוב בשם לקוח שמאגר מידע שלו נפגע על ידי וירוס כופר. את הפרסום בשפה העברית ניתן למצוא בקישור: <http://he.afiklaw.com/press/p302>

Read IT Now: Publication of a lawsuit filed by the Afik & Co. against a computer services provider on behalf of a customer whose database was compromised by a ransom virus. The publication in English may be found at the link: <http://www.afiklaw.com/press/p302>

3. עדכוני תאגידים, הגבלים עסקיים וניירות ערך

Corporate, Antitrust and Securities Law Update

א. תזכורת תשלום אגרה שנתית לרשם החברות

כמידי שנה יש לשלם אגרה שנתית לרשם החברות. אי תשלום אגרה עד 31.03.2020 יגרור תשלום יתר וסיכון להיחשב כחברה מפרת חוק. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/10108>

Reminder to pay annual Companies Registrar fee. Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/10109>

ב. פירוק חברה לא מאפס את תקופת ההתיישנות אם העילות היו ידועות קודם לכן

כלכלי ת"א: כשצד שלישי למנהלים ידע על עילות התביעה אין תקופת ההתיישנות של תביעה נגד מנהלים מתאפסת עם כניסת החברה לפירוק. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/10110>

Liquidation of a company does not reset the Statute of Limitation period if the grounds for the claim were known before such time. Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/10111>

Commercial Law Updates

א. העלאת דרישות מהותיות במשא ומתן היא עילה לסימום גם אם נסוגים מהדרישות

מחוזי ת"א: בדרך כלל חוזה לא דורש כתב אלא רק הצעה שהתקבלה והסכמה על הפרטים המהותיים; ניתן לסגת ממשא ומתן כשמעלות דרישות מהותיות חדשות, גם אם נסוגים מהם לאחר מכן. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/10112>

Raising material demands in negotiation is ground for termination of the negotiation even if the demands are withdrawn from. Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/10113>

ב. טלפון נייד אישי בדרך כלל אינו נחשב למאגר מידע הדורש רישום ומאפשר עיון בו

מחוזי ת"א: מכשיר אישי של אדם כמו טלפון בדרך כלל לא ייחשב למאגר מידע; אדם אינו רשאי לעיין במידע השמור במאגר, גם אם המאגר לא נרשם, אלא אם המידע נוגע לו אישית. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/10114>

A personal mobile phone is usually not considered a database that requires registration and may be publicly viewed. Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/10115>

Real Estate Law Updates

שוכר מסחרי רשאי לעזוב חד צדדית בסירוב לא סביר של המשכיר לשוכר חלופי

שלום אשדוד: שוכר מסחרי שלא בא בדברים עם משכיר לפני עזיבתו ולא הציע שוכרים חלופיים לאחר מכן לא רשאי לעזוב את המושכר חד צדדית; משכיר לא רשאי להציב תנאים לא סבירים לשוכר חלופי. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/10116>

Lessee of a commercial property can unilaterally leave the property if the landlord unduly refused an alternative tenant. Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/10117>

Family Planning Updates including Parentage, Surrogacy and Adoption

צו הורות פסיקתי בישראל לא יינתן למועד קודם לניתוק הקשר ההורי של הפונדקאית

העליון: צו הורות פסיקתי לא יינתן בדרך כלל רטרואקטיבית למועד הלידה; החריגים הם טובת הילד, הזמן שחלף עד הגשת הבקשה והמועד בו נותקה הזיקה ההורית בין הפונדקאית לתינוק; כשבאצות הברית ניתן צו ניתוק קשר הורי בין הפונדקאית לתינוק ללא תחולה רטרואקטיבית גם בית המשפט בארץ לא יקבע תחולה רטרואקטיבית. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/10118>

An parental order in Israel will not be granted retroactively to a date before the surrogate parent's relationship was severed. Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/10119>

אפיק משפטי הוא המגזין המקצועי של משרד אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון, המופץ אחת לשבועיים לקהל של אלפי אנשים ברחבי העולם וכולל מידע מקצועי תמציתי בנושאים משפטיים-עסקיים המעניינים את הקהילה העסקית והינם בתחומים בהם עוסק המשרד. להסרה או הצטרפות יש לשלוח מייל לכתובת newsletter@afiklaw.com ובכותרת לכתוב "אנא הסירו/צרפו אותי לרשימת התפוצה". מגזין זה כפוף לזכויות יוצרים אך ניתן להעבירו לכל אדם ובלבד שיועבר בשלמות וללא כל שינוי. אין באמור במגזין ייעוץ משפטי ובכל נושא מומלץ לפנות לעורך דין על מנת שהעובדות תיבחנה היטב בטרם תתקבל החלטה כלשהי.

למאגר פרסומים קודמים: <http://www.afiklaw.com>

Afik News is the biweekly legal and business Israel news bulletin published by Afik & Co. (www.afiklaw.com). Afik News is sent every second week to an audience of thousands of subscribers worldwide and includes concise professional data on legal and business Israeli related issues of interest to the business community in areas in which the Afik & Co. firm advises. For removal (or joining) the mailing list please send an email to newsletter@afiklaw.com with the title "Please remove from mailing list" or "Please add me to the mailing list." The Afik News bulletin is copyrighted but may be freely transferred provided it is sent as a whole and without any changes. Nothing contained in the Afik News may be treated as a legal advice. Please contact an attorney for a specific advice with any legal issue you may have.

For previous Afik News publication see <http://www.afiklaw.com>

1. על העלאה באוב ותביעות נגד מנהלים של חברה בפירוק/עו"ד דורון אפיק

On Necromancy and Claims against Managers of a Company in Liquidation/Doron Afik, Esq.

מאמר בנושא יכולת מפרק חברה להגיש תביעה נגד מנהלים גם על אירועים שאירעו עשרות שנים קודם לכן ועל חשיבות שיתוף הפעולה עם המפרק. את המאמר כתב עו"ד דורון אפיק ממשרד אפיק ושות' (www.afiklaw.com). עו"ד דורון אפיק הינו נוטריון ועורך דין המוסמך בישראל ובניו יורק והוא השותף המנהל של משרד אפיק ושות' המתמקד בהנפקות באוסטרליה, דיני חברות, דיני מקרקעין, עסקאות בינלאומיות ופיננסיות, לרבות עסקאות מיזוג ורכישה, מימון ומשפט ימי ואף הרצה בתחומי מומחיות, לרבות במסגרת תואר מנהל עסקים Executive MBA באוניברסיטה העברית בירושלים. עו"ד אפיק בוגר הכשרה של האיחוד האירופי ביישוב סכסוכים בינלאומיים מחוץ לכותלי בית המשפט (גישור ובוררות) ומשמש גם כבורר וכנאמן בנאמנויות ישראליות ובינלאומיות. את המאמר ניתן למצוא בקישור: <http://he.afiklaw.com/articles/a302>

An article the ability of a liquidator to file a lawsuit against executives even for events that occurred decades earlier and the importance of collaboration with the liquidator. The article was written by attorney Doron Afik of Afik & Co. (www.afiklaw.com). Doron is a notary public and an attorney admitted to practice in Israel and New York and is the managing partner of Afik & Co., Attorneys and Notaries. Doron served an adjunct professor at Hebrew University Doron teaches Mergers and Acquisitions as part of the EMBA program. Doron's practice focuses primarily on Australian IPO's, international transactions, including mergers and acquisitions, dispute resolution and issues of public law. He is a graduate of a European Union alternative disputes resolution course and the ICC Master Class for arbitrators and also serves as arbitrator. The article in English may be found at the link: <http://www.afiklaw.com/articles/a302>

2. משרדנו בתקשורת: פרסום כתבות אודות פעילות משרדנו

Media Publications Regarding Afik & Co. Activity

Read IT Now: פרסום אודות תביעה שהגיש משרד אפיק ושות' (www.afiklaw.com), עורכי הדין דורון אפיק ויאר אלוני, נגד ספקית שירותי מיחשוב בשם לקוח שמאגר מידע שלו נפגע על ידי וירוס כופר. התביעה מפרטת התרשלות של ספק שירותי המיחשוב הן בהגנה על המידע שנפגע והן בטיפול בוירוס הכופר ויידוע הלקוח על המצב. את הפרסום ניתן למצוא בקישור: <http://he.afiklaw.com/press/p302>

Read IT Now: Publication of a lawsuit filed by the Afik & Co. (www.afiklaw.com), attorneys Doron Afik and Yair Aloni, against a computer services provider on behalf of a customer whose database was compromised by a ransom virus. The lawsuit details the computer service provider's negligence in both protecting the information that was compromised and treating the ransom virus and informing the client of the situation. The publication in English may be found at the link: <http://www.afiklaw.com/press/p302>

3. עדכוני תאגידים, הגבלים עסקיים וניירות ערך

Corporate, Antitrust and Securities Law Updates

א. תזכורת תשלום אגרה שנתית לרשם החברות

Reminder to pay annual Companies Registrar fee

[ק"ת תש"ף מס' 8315 מיום 1.1.2020 עמ' 329 – הודעה תש"ף-2020]

כמידי שנה יש לשלם אגרה שנתית לרשם החברות. אי תשלום אגרה עד 31.03.2020 יגרור תשלום יתר וסיכון להיחשב כחברה מפרת חוק. בהתאם לתקנות שפורמו ביום 01.01.2020, המשלמים את האגרה השנתית עד 31.3.2020, זכאים להנחה - תשלום אגרה שנתית של 1137 ₪ (במקום 1511 ₪ שיחול החל מה- 1.4.2020).

As every year, an annual fee must be paid to the Registrar of Companies. Failure to pay the fee by March 31, 2020, will result in overpayment and risk of being considered a company not in good standing. Under the regulations issued 01.01.2020, payment of the annual fee until 31.3.2020, entitles to a discount - payment of an annual fee of ILS 1137 (instead of ILS 1511, which will apply from 1.4.2020).

ב. פירוק חברה לא מאפס את תקופת ההתיישנות אם העילות היו ידועות קודם לכן

Liquidation of a company does not reset the Statute of Limitation period if the grounds for the claim were known before such time

[תא (ת"א) 21431-03-19 בצלאל איגר נ' גיא גיסין (בעל תפקיד לחקירת קריסת דוראה השקעות ופיתוח בע"מ), 03.02.2020, המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו, כב' השופט מגן אלטוביה]

נאמן על אגרות חוב של חברה מונה כמפרק החברה ושנתיים לאחר מכן הגיש תביעה נגד דירקטורים לשעבר של החברה בגין הפרת חובת הזהירות וההגיונות 9 עד 13 שנה קודם לכן.

בית המשפט קבע שלא ניתן לתבוע את הדירקטורים משחלפו 7 שנים מהאירועים. המועד בו מתחילה להיספר תקופת ההתיישנות הוא המועד בו יכול היה גורם חיצוני היכול ל"הניע" את גלגלי התביעה כמחזיקי אגרות החוב או הנאמן על אגרות החוב או מי מהם" לגלות את העובדות הצריכות לעילות התביעה ולא המועד בו מומשה היכולת האמורה. לכן, גם אם החברה נכנסה להליכי פירוק בשלב מאוחר יותר, אין הכניסה לפירוק מאפסת את תקופת ההתיישנות.

A trustee for debenture holders of a company was appointed liquidator and two years later filed a claim against former directors for breach of fiduciary duty and the duty of care 9 to 13 years before the filing of the claim.

The Court held that the directors cannot be sued because 7 years lapsed since the date of the events. The date on which the Statute of Limitations commences to count is the date when an outside party could "move" the claim wheels such as the date in which debenture holders or the trustee on the debentures or any of them

could have discovered the facts necessary for the cause of the claim and not the date when the said ability was exercised. Therefore, even if the company enters liquidation proceedings at a later stage, the entry to liquidation does not reset the statute of limitations.

4. עדכוני משפט מסחרי, זכויות יוצרים ועבודה

Commercial, Intellectual Property and Labor Law Updates

א. העלאת דרישות מהותיות במשא ומתן היא עילה לסימום גם אם נסוגים מהדרישות

Raising material demands in negotiation is ground for termination of the negotiation even if the demands are withdrawn from

[תא (ת"א) 45046-09-17 קיסרי ואח' נ' סעיידא ואח', 26.01.2020, בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו, כב' השופטת חנה פלינר]

מלונאית גילתה הזדמנות לזכות במכרז לניהול מלון דירות, השתתפה במכרז לכך וזכתה ובמקביל ניהלה משא ומתן עם חבר ילדות להקמת שותפות לצורך ניהול המלון ואף הציגה אותו כשותף לצדדים שלישיים. המשא ומתן נמשך כחמישה חודשים, בהם הוחלפו טיוטות שכולם נשאו כותרת "טייטה לצרכי מו"מ בלבד" אך כשהחבר העלה דרישה לדמי ניהול הודע לו על ביטול המשא ומתן וסירוב להמשיך בו גם לאחר שהחבר נסוג מדרישתו לדמי ניהול.

בית המשפט דחה את התביעה וקבע, כי אין כל הסכם מחייב וניתן היה לסגת את המשא ומתן. אלא במקרים ספציפיים הקבועים בחוק, חוזה לא נדרש להיות בכתב אלא רק הצעה וקיבול שלה, שניתן ללמוד מהם על גמירות דעת ומסוימות, כלומר האם הצדדים התכוונו ליצור קשר מחייב והאם הסכימו על כל הפרטים המהותיים והחיוניים של העסקה. כאן, מהתנהלות המשא ומתן במשך זמן ממושך והסוגיות שעלו כל פעם ניתן לראות שלא היתה הסכמה על הפרטים המהותיים אלא רק נוהל המשא ומתן והפרישה מהמשא ומתן נעשתה בתום לב. גם כותרת המסמכים שבה נרשם שמדובר ב"טייטה לצרכי מו"מ בלבד" מעידה על העדר כוונה לכניסה להסכם באותו שלב.

A hotelier found an opportunity to win a tender for an apartment hotel management, participated in the tender and won, and at the same time negotiated with a childhood friend to establish a hotel management partnership and even presented him as a partner to third parties. The negotiations lasted about five months, during which drafts were exchanged, all of which were titled "Draft for Negotiations Only" but when the friend raised a demand for management fees he was informed of termination of the negotiations and refusal to continue it even upon withdrawal from the demand.

The Court rejected the claim and held that there was no binding agreement and the negotiations were duly withdrawn from. Except in specific cases provided for under law, a contract does not require to be in writing but merely requires an offer and its acceptance, and that from such one may learn of agreement and specificity, i.e. that the parties intended to enter a binding relationship and agreed on all essential details of the transaction. Here, from the conduct of the negotiations for a long time and the issues that have arisen each time, one can see that there was no agreement on the essential details but only negotiation and the withdrawal from such was made in good faith. The title of the documents which states that this is a "draft for negotiation purposes only" also indicates the lack of intention to enter into an agreement at that stage.

ב. טלפון נייד אישי בדרך כלל אינו נחשב למאגר מידע הדורש רישום ומאפשר עיון בו

A personal mobile phone is usually not considered a database that requires registration and may be publicly viewed

[ענה (ת"א) 25897-01-20 עמותת ועשית הטוב והישר נ' אפרים נוה, 27.01.2020, בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו, כב' השופט ציון קאפח]

עמותה דרשה לפרסם את תוכן הטלפון האישי של ראש לשכת עורכי הדין לשעבר, עו"ד אפי נוה, החשוד בפלילים. בית המשפט לא התיר פרסום תוכן הטלפון. מידע הנשמר במכשיר נייד אישי של אדם אינו נחשב למאגר מידע וגם אם ייחשב למאגר מידע שלא נרשם במרשם מאגרי המידע אין זה אומר שהציבור יכול לעיין בו. בכדי לבחון האם מדובר במאגר מידע יש לשקול שלושה תנאים: סוג המידע, אופן החזקת המידע והאם קיימים חריגים בחוק. קביעה שכל טלפון אישי ייחשב מאגר מידע המצריך רישום תגרום לתוצאה אבסורדית ולכן ברירת המחל היא שמכשירים אישיים כטלפון נייד אינם מאגר מידע. כאן, המידע נשמר על הטלפון לצרכים אישיים וללא שיטה מחזורית וקבועה לאיסוף מידע על אחרים ולכן אין מדובר במאגר מידע. בכל מקרה, החוק אינו מאפשר עיון לכל אחד בכל מאגר מידע, אלא קובע שכאשר קיים מאגר מידע אדם יוכל לעיין במידע המתייחס אליו. כאן, למרות שמדובר באיש ציבור וגם אם היה נדרש לרשום את מכשיר הטלפון האישי שלו כמאגר מידע, העמותה אינה זכאית לעיין במידע מכיוון שאינו נוגע לה אישית.

An Association demanded to publish the content of the personal phone of former head of the Bar Association, Adv. Effi Naveh, a suspect under criminal investigations.

The Court did not authorize publication of the content of the personal mobile phone. Information stored on a person's mobile phone does not count as a database and even if it is considered a database that is not registered in the Registrar of Databases, this does not mean that the public may have access to it. To determine whether information stored on a personal mobile phone is deemed a database, three conditions must be considered: the type of information, how the information is held and whether there are exceptions under law. Determining that any personal phone is a database requiring registration will result in an absurd result, so the default is that personal devices such as a mobile phone are not deemed a database. Here, the information was stored on the phone for personal purposes and without a repetitive system of collecting information about others and therefore it is not deemed a database. Either way, the law does not permit any individual to review any database. Instead, it states that when a database exists, a person may review the information that relates to such person. Here,

although it is a public figure and even if it was required to register his personal telephone as a database, the Association is not entitled to review the information because it does not relate to it.

5. עדכוני מקרקעין

Real Estate Law Updates

שוכר מסחרי רשאי לעזוב חד צדדית בסירוב לא סביר של המשכיר לשוכר חלופי

Lessee of a commercial property can unilaterally leave the property if the landlord unduly refused an alternative tenant

[ת"ט 13378-06-17 לייים אקולוגי בע"מ נ' גלילות אריזונה (2008) בע"מ, 01.01.2020, בית משפט השלום באשדוד, כב' השופט יהודה ליבליין]

שוכרת נכס מסחרי הודיעה על השבת המושכר באופן חד צדדי טרם תום תקופת השכירות בשל הפסקת פעילותה בעסק. בית המשפט קבע כי על השוכרת לשלם למשכיר דמי השכירות והוצאות בגין התקופה שבה היה הנכס ריק. החוק קובע כי שוכר אינו רשאי להעביר לאחר את הזכות להחזיק ולהשתמש במושכר או את התחייבויותיו לפי הסכם השכירות, אלא בהסכמת המשכיר. אם המשכיר לא הסכים לעסקה מטעמים בלתי סבירים או התנה את הסכמתו בתנאים בלתי סבירים, רק אז רשאי השוכר לעשות את העסקה גם בלי הסכמתו של המשכיר. כאן, השוכרת לא באה בדברים עם המשכיר, לא לפני עזיבת המושכר וגם לא לאחר מכן. השוכרת לא טרחה להציג בפני המשכיר אופציות לשוכרים חלופיים שיכנסו בנעליה, למעט שיחת התעניינות אקראית מצד מתווך אשר אפילו לא הציג את הנכס. לכן אין מדובר בסירוב מטעמים לא ענייניים על ידי המושכר והשוכרת נטשה למעשה את המושכר ולכן חייבת בתשלום.

A lessee announced that it would unilaterally return possession of the leased property to the lessor prior to the end of the rental period due to cessation of business activity.

The Court held that the lessee must pay the lessor the rent and expenses for the period the property was vacant. Under law, a tenant may not transfer to another the right to hold and use the leased property or its obligations under the lease agreement other than with the consent of the lessor. If the lessor did not agree to the transaction for unreasonable reasons or has given its consent on unreasonable terms, only then may the lessee make the transaction without lessor consent. Here, the lessee did not contact the lessor, neither before leaving or even afterwards. The lessee did not bother to present the lessor with options for alternative tenants, except for a random call from a realtor who did not even show the property to others. Therefore, there was no unreasonable refusal and the lessee had in fact abandoned the leased property and is therefore is obligated to pay the lessor.

6. עדכוני תכנון משפחה לרבות הורות פונדקאות ואימוץ

Family Planning Updates including Parentage, Surrogacy and Adoption

צו הורות פסיקתי בישראל לא יינתן למועד קודם לניתוק הקשר ההורי של הפונדקאית

A parental order in Israel will not be granted retroactively to a date before the surrogate parent's relationship was severed

[בעמ 3518/18 ב"כ היועץ המשפטי לממשלה נ' פלוני, 03.02.2020, בית המשפט העליון, כב' השופטים ניל הנדל, ג'ורג' קרא, דוד מינץ]

זוג גברים נשואים התקשרו בהסכם לנשיאת עוברים עם אזרחית ארה"ב על פיו נולדו שני תינוקות אשר קיבלו צו פסיקתי במינסוטה ארה"ב, לפיו אחד הגברים הוא האב והקשר בין האם הפונדקאית לתינוקות מתנתק. שבוע ימים לאחר מכן הכיר בית המשפט הישראלי באבהות בהסתמך על תוצאות בדיקת סיווג רקמות והוגשה בקשה למתן צווי הורות פסיקתיים שיכירו בבן הזוג כהורה אף הוא רטרואקטיבית ממועד הלידה.

בית המשפט העליון קבע, כי צו ההורות הפסיקתי יחול רק ממועד נתינתו ולא רטרואקטיבית ממועד הלידה מכיוון שהוא מכונן (קונסטיטוטיו) ולא צו הצהרתי בלבד, אלא במקרים חריגים. יש שלושה פרמטרים על פיהם תיבחן חריגה מהכלל בדבר תחולת צו ההורות ממועד נתינתו: הראשון, והעיקרי שבהם, הוא "טובת הילד", אך לא שיקולים של טובת ההורים או הטבה כלכלית, השני הוא ממד הזמן – ככל שחולף זמן בין הלידה לבקשת צו ההורות הפסיקתי כך תפחת הנכונות להעניק לצו תחולה רטרואקטיבית; והשלישי - העדר זיקה הורית שלישית כדי לוודא שלא יהיה מצב בו לילד שלושה הורים. כאן בית המשפט במינסוטה ניתק את הזיקה ההורית בין הפונדקאית לילדים רק שבועיים אחרי הלידה ולכן לא ניתן לתת צו שחל ממועד הלידה.

Two married men entered into an embryo-carrying agreement with a U.S. citizen according to which two babies were born and two weeks later received a verdict in Minnesota, according to which one of the men is the father and the surrogate's mother connection to the babies is severed. A week later, the Israeli Court recognized paternity based on the results of a tissue classification test and a motion for a parental order was filed for recognizing the spouse also as a parent retroactively from the date of birth.

The Supreme Court held that the parental order will only apply from the date of its grant and not retroactively from the date of birth because it is constitutive and not purely declarative, other than in exceptional cases. There are three parameters under which exceptions will be reviewed: the first, and the main one, is "the best interests of the child," but not considerations of the interest of the parents or financial benefits; the second is the dimension of time - as time passes between birth and request for a parental order the less are the chances of a retroactive order; and the third - the lack of a third parental affiliation, so as ensure there is no situation for a child with three parents. Here, the Minnesota Court severed parental affiliation between the surrogate and children only two weeks after birth, so no order can be granted from the date of birth.

על העלאה באוב ותביעות נגד מנהלים של חברה בפירוק/עו"ד דורון אפיק*

"לא ימצא בה מעביר בנזיבתו באש קסם קסמים מעונן ומנחש ומכשף." "והבר תבר ושאל אוב וידעני ודרש אל-המתים" קובע ספר דברים יט. אך מה קורה כאשר המת הינו חברה? אדם משמש כדירקטור בחברה, מסיים את תפקידו וממשיך לעיסוקיו האחרים. 15 שנה לאחר מכן, החברה נכנסת לפירוק ומפרק החברה מגיש נגדו תביעה בטענה שהתרשל בניהול לפני שנים רבות. נשמע הזוי? לאו דווקא!

"ויד השירים והסגנים היתה במעל הזה ראשונה" (ספר עזרא ט, ב) - בדצמבר, 2019, נתן בית המשפט העליון החלטה שאיפשרה הגשת תביעה נגד מנהל של חברה בפירוק בגין פעולות שביצע עד 22 שנה טרם הגשת התביעה. מפרק החברה הגיש בסוף שנת 2017, חמש שנים לאחר מינויו כמפרק החברה ו-7 שנים לאחר כניסת החברה להליכי פירוק, תביעה נגד מנהלים לשעבר בטענה שניהלו את החברה במרמה, או לפחות בהתרשלות תוך נטילת סיכון בלתי סביר, בשנים 1996-2002 (כלומר 15-22 שנה קודם לכן). בית המשפט העליון קבע שאמנם כללי ההתיישנות בישראל חוסמים תביעה שאינה במקרקעין לאחר 7 שנים, אולם תביעה לא מתחילה להתיישן עד שבעל זכות התביעה ידע או היה עליו לדעת עליה. כשמדובר בתאגיד שנכנס לפירוק, ככל שטרם הליך הפירוק לא נודעו לאורגן רלוונטי בחברה – אשר ידו לא היתה במעל – העובדות המקימות את עילת התביעה נגד נושאי משרה אחרים בחברה, ולא ניתן היה לגלות עובדות אלה בשקידה ראויה על-ידי אורגן "תמים" בתקופה שקדמה לפירוק, הרי שתקופת ההתיישנות לא תחל להימנות עד למועד שבו נודע לבעל תפקיד בהליך הפירוק, או יכול היה לדעת, על עילת התביעה. כלל זה חל אף אם במצב אחר תקופת ההתיישנות הייתה כבר חולפת במועד בו נכנס התאגיד לפירוק.

להבדיל, במקרה שנדון בבית המשפט הכלכלי בתל אביב בפברואר, 2020, התעלם בית המשפט במפתיע מההלכה שנקבעה רק מספר חודשים קודם לכן בבית המשפט העליון, אך הגיע לתוצאה דומה. באותו מקרה מונה נאמן לאגרות חוב כמפרק של החברה ולאחר שנתיים הגיש תביעה נגד דירקטורים לשעבר של החברה בגין הפרת חובת הזהירות וההגיונות 9 עד 13 שנה טרם הגשת התביעה. בית המשפט דחה את התביעה על הסף מכיוון שכבר בעת הגשת הבקשה לכינוס אסיפות נושים ומינוי נאמן לגיבוש הסדר בשנת 2011, היו ידועות למחזיקי אגרות החוב (או לנאמן) העובדות עליהן מבוססת התביעה ולכן מינוי המפרק אינו מאפס את תקופת ההתיישנות.

אילו הייתי ציני הייתי אומר שאם בכוונתך לגנוב כספים מהחברה שאתה מנהל, כדאי שתוודא שצד שלישי תמים יודע על כך, כדי שמינוי מפרק אחרי שבע שנים לא יאפס את תקופת ההתיישנות. ללא הציניות, יש לציין שכאשר חברה נכנסה לפירוק חשוב שהמנהלים לשעבר ישתפו פעולה עם המפרק. בפסק הדין של בית המשפט העליון הועלתה, בין היתר, טענת שיהוי. המנהלים טענו שהמפרק (כמו מפרקים רבים אחרים, הממונים אך משתהים חודשים ושנים בעבודתם מכיוון שכונס הנכסים הראשי ובתי המשפט לא באמת מפקחים באופן ראוי על פעולת המפרקים בישראל) השתהה מעל 3 שנים בין חקירת המנהלים ועד הגשת התביעה אך בית המשפט דחה את הטענה נוכח חוסר שיתוף הפעולה המתמשך מצדם של המנהלים עם בעלי התפקיד שמונו לחברה אשר עיכב את הליך בירורן של העובדות הרלוונטיות הנדרשות לצורך פתיחת ההליך. כך, חשוב ביותר לשתף פעולה עם מפרק, גם כדי למנוע היכולת להגיש תביעות מאוחר יותר, ובכל מקרה חשוב למנהלים להיות מיוצגים על ידי עורכי דין המתמחים בתחום, שיוכלו לסייע כבר מהשלב ההתחלתי של הליך הפירוק ולא רק כשמוגשת תביעה, לעתים לאחר חודשים או שנים רבות.

* עו"ד דורון אפיק הינו נוטריון ועורך דין המוסמך בישראל ובניו יורק והוא השותף המנהל של משרד אפיק ושות' (www.afiklaw.com) המתמקד בהנפקות באוסטרליה, דיני חברות, דיני מקרקעין, עסקאות בינלאומיות ופיננסיות, לרבות עסקאות מיזוג ורכישה, מימון ומשפט ימי ואף הרצה בתחומי מומחיותו, לרבות במסגרת תואר מנהל עסקים Executive MBA באוניברסיטה העברית בירושלים. עו"ד אפיק בוגר הכשרה של האיחוד האירופי ביישוב סכסוכים בינלאומיים מחוץ לכותלי בית המשפט (גישור ובוררות) ומשמש גם כבורר וכנאמן בנאמנויות ישראליות ובינלאומיות. אין בסקירה כללית זו משום ייעוץ משפטי כלשהו ומומלץ להיוועץ בעורך דין המתמחה בתחום זה בטרם קבלת כל החלטה בנושאים המתוארים בסקירה זו. לפרטים נוספים: 03-6093609, או באמצעות הדואר האלקטרוני: afiklaw@afiklaw.com.

On Necromancy and Claims against Managers of a Company in Liquidation /Doron Afik, Esq.*

¹⁰“Let no one be found among you who sacrifices their son or daughter in the fire, who practices divination or sorcery, interprets omens, engages in witchcraft, ¹¹or casts spells, or who is a medium or spiritist or who consults the dead.” states the Book Deuteronomy, Chapter XIX. But what if the dead is a company? A person serves as a director of a company, finishes his duties and continues his other pursuits. Fifteen years later, the company enters liquidation and the liquidator files a claim on the grounds of negligence in management many years ago. Sounds far-fetched? Not necessarily!

“And in this faithlessness the hand of the officials and chief men has been foremost.” (Book of Ezra 9,2) - In December 2019, the Israeli Supreme Court issued a holding allowing a claim against a manager of a company in liquidation for actions that took place 15 to 22 years before the claim was filed. The liquidator filed at the end of 2017, five years after his appointment as liquidator and 7 years after the company entered into liquidation proceedings, a claim against former executives alleging that the company was fraudulently managed by them, or that they at least were negligent and took unreasonable risk, in the years 1996-2002 (i.e. 15-22 years earlier). The Supreme Court held that indeed the Israeli Statute of Limitation block any claim, other than in real estate, after 7 years, but a claim does not begin to mature until the holder of the right of claim knew or should have known of it. In the case of a corporation in liquidation, insofar as prior to the liquidation process organs of the corporation “whose hands were not in this unfaithfulness” did not know of the facts raising the claim against the other officers and such facts could not have been discovered with due diligence of an “innocent” organ prior to the liquidation, the Statute of Limitations would not begin to be counted until the date the liquidator knew, or could have known, of the cause of action. This applies even if, in another situation, the Statute of Limitations had already lapsed when the corporation entered liquidation.

In contrast, in a holding given by the Tel Aviv Economic Court in February, 2020, the Court surprisingly ignored the caselaw set only a few months earlier by the Supreme Court, but reached a similar conclusion. In that case, a trustee for debentures was appointed as a liquidator of the company and after two years filed a claim against former directors of the company for breach of fiduciary duty and the duty of care 9 to 13 years before the claim was filed. The Court rejected the claim without going into its merits because, at the time of filing for creditors' meetings and a trustee appointment to formulate a settlement in 2011, the debenture holders (or their trustee) knew of the grounds for the claim and thus appointment of the liquidator does not reset the Statute of Limitations.

If I were cynical I would say that if you intend to steal money from the company you run, you should make sure that an innocent third party knows about it, so that entry into liquidation after seven years will not reset the Statute of Limitations. Without the cynicism, it should be noted that when a company enters into liquidation it is important that the former managers cooperate with the liquidator. In the Supreme Court's holding, a contention of undue delay was raised. The manager contended that the liquidator (like many other liquidators who are appointed but linger months and years in their work because the Official Receiver and the Courts do not really properly supervise the operation of liquidators in Israel) lingered for over 3 years between the directors' investigation and the filing, but the Court rejected the contention due to lack of cooperation of the managers with the liquidator, which delayed the process of clarification of the relevant facts required to file the claim. Thus, it is important to cooperate with an appointed liquidator, *inter alia* in order to prevent the ability to file lawsuits later, and in any case, it is important for executives to be represented by attorneys who specialize in the field and can assist already from the initial stage of the liquidation process and not only when a lawsuit is filed against the directors, sometimes months or many years later.

*Doron Afik, Esq. is a notary public and an attorney admitted to practice in Israel and New York and is the managing partner of Afik & Co., Attorneys and Notaries (www.afiklaw.com). Doron served an adjunct professor at Hebrew University Doron teaches Mergers and Acquisitions as part of the EMBA program. Doron's practice focuses primarily on Australian IPO's, international transactions, including mergers and acquisitions, dispute resolution and issues of public law. He is a graduate of a European Union alternative disputes resolution course and the ICC Master Class for arbitrators and also serves as arbitrator. For additional details: +972-3-6093609 or at the e-mail: afiklaw@afiklaw.com

הוגשה תביעה ע"י חברה ישראלית שנפגעה מדרישת כופרה [Ransomware]

02.02.2020 15:36

קטגוריות: אבטחת מידע/סייבר משפט

לبيت-המשפט המחוזי בתל אביב הוגשה לפני מספר ימים תביעה מטעם חברה אשר נפגעה בדרישת כופרה [Ransomware].

בכתב התביעה, שהוגש בידי עורכי הדין דורון אפיק ויאיר אלוני [אפיק ושות', עורכי דין], נאמר בין היתר כי התובעת עוסקת בפיתוח פלטפורמות דיגיטליות. "חלק מהותי ביותר מעסקי התובעת מבוסס על מערכות המחשוב שלה ועל יציבותן והגנתן מפני פגיעה חיצונית וכל השבתת מערכת משמעה נזקים מיידיים בסכומי עתק".

ביוני 2016 נחתם הסכם בין התובעת לבין החברה הנתבעת "אשר על פי מצגיה עוסקת במתן שירותי אחסון וניהול שרתים. ההסכם היה למתן שירותי IT, שירותי אינטרנט וטלפונים וכן שירותים נוספים".

"במהלך ינואר, 2017, עם גידול בהיקפי הפיתוח ומעבר לפיתוח עצמאי, החלה החברה לבחון התקשרות עם ספק חיצוני אשר יספק פתרון כולל ורציני, המתאים להיקף הפעילות, בכל הנוגע לשירותי אירוח, אחסון דאטה ושירותי אבטחת מידע של כלל תוצרי הפיתוח והקניין הרוחני של החברה ובכלל זה, של מאגר המידע של החברה (הכולל מידע מסחרי בעל ערך רב כגון: פרטי לקוחות, פרטי עסקאות, היסטוריית התקשרויות וכו'). בתוך כך, פנתה החברה לקבלת הצעות מספקים מתאימים".

במהלך בדיקה זו מנכ"ל הנתבעת פנה אל מנכ"ל התובעת, ביניהם יש היכרות מוקדמת, "ופתח במסע שכנועים כדי להביא לכך שהתובעת תעבוד עם הנתבעת תוך שהוצגו בפני התובעת מצגים רבים אודות איכות השירות הניתן על ידי הנתבעת ובכלל זה, מתן פתרון כולל תחת קורת גג אחת (One stop shop)".

מנכ"ל החברה הנתבעת "הבהיר והדגיש (ועל בסיס מצגים אלה גם הסכימה התובעת לשכור שירותי הנתבעת) כי הנתבעת 'מעסיקה מומחים היכולים לספק את כל פתרונות התקשורת והמחשוב האפשריים' וכן על מנת לאפשר 'שרידות וניידות גבוהה' קיימת פריסה בחמש חוות שרתים בישראל. הוא הוסיף ואמר כי הנתבעת מספקת לארגונים אסטרטגיים שירותי קישוריות אינטרנט "שרידה ומאובטחת".

לדברי כתב התביעה, "ביום 17.10.2019 בשעה 09:00 גילו מספר עובדות של החברה לראשונה שהן לא מצליחות לתפעל את מערכות ניהול המידע של התובעת. בד בבד, ולאחר בדיקת מתכנת של החברה, מתברר כי אין הגישה לשרתי החברה".

"בשעה 09:30 התקשר המנהל הטכנולוגי של התובעת למספר נייד שנתנה הנתבעת (מספר שהוביל ישירות לקבלן המשנה). שם נמסר לו כי הייתה פריצת אבטחת במהלך הלילה וכי הנושא בטיפול תוך שהוא מתחייב לעדכן את החברה בהמשך".

לאור בהילות העניין, ובשל השבתה מוחלטת של העבודה, בשעה 10:15 התקשר המנהל הטכנולוגי של התובעת שוב כדי להתעדכן ולקבל מידע באשר למהות התקלה החמורה. בשיחה זו נמסר על ידי קבלן המשנה של הנתבעת כי מדובר באירוע כופר (מתקפת סייבר בו מוצפנים הקבצים כאשר שחרורם מותנה בתשלום כופר לגורמים עלומים, תוך איום שאם לא יעשה כן כל הקבצים יושמדו)".

"עת התבררה חומרת המצב וכי אין המדובר ב'תקלה' טכנית שגרתית אלא אירוע אבטחה חמור במיוחד, פנתה החברה מיידית לקבלת סיוע מ-BugSec, חברה המומחית להגנה מפני מתקפות סייבר. עוד באותו בוקר התקיימה שיחת ועידה משותפת בהשתתפות אנשי אבטחת המידע של BugSec [...] בשיחה זו נדרש קבלן המשנה של הנתבעת להעביר את השרת, במצבו הפיזי כמות שהוא, AS IS, לידי BugSec לצורך ביצוע חקירה פורנזית מקיפה".

"כמו כן, במהלך השיחה ובעקבות ניסיונות בירור מצד BugSec התברר כי אירוע הפריצה נעשה ברמת 'הקלאסטר' (כך שלא היה ברור אם כלל השרתים המצויים תחת אותו נתיב רשת נדבקו במתקפת הכופר או מדובר בהדבקה נקודתית של השרת החי של החברה בלבד). לאור זאת, על מנת להקטין נזקים ולאפשר חזרה לשגרת עבודה מהירה ככל הניתן, נתבקש קבלן המשנה לחדש את העבודה באמצעות שרתי השכפול (הרפליקציה) שנועדו לשמש כגיבוי במצבים כגון אלה".

"[...] לתדהמת החברה התברר כי השרת הוירטואלי אף הוא נפגע באירוע האבטחה במקביל לפגיעה השרת הפיזי, כל זאת בניגוד גמור להתחייבות מפורשות של הנתבעת ובניגוד לכל סטנדרט אבטחה סביר ומקובל, לפיו נהוג לאחסן את השרתים בחוות נפרדות

כדי למנוע אובדן מוחלט של מידע [...] משנודע כי אין גיבוי, לא היה מנוס אלא לחדש את הפעילות באמצעות שרת נקי וללא דאטה ובכך להקטין במעט את הנזק שנגרם”.

“[...] התובעת הייתה בקשר בכל אותה העת מול הנתבעים כאשר שוב ושוב הוצג בפניה מצג כי הנושא ייפתר בכל רגע. יודגש, עיכוב זה הביא בין היתר לכך כי התובעת נאלצה לבטל את האירועים של אותו יום (ולבסוף גם את אירועי היום שלמחרת), לפצות ולזכות את כלל לקוחותיה בגין האירועים שבוטלו, והכל לצד אי היכולת לעבוד באופן סדיר ולקחת הזמנות חדשות. מעבר לנזק הכספי, מדובר בנזק מוניטין אדיר לתובעת – נזק שיכול היה להימנע בקלות אילו הנתבעת הייתה מודיעה לתובעת מייד עם קרות האירוע ומטפלת באירוע באופן מיידי”.

לאחר סוף השבוע ובצאת החג, ועם חזרה לעבודה, ולאחר ש”התובעת הבהירה באופן חד משמעי שהיא דורשת שהשרת יועבר אליה במצבו כפי שהוא” כדי לבצע בדיקה פורנזית, התברר בהמשך התהליך כי “השרתים עובדים על גבי השרת הפיזי הישן, לאחר שזה פורמט, וזאת בניגוד גמור לדרישות והנחיות התובעת וללא ידיעתה. פירמוט השרת לא רק מונע הצלת החומר שעליו והקטנת הנזק, אלא גורם נזק ראייתי כבד לתובעת באשר הנתבעת וקבלן המשנה השמידו במכוון (ותוך הפרת דרישה מפורשת של התובעת לקבל את השרת) את כל הראיות”.

“מעבר לעובדה כי מדובר בהפרת התחייבות חוזית, מדובר בהפרת אמון חמורה כאשר המשמעות המעשית היא כי התובעת אינה יכולה כעת לבצע חקירה פורנזית בשרת החי כדי להבין את הסיבות שהובילו להדבקת השרת החי בוירוס הכופר ובכך נגרם לה נזק ראייתי חמור”.

“עצם התפשטות הוירוס לכל קלאסטר השרתים, מעלה חשד גבוה לכשל אבטחת מידע חמור, הואיל והתפשטות הוירוס אפשרית מבחינה טכנית רק אם בהתקיימות קשר בין השרתים החיים השונים או ככל שבשרת החי של התובעת הוחזקו גיבויים של צדדים שלישיים, בניגוד גמור לנהלי אבטחת המידע והתחייבויות החוזיות, אך כעת עם פירמוט השרת החי נמנעה מהתובעת הזכות לביצוע חקירה פורנזית אשר בוודאי הייתה שופכת אור על נסיבות האירועים”.

“הואיל ושרתי הגיבוי (השכפול והגיבוי היומי) עדיין נותרו מוצפנים, אספה התובעת שרתים אלו על מנת לבצע חקירה פורנזית, זאת בד בבד לביצוע חקירת האירוע מצד קבלן המשנה של הנתבעת, כאשר סוכם כי לאחר שיתקבלו המסקנות תיערך ישיבה משותפת לצורך שיתוף במסקנות הברור”.

“עם זאת, מזה מספר חודשים מנסה התובעת לקבל תשובות ומענה מקצועי באשר לתוצאות החקירה והברור שנעשה על ידי הקבלן המשנה, אך למרבה הצער זכתה התובעת לשיתוף פעולה מינימלי כאשר דו”ח החקירה לא הועבר לעיניה וזאת עד למועד זה”.

לדברי כתב הטענות, “המדובר באירוע אבטחה חמור בו לכאורה 3 מעגלי עבודה ושרידות נפרצו (שרת חי, שרת שכפול ושרת גיבוי יומי) כאשר כל שרת היה אמור להיות חיבור לרשת חיצונית נפרדת עם גישה פרטית לאינטרנט עם מערך אבטחה משלו, כך שברור כי אילולי קיומו של מחדל אבטחה חמור מצד הנתבעת כלל לא היה נגרם הנזק לחברה. עצם גרם הנזק הראייתי מעלה חשד כבד כי כלל לא נפרצו שלושה מעגלי אבטחה אלא שאלה לא היו קיימים כלל!”.

התובעת אומרת עוד כי “למען השלמת התמונה, יצוין כי בחודש ינואר נעשה ניסיון כן לפתור את סכסוך מחוץ לכותלי בית המשפט אך ניסיון זה לא צלח”.

“מאגר המידע של התובעת שוחזר באופן חלקי בלבד (בינתיים רק לחלק מהשנים 2018-2019) וכך אבד מידע אדיר שנצבר במשך כ- 6 שנות פעילות – כ- 80% מתקופת הפעילות של התובעת. בתובעת הושקעו עד היום מיליונים רבים של שקלים, לרבות ביצירת מאגר מידע זה והתובעת מעריכה את שוויו בסכום המוערך על הצד הנמוך בסך של 2,500,000 ש”ח”.

הערה: ההדגשות מופיעות במקור.