



גיליון 306 : 08 אפריל, 2020 אפיק ושות'. עורכי דין ונוטריון
 Issue 306: April 08, 2020 AFIK & CO. ATTORNEYS AND NOTARY

הגיליון המקצועי הדו שבועי של **אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון**
 The Bi-Weekly Professional Magazine of **Afik & Co. Attorneys and Notary**

החשמונאים 103, ת.ד. 20144 תל אביב-יפו 6120101, טלפון 03-609.3.609 פקס 03-609.5.609
 103 Ha'Hashmonaim St., POB 20144, Tel Aviv 6120101, Israel, Telephone: +972-3-609.3.609

אפיק ושות' מצדיעה לקורבנות הקורונה ולגיבורים הנלחמים במגפה ומאחלת לכולם חג פסח שמח וחג פסחא שמח
 Afik & Co. Salutes the Corona victims and the heroes fighting the pandemic and wishing all a Happy Passover and a Happy Easter

1. מאמר: אחריות דירקטורים ונושאי משרה בצל וירוס הקורונה/עו"ד אדם דורון מימון, עו"ד (אוסטרליה בלבד) פול סטפנסון

Article: Responsibility of Directors and Officers under the Shadow of the Corona Virus /Adam Doron Maimon, Adv., Paul Yoel Stephenson, (Au) Adv.



מאמר בנושא משמעויות מגפת הקורונה בהקשר אחריות דירקטורים ונושאי משרה וביטוח דירקטורים ונושאי משרה, ביחוד בחברות ציבוריות הנסחרות בבורסה האוסטרלית או בבורסה בתל אביב, אך גם בהקשר של כל נושא משרה בתאגיד. המאמר נכתב במשותף על ידי עו"ד אדם דורון מימון מקבוצת האודן ישראל, יועצי ביטוח, ועל ידי עו"ד (אוסטרליה בלבד) פול סטיבנסון ממשרד אפיק ושות'. את המאמר בשפה העברית ניתן למצוא בקישור: <http://he.afiklaw.com/articles/a306>

An article on the meanings of the Corona pandemic in relation to directors and officer's liability and D&O insurance, especially in public companies trading on the ASX or the TASE, but also in relation to officer of any corporation. The article was jointly written by solicitor (Australia only) Paul Yoel Stephenson of the Afik & Co law firm and by attorney Adam Doron Maimon of Howden Israel Group insurance consultants. The article in English may be found at the link: <https://www.afiklaw.com/articles/a306>

2. מאמר: עדכון לקוחות קורונה וביטוח – שאלות נפוצות/האודן

Article: Corona Virus & Insurance - Frequently Asked Questions/Howden

מאמר בנושא המשמעויות של מגפת הקורונה בהקשר הכיסוי הביטוחי הקיים. המאמר נכתב על ידי קבוצת האודן ישראל, יועצי ביטוח. את המאמר בשפה העברית ניתן למצוא בקישור: <http://he.afiklaw.com/articles/h306>

An article on the meanings of the Corona pandemic in relation to the current insurance coverage. The article was written by Howden Israel Group insurance consultants. The article in English may be found at the link: <https://www.afiklaw.com/articles/h306>

3. משרדנו בתקשורת: פרסום כתבות אודות פעילות משרדנו

Media Publications Regarding Afik & Co. Activity

גלובס: פרסום אודות הליך משפטי אותו מנהל משרד אפיק ושות' בתחום הסכסוכים בין בעלי מניות. את הפרסום בשפה העברית ניתן למצוא בקישור: <http://he.afiklaw.com/press/p306>

Globes: Publication of a lawsuit managed by the Afik & Co. in the field of corporate disputes. The publication in English may be found at the link: <http://www.afiklaw.com/press/p306>

Corporate, Antitrust and Securities Law Update

א. ריקון חברה סמוך להגשת בקשה לפירוק חברה מרצון עשויה להיחשב כהונאת נושים

השלום כפ"ס: ייחוס חוב של חברה לבעל מניה ייעשה רק במקרים חריגים של שימוש לרעה במסך ההתאגדות של החברה כדי להונות אדם או לקפח נושה של החברה; נושאי משרה שרוקנו את החברה מכספים ופעילות יישאו באחריות אישית לחוב החברה. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/10278>

Emptying a company from operations and funds before filing a motion for voluntary liquidation may be considered as creditors defrauding. Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/10280>

ב. בעל מניות ודירקטור יחיד בחברה שעוצם עיניים ואדיש לחובות עשוי להיות חייב בהם אישית

שלום ב"ש: כאשר מדובר בחברת יחיד מצופה כי בעל המניות והדירקטור היחיד יהיה מודע למתרחש בחברתו ואם עצם עיניים והתנהג באדישות לחובות עשוי להיות אחראי להם. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/10281>

A single shareholder and director of a company may be personally liable for company's debts if shut his eyes and was oblivious thereto. Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/10282>

ג. תיאום מכרזים בין מתחרים הוא עבירה על חוק התחרות הכלכלית וקבלת דבר במרמה

מחזי י-ם: תיאום מכרז בין מתחרים הוא עבירה פלילית גם אם נעשה על ידי חברות קטנות כדי להתמודד מול חברה גדולה; מנהל אחראי לעבירות הגבלים עסקיים של החברה גם אם מדובר היה בנוהג שהתקיים טרם כניסתו לתפקיד וגם אם לא ידע שזו עבירה. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/10283>

Coordinating tenders between competitors is a violation of the Antitrust Law and fraud. Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/10284>

Commercial Law Updates

א. כאשר נוסח הסכם מתיישב עם ההיגיון המסחרי שלו הוא יפורש על פי לשונו הפשוטה

מחזי ת"א: כאשר הסכם מתיישב עם ההיגיון המסחרי שלו הוא יפורש לפי לשונו; ביטול חוזה והשבת דמי מקדמה אינם חוסמים את הדרך מקבלת פיצוי מוסכם. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/10285>

When the language of the contract aligns with its commercial logic it will be construed according to the plain meaning of its wording. Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/10286>

ב. ניתן להוציא עובדים "מוגנים" לחל"ת בהסכמה בתקופת משבר הקורונה גם ללא אישור המדינה

נדרש היתר מראש של המדינה להוצאה לחל"ת של עובד "מוגן" (למשל, עובדת בהריון) אלא בהתקיים מספר תנאים מצטברים, רבות הסכמת העובד וקשר ישיר בין ההוצאה לחל"ת לבין מגפת הקורונה. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/10289>

A "protected" employees may be sent to an agreed vacation without pay without a government permit during the Corona virus crises. Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/10290>

Real Estate Law Updates

זיקת הנאה יכולה להתבטל בהעדר שימוש או אם חל שינוי במקרקעין או אף בתוכניות של בעליהם

העליון: כדי ליצור זיקת הנאה במקרקעין מכוח החוק נדרש שימוש רציף משך 30 שנה; אי שימוש בזיקת הנאה עשוי לגרום לביטולה; גם שינוי אוביקטיבי במקרקעין או אף שינוי בכוונת הבעלים לשימוש בהם עשוי לגרום לביטול זיקת הנאה או שינויה. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/10287>

An easement may be canceled in the absence of use or if there is a change in land or even in the plans of its owners. Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/10288>

אפיק משפטי הוא המגזין המקצועי של משרד אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון, המופץ אחת לשבועיים לקהל של אלפי אנשים ברחבי העולם וכולל מידע מקצועי תמציתי בנושאים משפטיים-עסקיים המעניינים את הקהילה העסקית והינם בתחומים בהם עוסק המשרד. להסרה או הצטרפות יש לשלוח מייל לכתובת newsletter@afiklaw.com ובכותרת לכתוב "אנא הסירו/צרפו אותי לרשימת התפוצה". מגזין זה כפוף לזכויות יוצרים אך ניתן להעבירו לכל אדם ובלבד שיועבר בשלמות וללא כל שינוי. אין באמור במגזין ייעוץ משפטי ובכל נושא מומלץ לפנות לעורך דין על מנת שהעובדות תיבחנה היטב בטרם תתקבל החלטה כלשהי.

למאגר פרסומים קודמים: <http://www.afiklaw.com>

Afik News is the biweekly legal and business Israel news bulletin published by Afik & Co. (www.afiklaw.com). Afik News is sent every second week to an audience of thousands of subscribers worldwide and includes concise professional data on legal and business Israeli related issues of interest to the business community in areas in which the Afik & Co. firm advises. For removal (or joining) the mailing list please send an email to newsletter@afiklaw.com with the title "Please remove from mailing list" or "Please add me to the mailing list." The Afik News bulletin is copyrighted but may be freely transferred provided it is sent as a whole and without any changes. Nothing contained in the Afik News may be treated as a legal advice. Please contact an attorney for a specific advice with any legal issue you may have.

For previous Afik News publication see <http://www.afiklaw.com>

1. מאמר: אחריות דירקטורים ונושאי משרה בצל וירוס הקורונה/עו"ד אדם דורון מימון, עו"ד (אוסטרליה בלבד) פול סטפנסון

Article: Responsibility of Directors and Officers under the Shadow of the Corona Virus /Adam Doron Maimon, Adv., Paul Yoel Stephenson, (Au) Adv.

מאמר בנושא משמעויות מגפת הקורונה בהקשר אחריות דירקטורים ונושאי משרה וביטוח דירקטורים ונושאי משרה, ביחוד בחברות ציבוריות הנסחרות בבורסה האוסטרלית או בבורסה בתל אביב, אך גם בהקשר של כל נושא משרה בתאגיד. המאמר נכתב במשותף על ידי עו"ד אדם דורון מימון מקבוצת האודן ישראל, יועצי ביטוח (howden.co.il), ועל ידי עו"ד (אוסטרליה בלבד) פול סטיבנסון ממשרד אפיק ושות' (www.afiklaw.com). עו"ד אדם דורון מימון הינו מנהל תיקי לקוחות במחלקת האודן טכנולוגיות בקבוצת האודן ישראל. קבוצת האודן ישראל, הינה חלק מתאגיד הביטוח הבינלאומי Hyperion אשר מרכזו בלונדון, ובו כ-128 משרדים ב-32 מדינות. האודן ישראל הינה אחת משלוש סוכנויות הביטוח הכללי הגדולות בישראל, ועוסקת במגוון תחומי ביטוח: רכוש וחבויות, ביטוח קבלנים, נסיעות לחו"ל, תאונות אישיות, אחריות דירקטורים ונושאי משרה, אחריות מקצועית, חבות מוצר, ניסויים קליניים, ורשלנות רפואית. משרד אפיק ושות' פועל בשיתוף פעולה עם קבוצת האודן הן בנושאי ביטוח דירקטורים ונושאי משרה (D&O Insurance) והן בנושא ביטוח תשקיפים (POSI) בהקשר להנפקות של חברות ישראליות באוסטרליה. עו"ד (אוסטרליה בלבד) פול יואל סטפנסון הינו עורך דין בכיר במשרד אפיק ושות'. פול הוא עורך דין אוסטרלי בכיר המתמחה בהנפקות בבורסה האוסטרלית (ASX). הוא היה שותף במשרד עורכי הדין האוסטרלי HWL Ebsworth במשך 13 שנים טרם עלייתו לישראל בשנת 2018. לפול ניסיון רב בהנפקות (IPO), מיזוגים הופכיים (RTO), מיזוגים ורכישות, עסקאות בינלאומיות וחוקי התאגידים האוסטרליים, כמו גם ממשל תאגידי. את המאמר ניתן למצוא בקישור: <http://he.afiklaw.com/articles/a306>

An article on the meanings of the Corona pandemic in relation to directors and officer's liability and D&O insurance, especially in public companies trading on the ASX or the TASE, but also in relation to officer of any corporation. The article was jointly written by solicitor (Australia only) Paul Yoel Stephenson of the Afik & Co law firm (www.afiklaw.com) and by attorney Adam Doron Maimon of Howden Israel Group insurance consultants (howden.co.il). Solicitor (Australia Only) Paul Yoel Stephenson is a senior attorney at the law office of Afik & Co., Attorneys and Notary. Paul is a senior Australian lawyer specializing in Australian Securities Exchange (ASX) listings. He was a partner of Australian national law firm HWL Ebsworth for thirteen years prior to re-locating to Israel in 2018. Paul has extensive experience in initial public offerings (IPOs), reverse takeovers (RTOs), mergers and acquisitions, cross-border transactions and Australian corporate law and corporate governance compliance advice. Paul's clients include ASX listed public companies, unlisted public and private companies seeking to list on the ASX, investment banks and broking and corporate advisory firms. Attorney Adam Doron Maimon is director of customer portfolios in the Howden Technologies department in the Howden Israel Group. The Howden Israel Group is part of the London-based Hyperion International Insurance Corporation, which has 128 offices in 32 countries. Howden Israel is one of the three largest general insurance agencies in Israel and deals in a variety of insurance areas: property and liabilities, contractors insurance, travel abroad, personal accidents, directors 'and officers' responsibilities, professional liability, product liability, clinical trials, and medical malpractice. 'Works in collaboration with the Howden Group on both directors' and officers' insurance (D&O Insurance) and Public Offering of Securities Insurance (POSI) in connection with issues of Israeli companies in Australia. The article in English may be found at the link: <http://www.afiklaw.com/articles/a306>

2. מאמר: עדכון לקוחות קורונה וביטוח – שאלות נפוצות/האודן

Article: Corona Virus & Insurance - Frequently Asked Questions/Howden

מאמר בנושא המשמעויות של מגפת הקורונה בהקשר הכיסוי הביטוחי הקיים. המאמר נכתב על ידי קבוצת האודן ישראל, יועצי ביטוח (howden.co.il). קבוצת האודן ישראל, הינה חלק מתאגיד הביטוח הבינלאומי Hyperion אשר מרכזו בלונדון, ובו כ-128 משרדים ב-32 מדינות. האודן ישראל הינה אחת משלוש סוכנויות הביטוח הכללי הגדולות בישראל, ועוסקת במגוון תחומי ביטוח: רכוש וחבויות, ביטוח קבלנים, נסיעות לחו"ל, תאונות אישיות, אחריות דירקטורים ונושאי משרה, אחריות מקצועית, חבות מוצר, ניסויים קליניים, ורשלנות רפואית. משרד אפיק ושות' פועל בשיתוף פעולה עם קבוצת האודן הן בנושאי ביטוח דירקטורים ונושאי משרה (D&O Insurance) והן בנושא ביטוח תשקיפים (POSI) בהקשר להנפקות של חברות ישראליות באוסטרליה. את המאמר ניתן למצוא בקישור: <http://he.afiklaw.com/articles/h306>

An article on the meanings of the Corona pandemic in relation to the current insurance coverage. The article was written by Howden Israel Group insurance consultants (howden.co.il). The Howden Israel Group is part of the London-based Hyperion International Insurance Corporation, which has 128 offices in 32 countries. Howden Israel is one of the three largest general insurance agencies in Israel and deals in a variety of insurance areas: property and liabilities, contractors insurance, travel abroad, personal accidents, directors 'and officers' responsibilities, professional liability, product liability, clinical trials, and medical malpractice. 'Works in collaboration with the Howden Group on both directors' and officers' insurance (D&O Insurance) and Public Offering of Securities Insurance (POSI) in connection with issues of Israeli companies in Australia. The article in English may be found at the link: <http://www.afiklaw.com/articles/h306>.

Media Publications Regarding Afik & Co. Activity

כתבה בעיתון גלובס, העיתונאי מתן ברנר, אודות הליך שהגיש משרד אפיק ושות' (www.afiklaw.com), עורכי הדין דורון אפיק, יאיר אלוני ושלי וילנר, במסגרת הליך סכסוך בעלי מניות בחברה להוספת איל ההון הצ'כי קארל קומרק (Karel Komárek) ועוד שלושה דירקטורים בביונקסוס, מארק יבלונסקי (Marek Jablonský), מיכל טומנק (Michal Tománek) ופיליפ מטודי (Philippe Metoudi). הכתבה פורסמה ביום 31.03.2020. את הפרסום ניתן למצוא בקישור: <http://he.afiklaw.com/press/p306>

The Globes journalist Matan Barnir wrote about a motion filed by the Afik & Co. office (www.afiklaw.com), attorneys Doron Afik, Yair Aloni and Shelly Wilner, seeking to add to a corporate dispute claim Czech economic icon Karel Komárek and three other directors at Bio-Nexus, Marek Jablonský, Michal Tománek and Philip Methodi. The article was published on 31.03.2020. The publication in English may be found at the link: <http://www.afiklaw.com/press/p306>

4. עדכוני תאגידים, הגבלים עסקיים וניירות ערך

Corporate, Antitrust and Securities Law Updates

א. ריקון חברה סמוך להגשת בקשה לפירוק חברה מרצון עשויה להיחשב כהונאת נושים

Emptying a company from operations and funds before filing a motion for voluntary liquidation may be considered as creditors defrauding

[תא"מ (כ"ס) 1172-10-17 אינטרקוסמא 1985 בע"מ נ' ארקדי צ'פליה, 17.03.2020, בית משפט השלום בכפר סבא, כב' השופטת חגית בולמש]

ספק של חברה שפורקה מרצון דרש תשלום באופן אישי מבעלי המניות בגין חוב של החברה לאחר שקופת החברה רוקנה, פעילות החברה נסגרה ואז הוגשה בקשה לפירוק החברה מרצון, אשר בה לא נרשם כי קיים חוב.

בית המשפט קיבל את התביעה וקבע כי יש להרים מסך ולחייב את בעלי המניות באופן אישי בחובה של החברה. על פי החוק ניתן לייחס חוב של חברה לבעל מניה בה במקרים חריגים בהם נעשה שימוש במסך ההתאגדות של החברה כדי להונות אדם או לקפח נושה של החברה. הוצאת כספים מחברה והותרתה ללא יכולת לעמוד בחובותיה מהווה חציית קו גבול וכך גם הגשת הצהרה כוזבת בדבר כושר הפירעון של החברה תוך הסתרת קיומו של חוב. כאן לא הייתה מחלוקת בדבר חובה של החברה לאחד מספקיה, אך החברה איפסה את הכרסות בשנת 2014 באופן חד צדדי והגישה בקשה לפירוק מרצון בשנת 2015, אך בטרם עשתה כן יצאו מהחברה כספים בשווי מאות אלפי שקלים, תוך הותרתה ללא יכולת לפרוע את החוב. למרות זאת, במסגרת הבקשה לפירוק מרצון ניתנה הצהרה כוזבת לרשם החברות בדבר יכולת החברה לפרוע את מלוא חובותיה. פעולות אלה שבוצעו ביודעין ובאמצעות נושאי המשרה בחברה הותירו את הנושה מול חברה ריקה בנסיבות העולות כדי תרמית והונאת נושה של החברה המצדיקות הרמת מסך.

A supplier of a company demanded payment from the shareholders for a debt of the company after motion company's accounts were emptied, the company's operations were shut down and then a request for a voluntary liquidation was filed, in which the debt was not disclosed.

The Court accepted the claim and held that the corporate veil is to be pierced and the shareholders personally liable for the company's debt. Under Israeli law, a Court may attribute a company debt to a shareholder in exceptional cases where the corporate veil was used to defraud a person or deprive a creditor of the company. Withdrawing money from a company and leaving it without being able to meet its obligations constitutes crossing of a red line and so does filing a false statement of solvency of the company while concealing the existence of a debt. Here, there was no dispute about the company's debt to one of its suppliers, but the company reset it in its accounting records in 2014 and moved for voluntary liquidation in 2015, but before doing so, hundreds of thousands of Shekels were withdrawn from the company's account, leaving it unable to pay the debt. However, within the framework of the motion for voluntary liquidation, a false statement was made to the Registrar of Companies regarding the company's ability to repay all of its debts. These actions made knowingly by the Company's officers left the creditor facing an emptied company and are circumstances that are fraud of a creditor that justify piercing the corporate veil.

ב. בעל מניות ודירקטור יחיד בחברה שעוצם עיניים ואדיש לחובות עשוי להיות חייב בהם אישית

A single shareholder and director of a company may be personally liable for company's debts if shut his eyes and was oblivious thereto

[תא"מ (ב"ש) 41422-07-17 הוט מובייל בע"מ נ' ענבר בנגב צמ"ה ועבודות קבלניות בע"מ ואח', 19.03.2020, בית משפט השלום בבאר שבע, כב' הרשם הבכיר אורי הדר]

חברה עם בעלת מניות יחידה שכיהנה גם כדירקטורית יחידה התקשרה עם חברת תקשורת בזמן שמצבה הכלכלי לא איפשר לה לקיים את ההתקשרות, ולכן חברת התקשורת ביקשה להיפרע מבעלת המניות.

בית המשפט קבע, כי גם אם בעלת המניות לא היא זו שחתמה באופן אישי על הסכם ההתקשרות היא חייבת באופן אישי את חוב החברה. חברה הינה ישות משפטית נפרדת וכלל הרמת מסך תתבצע בצמצום, אך כאשר מדובר בחברת יחיד גם אם בעל מניות לא חתם בפועל על הסכם התקשרות, חובה עליו לדעת על המתרחש בה ובכלל זה לדעת כי החברה התקשרה בהסכם או כי נוצר לה חיוב וכאשר הוא רואה חיוב שאינו מכיר חובה עליו לברר למה נוצר. כאן, לחברה בעלת מניות אחת שהיא גם דירקטורית יחידה ומורשתית חתימה יחידה בבנק ולמרות שלא היא שחתמה על הסכם ההתקשרות היא אחראית אישית מכיוון שפעלה באדישות ותוך עצימת עיניים גם כשגילתה על החיוב.

A company with a single shareholder who was also the sole director therein contracted a telecommunications company while its economic situation did not allow it to consummate the contract and therefore the telecommunications company sought to personally charge the sole shareholder.

The Court held that even if the shareholder is not the one who signed the contract, she is personally liable for the company debt. A company is a separate legal entity and, as a rule, piercing the corporate veil will be scarcely used, but when it comes to a single-holder company, even if the shareholder was not the one who signed the contract, it must be familiar with what happening in the company, including the fact that the company entered an agreement or was charged with a payment and when the shareholder notices that a charge was created he must research the reason for its creation. Here, the company has a single shareholder who is also the sole director and the sole signatory at the company's bank account and although she did not personally sign the contract she is personally liable for the company's debt because she was oblivious to the debt and shut her eyes even when she discovered it.

ג. תיאום מכרזים בין מתחרים הוא עבירה על חוק התחרות הכלכלית וקבלת דבר במרמה

Coordinating tenders between competitors is a violation of the Antitrust Law and fraud

[תפ (י-ם) 49530-12-11 מדינת ישראל נ' גבריאל בן אנדריי אלטמן, 31.03.2020, בית המשפט המחוזי בירושלים, כב' השופטת שושנה ליבוביץ]

בעל מניות ומנהל בחברה שעסקה בתחום של אספקת מדי מים ביצע 15 עבירות של תיאום מכרזים מול מתחרים. כך, למשל, הגיע להסכמה עם חברה מתחרה לפיה היא לא תתנגד לקבלת ערעור שהגישה החברה לבית המשפט העליון על עתירה מנהלית לביטול מכרז, בו זכתה החברה המתחרה ובתמורה תימנע החברה מלהתמודד במכרז של עיריית תל אביב או שתתמודד במחיר שיוסכם בין שני המתחרים ויהיה גבוה מהמחיר שהמתחרה יציע. במכרז אחר, של עיריית חיפה, סוכם שהחברה תרכוש ממתחרה אחר מדי מים ובתמורה המתחרה לא יתמודד במכרז. אחת הסיבות שציין המנהל כסיבה בעטיה בוצע התיאום היה שמדובר היה בחברות קטנות וללא התיאום לא יכלו להתמודד מול מי ששלט בשוק.

בית המשפט קיבל הסדר טיעון להרשעה בעבירות פליליות על חוק התחרות הכלכלית, התשמ"ח-1988 ובעבירות של קבלת דבר במרמה. אין משמעות לעובדה שהמנהל קיבל את ניהול החברה כאשר כבר התקיים בה נוהל של תיאום מכרזים, מכיוון שהאחריות היא על מנהל החברה גם אם לא ידע שהוא עובר על החוק. בעוד שעל המנהלים האחרים בחברה ועל מנהלי החברות המתחרות הוטלו קנסות של כ-200,000 ש"ח במוצע, על המנהל הוטל קנס של 275,000 ש"ח בנוסף למאסר של 3 חודשים.

A shareholder and manager of a water meter company committed 15 acts of coordinating tenders with competitors. For example, he reached an agreement with a competing company whereby it would not oppose to an appeal by the company to the Supreme Court for cancellation of a tender, in which the competing company won and in return the company would not compete in a tender of the Tel Aviv municipality or compete at a price agreed upon between the two competitors and be higher than the competitor's price. In another tender, by the Haifa Municipality, it was agreed that the company would buy the meters from a competitor and in return the competitor would not compete in the tender. One of the reasons the manager raised as requiring the coordination was that the companies were small and without coordination they could not compete with the competitor who controlled the market.

The Court accepted a plea bargain for convictions of offences under for the Economic Competition Act, 1988, and for fraud. It is irrelevant that the manager accepted the management of the company when a tender coordination habit already existed, because the responsibility is on the company's manager even if did not know that he was breaking the law. While the other managers and managers of the competing companies were fined at an average of about ILS 200,000, the manager was fined ILS 275,000 in addition to imprisonment of about 3 months.

5. עדכוני משפט מסחרי, זכויות יוצרים ועבודה

Commercial, Intellectual Property and Labor Law Updates

א. כאשר נוסח הסכם מתיישב עם ההיגיון המסחרי שלו הוא יפורש על פי לשונו הפשוטה

When the language of the contract aligns with its commercial logic it will be construed according to the plain meaning of its wording

[ענא (ת"א) 57712-03-19 מתתיהו אבשלומוב נ' מימון כהן, 17.03.2020, בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, כב' השופטת העמיתה שרה דותן]

בהסכם לרכישת דירה למגורים, אשר לא היה לה היתר בניה, נקבע כי אם הרוכש לא יוכל לקבל משכנתא בשל סירוב הבנק, הוא יוכל לקבל בחזרה את המקדמה ששילם. הרוכש סורב משכנתא למגורים על ידי שלושה בנקים אך המוכר סירב להשיב את המקדמה בטענה שניתן היה לקבל משכנתא שאינה למגורים.

בית המשפט קיבל את התביעה וקבע שעל המוכר להשיב את המקדמה וגם לשלם פיצוי מוסכם בשל אי השבת המקדמה בהתאם להסכם. חוזה יש לפרש לפי המשמעות הפשוטה של לשונו, ביחוד כאשר לשון ההסכם מתיישבת עם ההיגיון המסחרי שלו. ביטול חוזה והשבת המקדמה אינם חוסמים את הדרך מדרישה לקבלת פיצוי מוסכם על פי ההסכם. כאן, הפרשנות הפשוטה התואמת את ההיגיון המסחרי למילה "משכנתא" בהסכם למכירת דירה, היא שמדובר במשכנתא למטרות דיור ולכן, כשהרוכש לא הצליח לעשות זאת, היה על המוכר להשיב לו את המקדמה, גם אם ניתן

היה לקבל עבור הנכס משכנתא לשם שימוש אחר בנכס. משסירב המוכר להשיב את המקדמה הרי שהוא חייב גם בפיצוי המוסכם שנקבע בהסכם.

In an agreement for the purchase of an apartment for housing purposes, which had no building permit, it was set that if the purchaser will not be able obtain a mortgage due to the bank's refusal, the downpayment will be reimbursed. The purchaser was refused mortgage by three banks but the seller refused to repay the downpayment contending that a mortgage for other uses could be obtained

The Court accepted the claim and held that the seller is to repay the downpayment and also pay liquidated damages for not repaying the downpayment as required under the contract. An agreement will be construed according to the plain meaning of its wording, especially when such aligns with its commercial logic. Termination of a contract and a repayment of the downpayment do not block the way to demand liquidated damages under the contract. Here, the construction that aligns with the word "mortgage" in an apartment sale agreement is of a mortgage for housing purposes and thus, when the purchaser was unable to obtain such, the seller was obligated to repay the downpayment, even if it might have been possible to obtain a mortgage for other uses. Because the seller refused to repay the downpayment, the seller is to pay the liquidated damages set in the contract.

ב. ניתן להוציא עובדים "מוגנים" לחל"ת בהסכמה בתקופת משבר הקורונה גם ללא אישור המדינה

A "protected" employees may be sent to an agreed vacation without pay without a government permit during the Corona virus crises

[תקנות שעת חירום (נגיף הקורונה החדש) (עבודת נשים), התש"ף-2020, ק"ת תש"ף מס' 8461 מיום 06.04.2020, עמ' 1038]

החוק הישראלי אוסר על מעסיק לפגוע בהיקף המשרה או בהכנסתם של עובד או עובדת הנחשבים "מוגנים". עובדת תחשב למוגנת במספר מקרים כתקופת הריון, תקופת טיפולי פוריות, 60 ימים לאחר הלידה ועוד. כדי לפגוע בתנאי ההעסקה של עובד מוגן או לפטרו נדרש היתר מראש של משרד העבודה, הרווחה והשירותים החברתיים.

תקנות שעת חירום שפורסמו ביום 06.04.2020 קובעות כי החל מה-15.03.2020 וכל עוד התקנות בתוקף (היינו, עד שהממשלה תבטל את מצב החירום שנוצר בשל מגפת הקורונה), רשאי מעסיק להוציא עובד או עובדת מוגנים לחופשה ללא תשלום מבלי לקבל היתר מראש אך רק בהתקיים מספר תנאים לרבות: תקופת החל"ת תהיה בין 30 ל-60 ימים, ההוצאה לחופשה הינה בהסכמת העובד, כשמדובר בעובדת בהריון אין מדובר בחודש האחרון להריון, ההוצאה לחל"ת היא בשל נזקי מגפת הקורונה והעובד המוגן אינו היחיד שהוצא לחופשה, ומספר תנאים נוספים.

Israeli law prohibits an employer from harming the terms of employment of an employee who is deemed "protected". An employee will be deemed protected in a number of cases such as pregnancy, fertility treatments period, 60 days after childbirth etc. A pre-authorization of the Ministry of Labor, Social Affairs and Social Services is required to harm the terms of employment of a protected employee or to terminate such.

Emergency regulations promulgated April 06, 2020, provide that as of March 15, 2020, and as long as the regulations are in effect (i.e., until the government cancels the emergency state created by the Corona epidemic), an employer may send a protected employee to a leave without pay without first obtaining a permit but only upon meeting several conditions, including: The period of the leave without pay is between 30 and 60 days, the leave is with the consent of the employee, when it comes to a pregnant employee it is not the last month of pregnancy, the leave is due to the damages of the Corona epidemic and the protected employee is not the only employee sent on leave, and a few additional conditions.

6. עדכוני מקרקעין

Real Estate Law Updates

זיקת הנאה יכולה להתבטל בהעדר שימוש או אם חל שינוי במקרקעין או אף בתוכניות של בעליהם

An easement may be canceled in the absence of use or if there is a change in land or even in the plans of its owners

[עא 1596/18 אלכס ח'ורי נ' יהושע עמוס משה עמוס, 16.03.2020, בית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים אזרחיים, כב' כבוד המשנה לנשיאה חנן מלצר, כבוד השופט נעם סולברג, כבוד השופט דוד מינץ]

בעלים של חלק פנימי של חלקה מפוצלת המצויה בחלקה ההררי של העיר חיפה עברו במשך שנים דרך החלקה השניה, במדרון חד, אל הכביש הראשי. לאחר שנים הקימה העיריה מדרגות ציבוריות מחוץ לחלקה, אשר יצרו מסלול חלופי לכביש הראשי ועל החלקה השניה גם נבנה בית בשנת 1963, כך שהמעבר ההיסטורי הפסיק להיות בשימוש גם בשל הדרכים החלופיות וגם מכיוון שהיה מסוכן, בשל המורד התלול ועקב שחיקה והיעלמות של חלק מן המדרגות הישנות שנמצאו עליו. למרות זאת, בשנת 2012 דרשו בעלי החלקה הפנימית זכות מעבר קבועה בחלקה השניה.

בית המשפט העליון קבע שיש לדחות את התביעה ולא מתקיימת זיקת הנאה. זיקת הנאה הינה זכות קניינית, המתירה לאדם לעשות שימוש במקרקעין אשר נמצאים בבעלותו של אחר, גם אם הבעלים באותם מקרקעין מתחלפים. להבדיל מזיקת הנאה הסכמית הדורשת הסכם בכתב, כדי שתיווצר זיקת הנאה מכוח החוק נדרשת תקופת שימוש ללא התנגדות הבעלים במשך שלושים שנים רצופות. המדובר בזכות זמנית ולכן היא ניתן לביטול או לשינוי במקרה של היעדר שימוש בזיקת הנאה, שינוי שחל בנסיבות השימוש בזיקת הנאה, וכן שינוי שחל במקרקעין הכפופים לה. גם שינוי אובייקטיבי במצבם של המקרקעין, ואף שינוי ברצונותיו הסובייקטיביים של בעל המקרקעין, כמו הרצון לבנות ולפתח את החלקה, עשויים להצדיק ביטולה של זיקת הנאה שהתגבשה מכוח שנים. כאן לא היה שימוש ברצף במשך 30 שנה אך גם אילו היה, ממילא היה מקום להורות על ביטולה של זיקת הנאה בשל השינוי משמעותי בנסיבות השימוש בזיקת הנאה.

Owners of the inner part of a split plot located in the mountainous part of the city of Haifa passed for years through the second section, on a steep slope, to the main road. Years later, the municipality built a public staircase outside the plot, which created an alternate route to the main road and the second part of the plot also built a house in 1963, so the historic passage ceased to be used both due to the alternative roads and because it was dangerous, due to the steep slope and the erosion and disappearance of some of the old stairs. However, in 2012 the owners of the inner plot demanded a permanent right of passage through the other plot.

The Supreme Court held that the lawsuit should be rejected and no easement exists. An easement is a proprietary right that permits a person to make use of the property owned by another, even if the owner of that property is later changed. Unlike contractual easement that requires a written agreement, in order to create an easement by prescription, thirty continuous use without the owner's objection is required. An easement is a temporary right and therefore it may be revoked or changed in the event of a lack of use of the easement, a change in the circumstances of the use of the easement and a change in the property subject to it. An objective change in the state of the real estate, and even a change in the subjective wishes of the landowner, such as the desire to build and develop the plot, may justify the cancellation of an easement by prescription. Here, there was no continuous use for 30 years, but even if there was, there are in any case ground for cancellation of the easement due to the significant change in the circumstances of the use of easement.

אחריות דירקטורים ונושאי משרה בצל וירוס הקורונה/עו"ד אדם דורון מימון, עו"ד (אוסטרליה בלבד) פול סטפנסון*

וירוס הקורונה נושא בחובו סכנות בריאותיות וכלכליות רבות, אך בנוסף הוא יוצר זירת משחק וכללי משחק חדשים, אשר תאגידים ומנהליהם לא נדרשו בעבר להתמודד איתם. אילו תביעות רשלנות עשויים דירקטורים ונושאי משרה לפגוש בעתיד וכיצד הדירקטורים ונושאי המשרה יגנו על עצמם מתביעות עתידיות צפויות?

לאור משבר הקורונה, רגולטורים ברחבי העולם פרסמו את התייחסותם בנוגע לחובות הגילוי של תאגידים מדווחים שפעילותם עלולה להיות מושפעת בצורה מהותית מהמשבר. הרשות לניירות ערך האמריקאית, פרסמה הודעה בדבר הארכה של 45 ימים לחברות בפרסום דיווחים מסוימים שנועדה להקל על חברות שלא יספיקו למועדים הקבועים בחוק. בנוסף, לפי ההודעה מצפים מהחברות לגלות לציבור המשקיעים מידע לגבי סיכונים מהותיים שיש למשבר הקורונה על מצב עסקיהן.

הרשות לניירות ערך בישראל פרסמה גם היא הודעת סגל בה היא מעודדת חברות שפעילותן העסקית מושפעת או עלולה להיות מושפעת בצורה מהותית ממשבר הקורונה, לוודא כי ניתן גילוי נאות למשקיעים. זאת על ידי פרסום דיווחים מיידיים של השלכות הנגיף על הפעילות העסקית, מתן גילוי בדבר הסברי הדירקטוריון בדוחות העתיים על השפעת הקורונה על התאגיד ובאמצעות אומדן ההשפעה של האירועים מבחינה איכותית וכמותית. הודעת סגל מטעם הרשות חשובה אך אינה פותרת את כל הסיכונים אליהם חשופים חברות, דירקטורים ונושאי משרה כל עוד המשבר נמשך, ויחד אתו אי הוודאות בשווקים.

באוסטרליה, הבורסה לניירות ערך האוסטרלית (ASX) פרסמה עדכון לכללי הציות בנוגע לנגיף הקורונה, תוך הבהרה כי ישות רשומה הנמצאת בקשיים פיננסי כפופה לאותם תקני גילוי כמו כל גורם אחר. ישויות רשומות שפרסמו צפי רווחים רצוי שיבחנו את הצפי שפרסמו וככל שאינו סביר עוד, יפרסמו עדכון שלו לשוק או יודיעו כי הן חוזרות בהן מהצפי שפורסם. יש לגלות לשוק החלטות תפעוליות מהותיות, כמו החלטה להוציא לחופשה כמות מהותית של עובדים או לסגור או להשעות פעולות או מתקנים מסוימים. רשות ניירות הערך וההשקעות האוסטרלית (ASIC) פרסמה כי תמשיך בפעילות האכיפה שלה ותמשיך לחקור ולנקוט בפעולות במקום בו הדבר נדרש נגד כל אדם או גורם מפר את החוק, לרבות במקרה של הפרה של כללי הדיווח המיידיים.

בעידן שבו כמות התביעות כנגד דירקטורים ונושאי משרה שוברת שיאים וקיימת החמרה הדרגתית באחריות המוטלת עליהם בשלל אירועי סייבר, קמפיין המיטו, שינויי אקלים, פגיעה בפרטיות ועוד רבים, נראה שתביעות נגד חברות, דירקטורים ונושאי משרה בשל וירוס הקורונה הן רק עניין של זמן. בשנת 2019 עלו באופן משמעותי ביותר הפרמיות לביטוחי הנפקות (POSI) וביטוחי דירקטורים ונושאי משרה (D&O) ברחבי העולם ובייחוד בארה"ב

* עו"ד אדם דורון מימון הינו מנהל תיקי לקוחות במחלקת האודן טכנולוגיות בקבוצת האודן ישראל (howden.co.il). קבוצת האודן ישראל, הינה חלק מתאגיד הביטוח הבינלאומי Hyperion אשר מרכזו בלונדון, ובו כ-128 משרדים ב-32 מדינות. האודן ישראל הינה אחת משלוש סוכנויות הביטוח הכללי הגדולות בישראל, ועוסקת במגוון תחומי ביטוח: רכוש וחבויות, ביטוח קבלנים, נסיעות לחו"ל, תאונות אישיות, אחריות דירקטורים ונושאי משרה, אחריות מקצועית, חבות מוצר, ניסויים קליניים, ורשלנות רפואית. משרד אפיק ושות' פועל בשיתוף פעולה עם קבוצת האודן הן בנושאי ביטוח דירקטורים ונושאי משרה (D&O Insurance) והן בנושא ביטוח תשלומים (POSI) בהקשר להנפקות של חברות ישראליות באוסטרליה.

עו"ד (אוסטרליה בלבד) פול יואל סטפנסון הינו עורך דין בכיר במשרד אפיק ושות' (www.afiklaw.com). פול הוא עורך דין אוסטרלי בכיר המתמחה בהנפקות בבורסה האוסטרלית (ASX). הוא היה שותף במשרד עורכי הדין האוסטרלי HWL Ebsworth במשך 13 שנים טרם עלייתו לישראל בשנת 2018. לפול ניסיון רב בהנפקות (IPO), מיזוגים הופכיים (RTO), מיזוגים ורכישות, עסקאות בינלאומיות וחוקי התאגידים האוסטרליים, כמו גם ממשל תאגידי.

אין בסקירה כללית זו משום ייעוץ משפטי כלשהו ומומלץ להיוועץ בעורך דין המתמחה בתחום זה בטרם קבלת כל החלטה בנושאים המתוארים בסקירה זו. לפרטים נוספים: 03-6093609, או באמצעות הדואר האלקטרוני: afiklaw@afiklaw.com.

ובאוסטרליה. סביר להניח שמשבר הקורונה יגרום לעליה דומה, ואולי אף חריפה יותר, בפרמיות ביטוחים אלה, הן באוסטרליה והן בשאר העולם.

אנו מעריכים שמשבר הקורונה עשוי להוביל בהקדם גם לתביעות דירקטורים ונושאי משרה בגין הפרת חובות גילוי ובפרט אי גילוי סיכונים מהותיים לעסקי התאגיד, כשל ניהולי, הפרת חובת זהירות ועוד. על מנת להקטין את הסיכון, מומלץ שהחברות יפעלו בצורה אקטיבית לניהול סיכונים. זאת על ידי ביצוע הערכת השפעת הנגיף על הפעילות העסקית של החברה ועל ידי נקיטת צעדים לטיפול בהשפעות אלה על ידי מינוי צוותי המשכיות עסקית, אשר חשוב שיכלול גם נציגות ניהולית בכירה, גם נציגות בקרת הסיכונים של החברה וגם נציגות הצוות המשפטי. מאידך, חייבים לזכור כי כל חשיפת מידע רגיש עלולה גם היא להוביל לתביעות מגוונות כנגד הדירקטורים ונושאי המשרה.

בנוסף, כפי שפורסם הן בהודעת הסגל על ידי רשות ניירות ערך הישראלית והן בהודעה של רשות ניירות האוסטרלית, רצוי שחברות ציבוריות יידעו משקיעים על ידי פרסום דיווחים מידיים ודיווח על ההשפעות העתידיות שעשויות להיות לנגיף הקורונה מבחינה פיננסית ותפעולית על החברה (ע"פ סעיף 32א לחוק ניירות ערך, תשכ"ח – 1968, החברה, דירקטורים ונושאי משרה עשויים ליהנות מפטור מאחריות לנוק בשל מידע צופן עתיד ואילו תחת הדין האוסטרלי אין פטור דומה אך כלל מסחר 3.1 של כללי המסחר של הבורסה לניירות ערך האוסטרלית מטיל על חברות חובות דיווח מיידיים לגבי השפעות שעשויות להיות על עסקי החברה).

יתרה מכך, עקב משבר הקורונה עובדים רבים עוברים למתכונת של עבודה מהבית בעזרת חיבור מרחוק לרשת הארגונית דרך מחשבים אישיים. מהלך זה עשוי לחשוף את הרשת הארגונית לתקיפות סייבר רבות. מחשבים אישיים הן נקודות חולשה שהאקרים ימנפו על מנת להשיג גישה למשאבי הארגון. בעוד שקשה להעריך את השלכות הקורונה ועוד לא יודעים איך התמודד עמה, איומי סייבר הם כבר סוגיה מוכרת שסכנותיה ברורות לכל. לכן, מומלץ שאנשי בטחון המידע של הארגון יגבירו את הניטור לתוקפים פוטנציאליים ועל הארגונים לדאוג להנחות את העובדים כיצד עליהם לעבוד בצורה בטוחה ולפקח על כך.

למרות כל הנאמר, בימים אלו עדיין קשה לדמיין בדיוק איך בעלי המניות והשווקים ימשיכו להגיב לאירועי הקורונה. הטלת האחריות על נושאי משרה בגין מעשים ולא מחדלים שנתפסים כרשלניים ואף פזיזים הם רק תסריט אחד. למרות זאת, שימוש בצעדים האמורים עשוי להפחית את הסיכון שאליו חשופים דירקטורים, נושאי המשרה ואף החברות עצמן.

חשוב להדגיש, כי כל חברה כיום חשופה לסיכונים שונים, הן בהתאם לאופי הפעילות שלה ועכשיו בעיקר בשל הצרכים שלה דווקא בתקופת משבר הקורונה. בהתחשב בסיכונים ובדרישות של הבורסות בהן החברה נסחרת חשוב ביותר להיות מלווים הן ביועץ ביטוח מנוסה והן ביועץ משפטי בעל ניסיון רב בתחומים הרלוונטיים, לרבות דיני תאגידים, דיני חוזים, דיני עבודה ודיני ניירות הערך הרלוונטיים לבורסה בה נסחרת החברה.

Responsibility of Directors and Officers under the Shadow of the Corona Virus /
Adam Doron Maimon, Adv., Paul Yoel Stephenson, (Au) Adv.*

The Corona Virus bears many health and economic risks, but also creates a new playing ground and set of game rules that corporations and their managers have not previously faced. What negligence claims are directors likely to face and how will they protect themselves from these anticipated future claims?

In light of the Corona Virus crisis, regulators around the world published their view regarding disclosure obligations of reporting corporations whose operations could be materially affected by the crisis. The US Securities and Exchange Commission issued a notice extending certain reporting deadlines set by law for an additional 45-day period. In addition, according to the announcement, companies are expected to disclose to investors information about material risks that the Corona Virus crisis has on the state of their business.

The Israeli Securities Authority also issued a notice encouraging companies whose business operations are, or potentially, materially affected by the Corona Virus crisis, to ensure that investors are properly informed. Immediate disclosure is required to be made regarding any impact that the virus is or may have on business activity, including the board's estimation of the qualitative and quantitative impact of the Corona crisis on the corporation. A notice by the Israeli Securities Authority is important but does not solve all the risks to which companies, directors and executives are exposed as long as the crisis continues, and together with it, the uncertainty in the markets.

In Australia, the Australian Securities Exchange (ASX) has issued a compliance update regarding the Corona Virus, warning that a listed entity in financial difficulty remains subject to the same disclosure standards as any other entity. Listed entities that have issued earnings guidance are strongly encouraged to review their published guidance and, if it is no longer current, to update the guidance to the market or otherwise inform that market that the guidance is withdrawn. Material operational decisions, such as a decision to stand down a material number of employees or to close or suspend certain operations or facilities, must also be disclosed to the market. The Australian Securities and Investments Commission (ASIC) stated that it will maintain its enforcement activities and continue to investigate and take action where the public interest warrants that it do so against any person or entity that breaks the law. This includes an entity's breach of the market continuous disclosure obligations.

In an era where the number of claims against directors and officers is breaking records and the scope of their responsibilities is increasing, reference numerous cyber events, the me-too campaign, climate change, privacy claims and many more, it seems like just a matter of time before claims resulting from the Corona Virus are made against companies, directors and executives. In 2019 premiums for Public

***Attorney Adam Doron Maimon** is director of customer portfolios in the Howden Technologies department in the Howden Israel Group (howden.co.il). The Howden Israel Group is part of the London-based Hyperion International Insurance Corporation, which has 128 offices in 32 countries. Howden Israel is one of the three largest general insurance agencies in Israel and deals in a variety of insurance areas: property and liabilities, contractors insurance, travel abroad, personal accidents, directors 'and officers' responsibilities, professional liability, product liability, clinical trials, and medical malpractice. 'Works in collaboration with the Howden Group on both directors' and officers' insurance (D&O Insurance) and Public Offering of Securities Insurance (POSI) in connection with issues of Israeli companies in Australia.

Solicitor (Australia Only) Paul Yoel Stephenson is a senior attorney at the law office of **Afik & Co., Attorneys and Notary** (www.afiklaw.com). Paul is a senior Australian lawyer specializing in Australian Securities Exchange (ASX) listings. He was a partner of Australian national law firm HWL Ebsworth for thirteen years prior to re-locating to Israel in 2018. Paul has extensive experience in initial public offerings (IPOs), reverse takeovers (RTOs), mergers and acquisitions, cross-border transactions and Australian corporate law and corporate governance compliance advice. Paul's clients include ASX listed public companies, unlisted public and private companies seeking to list on the ASX, investment banks and broking and corporate advisory firms.

Nothing herein should be treated as a legal advice and all issues must be reviewed on a case-by-case basis. For additional details: +972-3-6093609 or at the e-mail: afiklaw@afiklaw.com

Offering of Securities Insurances (POSI) and Directors and Officers Insurances (D&O) worldwide, and specifically in the United States and Australia were raised significantly. It is very likely that the Corona crisis will result in a similar, perhaps even steeper increase, in these insurance premiums, both in Australia and the rest of the world.

We believe, therefore, that the Corona crisis may soon lead to claims against directors and officers for breach of disclosure obligations and, in particular, for non-disclosure of material risks to the corporation's business, management failure, breach of duty of care and more. In order to mitigate these risks, it is recommended that companies actively adopt risk management strategies. This is done by assessing the impact of the virus on a company's business activities and by taking active steps to address these affects by appointing business continuity teams, which should include senior management representatives together with representatives of the risk assessment and legal teams. Also bear in mind that any selective disclosure of sensitive information may also lead to other claims against directors and officers.

In addition, as notified by both the Israeli Securities Authority and the Australian Securities Exchange, public companies should inform investors by making immediate disclosure regarding the existing and future impacts that the Corona Virus may have on financial and operational performance (pursuant to Section 32A of the Israel Securities Law, 1968 the D&Os and the company may be exempt from liability for damage due to future looking information. While under the Australian law there isn't a similar exempt under Listing Rule 3.1 of the Listing Rules of the Australian Securities Exchange companies should disclose immediate and . future impacts to their operations).

Furthermore, due to the Corona crisis, many workers are likely to relocate to a home-based set-up and connect remotely to the corporate network via personal computers. The result of this move may be to expose the corporate network to the likelihood of cyber-attacks. Personal computers have weaknesses that hackers may leverage to gain access to enterprise resources. Whilst we do not know the full consequences of the Corona crisis and do not know fully how to deal with it, cyber threats are already a recognized danger clear to all. Therefore, it is recommended that an organization's information security personnel increase monitoring for potential attackers, instruct employees how to work in a cyber-safe manner and maintain ongoing surveillance and supervision.

Notwithstanding all of the above, it is still difficult to imagine exactly how shareholders and markets will continue to respond to Corona Virus related events. The responsibility of officers for acts and/or omissions perceived as negligent and even reckless is only one scenario requiring consideration. However, taking the above-mentioned steps and precautions may reduce the risks to which directors, officers and even the companies themselves are exposed.

It is important to note that every company today is exposed to different risks, both those associated with the nature of its activities, and now, specifically arising out of the affects of the Corona crisis. Given these risks, and the regulatory and compliance obligations that are imposed on a company by the stock exchanges on which it is listed, it is critical to engage the services of both an experienced insurance advisor and a legal advisor with extensive experience in the relevant fields, including corporate law, contracts law, labor law and the securities laws relevant to the stock exchange on which the particular company is listed.

לקוחות וחברים יקרים,

אנו נמצאים בעיצומם של ימים לא שיגרתים ובאופן טבעי חווים תחושות של חוסר וודאות וחששות. ריכזנו עבורכם תשובות למספר שאלות נפוצות שעולות בכל הנוגע לממשק שבין ביטוח וקורונה (Covid-19).

האם יש כיסוי לנזק שיספוג העסק שלי כתוצאה מוירוס הקורונה?

בביטוח רכוש/"אש מורחב" המקובלים כביטוח העסק במגזר העסקי, סעיף ההפעלה הינו נזק פיזי לרכוש מוחשי המכוסה במסגרת הפוליסה. לוירוס הקורונה השלכות רבות ורחבות אך הוא אינו מוביל או גורם לנזקים פיזיים לרכוש מוחשי. וירוס הקורונה ו/או כל וירוס אחר אינו נמנה במסגרת הסיכונים המבוטחים תחת פוליסת "אש מורחב". גם במסגרת ביטוח "כל הסיכונים" נדרש נזק פיזי לצורך הפעלת הפוליסה, כך שהוירוס והשלכותיו אינן מכוסות גם בפוליסה זו. לאור כל זאת, לצערנו מערך ביטוחי הרכוש אינו מכסה על פניו נזקים מסוג זה.

האם השבתת העסק כתוצאה מנגיף הקורונה תכוסה במסגרת אובדן רווחים?

ביטוח אובדן רווחים נותן מענה לצמצום מחזור המבוטח כתוצאה מנזק פיזי המכוסה תחת פוליסת "אש מורחב". כיון שהוירוס והשלכותיו אינם מכוסים במסגרת פוליסת "אש מורחב", הרי שפוליסת אובדן הרווחים לא תגיב אף היא.

מה לגבי פגיעה בשרשרת האספקה שלי כתוצאה מנזקי הקורונה?

במסגרת פוליסות רכוש/"אש מורחב" ופוליסות על בסיס כל הסיכונים, תחת כיסוי אובדן רווחים אכן ניתן לכסות נזקים לספקים מהותיים של העסק (או לקוחות משמעותיים). הבעיה היא שגם עבור כיסוי זה נדרש שיהיה נזק פיזי ולכן בהעדרו של נזק כזה ההרחבות הללו לא יגיבו ולא יינתן כיסוי לפגיעה בשרשרת האספקה.

מה בדבר ביטוחי החבויות?

במסגרת ביטוחי חבויות (אחריות כלפי צד שלישי וחבות מעבידים) נזק מוגדר כהיזק גופני, מוות, מחלה, פגיעה או ליקוי גופני נפשי או שכלי (צד ג' ומעבידים) היזק ו/או אבדן לרכוש צד שלישי (צד ג' בלבד). הבשורה הטובה היא שאין חריג מגפות תחת הפוליסות הללו לרוב. יחד עם זאת, תחת פוליסות אלו יש להוכיח את רשלנותו של המבוטח כדי להפעיל את הפוליסה. תרחיש אפשרי הוא שצד ג' כלשהוא או עובד יחלה ויבוא בטענה לבעל הפוליסה או למעביד שנדבק בוירוס כיון שבעל הפוליסה/המעביד לא פעל בהתאם לדרישות משרדי הממשלה/המדינה ולא נקט באמצעי זהירות ובשאר האמצעים הדרושים על מנת למנוע הדבקה ו/או התפשטות הוירוס. יש לזכור שבמקרה זה על התובע יחול נטל הוכחה לא קל הוא יצטרך להוכיח כי המבוטח התרשל במניעת ההדבקה, הפר חובת זהירות ואת קיומו של קשר סיבתי בין ההפרה לנזק. בכל מקרה, היה ותביעה שכזו תוגש ייתכן שניתן יהיה לבחון כיסוי תחת פוליסות החבויות.

האם תביעות אישיות כנגד נושאי משרה בקשר עם הקורונה מכוסות?

תלוי בטענה – פוליסת אחריות דירקטורים ונושאי משרה מכוסות נזק פיננסי. בפוליסה יש חריג לנזקי גוף/רכוש. צריך לבחון את איך החריג מנוסח אם הוא מוחלט או רחב (Arising out of bodily Injury/For Bodily Injury)). במידה ומדובר בחריג מוחלט הרי שלא יהיה כל כיסוי לתביעה כנגד דירקטורים ונושאי משרה שקשורה בהדבקות של אדם במחלה. לעומת זאת אם החריג אינו מוחלט – הנזק הישיר בגין הדבקות למחלה יהיה מוחרג אך נזקים עקיפים יכול יהיו מכוסים. לדוגמא צד ג' שמגיע לבקר במשרדי חברה מסוימת נדבק במחלה כי נושא המשרה התרשל במדיניות ניהול הקורונה בחברה. התביעה הישירה בגין ההדבקות תהיה מוחרגת (וכאמור מעלה אולי מכוסה במסגרת פוליסת הצד ג') אך אם נניח שאותו צד ג' פספס עסקה גדולה בגלל ההדבקות – התביעה אכן עשויה להיות מכוסה. בהקשרים נוספים בהם אין טענה להדבקות אדם, פוליסת אחריות הדירקטורים ונושאי משרה עשויה לכסות מגוון תביעות לדוגמא: תביעת בעלי מניות בגין ניהול לא נכון של הקורונה שגרם לפשיטת רגל, תביעות ניירות ערך בגין הפרות של חובות גילוי, הפרת חובת זהירות או אמונים (בתנאי שנעשתה בתום לב) שהביאה לנזק פיננסי. כמו כן, ישנה חשיפה גבוהה בימים אלה לאירועי סייבר שונים (בעיקר עקב המעבר של עובדים לעבודה מרחוק על נגזרות הסיכון הכרוכות בכך) כך שככל ויהיה אירוע סייבר ובגינה תגיע תביעת דירקטורים ונושאי משרה (מלקוחות, בעלי מניות) הפוליסה עשויה לכסות תביעות אלה.

האם ביטול נסיעה לחו"ל כתוצאה מהקורונה תהיה מכוסה בביטוח הנסיעות לחו"ל?

הפוליסות מכוסות במידה ומדובר בהגדרה רשמית של מגיפה במדינת היעד לרבות ביטול טיסות סדירות. יש לפנות תחילה לחברת התעופה/סוכן הנסיעות בניסיון לבטל את הנסיעה ולקבל החזר.

ברוקר הביטוח הבינלאומי הגדול בישראל

היה וחלילה נדבקתי בחו"ל כיצד תגיב פוליסת ביטוח הנסיעות שלי?

ביטוח הנסיעות מכסה הוצאות רפואיות, לרבות אשפוז, בדיקות ותרופות גם במקרה קורונה. בנוגע להטסה רפואית, ייבחן לגופו של עניין בהתאם למגבלות והוראות שונות של כל מדינה ומדינה בעניין.

האם עיכוב בפרויקט קבלני עקב העדרם של עובדים זרים כתוצאה מסגירת השמיים במדינת ישראל תכוסה במסגרת הפוליסה הקבלנית?

לצערנו התשובה שלילית. גם בפוליסה הקבלנית נדרש "טריגר" של נזק פיזי לגוף ו/או לרכוש בכדי שיחול הכיסוי.

אז מה בכל זאת?

באופן טבעי, התפרצות וירוס הקורונה כרוכה בסיכונים כלכליים אדירים למגזר העסקי. יש לציין כי ביטוח סיכוני האשראי שרוכשות חברות בהחלט אמור לכסות את הסיכון הכרוך בקריסת ספקים ואובדן תשלומים הנובעים מכך. מעבר לכך, מתקיים כרגע דיון ער ופעיל בעולם הביטוח בנוגע לשאלה אם הדבקה בקורונה מכוסה במסגרת פוליסת הצד ג' של ביטוח הדירה. לדוגמא, ככל שבית משפט ייקבע כי קיימת חבות של בעל הדירה כלפי אורחו (והסבירות לכך לא גבוהה), במקרה ואורח זה לצערנו נדבק בקורונה וככל שאורח זה לא ידע שמאורחו חולה, אזי ייתכן וכיסוי הצד ג' בפוליסת הדירה יוכל לתת מענה. מכיוון שמדובר בנושא הנמצא בחיתוליו וטרם נדון בפועל קשה להעריך כיצד יגיבו בפועל חברות הביטוח לטענה הזו.

אנחנו כאן בשבילכם, תמיד וגם בימים מאתגרים אלו.
מאחלים לכולנו בריאות טובה.

בברכה,
האודן ישראל



כל הזכויות שמורות להאודן ישראל (2002) בע"מ (להלן האודן ישראל) ©
עדכון זה נשלח בתמצית ולמטרות אינפורמטיביות בלבד ואין בו משום התחייבות כלשהי. אין להתייחס אליו להסתמך על הכתוב כעל ייעוץ מקצועי או תחליף לייעוץ שכוה. לא יהיה בהסתמכות על תוכנו של עדכון זה ו/או שימוש בו כדי להטיל על האודן ישראל אחריות כלשהי לתוצאות שתירשנה מכך. תוכנו של עדכון זה והזכויות בו יישארו בכל עת בבעלות האודן ישראל.

Corona Virus & Insurance - Frequently Asked Questions

Dear customers and friends,

We are in the midst of unconventional times and naturally experience feelings of uncertainty and concerns. We have compiled answers to some commonly asked questions that arise regarding the interface between Insurance and the Corona Virus (Covid-19).

Is there any cover for damage that my business will suffer as a result of the Corona Virus?

In property/"extended fire" insurance which are accepted business insurance policies in the business sector, the operating clause is physical damage to tangible property covered by the policy. The Corona Virus has many and broad implications, but it does not cause or entangle physical damage to tangible property. The Corona Virus and/or any other virus is not included in the risks insured under the "extended fire" policy. Also, under "all risks" insurance, physical damage is required to activate the policy, so the virus and its consequences are not covered in this policy either. In light of the above, unfortunately, the property insurance system does not cover such damage.

Will the business closing due to the Corona Virus be covered by a loss of profits insurance?

Loss of profits insurance provides a response to reduction in the insured's turnover as a result of physical damage covered by an "extended fire" policy. Because the virus and its consequences are not covered by an "extended fire" policy, the loss-of-profit policy would not be triggered either.

What about the damage to my supply chain as a result of the Corona damage?

In the context of property/"extended fire" policies and policies based on all risks, loss-of-profit coverage may indeed cover damage to material suppliers (or significant customers). The problem is that even for this coverage, there is a need for physical damage, so in the absence of such damage, these extensions will not be triggered or cover damage to the supply chain.

What about liability insurance?

Under liability insurance policies (liability to third parties and employers' liability) damage is defined as physical injury, death, illness, injury or mental impairment (third party and employers) damage and/or loss to a third party (third party only). The good news is that usually there are no epidemics carve-out under these policies. However, under these policies, the insured's negligence must be demonstrated to trigger the policy. A possible scenario is that a third party or an employee will become infected and contend that the policy holder or the employer that the employee was infected with the virus because the policy holder/employer did not follow the requirements of government/state ministries and did not take all precautions and other measures necessary to prevent infection and/or spread of the virus. Note that in such a case, the plaintiff will not have an easy burden of proof and will have to show that the insured was negligent in preventing the infection, violated a duty of care and that there is a causal link between the breach and the damage. In any case, if such a claim is filed, it may be possible to review coverage under the insurance policies.

Is there coverage for personal claims against officers in connection with the Corona Virus?

Depending on the argument - directors and officers liability policies cover financial damage. The policy has an exception for bodily injury/property damage. One need to check how the exception is worded, whether it is absolute or wide (Arising out of bodily Injury/For Bodily Injury). If this is an absolute exception, there will be no coverage for a lawsuit against directors and officers associated with a person's infection. However, if the exception is not absolute - the direct damage from infection by the disease will be excepted but indirect damage can and will be covered. For example, a third party who comes to visit the offices of a company is infected with the disease because the officer was negligent in applying a Corona Virus risk management policy in the company. The direct claim for the infection will be excepted (and, as mentioned above, may be covered under the third party policy) but if we assume that the third party missed a big transaction because of the disease - the claim may indeed be covered. In other contexts where there is no

ברוקר הביטוח הבינלאומי הגדול בישראל

allegation of human contagion, the directors and officers liability policy may cover a variety of claims, for example: shareholders' claims for improper management of the Corona Virus risk that caused bankruptcy, securities law related claims for breach of disclosure obligations, breach of duty or claims for breach of trust (provided that was done in good faith) that resulted in financial damage. There is also a high exposure these days to various cyber threats (mainly due to the relocation of employees to remote work sites and the risks involved) and thus if a cyber event becomes a claim against directors or officers (from clients or shareholders) the policy may cover these claims.

Will cancellation of travel abroad as a result of the Corona Virus be covered by travel insurance?

The policy covers if it is an official epidemic at the destination, including cancellation of regular flights. One should first contact the airline/travel agent in order to cancel the trip and receive a refund.

If one is infected abroad, how will the travel insurance policy react?

Travel insurance covers medical expenses, including hospitalization, tests and medications also in the case of Corona Virus. The issue of medicinal flight, this will be examined on the merits under the limitations and different provisions of each jurisdiction.

Will a delay in a contractors' project due to the absence of foreign workers as a result of the closure of the skies in the State of Israel be covered by the contractor policy?

Unfortunately the answer is negative. The contractor policy also requires a "trigger" of physical damage to the body and/or property in order to apply the cover.

So?

Naturally, the outbreak of the Corona Virus entails huge economic risks to the business sector. It should be noted that the credit risk insurance that companies purchase should certainly cover the risk of collapsing vendors and the resulting loss of payments.

In addition, there is currently a wide and active discussion in the insurance world regarding whether the Corona infection is covered under the third-party insurance policy. For example, insofar as a Court determines that the apartment owner is liable to its guest (and the likelihood is not high), in the event that this guest is unfortunately infected with Corona Virus and as this guest did not know that the host being ill, then the third party coverage of the apartment policy may be able to be activated. Because this is a topic in its infancy and has not yet been discussed in practice, it is difficult to assess how the insurance companies will actually respond to this claim.

We are here for you, always, including during these challenging days.

Wish us all good health.

Regards,

Howden Israel

All rights reserved to Howden Israel (2002) Ltd. (hereinafter Howden Israel) ©

This update is for informational purposes only and has no guarantee of accuracy and/or completeness of the information contained therein. The text should not be considered and/or relied upon as a professional advice or substitute for such advice. This content will not be relied upon and/or used to impose any liability on Howden Israel for any consequences it may have. The contents of this update and the rights therein will remain owned by Howden Israel at all times.



סגור חלון 

מייסד ביו נקסוס משיב מלחמה: קרן השקעות בינלאומית היא שהביאה לקריסתנו

בתגובה לתביעת קרן ספרינגטייד בגין גניבה וזיוף, טוען מייסד חברת הסייבר הרפואי, ציקי קורלנד-פוקס, כי הקרן הביאה במו-ידיה לאובדן כל השקעתה בביו נקסוס מתן ברניר 31/3/20

האם המילארדר הצ'כי קארל קומארק, המדורג במקום הרביעי ברשימת עשירי צ'כיה ונכלל ברשימת 1,000 האנשים העשירים בעולם על-פי "פורבס", ייגרר לתוך אחד הסכסוכים היצריים והמסקרנים ביותר המתנהלים בימים אלה בבית המשפט בישראל?

קומארק, שהונו בשנת 2019 הוערך בכ-3.1 מיליארד דולר, הוא בעליה של KKC - חברת ההחזקות הגדולה בצ'כיה ובעלת קרן ההשקעות הבינלאומית Springtide (ספרינגטייד). במהלך השנים האחרונות השקיעה ספרינגטייד כ-35 מיליון שקל בחברת הסייבר הישראלית למוסדות רפואיים ביו נקסוס, אותה ייסד מי שמחזיק גם בכ-38% ממניות החברה, ציקי קורלנד-פוקס.

בשנה האחרונה נקלעה ביו נקסוס למערבולת. קופת החברה התדלדלה, ועד מהרה היא נכנסה גם להליך פירוק, ונגד החברה הוגשו מספר הליכים משפטיים, בארץ ובחו"ל.

אולם האפקט המשמעותי ביותר שהורגש בעקבות מצבה המידרדר של ביו נקסוס הוא ללא ספק הסכסוך שהתגלע עד מהרה בין ספרינגטייד ונושאי משרה בה לבין פוקס. הסכסוך גלש להאשמות קשות מאוד שהטיחה הקרן הצ'כית בפוקס. זאת, במסגרת תביעה שהגישה לפני כשלושה חודשים למחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל-אביב.

בתביעה על סך 17 מיליון שקל שהגישה הקרן הצ'כית, היא טענה כי פוקס, ביו נקסוס וגורמים נוספים הונו אותה והביאו אותה להשקיע בחברה מיליונים על יסוד מסמכים מזויפים בהיקף חסר תקדים. הצ'כים לא חסכו בהאשמות כלפי פוקס, כשטענו כי הוא הוציא לפועל "תרגיל עוקץ", ואף כינו אותו בתור "נוכל מתוחכם וחסר כל מורא, אשר שידל בכחש את הקרן".

באמצעות עו"ד דורון אפיק, בחר כעת פוקס להשיב להאשמות נגדו על-ידי מתקפה משלו, כשביקש לצרף נתבעים נוספים להליך שהוגש נגדו. בנוסף לקארל קומארק, ביקש פוקס לצרף גם שני דירקטורים שניהלו בפועל את פעילותה של ספרינגטייד - מארק יבלונסקי ומיכאל טומאניק. לטענתו, ספרינגטייד היא שהביאה לקריסתה של ביו נקסוס.



הכשלת הבראה

בבקשה שבה תדון השופטת רות רונן, טוען פוקס כי ספרינגטייד הסתירה בכתב התביעה שהגישה פרטים רבים, שלו היו נכתבים, היו חושפים תמונה שונה לחלוטין מזו שהצטיירה בתביעה. לטענת פוקס, ספרינגטייד "עשתה כל שלא ידה על-מנת להכשיל מאמצים להבראת ביו נקסוס ולהביא במו-ידיה לאובדן כל השקעתה בביו נקסוס על-מנת לנפח את נזקיה במכוון. לספרינגטייד יש אשם תורם של 100% בכל נזק שנגרם לה".

עוד טוען פוקס כי ככל שהוצגו לצ'כים מצגי-שווא, הרי שיש להפנות אצבע מאשימה כלפי פיליפ מטודי, מי ששימש בעבר כיו"ר ביו נקסוס ותיווך במספר עסקאות השקעה בין החברה למשקיעים זרים. מטודי, טוען פוקס, הוא גם מי שהיה הרוח החיה ומי שאחראי על המצגים שהוצגו לקראת עסקאות ההשקעה של ספרינגטייד בביו נקסוס. מטודי, אגב, הגיש גם הוא תביעה נגד פוקס בקיץ האחרון, בהיקף 2 מיליון שקל.

לטענת פוקס, קומארק והדירקטורים בספרינגטייד לא יכולים לטעון כי לא ידעו לאן הם נכנסים כשהשקיעו בביו נקסוס, שכן "הם שהחליטו לבצע את ההשקעה בביו נקסוס בהתבסס על מצגיו של מטודי, כאשר הם יודעים היטב את מצבה הכלכלי האמיתי של החברה, וזאת לאחר 14 חודשי בדיקת נאותות".

יתרה מכך, טוען פוקס, אותם מסמכים מזויפים הנטענים בתביעה הם בסך-הכול סימולציות של דוחות כספיים, שאותן ביקשו אנשי ספרינגטייד בעצמם. "בפגישות ושיחות עם פוקס חזר יבלונסקי על דרישתו לייצר עבורו תחזיות 'אופטימיות' של ביו נקסוס שכל מטרתם, כך הציג, הייתה פנימית כדי להראות בתוך קבוצת KKCG את ביו נקסוס כהשקעה בעל פוטנציאל גבוה", טוען פוקס ומוסיף: "האם מצגים אלה היו רק פנימיים בקבוצה וכעת משמשים לתביעת-השווא נגד פוקס, לאחר קריסת ביו נקסוס, או שהוצגו גם לגורמים חיצוניים? הדבר לא ידוע, אולם בוודאי שאם מצגים אלה שימושו להוצאת כספים מגורמים חיצוניים, זהו נושא לבדיקה של רשויות האכיפה בצ'כיה".

חתול בשק

עוד בבקשה מתייחס פוקס לטענת הצ'כים, שלפיה הוא הציג להם מסמכים מזויפים ששכנעו אותם לבצע עסקה נוספת עם ביו נקסוס, בשמסגרתה הועברו מניות חברת קליריו שבבעלות הקרן לשליטתה של ביו נקסוס. פוקס טוען כי לא רק שלא מדובר במעשה רמייה מצידו, אלא שהוא זה שנפל קורבן לתרמית, שעה שמכרו לו "חתול בשק". לטענתו, העסקה הזו דווקא הצילה את הצ'כים ממבוכה גדולה, ונעשתה בעיקר "כדי למנוע פגיעה בשמו של קארל קומארק על-ידי סגירת חברה כושלת שלהם ופיטורי עובדיהם".

כך, טוען פוקס, "קומארק, יבלונסקי וטומאניק הונו את ביו נקסוס במצגי-שווא בהם הראו כאילו לקליריו יש תזרים מזומנים של מיליון אירו, אך בדיעבד התברר כי תזרים זה לא קיים, וכל כוונתם הייתה למכור את קליריו לביו נקסוס על-מנת להימנע מהפסד של 2.5 מיליון אירו - סכום ההשקעה של קבוצת KKCG באותה חברה - ולהעמיס עלויות של כמיליון אירו בשנה על ביו נקסוס (במקום שקרן ספרינגטייד תיאלץ לשאת בכך), מה שבדיעבד גרם לקריסת ביונקסוס".

עורכי הדין נבות תל-צור, טל שפירא וניב וניש מסרו מטעם ספרינגטייד: "מדובר בבקשת סרק חסרת יסוד עובדתית ומשפטית, שאינה אלא צעד נואש נוסף של הנתבעים, מר ציקי פוקס ושירי ידעי, שנתבעו על-ידי ספרינגטייד לתשלום סך של 17 מיליון שקל בשל תרמית ומצגי-שווא, תוך שבית המשפט המחוזי ראה כבר לנכון להטיל עיקול על נכסי הנתבעים ולחייבם בהוצאות משפט, על כל המשתמע מכך".

נציין כי בחירתו של פוקס לשטוח את טענותיו נגד קומארק והדירקטורים בספרינגטייד במסגרת בקשה להוספת נתבעים, אינה מובנית מאליה. אומנם פוקס מזכיר בבקשה מקרי עבר שלשיטתו תומכים בדרך הפעולה שנקט, אך ברור כי מדובר בדרך יצירתית ולא שגרתית לטעון טענות שהאכסניה המתאימה עבורן היא במסגרת תביעה שכנגד או תביעת צד ג'. הרווח של פוקס מהמהלך, ככל שיצלח, הוא בחיסכון האגרה העומדת במקרה זה על מאות אלפי שקלים - כך בעוד שבהגשת הודעת צד ג' או תביעה שכנגד נדרש תובע לשלם אגרה מלאה, עלותה של הבקשה שהגיש פוקס, ככל בקשה בכתב, עומדת על 30 שקל בלבד.