

גיליון 309 : 20 מאי, 2020 אפיק ושות'. עורכי דין ונוטריון  
 Issue 309: May 20, 2020 AFIK & CO. ATTORNEYS AND NOTARY

הגיליון המקצועי הדו שבועי של **אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון**

The Bi-Weekly Professional Magazine of **Afik & Co. Attorneys and Notary**

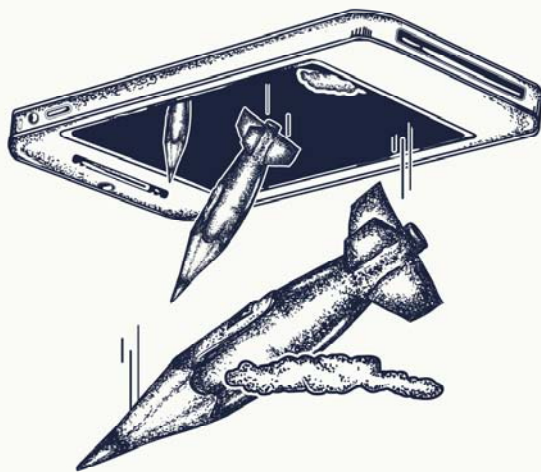
החשמונאים 103, ת.ד. 20144 תל אביב-יפו 6120101, טלפון 03-609.3.609, פקס 03-609.5.609  
 103 Ha'Hashmonaim St., POB 20144, Tel Aviv 6120101, Israel, Telephone: +972-3-609.3.609

אפיק ושות' מציינת את יום פטירתו של מגלה הארצות כריסטופר קולומבוס (31 אוקטובר, 1451 – 20 מאי, 1506)

Afik & Co. marks the date of demise of land explorer Christopher Columbus (31 October, 1451 – 20 May, 1506)

## 1. מה אתה עושה כשאתה קם בבוקר? / עו"ד שלי וילנר

What do you Do when you Wake Up in the Morning?/Shelly Wilner, Adv.



מאמר בנושא האחריות לפיצוי בגין לשון הרע בגין שיתוף פוסטים במדיה חברתית כגון פייסבוק, ועל אותו המשקל גם ביטויב, אינסטגרם, פינטרסט או טוויטר אך גם מדיה עסקית, כמו לינקדאין או אפילו תגובות פומביות באתרי מסחר כמו יד 2, קרייג ליסט, אמזון או איביי. המאמר נכתב על ידי עו"ד שלי וילנר ממשרד אפיק ושות'. את המאמר בשפה העברית ניתן למצוא בקישור: <http://he.afiklaw.com/articles/a309>

An article on the liability for defamation for sharing posts in social media such as Facebook, but also Youtube, Instagram, Pinterest or Twitter, and business media such as LinkedIn or even public responses on open trade websites such as the Israeli Yad2 or Craigslist, Amazon or Ebay). The article was written by attorney Shelly Wilner of the Afik & Co law firm. The article in English may be found at the link: <https://www.afiklaw.com/articles/a309>

## 2. עדכוני תאגידים, הגבלים עסקיים וניירות ערך

Corporate, Antitrust and Securities Law Update

א. אי העברה לקופת פנסיה של כספים שנוכו משכר העובד תגרום לחבות אישית של בעלי המניות לעובד

עבודה ת"א: אי תשלום לעובדים בעת מצוקה כלכלית אך המשך העסקתם למרות זאת היא תופעה לא ראויה שמצדיקה פיצויי הלנת שכר; אי העברת כספים שנוכו מהשכר לקופת פנסיה תגרום לאחריות אישית של בעלי המניות לעובדים. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/10587>

Failure to transfer to a pension fund of funds deducted from employee wages will result in personal liability of employee shareholders. Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/10588>

## ב. כדי לחייב באופן אישי בעל מניות בחוב החברה יש להוכיח מעורבות אישית מעבר להיותו בעל מניות

שלום ת"א: ספק שלא בריר אודות מצב החברה לפני ההתקשרות ולא טורח לזהות את החותם על השטר כערב לחברה מתרשל; בהעדר הוכחה לערבות אישית או מעורבות לא ניתן יהיה לבסס תביעה נגד בעל מניות. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/10589>

**Personal involvement must be demonstrated beyond being a shareholder in order to hold a shareholder liable for a company debt.** Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/10590>

## 3. עדכוני משפט מסחרי

### Commercial Law Updates

#### א. אימות חתימה נוטריוני יוצר חזקה קשה לסתירה כי מי שחתם הבין את תוכן המסמך וחתם עליו מרצונו

מחוזי חיפה: אישור נוטריוני הוא ראייה מספקת בכל הליך משפטי ללא צורך בראיה נוספת; אף אם לא רשום באישור הנוטריוני שהנוטריון הסביר לחותם את תוכנו קיימת חזקה שעשה כן וכי החותם הבין על מה חתם וחתם מרצונו החופשי. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/10591>

**A notarized signature creates a hard to rebuttal presumption that the signatory understood the content of the document and willingly signed it.** Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/10592>

#### ב. קשיים כלכליים אינם מצדיקים אי-חילוט של ערבות בנקאית אוטונומית

מחוזי ת"א: ערבות בנקאית אוטונומית לא מתייחסת לעסקת היסוד; אי-חילוט ערבות יעשה רק במקרים של מרמה של המוטב או נסיבות חריגות; צד שמתקשר בערבות אוטונומית נוטל על עצמו סיכון, בדומה לצד לחוזה; קשיים כלכליים אינם מצדיקים אי-חילוט הערבות. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/10593>

**Financial difficulties do not justify non-forfeiture of an autonomic bank guarantee.** Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/10594>

#### ג. התבטאויות במסגרת יחסי עבודה יקבלו הגנה מפני לשון הרע ביתר קלות מהתבטאויות אחרות

עבודה ת"א: כאשר ייבחנו אמירות שנחשבות ללשון הרע בין עובד למעסיק, יילקחו בחשבון גם תוכן האמירות בהתאם לאופן התנהלותם של הצדדים. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/10595>

**Statements in employment relations will receive protection from defamation more easily than other statements.** Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/10596>

## 4. עדכוני מקרקעין

### Real Estate Law Updates

#### רשות שימוש במקרקעין שניתנה ללא תשלום ניתנת לביטול בהודעה גם אחרי עשרות שנים

מחוזי ת"א: אי התנגדות בעלי מקרקעין לשימוש מהווה רשות; רשות חניגם ורשות ברכוש ציבורי הינן תמיד הדירות; רשות ניתנת לביטול בהודעה או בהגשת תביעת פינוי. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/10597>

**A license to use land that was unpaid for may be revoked even after decades.** Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/10598>

אפיק משפטי הוא המגזין המקצועי של משרד אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון, המופץ אחת לשבועיים לקהל של אלפי אנשים ברחבי העולם וכולל מידע מקצועי תמציתי בנושאים משפטיים-עסקיים המעניינים את הקהילה העסקית והינם בתחומים בהם עוסק המשרד. להסרה או הצטרפות יש לשלוח מייל לכתובת [newsletter@afiklaw.com](mailto:newsletter@afiklaw.com) ובכותרת לכתוב "אנא הסירו/צרפו אותי לרשימת התפוצה". מגזין זה כפוף לזכויות יוצרים אך ניתן להעבירו לכל אדם ובלבד שיועבר בשלמות וללא כל שינוי. אין באמור במגזין ייעוץ משפטי ובכל נושא מומלץ לפנות לעורך דין על מנת שהעובדות תיבחנה היטב בטרם תתקבל החלטה כלשהי.

למאגר פרסומים קודמים: <http://www.afiklaw.com>

Afik News is the biweekly legal and business Israel news bulletin published by Afik & Co. ([www.afiklaw.com](http://www.afiklaw.com)). Afik News is sent every second week to an audience of thousands of subscribers worldwide and includes concise professional data on legal and business Israeli related issues of interest to the business community in areas in which the Afik & Co. firm advises. For removal (or joining) the mailing list please send an email to [newsletter@afiklaw.com](mailto:newsletter@afiklaw.com) with the title "Please remove from mailing list" or "Please add me to the mailing list." The Afik News bulletin is copyrighted but may be freely transferred provided it is sent as a whole and without any changes. Nothing contained in the Afik News may be treated as a legal advice. Please contact an attorney for a specific advice with any legal issue you may have.

For previous Afik News publication see <http://www.afiklaw.com>

## What do you Do when you Wake Up in the Morning?/Shelly Wilner, Adv.

מאמר בנושא האחריות לפיצוי בגין לשון הרע בגין שיתוף פוסטים במדיה חברתית כגון פייסבוק, ועל אותו המשקל גם ביוטיוב, אינסטגרם, פינטרסט או טוויטר אך גם מדיה עסקית, כמו לינקדאין או אפילו תגובות פומביות באתרי מסחר כמו יד 2, קרייג ליסט, אמזון או איביי. המאמר נכתב על ידי עו"ד שלי וילנר ממשרד אפיק ושות' ([www.afiklaw.com](http://www.afiklaw.com)) המתמקדת בדיני חברות, בליטיגציה מסחרית ובדיני מקרקעין. עו"ד וילנר בוגרת הפקולטה למשפטים באוניברסיטת תל אביב. את המאמר ניתן למצוא בקישור: <http://he.afiklaw.com/articles/a309>

An article on the liability for defamation for sharing posts in social media such as Facebook, but also Youtube, Instagram, Pinterest or Twitter, and business media such as LinkedIn or even public responses on open trade websites such as the Israeli Yad2 or Craigslist, Amazon or Ebay). The article was written by attorney Shelly Wilner of the Afik & Co law firm ([www.afiklaw.com](http://www.afiklaw.com)). Her practice focuses primarily on the commercial and corporate law, litigation and real-estate. Advocate Wilner holds a major in law from the Tel Aviv University. The article in English may be found at the link: <http://www.afiklaw.com/articles/a309>

## Corporate, Antitrust and Securities Law Updates

א. אי העברה לקופת פנסיה של כספים שנוכו משכר העובד תגרום לחבות אישית של בעלי המניות לעובד

### Failure to transfer to a pension fund of funds deducted from employee wages will result in personal liability of employee shareholders

[סעש (ת"א) 17061-05-17 יוסף עוזיאל - די.סי.אס. חיזוק מבנים בע"מ, 25.03.2020, בית הדין האזורי לעבודה תל אביב, כב' השופטת כרמית פלד, נציג ציבור (מעסיקים) מר זאב בירנבוים]

אדריכל הועסק בחברה אך פוטר ומשכורתו לא שולמה במשך מספר חודשים בשל בעיות כלכליות של החברה המעסיקה. האדריכל דרש את התשלום הן מהחברה והן מבעל המניות בה באופן אישי.

בית הדין קבע שהתובע זכאי לשכר ולפיצויי הלנת שכר וכי בעל המניות אחראי אישית לשכר העובד. התנהלות של מעסיקים שבמקום לסיים העסקת עובדים ולשלם זכויותיהם מעדיפים לא לשלם משכורות עד שישתפר מצבם היא התנהלות שיש למגרה ולעקרה מהשורש. מתן אפשרות לעובדים להמשיך לעבוד תקופה ארוכה ללא תשלום שכר ותוך חוסר וודאות האם בעתיד הנראה לעין ישולם השכר אם לאו אינה רק מנוגדת לדין, אלא גם לא עולה בקנה אחד עם כללי הגינות ומוסר בסיסיים. התנהלות מסוג זה מגלמת חוסר אכפתיות לאפשרות כי העובד ימצא עצמו מול שוקת שבורה ולא יוכל להיפרע עבור עבודתו. מטעמים אלה יש מקום לפסוק לעובד פיצויי הלנת שכר ולכן נפסק שעל המעסיק לשלם לעובד 150% מהשכר שלא שולם. לעובד נוכח בתלוש השכר תשלומי פנסיה אולם המעסיק כלל לא פתח קופת פנסיה ולא העביר כספים לקופה. ככלל, אי תשלום זכויות של עובד אינן עילה להרמת מסך ההתאגדות של חברה וייחוס חובות שלה לבעל מניות, אולם כאשר מעסיק אינו מעביר כספים לקרן פנסיה תוך שהוא ממשיך לנכות סכומים משכר העובד, לא רק שמדובר בעבירה פלילית אלא שמדובר בחוסר תום לב ותרמית כלפי העובדים ולכן לכשעצמו מהווה עילה להרמת מסך. לכן לא רק שעל המעסיק לשלם לעובד את הכספים שנוכו מהשכר, אלא שבעל המניות חייב אישית בחובות החברה לעובד.

An architect was employed by a company but was terminated and his salary was not paid for several months due to financial difficulties of the employing company. The architect demanded payment from both the company and its shareholder.

The Labor Court held that the plaintiff is entitled to wages and compensation for belated payment and that the shareholder is personally liable to the employee. The conduct of employers who, instead of terminating employment and paying rights of employee prefer not to pay salaries until their situation improves, is a behavior which should be abolished. Allowing employees to continue working for a long period without pay and with uncertainty as to whether in the foreseeable future wages will be paid is not only illegal but also inconsistent with basic fairness and ethics. Conduct of this kind shows carelessness to the possibility that the employee will find himself without any ability to be paid for his work. For this reason the employer should pay the employee compensation for the belated payment in the amount of 150% of the unpaid salary. From the salary of the employee payments for pension were deducted, but the employer did not open a pension fund at all and did not transfer funds to the fund. In general, failure to pay an employee's rights is not grounds for piercing the corporate veil and attributing company debts to shareholders, but when an employer does not transfer funds to a pension fund while continuing to deduct amounts from the employee's salary, not only is it a criminal offense but it is a lack of good faith and fraud towards the employees and by itself is a cause for piercing the corporate veil. Therefore, not only must the employer pay the employee the amounts deducted, but the shareholder is personally liable for all the company's debts to the employee.

## ב. כדי לחייב באופן אישי בעל מניות בחוב החברה יש להוכיח מעורבות אישית מעבר להיותו בעל מניות

### Personal involvement must be demonstrated beyond being a shareholder in order to hold a shareholder liable for a company debt

[תא (ת"א) 11973-05-17 תעשיות בית-אל זכרון-יעקב בע"מ נ' גולדשטיין זאב חב' לבניה (ז.ג.) בע"מ, 08.05.2020, בית משפט השלום בתל אביב - יפו, כב' השופט עדי הדר]

ספק דרש לחייב באופן אישי בעל מניות מכוח שטר ערבות שחתימת בעל המניות עליו זויפה - זאת לאחר שהחברה לא שילמה את החוב ושקים שמסרה חזרו ללא כיסוי.

בית המשפט דחה את התביעה נגד בעל המניות וקבע כי מכיוון שלא חתם באופן אישי על שטר הערבות אין בהיותו בעל מניות כדי להצדיק הרמת מסך או חיובו האישי בחובות החברה. כדי לבסס נגד בעל מניות תביעה באופן אישי על ידי הרמת מסך או אחריות אישית אחרת בעניין התקשרות של חברה יש להוכיח מעורבות אישית מעבר להיותו בעל מניות. כאן, הספק ביצע שירות בסכום לא מבוטל בטרם קיבל תשלום וזאת על יסוד התחייבות של החברה בלבד לשלם התמורה. רק בתום העבודה ולאחר בקשה מצד החברה לשנות את תנאי התשלום, נבדק מצבה הכלכלי של החברה לראשונה והיא נדרשה להציג ערבות אישית. עם זאת, למרות סכום הגבוה של העסקה הספק לא דאג לכך שחתימת הערבות תעשה לפני עד או עורך דין. מכיוון שבעל המניות לא היה מעורב כלל בהזמנה, לא חתם על שטר הערבות וחתימתו זויפה נקבע כי הספק התרשל כאשר לא נקט צעדים בסיסיים להבטחת התשלום בעד התמורה לרבות לעניין וידוא זהות החותם על הערבות.

A supplier sought to hold a shareholder personally liable for a company debt by virtue of a promissory note on which the shareholder's signature was forged - after the company failed to pay its debt and checks that were given by it bounced due to insufficient funds.

The Court dismissed the claim against the shareholder and held that because he did not sign the promissory note, being a shareholder by itself does not justify piercing the corporate veil or holding him personally liable to the company's debts. In order to establish a personal claim against a shareholder by piercing the corporate veil or other personal liability, a personal involvement must be demonstrated beyond the mere holding of shares. Here, the supplier performed a service for considerable sums before receiving a payment and based only on the company's obligation to pay. Only after completing the service and upon request from the company to change the payment terms, was the company's financial condition first examined and it was requested to present a promissory note of the shareholder. However, despite the high amount of the transaction, the supplier did not demand that the note be signed before a witness or an attorney. Because the shareholder was not involved in the transaction and his signature was forged, the supplier was negligent by not taking any basic measures to secure the payment of the consideration, including ensuring the identity of the signatory.

## 3. עדכוני משפט מסחרי, זכויות יוצרים ועבודה

### Commercial, Intellectual Property and Labor Law Updates

## א. אימות חתימה נוטריוני יוצר חזקה קשה לסתירה כי מי שחתם הבין את תוכן המסמך וחתם עליו מרצונו

### A notarized signature creates a hard to rebuttal presumption that the signatory understood the content of the document and willingly signed it

[תא (חי') 36776-03-16 חסן עבד חוסין סאלח ז"ל נ' מדינת ישראל, 07.05.2020, בית המשפט המחוזי בחיפה, כב' השופט רון סוקול, סגן נשיא]

בעל קרקע שהופקעה הסמיך אדם אחר לנהל משא ומתן ולחתום על הסכם פיצוי מול המדינה. כתב ההרשאה נחתם בטביעת אצבע בפני נוטריון. מיופה הכוח חתם בשם בעל הקרקע על הסכם פיצוי מול המדינה אך שנים לאחר מכן הגיש בעל הקרקע תביעה נגד המדינה וטען שלא הבין כי אותו אדם מוסמך היה גם לחתום בשמו על ההסכם.

בית המשפט קבע שלא ניתן להגיש תביעה שניה מכיוון שכתב ההרשאה איפשר לאדם לחתום בשם בעל הקרקע על הסכם הפיצוי עם המדינה. קיימת חזקה שמי שחותם על מסמך הבין על מה חתם ועל מה התחייב. חזקה זו מקבלת חיזוק מקום שהחתימה נעשתה בפני רשות או בפני נוטריון שאישר את החתימה. החוק קובע שאישורו של נוטריון הוא ראיה מספקת בכל הליך משפטי ללא צורך בראיה נוספת, לדברי הנוטריון ולמעשיו ולדברי אחרים ולמעשיהם שאמרו או עשו בפניו, הכל כאמור באישור הנוטריוני. כאן, אף אם לא רשום באישור הנוטריוני שהנוטריון הסביר לבעל הקרקע את תוכן המסמך, הרי שיש להניח כי הנוטריון פעל כדין וכי נוטריון לא יאשר חתימת אדם, ויציין כי חתם מרצונו החופשי, מבלי שאותו אדם אכן הביע בפניו רצון חופשי לחתום על המסמך והבין את תוכנו. כך, מיופה הכוח היה רשאי לחתום על הסכם הפיצוי עם המדינה ולא ניתן לתבוע פיצוי בשנית.

Owner of land that was taken by eminent domain empowered another person to negotiate and sign a compensation agreement with the State. The power of attorney was signed by putting down a fingerprint before a notary public. That attorney signed on behalf of the landowner a compensation agreement with the State, but years later the landowner filed a lawsuit against the State, contending that he did not realize that that the attorney is also empowered to sign the agreement on his behalf.

The Court held that a second claim may not be filed because the power of attorney empowered the attorney to sign on behalf of the landowner the compensation agreement with the State. There is a presumption that anyone who signed a document understood what he signed upon and what he undertook. This presumption is reinforced where the signature was before an authority or a notary public who has approved the signature. Israeli law states that a notary's approval is sufficient evidence in any legal process without the need for further



evidence for the notary's words, the notary's actions and the words of others and their actions that they said or did before the notary, all as stated in the notarial approval. Here, although this is not written in the notary's confirmation that the notary explained to the landowner the contents of the document, it is presumed that the notary acted lawfully and that a notary would not approve a person's signature and state that the person signed of his own free will, without that person actually expressing a free will to sign the document and understanding of the contents. Thus, the attorney was entitled to sign the compensation agreement with the State and no compensation can be claimed again.

### **ב. קשיים כלכליים אינם מצדיקים אי-חילוט של ערבות בנקאית אוטונומית**

#### **Financial difficulties do not justify non-forfeiture of an autonomic bank guarantee**

[הפ"ב 44237-03-20 ישראמרין בנייה מודולרית בע"מ נ' בית בקיבוץ אגש"ח בע"מ ואח', 30.04.2020, בית המשפט המחוזי בתל אביב, כב' השופט גרשון גונטובניק]

חברת בנייה נשכרה על ידי אגודה שיתופית להקמת פרויקט למגורים בתוך שנה. בפועל הבנייה התארכה ולכן האגודה הודיעה על ביטול ההסכם ועל חילוט הערבויות הבנקאיות שנמסרו להבטחת הביצוע. חברת הבנייה ביקשה להימנע מחילוט הערבויות מקום בו חילוטן יגרום לקריסתה הכלכלית.

בית המשפט קבע, כי היקלעות לקשיים כלכליים אינה מצדיקה אי-חילוט הערבות. ערבות בנקאית היא אוטונומית, והבנק אינו רשאי לבחון את עסקה היסוד. עיקרון זה מעודד יציבות וודאות חוזיים. הבנק יימנע מחילוט ערבון רק מקום בו בוצע מעשה תרמית חמור מצד המוטב או בהתקיים נסיבות מיוחדות אחרות שנובעות מהתנהגות חמורה או שרירותית או התנהגות המונעת משיקולים זרים, כאשר נסיבות אלה צריכות להיות מפורשות בצמצום כדי שלא לפגוע בתכלית הערבות הבנקאית. למשל, כאשר המוטב מסכים לכך שאין עילת חילוט, לרוב במקרים בהם הפרויקט כבר הושלם. בנוסף, פסק הדין מן העת האחרונה בעניין ביבי כבישים קובע כי כאשר הצדדים לחוזה חילקו מראש סיכונים וסיכויים ההגיונות מחייבת עמידה בהתחייבויותיהם והדבר משליך גם על חילוט הערבות הבנקאית, שגם היא סיכון שצד לחוזה נטל מראש. כאן, מימוש הפרויקט נקלע לקשיים ולא הושלם, ואין למצבה הכלכלי של חברת הבנייה כדי לשנות לעניין זה, שעה שהיא נטלה על עצמה סיכון והסכימה להתחייב בערבות כלכלית אוטונומית.

A cooperative association retained the services of a company for building a residential project within a year. The project was delayed and the cooperative terminated the agreement and forfeited the bank guarantees furnished by the company. The construction company sought to avoid such forfeiture contending that it would result in its economic collapse .

The Court held that financial difficulties do not justify non-forfeiture of a guarantee. A bank guarantee is autonomous and the bank may not review the basic transaction. This principle encourages contractual stability and certainty. A bank will avoid forfeiture of a guarantee only where the beneficiary committed a serious fraudulent act or other special unrelated serious circumstances, which exception will be construed narrowly so that the purpose of such guarantee would not be undermined. For example, when the beneficiary agrees that there is no cause for forfeiture, usually in cases where the project has already been completed. In addition, the recent case of Bibi Roads stated that when parties to an agreement distribute risks ex-ante, fairness requires compliance with their obligations, and this projects on the issue of forfeiture of bank guarantees, which are also a risk taken by a party to a contract. Here, the consummation of the project became difficult and it was thus incomplete. The economic status of the construction company does not matter in this regard, as it took a risk and agreed to undertake autonomous bank guarantee.

### **ג. התבטאויות במסגרת יחסי עבודה יקבלו הגנה מפני לשון הרע ביתר קלות מהתבטאויות אחרות**

#### **Statements in employment relations will receive protection from defamation more easily than other statements**

[סעש (ת"א) 49184-06-17 טאו טכנולוגיות ואחזקות בע"מ נ' ליאה רבין, 19.04.2020, בית הדין האזורי לעבודה בתל אביב, כב' השופטת שגית דרוקר]

עובדת בחברת טכנולוגיות שלחה מכתב בדואר אלקטרוני למנכ"ל החברה, אליו היו מכותבים גם רואה החשבון של החברה וסוכן הביטוח שלה. במכתבה כינתה העובדת את המנכ"ל בכינויי גנאי שונים כיוון שלא קיבלה זכויות להן הייתה זכאית.

בית הדין קבע, כי מדובר בלשון הרע אך העובדת תהנה מההגנה הקבועה בחוק. אמירה פוגענית כנגד אדם תחשב ללשון הרע אם פורסמה לאדם נוסף למעט הנפגע. כאן העובדת שלחה את המייל לאנשים נוספים מלבד המנכ"ל ולכן מדובר בלשון הרע. עם זאת, אמירות שנאמרות במסגרת יחסי עבודה יבחנו מנקודת מבט מקלה ויקבלו הגנה רחבה יותר מאמירות בעלות אופי זהה אשר נאמרו במסגרת שונה. כאן, העובדת האמינה בדברים שרשמה ונוסח הפרסום לא חרג בהיקפו מגדר הסביר שכן המייל נשלח שלא בתפוצה רחבה, לא פנה לציבור רחב של קוראים ולא חרג בפרופורציה מהסביר בנסיבות המקרה ולכן התביעה נגד העובדת נדחתה.

An employee of a technology company sent an e-mail to the CEO to which the company's accountant and insurance agent were also addressees. In her letter, the employee called the CEO names because she was not paid rights to which she was entitled.

The Labor Court held that this was a defamation, but the employee would be afforded protection under law. Offensive statement against a person will be deemed defamation if published to another person. Here, the employee sent the email to other people besides the CEO and therefore this constitutes defamation. However, statements made under employment relations will be reviewed from a lenient perspective and given broader protection than statements of the same nature, which were made under different circumstances. Here, the employee believed the statement she wrote and the text of the publication did not go beyond the

scope of reasonableness as the email was not widely sent, did not appeal to a wide audience of readers and did not exceed the proportion reasonable under the circumstances of the case and therefore the claim against the employee was rejected.

**רשות שימוש במקרקעין שניתנה ללא תשלום ניתנת לביטול בהודעה גם אחרי עשרות שנים**

**A license to use land that was unpaid for may be revoked even after decades**

[עא (ת"א) 43998-11-18 שמעון וינר אברהם וינר נ' עיריית בני ברק, 24.04.2020, בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים, כבוד השופטים יהודית שבח, סג"נ, יונה אטדגי, עידית ברקוביץ]

עירייה דרשה פינוי של בית שנבנה על מקרקעי ציבור לפני מעל 30 שנה.

בית המשפט קבע שיש לפנות את הקרקע. כאשר בעל מקרקעין לא מתנגד להחזקה של צד שלישי במקרקעין שלו, המדובר בפועל במתן רשות והדבר מונע טענה של השגת גבול או דרישה לתשלום. עם זאת, רשות ניתנת לביטול בכל עת על ידי גילוי דעתו של בעל המקרקעין כי אין ברצונו להרשות עוד את הפעולות לגביהן ניתנת הרשות. קיימים מקרים בהם רשות הינה בלתי הדירה, אולם רשות חנם – לא כל שכן ברכוש הציבור – אינה יכולה ככלל להיות בלתי הדירה. לכן, משדרשה העירייה את פינוי הקרקע ובוודאי כאשר הגישה תביעת פינוי הרשות בוטלה ועל כן יש לפנות את הקרקע.

A municipality demanded the eviction of a house built on public land over 30 years before that.

The Court held that the land should be vacated. When a landowner does not oppose the possession of a third party in its land, it is in fact a matter of granting a license and this prevents a claim of trespassing or a demand for payment. However, a license may be revoked at any time by the landowner notifying that that it no longer wishes to authorize the actions for which the license was granted. There are cases where a license is irrevocable but a free license, certainly in public property - cannot generally be irrevocable. Thus, when the municipality demanded the evacuation of the land and certainly when a claim for eviction was filed, the license was revoked, and the land should therefore be vacated.

## מה אתה עושה כשאתה קם בבקר? / עו"ד שלי וילנר\*

האדם הממוצע פותח את הבוקר שלו עם קפה ועם עיתון, או, אם נדייק, עם Ynet או עיתון אינטרנטי אחר, ועל הדרך גם סוקר את ה"פיד" שלו בפייסבוק. אם הוא רואה פוסט מעניין, הוא לפעמים עושה לייק, לפעמים גם משתף אותו כלאחר יד. אה... אבל רגע... ומה אם הפעולה הפשוטה הזו, של שיתוף פוסט יכולה פתאום להיות בעלת השלכות משפטיות ואולי לחייבו בתשלום פיצוי של כמה עשרות אלפי שקלים? אולי שווה לחשוב פעמיים לפני לחיצה על כפתור ה"share"...

החוק הישראלי דורש לשם עוולת לשון הרע הן שמדובר בביטוי פוגעני והן שנעשה "פרסום" של אותו ביטוי. הגדרת החוק רחבה ביותר לגבי האמצעי בו נעשה הפרסום (בעל פה או בכתב ואפילו ציור או תנועה) אך הוא דורש גם שהפרסום היה מיועד לצד שלישי והגיע לצד שלישי, או אם היה בכתב, מספיק שהכתב עשוי היה, לפי הנסיבות, להגיע לצד שלישי. העידן הטכנולוגי אילץ את בתי המשפט להתאים את החוק לדרכי הפרסום ה"מודרניות", ביחוד לאחר פרשת התאבדות נער בעקבות פרסומי הנאצה על ה"קיר" שלו בפייסבוק, שאירעה בשנת 2011. כך, למשל, במקרה משנת 2014 נקבע שפרסום על גבי דף אחר בפייסבוק עולה כדי לשון הרע ובשנת 2017 בית המשפט העליון אף קבע שכתבת תגובה לפוסט עשויה להיחשב לפרסום וללשון הרע.

בפסק דין של בית המשפט העליון מחודש ינואר, 2020, דובר בבני זוג ביצעו שיתוף (Share) בפייסבוק של פרסום משמיץ נגד עיתון מקומי ואף סימנו "לייק" (Like) לפוסט פוגעני אחר, למרות שבני הזוג לא ידעו מי כתב ופרסם את הפוסטים המקוריים. בית המשפט קבע שעצם פעולת השיתוף של פוסט פוגעני בפייסבוק נחשב כפרסום לשון הרע, אך הבהיר שסימון Like, להבדיל, אינו מהווה פרסום. פעולת השיתוף יוצרת מעין "עותק" של הפרסום הפוגעני ומדובר בפעולה חוזרת על פרסום מסוים אשר חושפת אותו למשתמשים נוספים, שאולי לא נחשפו לפרסום המקורי, ואף עלול לתרום לתפוצה נרחבת ותהודה רבה (ובכך לתרום להפיכתו ל"ויראלי"). מנגד, קשה לראות בסימון לייק כיצירת "עותק" של הדברים וחזרה עליהם. הפיצוי שנפסק היה אמנם 5,000 ₪ בלבד (עשירית מהסכום שניתן לפסוק על פי החוק) אך פסק הדין פתח את הדלת לאפשרות לתבוע בגין שיתופים במדיה חברתית (פייסבוק, ועל אותו המשקל גם ביוטיוב, אינסטגרם, פינטרסט, טוויטר, בלינקדין ועוד). כשכללי המשחק עדיין אינם ברורים הדבר מותיר אותנו לוטים באפלה ווירטואלית.

אז מה הפתרון? כשירים האלמותי של שלום חנוך ואריק איינשטיין מהאלבום שבלול (1970): "מה אתה עושה כשאתה קם בבוקר? את אותם הדברים אבל לאט." לחשוב לפני שמתפרסם פרסומים משמיצים במדיה חברתית (אך גם מדיה עסקית, כמו לינקדאין או אפילו תגובות פומביות באתרי מסחר כמו יד 2, קרייג ליסט, אמזון או איביי), ולשקול היטב האם הדבר נדרש, ואם כבר אירע האירוע, חשוב להיוועץ בעורכי דין טובים ובעלי ניסיון בתחום הרלוונטי כדי לבחון את עילות התביעה או ההגנה האפשריות על פי חוק.

\* עו"ד שלי וילנר הינה עורכת דין המוסמכת בישראל, חלק מצוות משרד אפיק ושות' ([www.afiklaw.com](http://www.afiklaw.com)) המתמקדת בדיני חברות, בליטיגציה מסחרית ובדיני מקרקעין. עו"ד וילנר בוגרת הפקולטה למשפטים באוניברסיטת תל אביב. אין בסקירה כללית זו משום ייעוץ משפטי כלשהו ומומלץ להיוועץ בעורך דין המתמחה בתחום זה בטרם קבלת כל החלטה בנושאים המתוארים בסקירה זו. לפרטים נוספים: 03-6093609, או באמצעות הדואר האלקטרוני: [afiklaw@afiklaw.com](mailto:afiklaw@afiklaw.com).

## **What do you Do when you Wake Up in the Morning?/Shelly Wilner, Adv.\***

The average person opens his morning with coffee and a newspaper, or, to be precise, with Ynet or other Internet news-site, and a review of his Facebook "feed". If he sees an interesting post, he sometimes responds to it with a "thumbs up" (Like), sometimes even casually sharing it. Ah, ... but wait a minute... What if this simple post-sharing operation may entail legal consequences and possibly result in thousands in damages? Maybe it is worth thinking twice before pressing the "share" button...

Israeli law demands for the prima-facie tort of defamation an "abusive publication" and "publication". The wording of the law is very broad regarding the means by which the publication may be made (orally or in writing and even through a drawing or gesture) but also requires that the publication is addressed to a third party and reached its destination, and if it was made in writing, it is sufficient that the writing could have reached, given the specific circumstances, such third party. The technological era forced the Courts to adapt the law to "modern" publication means, especially after the 2011 benchmark case of suicide of a teenager due to hate posts on his "wall". Thus, for example, in a 2014 case, it was held that the action of posting on another Facebook page amounts to defamation and in 2017, Israeli Supreme Court even held that commenting in a post might be considered a "publication" and defamation.

In a case decided by the Israeli Supreme Court in January 2020, a couple shared a Facebook defamatory post against a local newspaper and pressed the "Like" button on another, even though they did not know who wrote and published the original posts. Nevertheless, the Court held that the mere act of sharing a post amounts to defamation, but made it clear that the act of pressing "Like" does not. The act of "sharing" creates a "copy" of the offensive publication and is in fact a repetition of the particular publication, which exposes it to other users, who may not have otherwise been exposed to the original publication and thus may contribute to its distribution and resonance (hence helping it become "viral"). On the other hand, it is hard to see a "Like" as a "copy" and repetition. Although the damages awarded were only ILS 5,000 (a tenth of the possible statutory compensation), the Court's decision opened the door to the possibility of suing for posting "shares" on social media (Facebook, but also Youtube, Instagram, Pinterest, Twitter, LinkedIn etc.). With the rules of the game yet unclear this leaves us in a virtual darkness.

So what is the solution? As stated in the immortal song of Shalom Hanoach and Eric Einstein from the album "Shabul" (1970): "What do you do when you get up in the morning? The same things but slowly". Think before sharing slanderous posts on social media (and business media such as LinkedIn or even public responses on open trade websites such as the Israeli Yad2 or Craigslist, Amazon or Ebay), and carefully consider whether such actions are necessary, and if the event has already taken place, it is important to consult professional lawyers with expertise in the relevant field so that such may examine possible legal claims or defenses.

---

\***Shelly Wilner, Adv.** is an attorney in the office of Afik & Co. ([www.afiklaw.com](http://www.afiklaw.com)). Her practice focuses primarily on the commercial and corporate law, litigation and real-estate. Advocate Wilner holds a major in law from the Tel Aviv University. Nothing herein should be treated as a legal advice and all issues must be reviewed on a case-by-case basis. For additional details: +972-3-6093609 or at the e-mail: [afiklaw@afiklaw.com](mailto:afiklaw@afiklaw.com)