



Edgar Allan Poe (January 19, 1809 - October 7, 1849)  
אדגר אלן פו (19 ינואר, 1809 - 7 אוקטובר, 1849)

אפיק ושות'. עורכי דין ונוטריון  
AFIK & CO. ATTORNEYS AND NOTARY

גיליון 319 : 07 אוקטובר, 2020  
Issue 319: October 07, 2020



הגיליון המקצועי הדו שבועי של אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון

The Bi-Weekly Professional Magazine of Afik & Co, Attorneys and Notary

החשמונאים 103, ת.ד. 20144 תל אביב-יפו 6120101, טלפון 03-609.3.609 פקס 03-609.5.609  
103 Ha'Hashmonaim St., POB 20144, Tel Aviv 6120101, Israel, Telephone: +972-3-609.3.609

Afik & Co. marks the date of demise of American port and author Edgar Allan Poe (January 19, 1809 - October 7, 1849), who is deemed the creator of the horror story, suspense fiction and detective fiction genres

אפיק ושות' מציינת את יום פטירתו של המשורר והסופר האמריקאי אדגר אלן פו (19 ינואר, 1809 - 7 אוקטובר, 1849), הנחשב לאבי סיפור האימה, סיפור המתח והספרות הבלשית

## 1. הסכמי שליטה בחברה – שיתוף פעולה או כפייה? / עו"ד שלי וילנר

Corporate control agreements – cooperation or coercion? / Shelly Wilner, Adv.



מאמר בנושא משמעות הסכם שליטה או הסכם הצבעה בחברה והיכולת לבטל הסכם כזה. המאמר נכתב על ידי עו"ד שלי וילנר, עורכת דין במשרד אפיק ושות'. את המאמר בשפה העברית ניתן למצוא בקישור: <http://he.afiklaw.com/articles/a319>

An article on the meaning of a control agreement or a voting agreement in a company and the ability to terminate such an agreement. The article was written by Shelly Wilner, Adv., an attorney in the law office of Afik & Co., Attorneys and Notary. The article in English may be found at the link: <https://www.afiklaw.com/articles/a319>

## 2. משרדנו בתקשורת: פרסום כתבות אודות פעילות משרדנו

Media Publications Regarding Afik & Co. Activity

גלובס: בנק לאומי חשף חשבון סודי של לקוח בפני גרושתו - וחויב בפיצוי. את הפרסום בשפה העברית ניתן למצוא בקישור: <http://he.afiklaw.com/press/p319>

Globes: Bank Leumi revealed a customer's secret account to his ex-wife - and was ordered to pay compensation. The publication in English may be found at the link: <http://www.afiklaw.com/press/p319>

## 3. עדכוני תאגידים, הגבלים עסקיים וניירות ערך

Corporate, Antitrust and Securities Law Update

א. התקשרות מעסיק עם חברת יחיד של העובד לכשעצמה לא מונעת יחסי עובד ומעביד

אזורי ת"א: חופש העיסוק הוא זכות יסוד של העובד; כל עוד הסכם ההעסקה לא קובע זאת מפורשות העובד זכאי למלוא העמלות המגיעות לו גם אם עזב את העבודה בטרם הסתיים הפרויקט; עצם העובדה שההתקשרות של המעסיק היא עם חברת ניהול שהיא חברת יחיד של העובד אין בה כדי למנוע יחסי עובד ומעביד. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/11300>

Engagement of an employer with a single shareholder company held by an employee does not by itself prevent employer-employee relationship. Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/11301>

## ב. אדם מחויב אישית בגין עסקאות שביצע באמצעות העוסק המורשה שלו אם אינו מאוגד בתאגיד

שלום כ"ס: בניגוד לחברה בע"מ, עוסק מורשה אינו נחשב לאישיות משפטית נפרדת מהעוסק עצמו. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/11302>

**A person is personally liable for transactions made through its business if not a corporate.** Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/11303>

## 4. עדכוני משפט מסחרי

### Commercial Law Updates

#### א. משבר הקורונה אינו מאפשר יציאה מחוזה אם לא ניתן לבצע זאת בהתאם להוראות החוזה

שלום חיפה: כדי לטעון סיכול חוזי יש להראות חוסר יכולת לבצע את החוזה שלא הייתה צפויה בעת כריתת ההסכם ואי יכולתו של המפר למנוע את הנסיבות המסכלות; צדדים יכולים להתנות בחוזה על האפשרות לטעון סיכול וההתניה תכובד. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/11304>

**COVID-19 is not ground for exiting a contract if it is not possible under its terms.** Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/11306>

#### ב. סימן הכולל דמות של שחקן פולו הרוכב על סוס ומניף מחבט פולו שייך לנחלת הכלל ואינו ראוי להגנה

מחוזי ת"א: הטעיית צרכנים נבחנת על פי מבחן המראָה והצליל, מבחן סוג הסחורות וחוג הלקוחות ומבחן יתר נסיבות העניין; סימן מסחר השונה במראהו לא מקים חשש להטעיית צרכנים; דמות שהיא נחלת הכלל אינה ראויה להגנה. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/11307>

**A mark that includes a figure of a polo player riding a horse and waving a polo racket is part of the public domain and is not worthy of protection.** Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/11308>

#### ג. לא ניתן להכיר בהורה שלישי לקטין אבל ניתן להכיר בזכויות אדם שלישי לעניין הקטין מכוח הסכם

מחוזי ת"א: לא ניתן לייצר הורות משולשת מכוח הסכם או על ידי מינוי כאפוטרופוס, אולם קיומו של הסכם ברור ומפורט יכול להקנות לו זכויות בנוגע לילד; החוק מכיר באפשרות לנקוט ב"אמצעים אחרים" להבטיח טובת הילד, ואין מניעה שאדם שאין לו קשר משפטי לקטין יקבל על עצמו מחויבויות וגם זכויות בקשר עם הקטין. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/11309>

**A person can not be recognized as a third parent but contractual rights regarding the child may be recognized.** Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/11310>

## 5. עדכוני מקרקעין

### Real Estate Law Updates

#### ליקויים בדירה שלא גולו לשוכר ולא תוקנו על ידי המשכיר עשויים להצדיק אי-תשלום דמי שכירות

שלום ת"א: משכיר מחויב למסור לשוכר נכס המתאים למה שהוסכם בין הצדדים; ליקויים שלא תוקנו בתוך זמן סביר, השוכר רשאי לתקן את הפגם בעצמו או להפחית את דמי השכירות באופן יחסי. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/11311>

**Defects in an apartment that were not disclosed or repaired by the lessor may justify a cessation of payment of rent.** Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/11312>

אפיק משפטי הוא המגזין המקצועי של משרד אפיק ושות', עורכי דין ונטריון, המופץ אחת לשבועיים לקהל של אלפי אנשים ברחבי העולם וכולל מידע מקצועי תמציתי בנושאים משפטיים-עסקיים המעניינים את הקהילה העסקית והינם בתחומים בהם עוסק המשרד. להסרה או הצטרפות יש לשלוח מייל לכתובת [newsletter@afiklaw.com](mailto:newsletter@afiklaw.com) ובכותרת לכתוב "אנא הסירו/צרפו אותי לרשימת התפוצה". מגזין זה כפוף לזכויות יוצרים אך ניתן להעבירו לכל אדם ובלבד שיועבר בשלמות וללא כל שינוי. אין באמור במגזין ייעוץ משפטי ובכל נושא מומלץ לפנות לעורך דין על מנת שהעובדות תיבחנה היטב בטרם תתקבל החלטה כלשהי.

למאגר פרסומים קודמים: <http://www.afiklaw.com>

Afik News is the biweekly legal and business Israel news bulletin published by Afik & Co. ([www.afiklaw.com](http://www.afiklaw.com)). Afik News is sent every second week to an audience of thousands of subscribers worldwide and includes concise professional data on legal and business Israeli related issues of interest to the business community in areas in which the Afik & Co. firm advises. For removal (or joining) the mailing list please send an email to [newsletter@afiklaw.com](mailto:newsletter@afiklaw.com) with the title "Please remove from mailing list" or "Please add me to the mailing list." The Afik News bulletin is copyrighted but may be freely transferred provided it is sent as a whole and without any changes. Nothing contained in the Afik News may be treated as a legal advice. Please contact an attorney for a specific advice with any legal issue you may have.

For previous Afik News publication see <http://www.afiklaw.com>

## 1. הסכמי שליטה בחברה – שיתוף פעולה או כפייה? / עו"ד שלי וילנר

### Corporate control agreements – cooperation or coercion? / Shelly Wilner, Adv.

מאמר בנושא משמעות הסכם שליטה או הסכם הצבעה בחברה והיכולת לבטל הסכם כזה. המאמר נכתב על ידי עו"ד שלי וילנר, עורכת דין במשרד אפיק ושות'. עו"ד וילנר הינה עורכת דין המוסמכת בישראל, חלק מצוות משרד אפיק ושות' ([www.afiklaw.com](http://www.afiklaw.com)) המתמקדת בדיני חברות, ליטיגציה מסחרית ודיני מקרקעין. עו"ד וילנר בוגרת הפקולטה למשפטים באוניברסיטת תל אביב. את המאמר ניתן למצוא בקישור: <http://he.afiklaw.com/articles/a319>

An article on the meaning of a control agreement or a voting agreement in a company and the ability to terminate such an agreement. The article was written by Shelly Wilner, Adv., an attorney in the law office of Afik & Co., Attorneys and Notary. Advocate Wilner is an attorney in the office of Afik & Co. ([www.afiklaw.com](http://www.afiklaw.com)). Her practice focuses primarily on the commercial and corporate law, litigation and real-estate. Advocate Wilner holds a major in law from the Tel Aviv University. The article in English may be found at the link: <http://www.afiklaw.com/articles/a319>

## 2. משרדנו בתקשורת: פרסום כתבות אודות פעילות משרדנו

### Media Publications Regarding Afik & Co. Activity

#### גלובס: בנק לאומי חשף חשבון סודי של לקוח בפני גרושתו - וחויב בפיצוי

כתבה בגלובס, הכתב אבישי גרינצוויג, מיום 24.09.2020, אודות מקרה בו לשכת ההוצאה לפועל הוציאה צו עיקול במעמד צד אחד (בתיק שמאוחר יותר התקבל עליו ערעור וה"זוכה" נאלצה להחזיר כספים שגבתה בתיק ההוצאה לפועל) אשר קבע מפורשות, כי לא יחול על חשבונות עו"ש וחשבונות משותפים. למרות האמור, בנק לאומי לא רק שהטיל את העיקול על חשבון עו"ש משותף אלא גם מסר פרטים על תוכן החשבון ללשכת ההוצאה לפועל ולזוכה בתיק.

בית המשפט קבע, כי על הבנק לשלם פיצוי בשל הפרת הזכות לפרטיות. צו העיקול כאן היה ברור ובנק אינו רשאי לבצע עיקול ולחשוף מידע שאינו נדרש מפורשות בצו העיקול. במקרים שבהם יש לבנק ספק אשר למידע שהוא חייב לפרוש במענה לצו העיקול, הבנק רשאי לפנות בבקשה להבהרה ללשכת ההוצאה לפועל או לפנות לבעל החשבון למתן הבהרה או יידוע מקדים. אך בוודאי שהבנק אינו רשאי היה לפרט את קיומו של חשבון משותף שעליו לא חל צו העיקול. את הפרסום ניתן למצוא בקישור: <http://he.afiklaw.com/press/p319>

#### Globes: Bank Leumi revealed a customer's secret account to his ex-wife - and was ordered to pay compensation

An article in Globes, reporter Avishai Grinzwig, dated 24.09.2020, about a case in which the Execution Bureau issued a foreclosure order in an ex-parte process (in a case that was later appealed and the "creditor" was forced to return funds it collected in the execution case) which explicitly stated that it would not apply to current accounts and joint accounts. Despite the aforesaid, Bank Leumi not only imposed the lien on a joint current account but also provided details on the contents of the account to the Execution Bureau and the "creditor" of the case.

The Court held that the bank must compensate for violating the right to privacy. The foreclosure order was clear and a bank is not allowed to make a foreclosure and disclose information that is not explicitly required in the foreclosure order. In cases where the bank has a doubt as to the information that it must disclose in response to the foreclosure order, the bank may apply for clarification to the Execution Bureau or contact the account holder for clarification or prior notification. Certainly, the bank was not allowed to detail the existence of a joint account to which the foreclosure order did not apply. The publication in English may be found at the link: <http://www.afiklaw.com/press/p319>

## 3. עדכוני תאגידיים, הגבלים עסקיים וניירות ערך

### Corporate, Antitrust and Securities Law Updates

#### א. התקשרות מעסיק עם חברת יחיד של העובד לכשעצמה לא מונעת יחסי עובד ומעביד

#### Engagement of an employer with a single shareholder company held by an employee does not by itself prevent employer-employee relationship

[סעש (ת"א) 18279-06-16 אקספו ניהול בע"מ - משה כהן, 12.09.2020, בית הדין האזורי לעבודה תל אביב, כב' השופטת יפית זלמנוביץ גיסין, נציג ציבור (עובדים) מר דניאל רביץ ונציגת ציבור (מעסיקים) גב' חגית מנדלביץ]

עובד בחברת מימון הקים חברה העוסקת בתחום מימון פרויקטים שסיפקה שירותים למעסיק ולאחר מכן התפטר. המעסיק טען בין היתר כי עקב התפטרותו אינו זכאי לקבל עמלות בגין פרויקט שטרם הסתיים.

בית הדין דחה את תביעת המעסיק וקבע כי לא ניתן להגביל את חופש העיסוק של העובד ולא ניתן לשלול ממנו עמלות המגיעות לו רק מכיוון שהפרויקט טרם הסתיים בעת סיום ההעסקה אם ההסכם לא קובע זאת מפורשות. עצם העובדה שההתקשרות בין המעסיק לעובד נעשתה עם חברת ניהול שהיא חברת יחיד של העובד בלבד אין בה כדי להכריע באופן מוחלט כי אין מדובר ביחס עובד ומעביד. חופש העיסוק הוא זכות יסוד חוקתית של העובד. כאן, העובד לא התחייב לעבוד אצל מעסיקתו תקופה ממושכת והוא לא הקים עסק מתחרה לבדו אלא ניצל הזדמנות עסקית והניסיון שצבר כשהוא מתקשר עם בעלי החברה שהעסיקה אותו בהסכם עצמאי למטרת פיתוח ערוץ מימון נוסף בשליטה שונה ובאמצעות חברה חדשה שהוקמה לצורך כך. כמו כן, נספח העמלות עליו היה חתום העובד לא קבע תנאי השלמת הפרויקט כתנאי לקבלת העמלה ולכן העובד זכאי לעמלה במלואה למרות התפטרותו ולמרות שלא עבד על הפרויקט עד סיומו.

An employee of a financing company founded a company that deals with project financing and supplied services to the employer and then resigned. The employer contended, inter alia, that the employee is not entitled to receive commissions for an unfinished project due to his resignation.

The Court dismissed the employer's claims in full and held that the employee's freedom of occupation may not be restricted and the commissions should not be forfeited just because the project has not yet finished upon termination because the agreement does not set so. The fact that the engagement between the

employer and employee was with a management company that is wholly owned by the employee does not set clearly that there is no employer-employee relationship. Freedom of occupation is a basic constitutional right of the employee. Here, the employee did not set up a competing business on his own but used a business opportunity and experience earned while contracting with the owners of the company that employed him in an independent agreement for the purpose of developing another financing channel in a different method and through a new company established for that purpose. Also, the commission annex signed by the employee did not stipulate a pre-requisite of completion of the project as a condition for receipt of commission and therefore the employee is entitled to the commission in full despite his resignation and despite the fact that he did not work on the project until its consummation.

#### **ב. אדם מחויב אישית בגין עסקאות שביצע באמצעות העוסק המורשה שלו אם אינו מאוגד בתאגיד**

#### **A person is personally liable for transactions made through its business if not a corporate**

[ת"א"ק 49796-02-19 Mobile Source pty LTD נ' זוהר, 04.08.2020, בית משפט השלום בכפר-סבא, כב' השופטת חגית בולמש]

חברה אוסטרלית רכשה סחורה מעסק ישראלי שהוציא חשבוניות תחת עוסק מורשה, אך מעולם לא קיבלה את הסחורה. הספק טען כי אינו אחראית לאי-אספקת הסחורה משום שניהל את האספקה דרך חברה שהוקמה רק מספר ימים לאחר הזמנת הסחורה.

בית המשפט קבע, כי האדם העומד מאחורי הספק חב לאי-אספקת הסחורה באופן אישי, משום שפעל מול הלקוח באמצעות העוסק המורשה שלו ולא באמצעות החברה. חוק החברות מקנה לחברה אישיות משפטיות נפרדת מבעלי מנייתה, אך עוסק מורשה אינו נחשב לאישיות משפטית נפרדת מהאדם עצמו, אלא רק "תיק" ברשויות המס. על מנת שאדם יוכל לחסות מאחורי מסך ההתאגדות, יש להצביע על מקור הפרדה משפטית בין העסק לבין אישיותו העצמאית. כאן, הספק פעל תחת עוסק מורשה והקים חברה רק מספר ימים לאחר הזמנת הסחורה ולכן אחראי אישית ללקוח.

An Australian company purchased goods from an Israeli supplier, who issued receipts under its private tax file, but the goods were never supplied. The supplier contended that she is not personally liable the failure in the supply because she managed the transaction through a company incorporated a few days after ordering the goods.

The Court held that the person behind the supplier is personally liable for failing to supply the goods as she acted through her personal tax file and not through a company. Israeli Companies Law stipulates that a company has a separate legal personality from its shareholders but a personal tax file is not considered as such. For hiding behind the corporate veil, one must demonstrate a legal separation between the business and the person. Here, the supplier operated under her own tax file and the company was incorporated only a few days after the order of the goods. Thus, she is personally liable to the customer.

#### **4. עדכוני משפט מסחרי, זכויות יוצרים ועבודה**

#### **Commercial, Intellectual Property and Labor Law Updates**

#### **א. משבר הקורונה אינו מאפשר יציאה מחוזה אם לא ניתן לבצע זאת בהתאם להוראות החוזה**

#### **COVID-19 is not ground for exiting a contract if it is not possible under its terms**

[ת"א 28265-05-20 אביבה ארועים-השכרת ציוד 2003 בע"מ ואח' נ' חברת גב-ים לקרקעות בעמ ואח', 22.06.2020, בית משפט השלום בחיפה, כב' השופט יואב פרידמן]

שוכרים חדלו לשלם דמי שכירות וביקשו למנוע חילוט של הערבות שניתנה על ידם במסגרת החתימה על הסכם השכירות, בטענה כי משבר הקורונה מהווה סיכול של קיום חוזה השכירות, ומנגד סירבו להתפנות מהמושכר.

בית המשפט קבע, כי למשכירה זכות לחלט את הערבות, מאחר ומשבר הקורונה לא נכלל במסגרת סעיף הסיכול שנקבע בהסכם השכירות. החוק הישראלי קובע, שכדי לטעון לסיכול חוזה יש לעמוד בשלושה תנאים מצטברים, אשר הפסיקה קבעה כי הם יפורשו בצמצום רב: האחד - כי בזמן המיועד לביצוע החוזה אפשרות הביצוע שובשה באופן יסודי ואינה אפשרית; השני - מבחן הצפיות, לפיו בעת כריתת החוזה הצד הטוען לסיכול לא ידע ולא היה עליו לדעת, או לראות מראש, את הנסיבות שגרמו לסיכול; והשלישי - אי יכולתו של המפר למנוע את הנסיבות המסכלות. מדובר בעניין שניתן להתנות עליו בחוזה, וככל שהצדדים עשו כן, יש לכבד קביעתם. כאן, הסכם השכירות קבע שסיכול חוזה יתקיים רק כשהמושכר ניזוק בשלמותו ובנוסף, השוכרים פעלו גם נמנעו מלפנות את הנכס. לכן, משבר הקורונה אינו מהווה צידוק לאי-תשלום דמי השכירות ולכן למשכירה זכות לחלט את הערבות.

Lessees who ceased to pay rent sought to prevent forfeiture of the guarantee given as part of the lease agreement, contending that the COVID-19 crisis amounted to a frustration of the contract, but on the other hand refused to vacate the property.

The Court held that the lessor has the right to forfeit the guarantee, as the COVID-19 crisis was not included in the frustration of contract clause set in the lease agreement. Israeli law stipulates the contention of frustration requires three cumulative conditions, which case law stipulates that such will be reviewed under strict scrutiny: First – at the time set for consummation of the contract, the possibility of consummation is fundamentally disrupted and rendered impossible; Second – at the time of execution of the contract the party contending frustration did not know and could not have known, or foreseen, the circumstances that caused the frustration; and third, the inability of the breaching side to prevent the frustrating circumstances. This is a matter that may be defined in the contract and if the parties have so done, their determination must be respected. Here, the contract set that frustration of contract occurs only if the property is wholly destroyed

and also the lessees refused to vacate the property. Therefore, the COVID-19 crisis does not constitute a justification for cessation of payment of rent and therefore the lessor has the right to forfeit the guarantee.

**ב. סימן הכולל דמות של שחקן פולו הרוכב על סוס ומניף מחבט פולו שייך לנחלת הכלל ואינו ראוי להגנה**  
**A mark that includes a figure of a polo player riding a horse and waving a polo racket is part of the public domain and is not worthy of protection**

[תא (מרכז) 'Lifestyle Equities C.V 2066-12-15 נ' Greenwich Polo Club Inc, 18.08.2020, בית המשפט המחוזי מרכז-לוד, כב' השופט רמי אמיר]

חברת אופנה גלובלית בעלת סימן מסחר רשום, המורכב מדמות של שחקן פולו הרוכב על סוס, טענה כי יש להשמיד סחורה של חברה מתחרה שייבאה, שיווקה והפיצה בישראל מוצרי הלבשה הנושאים סימן בעל מאפיינים דומים.

בית המשפט דחה את התביעה וקבע כי על אף ששני הסימנים כוללים דמותו של שחקן פולו הרוכב על סוס ומניף מחבט אין כל חשש להטעיית צרכנים. המבחן המרכזי הקובע לעניין בחינת הטעיית צרכנים הוא המבחן המכונה "המבחן המשולש": מבחן המראָה והצליל, מבחן סוג הסחורות וחוג הלקוחות, ומבחן יתר נסיבות העניין, במסגרתו מתבצעת השוואה בין הסימנים השונים. כאן, על אף שקיימת חפיפה מבחינת סוג הסחורות וחוג הלקוחות המקימה חשש להטעייה לכאורה, חשש זה הופרך. אמנם קיים דמיון רעיוני למספר מרכיבים כגון: דמות הרוכב, דמות הסוס הדוהר וכיתוב השם POLO CLUB, אך מבחינת המראה הסימנים אינם דומים כלל והם נבדלים זה מזה באופן מובהק בהיבטים משמעותיים הן מבחינת כיוון הדירת הסוס והן מבחינת תוכן הכיתוב עצמו ועוד. דמותו של שחקן פולו הרוכב על סוס ומניף מחבט פולו אינה נחלתו הפרטית של איש ואין להעניק בדמות זו הגנה ובלעדיות לכל גורם עסקי בשוק האופנה, בדיוק כשם שאין לתת בלעדיות על דמותו של שחקן כדורגל או כדורסל או של גולש סקי.

A global fashion company with a registered trademark consisting of a figure of a polo player riding a horse, contended that goods of a competing company are to be destroyed because it imported, marketed and distributed in Israel goods bearing a mark with similar characteristics.

The Court dismissed the claim and held that although both marks include the figure of a polo player riding a horse and waving a bat there is no apprehension of misleading consumers. The main test for examining consumers' misleading is a test best known as the "triple test": the test of appearance and sound; the test of the type of goods and the circle of customers; and the test of other circumstances, under which a comparison is made between the various marks. Here, although there is an overlap in terms of the type of goods and the circle of consumer base that raises an alleged apprehension of misleading, this apprehension has been refuted. Although there are conceptual similarities in several components such as: the rider figure, the galloping horse figure and the inscription POLO CLUB, in terms of appearance the marks are not at all similar and they differ significantly from each other in significant aspects both in terms of the horse galloping direction, the content of the inscription itself and more. A figure of a polo player riding a horse and waving a polo racket is not the private property of anyone and shall not be granted protection and exclusivity to any business in the fashion market, just the same as a figure of a football or basketball player or skier should not be given exclusivity.

**ג. לא ניתן להכיר בהורה שלישי לקטין אבל ניתן להכיר בזכויות אדם שלישי לעניין הקטין מכוח הסכם**  
**A person can not be recognized as a third parent but contractual rights regarding the child may be recognized**

[עמ"ש 23848-05-19 פלוני נ' פלונית ואח', 02.04.2020, בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית משפט לערעורים אזרחיים, כב' השופט סגן הנשיא שאול שוחט, כב' השופטת עינת רביד, כב' השופט נפתלי שילה]

גבר ואשה ביקשו להביא לעולם ילדים בהורות משותפת, משלא הצליחו להרות, תרמה בת זוגה של האשה ביציות אשר הופרו על ידי זרע הגבר ברחמה של האשה ונולדו שני ילדים. שלושת המעורבים חתמו על הסכם אשר הסדיר את יחסיהם בנוגע לגידול הילדים שנולדו. לאחר מספר שנים, נפרדו זוג הנשים ובת הזוג (תורמת הביצית) ביקשה להכיר במעמדה כהורה שלישי לילדים.

בית המשפט קבע, כי בעוד שלא ניתן על פי החוק הישראלי להכיר במעמדה של בת הזוג כהורה שלישי, הרי שטובת הילדים מחייבת הכרה בזכויותיה של בת הזוג ויש לחייב את ההורים לקיים את ההסכם שנחתם ולהתיר לבת הזוג מעורבות בחיי הילדים. הדין הישראלי אינו מכיר בהורות משולשת וכן אינו מכיר בהורות הסכמית. הסיבה לכך היא שהסכמים בין אלה המבקשים להיות הורים משפיעים באופן ישיר על חיי הילד, ומכיוון שהוא אינו מסוגל לחוות את דעתו או להביע את העדפותיו, הרי שיש צורך שהחוק יקבע את המסגרת עבורו. הסכם המעניק לאדם זכויות מעין הוריות, אין בו כשלעצמו כדי להביא להכרה בו כהורה על ידי החוק ועד שלא יחוקק חוק המכיר באפשרות של הורות משולשת, לא ניתן לבצע זאת בהסכם או בתביעה משפטית. בנוסף, לא ניתן להעניק לאדם שלישי זכויות בדרך של אפוסטרופוסות, כיוון שמינוי אפוסטרופוס שמור למצבים בהם לקטין אין שני הורים מתפקדים המסוגלים למלא את חובותיהם. אולם, העובדה שלא ניתן להכיר באדם שלישי כהורה או כאפוסטרופוס אינה אומרת שיש להתעלם מזכויותיו כפי שהוענקו לו בהסכם. החוק מכיר באפשרות לנקוט ב"אמצעים אחרים", זמניים או קבועים, לצורך שמירת טובתו של קטין וכך אדם אשר אין לו קשר משפטי לקטין יכול לקבל על עצמו התחייבויות בקשר לקטין. כאשר מדובר בהסכם תקף ומפורט, לא ניתן להתנער, לאחר הדרדרות הקשר, מההסכמות וההתחייבות אשר ניתנו, ובמיוחד אם קיום חובות והתחייבויות אלה עולה בקנה אחד עם טובת הילדים. כאן, שלושת המעורבים חתמו על הסכם ברור, המעניק לבת הזוג זכויות מסוימות. ההסכמים היו כתובים ומפורטים, ואחד מהם אף אושר וקיבל תוקף של פסק דין. על כן, ולאור העובדה שהדבר עולה בקנה אחד עם טובתם של הקטינים, בת הזוג זכאית לזכויות ההוריות אשר הוענקו לה בהסכם.

A man and a woman decided to conceive a child as co-parents. When they were unable to conceive, the woman's life-partner donated eggs which were fertilized by the man's sperm and implanted in the woman's

womb, resulting in the birth of two kids. The three parties signed an agreement, setting their rights and duties regarding the raising of the children. Several years later the woman and her life-partner separated and the partner (who donated the egg) requested to be recognize as a third parent.

The Court held that while Israeli law does not allow recognition of the life-partner's rights as a third parent, the best interest of the children requires recognition in the rights of the partner and the parties must be obligated to uphold the agreement reached between them, thus allowing the partner involvement in the lives of the children. Israeli law does not recognize triple parenting or agreement-based parenting. This is due to the fact that agreements between those wishing to become parents naturally and directly affect the life of the child, and as the child is unable to speak or opine, the law needs to set boundaries. An agreement granting a person parent-like rights, can not, by itself, bring legal recognition of such person as a parent, and until the legislator allows for triple-parenting by legislation, no agreement or lawsuit can do so. Additionally, a third person can not be granted rights through being appointed legal guardian, because such an appointment is reserved for events where the minor does not have two functioning parents able to perform their duties. However, the fact that a third person can not be recognized as a parent or legal guardian does not mean that such person's rights, as granted under an agreement, may be ignored. The law allows the possibility to take "other actions", temporary or permanent, to preserve the best interest of the minor and a person with no legal relation to the minor may take on certain obligations relating the a minor. When there exists a valid and detailed agreement, it is impossible to later renounce these understandings and obligations after the deterioration of the relationship, especially if upholding those duties and obligations is in the best interest of the minors. Here, the three parties signed a clear agreement, granting the partner certain rights. These were written, detailed agreements, one of which even approved and granted verdict status. Therefore, and due to the fact that it is also in line with the best interest of the children, the partner is entitled to all the rights given to her in the agreement.

## Real Estate Law Updates

### ליקויים בדירה שלא גולו לשוכר ולא תוקנו על ידי המשכיר עשויים להצדיק אי-תשלום דמי שכירות Defects in an apartment that were not disclosed or repaired by the lessor may justify a cessation of payment of rent

[ת"א 8900-06-19 פיירסן נ' ברין, 10.09.2020, בית משפט השלום בתל-אביב, כב' השופטת כוכבה לוי]

שוכר נאלץ לעזוב דירה בשל ליקויים רבים במושכר אשר מנעו ממנו כל שימוש במושכר, ואשר לא גולו לו כאשר נכנס לדירה ואף לא תוקנו על המשכיר, חרף התראות רבות מצד השוכר, ודרש קבלת החזר מלא של דמי השכירות.

בית המשפט קבע, כי הליקויים שלא גולו ולא תוקנו על ידי המשכיר מנעו אפשרות למגורים במושכר באופן שפוטר את השוכר מתשלום דמי השכירות באופן גורף. חוק השכירות והשאילה קובע כי משכיר לא קיים חיוביו אם מסר לשוכר נכס אשר בזמן המסירה לא התאים למה שהוסכם בין הצדדים. השוכר אינו רשאי להסתמך על אי ההתאמה אם ידע עליה עם כריתת החוזה או לא הודיע עליה תוך זמן סביר לאחר שגילה אותה, או שהודיע אך לא נתן למשכיר הזדמנות נאותה לתקן את הליקויים, כאשר המשכיר חייב על פי החוק לתקנם תוך זמן סביר מקבלת ההודעה. במקרה בו המשכיר לא עשה כן, עומדות לשוכר שתי תרופות אפשריות: לתקן את הפגם בעצמו ולדרוש מהמשכיר את החזר הוצאותיו הסבירות או להפחית את דמי השכירות כל עוד הפגם קיים, לפי היחס שבו פחת שווי השכירות עקב הפגם לעומת שווי הנכס לפי החוזה. כאן, השוכר התריע בפני המשכיר אודות הליקויים פעמים רבות, אך המשכיר מצידו לא תיקן את הליקויים והדירה הפכה לכזו שאינה ראויה למגורים באופן שהצדיק חדילה מוחלטת מתשלום דמי השכירות.

A lessee was forced to leave an apartment due to multiple defects which prevented him from using the apartment. The lessee was not notified of such defects when he entered the apartment and such were not repaired by the lessor, despite many notices on the lessee's part. The lessee demanded full refund of rent.

The Court held that the defects prevented the possibility of living in the apartment in a manner that exempted the lessee from paying rent. The Israeli Rental and Borrowing Act stipulates that a lessor does not fulfill its obligations if the property delivered to the lessee does not correspond with what was agreed between the parties. However, the lessee may not rely on non-conformity if it was known to him before signing the contract, if the lessee did not notify the lessor within a reasonable time after discovering it, or if failed to give the lessor an adequate opportunity to repair the defects, which by law the lessor is obliged to do within a reasonable time. In the event that the lessor failed to do so, the lessee may choose one of two remedies: To repair the defect by itself and demand from the lessor reimbursement of reasonable expenses or to reduce the rent as long as the defect exists, pro rata to the depreciation due to defect compared to the property's value as set in the contract. Here, the lessee repeatedly notified the lessor of the defects, but the lessor failed to repair the defects to the point the apartment became uninhabitable in a manner that justified a complete cessation of rent.

# בנק לאומי חשף חשבון סודי של לקוח בפני גרושתו - וחויב בפיצוי

בית המשפט המחוזי בת"א קבע כי הבנק פעל בניגוד לחוק והפר סודיות בנקאית • זאת, כאשר במסגרת סכסוך גירושין של לקוח שלו, העביר לגרושתו פרטי בנק סודיים, למרות שלא הייתה לו חובה חוקית לעשות זאת

חשבונות משותפים לחייב ולאחרים, אפילו צו העיקול אינו חל עליהם, לא ניתן לומר שבכך פעל הבנק שלא בתום לב ושלא באופן סביר. נוכח נימוקים אלו נמצא שאין בסיס לטענה לגביעה בפרטיות התובעים".

## "פעל בניגוד לצו"

עו"ד אפיק והוריו ערערו לבית המשפט המחוזי בת"א. השופטת שרה דותן קבעה כי הבנק פעל בניגוד מחלט ללשונו של צו העיקול, שבו נקבע מפורשות כי הוא לא יחול על חשבונות משותפים. "לשון צו העיקול מאהירה במפורש חשבונות משותפים", קבעה, "ולפיכך אינני שותפה למסקנתו של כימ"ש השלום. שמדובר בצו עיקול שעורר ספק אצל הבנק". משום כך, הסיקה דותן, כי לא הייתה חובה חוקית לבנק לחשוף את החשבון המשותף של עו"ד אפיק והוריו.



השופטת דותן. קיבלה את תביעת הלקוח, אך פסקה פיצוי נמוך צילום: שלומי יוסף

השופטת דותן התייחסה גם עקרונית לשאלה אם על הבנק לנדרב מידע במקרה של ספק בנוגע לפרשנות צו העיקול. לדבריה, היא איננה חולקת על "פרשנות בית משפט השלום, שבמקרים שבהם יש לבנק ספק אשר למידע שהוא חייב לפרוש במענה לצו העיקול, אין לבוא עימו חשבון אם לשם הזהירות בחר למסור מידע כימ"ש השלום טעה ביישום העקרון. "מרחב הסבירות במקרה של ספק הוא פנייה להבהרה ללשכת ההוצל"פ, או להילקוף - פנייה לבעל החשבון למתן הבהרה או יידוע מקדים", קבעה. דותן החליטה להפיק את החלטת כימ"ש השלום. אולם פסקה פיצוי נמוך של 5,000 שקל לכל תובע. ●

**ביהמ"ש: "הבנק הטיל צו עיקול על חשבון משותף של הלקוח עם הוריו והודיע לגרושתו על עצם קיום החשבון. זאת, למרות שבצו העיקול נקבע מפורשות כי הוא אינו חל על חשבונות משותפים"**

שהעיקול יחול על החשבון המשותף, גם לאחר דיון בבקשת עו"ד אפיק והוריו לביטול העיקול". לאור זאת טען הבנק כי אין כל בסיס לטענה שפגע בפרטיות התובעים, או שהפר את חובת הסודיות כלפיהם. לדבריו, לטביעתם אין כל בסיס.

## "פעל באופן סביר"

שופט בית המשפט השלום בתל אביב, אילן רונן, רחה את התביעה של עו"ד אפיק והוריו. זאת, חרף קביעתו שהבנק אכן הפר את חובת הסודיות כלפיהם. לדבריו השופט אילן, "למרות שצו העיקול סווג כש לא יחול על חשבון משותף, לא ניתן להלין על הבנק, על שמסר בתגובתו לצו העיקול מענה מפורט, המציין את קיומו של חשבון משותף לעו"ד אפיק עם הוריו ואף את קיום כספים בחשבון".

השופט אילן הבהיר כי מסירת מענה מפורט במצב שכזה הגנה על הבנק מחשיפה לטענה כי עו"ד אפיק הבריח כספים לחשבון המשותף שלו עם הוריו. לדבריו ביהמ"ש, ההודעה של הבנק על קיומו של החשבון המשותף ועל קיום כספים בו "עולה בקנה אחד עם האינטרס הציבורי שמקנה במצבים אלו את הכבודה לאישיה לסייע לנושה (גרושתו של עו"ד אפיק) להיפרע מחובותיו על פני זכות חייב (עו"ד אפיק) לפרטיות. השופט אילן הוסיף וכתב כי "כאשר בנק מקבל צו עיקול, ויש לו ספק באשר למידע שהוא חייב לפרוש במענה לצו העיקול, אין לבוא עימו חשבון אם לשם הזהירות בחר למסור מידע בחיפוף סביר. אם נמסר לבנק צו עיקול נגד חייב שהוא לקוח שלו, והבנק בתגובתו מפרט את קיומם של

## אבישי גרינצייג

בית המשפט המחוזי בת"א קבע כי בנק לאומי פעל בניגוד לחוק והפר סודיות בנקאית. זאת, כאשר הטיל צו עיקול על חשבון משותף של זוג קשישים ובנם, עו"ד דורון אפיק, ומסר פרטים סודיים על החשבון לגרושתו של הבן במסגרת סכסוך גירושין. עוד נקבע כי הבנק לא היה רשאי לבצע עיקול על החשבון המשותף ולחשוף מידע שאינו נדרש מפורשות בצו העיקול של הוצאה לפועל. כן, נקבע כי הבנק פעל בחוסר תום לב כשנידרב פרטים כאשר לחשבון המשותף, שבאופן ברור לא חל עליו צו העיקול. החלטת המחוזי בת"א ניתנה בקשר לסכסוך גירושין שבמסגרתו פתחה האישה תיק הוצאה לפועל נגד בעלה. האישה שכנעה את רשמת ההוצל"פ להוציא במעמד צד אחד עיקולים על חשבונותיו של בעלה לשעבר, עו"ד אפיק. הרשמת קבעה כי העיקול לא חל על חשבונות עו"ש או על חשבונות סלסול. מאחר שטרם נמסרה אזוהרה על העיקול לבעל. הבעל, עו"ד אפיק, שכלל לא ידע על ההליך בהוצאה לפועל, גילה על הוצאת צו העיקול, כשגרושתו הגישה לבית משפט השלום בת"א מידע סודי וחשף על חשבון הבנק של הוריו, שבו הוא היה רשום כבעלים נוסף עשרות שנים. למרות שעוברת היותו בעלים נוסף הייתה נסתרת. עו"ד אפיק פנה לבנק לאומי בדרישה להסיר את העיקול מעל החשבון המשותף עם הוריו, ובסופו של דבר ביטל הבנק את העיקול. הבנק טען כי מדובר בתקלה טכנית שטופלה, וכי העיקול נרשם בשוגג.

## פרטיות וחובת סודיות

עו"ד אפיק והוריו הגישו תביעה נגד בנק לאומי לבית המשפט השלום בת"א וטענו שהבנק במעשהו ביצע נגדם מספר עוולות, בהן פגיעה בפרטיותם והפרת חובת הסודיות הבנקאית. זאת, כאשר במענה לצו העיקול, מסר הבנק לגרושתו של עו"ד אפיק כי קיים חשבון משותף לו ולהוריו וכי יש בו כספים. הבנק טען בתגובה כי נוכח קבלת צו העיקול מההוצאה לפועל הוא פעל כמתחייב בדיון, קיים את ההחלטה על הטלת העיקול, ומסר על כך הודעה לגרושתו של עו"ד אפיק. ההודעה, ביין הבנק, כללה התייחסות לפירוט "בכסי החייב (עו"ד אפיק, א' ג') המצויים בחוקת הבנק", לרבות החשבון המשותף שלו עם הוריו. הבנק ציין כי "לא זו בלבד שהבנק היה חייב לפי דיון לתת הודעה זו, אלא שרשמת ההוצל"פ אף חזרה וקבעה

## חדשות המשפט

פס"ד, דיונים, החלטות

### הקלה בקנסות לנפגעים כלכלית מנגיף הקורונה

< נשיא המדינה ראובן ריבלין הכריז יחד עם שר המשפטים אבי ניסנקורן על מתווה חנינות ייחודי עבור בעלי חובות בגין קנסות, שנקלעו למצב כלכלי קשה על רקע הקורונה. במסגרת המתווה לא ייחבנו בקנסות להקלה בקנסות בגין הפרת ההוראות למניעת התפשטות הנגיף, אלא רק בקנסות להקלה בקנסות אחרים למי שמצבו הכלכלי הורע בשל המאבק בקורונה. במסגרת המתווה, השימוש בסמכות החנינה יהיה רחב מהרגיל וייתן משקל מיוחד למצוקה הכלכלית בגין הקורונה.

### "לחייב שוטרים להציג בביהמ"ש סרטונים ממצלמות גוף"

< נציב תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות, השופט כרימס רוז רונן, מתח ביקורת על הימנעות המשטרה מלהציג בביהמ"ש סרטונים ממצלמות הגוף של שוטרים. נקבע כי ההימנעות עלולה להטעות ולעוות דיון, עד כדי הובלת אדם למעצר שוא. רונן ממליץ לראש אגף חקירות ומודיעין במשטרה להודר נהלים המחייבים טועניי-מעצרים להציג בביהמ"ש תיעוד ויזואלי לאירוע, וכן לקבוע נהלים המנחים טועניי-מעצרים בדרכי התייחסותם לבקשת ההגנה, להציג תיעוד מצולם שברשותה.

### נדחתה עתירה של זוג הומוסקסואלים להיכלא יחד

< נשיא המחוזי בחיפה, רון שפירא, רחה השבוע עתירת בני זוג הומוסקסואלים נשואים, לחייב את שב"ס להחזיקם באותו בית כלא. זאת, על מנת לקיים חיי משפחה. בני הזוג, איתמר ועמית האשטר, נעצרו עקב הגשת כתב אישום בעבירות מרמה, גניבה ועוד. בעתירה טענו בני הזוג, באמצעות עו"ד אולג פרוימן ויצחק לוי, כי החלטת שב"ס להפרידם נובעת מ"אפליה אסורה על רקע נטייתם המינית". הנשיא שפירא קבע כי למרות שהזכות לחיי משפחה נבקעה בפסיקה כזכות חוקתית, "שיבוץ אסירים בין בתי כלא הינו עניין בליבת שיקול הרעת המנהלים של שב"ס". עוד נקבע כי טירוב שב"ס לא מהווה אפליה פסולה על רקע נטייה מינית (עת"א (חיפה) 64071-07-20).

**תגובות**

## בנק לאומי: "מדובר בתקלה ספציפית ביחס לרישום העיקול"

מבנק לאומי נמסר בתגובה: "פסק הדין, שקיבל באופן חלקי את טענות המערער, ניתן על יסוד תקלה ספציפית של הבנק ביחס לרישום העיקול. הבנק מקפיד בעניין רישום עיקולים קלה ככחמורה, ואין בתקלה נקודתית הזו כדי להעיד על אופן התנהלות הבנק". עו"ד דורון אפיק שהינו גם אחד משלושת התובעים וגם המייצג בתיק, מסר בתגובה: "אני חושב שהפיצוי שנקבע על ידי בית המשפט המחוזי נמוך ביותר ויוצר תמריץ לבנק לאומי להמשיך ולהפר סודיות בנקאית של לקוחות. מדובר בחשבון של זוג קשישים שמנהלים חשבון בבנק במשך עשרות רבות של שנים ומצאו עצמם יום אחד עם עיקול על החשבונות שלהם, כשהגרושה של הבן מקבלת מידע סודי ופרטי על החשבון. "מן הראוי היה שהבנק יתנצל בפני הקשישים ויפצה אותם בסכום הולם במקום להתעמר בהם במשך שנים, ומצער שזו הייתה התנהלות הבנק גם לאחר גילוי הטעות. אני מקווה שהבנק ישכיל כעת, כחלק מהמחויבות החברתית שלו, לפצות את הזוג, גם מעבר לסכום הפיצוי שנפסק". ●

## הסכמי שליטה בחברה – שיתוף פעולה או כפייה? / עו"ד שלי וילנר\*

שני יזמים מקימים חברה ורוצים להבטיח את השליטה שלהם בחברה גם כאשר נכנסים משקיעים. הדרך להבטיח זאת עשויה להיות באמצעות הסכם שליטה או הסכם הצבעה, אשר בו יתחייבו הצדדים כי יסכמו ביניהם כל הצבעה בטרם יבצעו אותה. אבל אז מתברר שכמו בהרבה מקרים, הרבה יותר קל להיכנס מאשר לצאת...

הסכמי שליטה יוצרים למעשה מצב של 'החזקה יחד'. כאשר מדובר בחברה ציבורית אף קובעים חוקי ניירות הערך בישראל ובמקומות אחרים, כי כאשר שניים או יותר מבעלי המניות משתפים פעולה על פי הסכם, בין בכתב ובין בעל פה, הם נחשבים כבעל מניות אחד לצורך הגדרת 'ענין אישי' בעת הצבעות. עיון בהחלטות מקדמיות של רשות ניירות ערך הישראלית מראה, למשל, שבשנת 2015 נתנה הרשות גילוי דעת לשאלה של הגב' ענבל אור, לפיו במקרה שהסכם בין בעלי המניות אשר הקנה להם החזקה אשר עלתה כדי 5% מהון החברה יבוטל, לא יראו אותם יותר כ'מחזיקים יחד' לפי הגדרת החוק. אך כיצד ניתן לבטל הסכם שליטה? בעוד שהחוק מרחיב את האפשרות לכניסה להסכם שליטה, כך שיכול להיות אפילו הסכם בעל פה, בכל הנוגע לביטולם של הסכמים כאלה אין כל התייחסות בחוק.

במקרה שנדון בבית המשפט המחוזי בתל-אביב באוגוסט, 2020, דובר בצד להסכם שליטה שהודיע לצד השני על ביטול ההסכם משום שהצד השני הפר את ההסכם. בית המשפט קבע כי לענין ביטול במקרה של הפרה, הסכם שליטה ניתן לביטול ככל חוזה רגיל. משמע, שבמקרה של הפרה לצד הנפגע עומדות שלוש אפשרות: דרישה לאכיפת החוזה, ביטול החוזה, או פיצויים. ניתן לבטל הסכם באופן מיידי רק אם מדובר בהפרה יסודית, כלומר הפרה שאם צד להסכם היה צופה אותה סביר שלא היה מתקשר בהסכם מלכתחילה. כשמדובר בהפרה שאינה יסודית ניתן לבטל רק אם ניתנה תחילה למפר ארכה לתקן את ההפרה. צד לא נדרש להמתין לכך שהצד השני יפר את ההסכם ולעיתים ניתן לבטל הסכם על בסיס 'הפרה צפויה' – מצב בו ברור שהצד השני לא מתכוון, או לא יכול, לעמוד בתנאי ההסכם. לדוגמא, כאשר לשני בעלי מניות יש אינטרס שדירקטור מסוים ישב בדירקטוריון וייצג את האינטרס המשותף שלהם בחברה, אך אחד הצדדים מבהיר שלא יצביע בהתאם להסכם ביניהם. ואכן, באותו מקרה הבסיס להסכם השליטה היה כי מינוי הדירקטורים ייעשה במשותף, ומשאחד מבעלי המניות הצביע בניגוד להוראות ההסכם באופן שיטתי, הדבר הצדיק את ביטולו על ידי בעל המניות השני.

מכיוון שביטול הסכם שליטה, ככל ביטול הסכם אחר, עשוי להוות הפרה של ההסכם, ככל שהביטול לא נעשה כדין, חשוב מאוד להיוועץ עם עורך דין בעל ניסיון בתחום החוזים ובתחום החברות בטרם ביצוע פעולה כזו. בהתאם, ולאור חשיבות הסכמים מסוג זה, בוודאי שחשוב להיוועץ עם עורך דין בטרם החתימה על הסכם כזה, שכן ברור כי כל פסיק בהסכמים כאלה עשוי להיות בעלי השלכות הרות גורל בעתיד.

\* עו"ד שלי וילנר הינה עורכת דין המוסמכת בישראל, חלק מצוות משרד אפיק ושות' ([www.afiklaw.com](http://www.afiklaw.com)) המתמקדת בדיני חברות, ליטיגציה מסחרית ודיני מקרקעין. עו"ד וילנר בוגרת הפקולטה למשפטים באוניברסיטת תל אביב. אין בסקירה כללית זו משום ייעוץ משפטי כלשהו ומומלץ להיוועץ בעורך דין המתמחה בתחום זה בטרם קבלת כל החלטה בנושאים המתוארים בסקירה זו. לפרטים נוספים: 03-6093609, או באמצעות הדואר האלקטרוני: [afiklaw@afiklaw.com](mailto:afiklaw@afiklaw.com).



## Corporate control agreements – cooperation or coercion? /Shelly Wilner, Adv.\*

Two entrepreneurs incorporated a company and want to ensure their control over it even after the entry of investors. The way to ensure this may be through a ‘control agreement’ or a ‘voting agreement’, in which the parties may undertake to agree between them on any vote before casting it. But then it may turn out that, as in many cases, it is much easier to get in than it is to get out...

Control agreements create a state of *de facto* ‘joint holding’. In the case of a public company, Israeli Securities Laws, as is the case in other countries, stipulate that when two or more shareholders cooperate under an agreement, whether in writing or orally, they are considered a single shareholder for the purpose of defining ‘personal interest’ upon voting. A review of preliminary decisions of the Israel Securities Authority demonstrates, for example, that in 2015, the Securities Authority gave a pre-ruling with respect to Inbal Orr's query, that in the event of the revocation of a shareholders agreement which results in the joint holding of more than 5% of the company's capital, the shareholders will no longer be considered ‘joint holders’ under law. But how can a control agreement be revoked? While the law takes a wide approach to entering into a control agreement so that there can even be an oral agreement, as far as the cancellation of such agreements is concerned there is no guidance under law.

In a case decided by the Tel Aviv District Court in August, 2020, a party to a control agreement terminated the agreement due to its breach by the other party. The Court held that as to termination for breach, a control agreement may be terminated as any other contract. This means that in the event of a breach, the injured party has three options: Demanding enforcement, termination or damages. An agreement may be terminated immediately for a material breach, i.e. a breach which had a party to the agreement anticipated such breach, it would not have entered into the agreement in the first place. In the case of a non-material breach an agreement may be terminated only after giving time to remedy the breach. A party is not required to wait for the other party to breach the agreement and sometimes an agreement may be terminated on the basis of an ‘anticipated breach’ - a situation in which it is clear that the other party does not intend, or can not, meet the terms of the agreement. For example, when two shareholders have an interest to appoint a director to represent their common interest in the company, but one of them declares that he will not vote pursuant to the agreement. In the aforementioned Court case, the basis of the control agreement was the joint appointment of directors and when one shareholder systematically voted in contrast to the provisions of the agreement, this justified its termination by the other shareholder.

As the termination of a control agreement, such as termination of any other agreement, may be considered a breach of agreement, insofar as the termination is not duly made, it is very important to consult a lawyer with expertise in the field of contracts and corporate law before making such a move. Similarly, given the importance of such agreements, it is certainly important to consult such a lawyer before entering such an agreement, as every comma in the agreement may have substantial consequences over time.

---

\***Shelly Wilner, Adv.** is an attorney in the office of Afik & Co. ([www.afiklaw.com](http://www.afiklaw.com)). Her practice focuses primarily on the commercial and corporate law, litigation and real-estate. Advocate Wilner holds a major in law from the Tel Aviv University. Nothing herein should be treated as a legal advice and all issues must be reviewed on a case-by-case basis. For additional details: +972-3-6093609 or at the e-mail: [afiklaw@afiklaw.com](mailto:afiklaw@afiklaw.com)