

היום הלאומי של האמירויות
National Day
ديسمبر 2
DECEMBER
الامارات العربية المتحدة
UNITED ARAB EMIRATES



אפיק ושות' אפיק נאטורי
Afik & Co. Attorneys and Notary



אפיק ושות'. עורכי דין ונוטריון
AFIK & CO. ATTORNEYS AND NOTARY

גיליון 323: 02 דצמבר, 2020
Issue 323: December 02, 2020

הגיליון המקצועי הדו שבועי של אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון

The Bi-Weekly Professional Magazine of Afik & Co, Attorneys and Notary

החשמונאים 103, ת.ד. 20144 תל אביב-יפו 6120101, טלפון 03-609.3.609, פקס 03-609.5.609
103 Ha'Hashmonaim St., POB 20144, Tel Aviv 6120101, Israel, Telephone: +972-3-609.3.609

تحتفل شركة افيك وشركاه باليوم الوطني لدولة الإمارات العربية المتحدة - الثاني من ديسمبر

אפיק ושות' מציינת את היום הלאומי של איחוד האמירויות – 2 דצמבר

Afik & Co. marks the national day of the UAE – 2nd of December

1. על הסדרים קובלים ואחריות פלילית של מנהלי תאגיד/ עו"ד שלי וילנר

On restrictive arrangements and criminal liability of corporate officers/Shelly Wilner, Adv.



מאמר בנושא אחריות אישית פלילית של נושאי משרה ומנהלי תחום בחברה לעבירת הסדר קובל על ידי החברה והדרך להימנע מכך. המאמר נכתב על ידי עו"ד שלי וילנר, ממשרד אפיק ושות'. את המאמר בשפה העברית ניתן למצוא בקישור: <http://he.afiklaw.com/articles/a323>

An article on the personal criminal liability of officers and field managers of a corporation to restrictive trade arrangement offences by the company and the manner in which such liability may be avoided. The article was written by Adv. Shelly Wilner, of Afik & Co. The article in English may be found at the link: <https://www.afiklaw.com/articles/a323>

2. משרדנו בתקשורת: פרסום כתבות אודות פעילות משרדנו

Media Publications Regarding Afik & Co. Activity

פרסום בגלובס, הכתבת שירי חביב-ולדהורן על גיוס מחוץ לבורסה של סקויריטי מטרס, המונפקת בבורסה האוסטרלית (ASX:SMX) ואותה מלווה משרד אפיק ושות' ושל חברת וויביט ננו (ASX:WBT). את הפרסום בשפה העברית ניתן למצוא בקישור: <http://he.afiklaw.com/press/p323>

Publication in Globes newspaper, reporter Shiri Haviv-Waldhorn on off-exchange raising by the ASX traded Security Matras company, which is accompanied by the Afik & Co. office. The publication in English may be found at the link: <http://www.afiklaw.com/press/p323>

3. עדכוני תאגידים, הגבלים עסקיים וניירות ערך

Corporate, Antitrust and Securities Law Update

א. שימוש שלא בתום לב בזכות וטו בדירקטוריון עלול להוביל לשלילת הזכות

כלכלית ת"א: פרשנות חוזה נעשית לפי לשון החוזה; כאשר לשון החוזה אינה ברורה, יש להתחקות אחר כוונת הצדדים; הפעלת זכות וטו תלויה בקיום חובס להפעיל את זכויותיו בהגינות, בתום לב ולטובת החברה. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/11601>

Use in bad faith of a board member's veto right may result in a denial of such right. Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/11602>

ב. אורגן של חברה שפוגע בהליך משפטי בכוונת מכוון יחויב באופן אישי בתשלום פיצויים לטובת הנפגע

העליון: סיכול מימוש זכויות באמצעות מלחמת התשה משפטית מהווה שימוש לרעה בהליכי משפט; אורגן חברה העומד מאחורי פעולות אחראי אישית לנזקים שנגרמים. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/11603>

An organ of a company that intentionally damages legal proceedings will be personally liable for compensation to the harmed party. Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/11604>

4. עדכוני משפט מסחרי

Commercial Law Updates

א. כאשר ההסכם קובע בעלות בזכויות במקרה של ביטול יש לכבדו ולהגביל את הסעדים לכספיים בלבד

מחוזי ת"א: כשהסכם קובע את הבעלות בזכויות במוצר המפותח במקרה של ביטול ההסכם, על בית המשפט לכבד את ההסכמים ולהעניק את הזכויות בהתאם לקבוע בהסכמים. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/11605>

When the agreement determines ownership of the rights in the event of termination it should be honored and remedies should be limited to financial compensation. Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/11606>

ב. בהיעדר אינטרס לגיטימי לא ניתן להגביל עיסוק עובדים על ידי תניית אי תחרות

עבודה ת"א: בהיעדר אינטרס לגיטימי כסוד מסחרי, הכשרה מיוחדת, או הפרת חובת אמון, וללא תמורה מיוחדת כנגד איסור תחרות, לא ניתן להגביל את חופש העיסוק של עובדים. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/11607>

Absent a legitimate interest employees' freedom of occupation cannot be limited by a non-compete clauses. Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/11608>

ג. רישום סימן מסחר שלא כדין עשוי לזכות בזכות לקבלת חשבונות

מחוזי חיפה: בעל זכויות ראשי לדרוש חשבונות ממי ששמתמש בזכויות שלו; במקרה בו שותף עושה שימוש שלא כדין בסימן מסחר, השותף האחר זכאי לדרוש חשבונות לצורך חישוב הרווחים המגיעים לו. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/11609>

Unlawful use of a business trademark may establish entitlement to business accounts. Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/11610>

5. עדכוני מקרקעין

Real Estate Law Updates

מתווך לא זכאי לעמלה בעסקת מקרקעין בהעדר הסכם תיווך או רישיון תיווך

מחוזי מרכז: על הטוען לזכאות לדמי תיווך בגין עסקת מקרקעין להראות, כי במועד התיווך היה לו רישיון, נכרת חוזה תיווך בינו לבין מי מהצדדים לעסקה או שניהם והוא היה הגורם היעיל להתקשרות בעסקה. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/11611>

A middleman is not entitled to a commission in a real estate transaction in lack of a brokerage agreement or a realtor license. Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/11612>

אפיק משפטי הוא המגזין המקצועי של משרד אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון, המופץ אחת לשבועיים לקהל של אלפי אנשים ברחבי העולם וכולל מידע מקצועי תמציתי בנושאים משפטיים-עסקיים המעניינים את הקהילה העסקית והינם בתחומים בהם עוסק המשרד. להסרה או הצטרפות יש לשלוח מייל לכתובת newsletter@afiklaw.com ובכותרת לכתוב "אנא הסירו/צרפו אותי לרשימת התפוצה". מגזין זה כפוף לזכויות יוצרים אך ניתן להעבירו לכל אדם ובלבד שיועבר בשלמות וללא כל שינוי. אין באמור במגזין ייעוץ משפטי ובכל נושא מומלץ לפנות לעורך דין על מנת שהעובדות תיבחנה היטב בטרם תתקבל החלטה כלשהי.

<http://www.afiklaw.com> למאגר פרסומים קודמים:

Afik News is the bi-weekly legal and business Israel news bulletin published by Afik & Co. (www.afiklaw.com). Afik News is sent every second week to an audience of thousands of subscribers worldwide and includes concise professional data on legal and business Israeli related issues of interest to the business community in areas in which the Afik & Co. firm advises. For removal (or joining) the mailing list please send an email to newsletter@afiklaw.com with the title "Please remove from mailing list" or "Please add me to the mailing list." The Afik News bulletin is copyrighted but may be freely transferred provided it is sent as a whole and without any changes. Nothing contained in the Afik News may be treated as a legal advice. Please contact an attorney for a specific advice with any legal issue you may have.

For previous Afik News publication see <http://www.afiklaw.com>

.1	<p align="center">על הסדרים כובלים ואחריות פלילית של מנהלי תאגיד/ עו"ד שלי וילנר</p>
On restrictive arrangements and criminal liability of corporate officers/Shelly Wilner, Adv.	
	<p>מאמר בנושא אחריות אישית פלילית של נושאי משרה ומנהלי תחום בחברה לעבירת הסדר כובל על ידי החברה והדרך להימנע מכך. המאמר נכתב על ידי עו"ד שלי וילנר, ממשרד אפיק ושות'. עו"ד שלי וילנר הינה עורכת דין המוסמכת בישראל, חלק מצוות משרד אפיק ושות' (www.afiklaw.com) המתמקדת בדיני חברות, ליטיגציה מסחרית ודיני מקרקעין. עו"ד וילנר בוגרת הפקולטה למשפטים באוניברסיטת תל אביב. את המאמר ניתן למצוא בקישור: http://he.afiklaw.com/articles/a323</p>
	<p>An article on the personal criminal liability of officers and field managers of a corporation to restrictive trade arrangement offences by the company and the manner in which such liability may be avoided. The article was written by Adv. Shelly Wilner, of Afik & Co. Shelly Wilner, Adv. is an attorney in the office of Afik & Co. (www.afiklaw.com). Her practice focuses primarily on the commercial and corporate law, litigation and real-estate. Advocate Wilner holds a major in law from the Tel Aviv University. The article in English may be found at the link: http://www.afiklaw.com/articles/a323</p>
.2	<p align="center">משרדנו בתקשורת: פרסום כתבות אודות פעילות משרדנו</p>
Media Publications Regarding Afik & Co. Activity	
	<p>פרסום בגלובס, הכתבת שירי חביב-ולדהורן על גיוס מחוץ לבורסה של סקויריטי מטרס, המונפקת בבורסה האוסטרלית (ASX:SMX) ואותה מלווה משרד אפיק ושות' (ושל חברת וויביט ננו (ASX:WBT)). את הפרסום ניתן למצוא בקישור: http://he.afiklaw.com/press/p323</p>
	<p>Publication in Globes newspaper, reporter Shiri Haviv-Waldhorn on off-exchange raising by the ASX traded Security Matras company, which is accompanied by the Afik & Co. office. The publication in English may be found at the link: http://www.afiklaw.com/press/p323</p>
.3	<p align="center">עדכוני תאגידים, הגבלים עסקיים וניירות ערך</p>
Corporate, Antitrust and Securities Law Updates	
.א.	<p align="center">שימוש שלא בתום לב בזכות וטו בדירקטוריון עלול להוביל לשלילת הזכות</p>
Use in bad faith of a board member's veto right may result in a denial of such right	
ה"פ 1618-10-20 בורן נ' אינספקטו אי.א.מ.וי בע"מ ואח', 10.11.2020, המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, כב' השופט חאלד כבוב, סגן הנשיא	
	<p>במסגרת הסכם השקעה בחברה, נקבע כי למנכ"ל תהיה זכות וטו בנוגע להחלטות הנוגעות להעסקה ולפיטורין של חברי הנהלה, אך זאת בכפוף להיוועצות בתום לב עם שאר חברי הדירקטוריון. על רקע סכסוך שנגע לתפקודו של המנכ"ל, דירקטוריון החברה מינה ועדת איתור לצורך מציאת מנכ"ל חדש, עליה ביקש המנכ"ל הנוכחי להטיל וטו.</p> <p>בית המשפט קבע, כי השימוש בזכות הוטו נעשה בניגוד לקבוע בהסכם, ותוך הפרת חובת תום הלב של המנכ"ל, באופן השולל את הזכות. פרשנות חוזה נעשית מנקודת המוצא של לשון החוזה. עם זאת, כאשר לשון החוזה אינה ברורה, יש להתחקות אחר כוונת הצדדים בעת כריתת החוזה, ובמקרה של מתן זכות וטו, יש לקחת בחשבון גם את חובתו של בעל מניות להפעיל את זכויותיו בהגינות, בתום לב ולטובת החברה. כאן, לשון החוזה קבעה מפורשות כי זכות הוטו כפופה להיוועצות בתום לב עם הדירקטוריון. לפיכך, סירוב המנכ"ל לשתף פעולה עם מינוי ועד האיתור שולל ממנו את זכות הוטו.</p>
	<p>As part of an investment agreement in a company, it was determined that the CEO will have a veto right as to decisions regarding the employment and dismissal of management, subject to consultation with the other board members in good faith. At a dispute regarding the CEO's performance, a search committee was nominated by the board for the purpose of finding a new CEO, which the current CEO sought to veto.</p> <p>The Court held that the use of the veto right was done both in contrary to the agreement and to the CEO's duty of good faith, in a manner that negates the right. A contract's interpretation is made from a point of view of the contract's wording. Nevertheless, when the wording is inarticulate, the parties' intention at the moment of execution must be reviewed. Further, when reviewing a grant of a veto right, a shareholder's obligation to exercise his rights fairly, in good faith and for the benefit of the company should also be taken into account. Here, the agreement clearly stated that the veto right is subject to good faith consultation with the board of directors. Thus, the CEO's refusal to cooperate with the search committee, denied him his veto right.</p>

<p>ב. אורגן של חברה שפוגע בהליך משפטי בכוונת מכוון יחויב באופן אישי בתשלום פיצויים לטובת הנפגע</p>
<p>An organ of a company that intentionally damages legal proceedings will be personally liable for compensation to the harmed party</p>
<p>עא 8553/19 אלכסנדר אורן בע"מ נ' יהודית כהן, 17.11.2020, בית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים אזרחיים, כב' המשנה לנשיאה חנן מלצר, כבוד השופט דוד מיניץ, כבוד השופט אלכס שטיין, תא (ת"א) 37447-04-17 אלכסנדר אורן בע"מ נ' יהודית כהן, 26.11.2019, בית המשפט המחוזי בתל אביב – יפו, כב' השופט גרשון גונטובניק</p>
<p>אדם הלווה כסף לחברה במסגרת מיזם עסקי הקשור למרכז מסחרי וכנגד התחייבותה להחזר ולתשואה וכנגד שיעבוד של המקרקעין. כשנקלעה החברה לחדלות פירעון ניסה הנושה לממש את השיעבוד אך החברה נלחמה בכך במשך עשרות שנים, תוך העלאת טענות סרק רבות, אשר נדחו, זו אחר זו, על ידי בתי המשפט, אך בסופו של התהליך החברה כבר פורקה ולכן הנושה דרש לחייב בחובות את מי שהייתה בעלת השליטה והרוח החיה מאחורי החברה. בית המשפט העליון קבע, כי יש לחייב באחריות אישית את נושאת המשרה בגין שימוש לרעה בהליכים משפטיים. ככלל הטלת אחריות נזיקית על צד שני לסכסוך בגין התרשלות בניהול הליך משפטי בסכסוך אזרחי תהא אפשרית אך ורק במקרים חריגים. עם זאת, מי שפוגע בהליך משפטי בכוונת מכוון ועל ידי כך גורם נזק או הפסד לבעל דין יריב, עשוי להיות מחויב בפיצויים. כאן נושאת המשרה הייתה הגורם הדומיננטי שעמד מאחורי הפעולות שנקטו שוב ושוב לסיכול זכויותיו של הנושה ובסופו של דבר הנושה לא יכול היה לגבות את החוב בשל קריסת החברה. אדם שפועל בשמו של תאגיד כאחד האורגנים שלו איננו מפסיק לשאת באחריות בגין מעשיו הוא ולכן נושאת המשרה חויבה באופן אישי בכל הנזקים הכלכליים שנגרמו המגיעים למיליוני שקלים.</p>
<p>A person lent money to a company as part of a business venture related to a commercial center and against its obligation to repay the funds with a return on the investment and against a lien on the property. When the company went bankrupt, the creditor tried to realize the lien, but the company fought for decades, raising many false contentions, all of which were rejected, one after another, by the Courts, but at the end of the process the company was liquidated and so the creditor sought to personally obligated the controlling shareholder and the living spirit behind the company.</p> <p>The Supreme Court held that the officer is personally liable for the misuse of legal proceedings. As a general rule, imposing tortious liability on the other party to a dispute for negligence in conducting legal proceedings in a civil dispute will only be possible in exceptional cases. However, a person who intentionally hinders legal proceedings and thereby causes damage or loss to an adversary party, may be liable for damages. Here the officer was the dominant factor behind the actions repeatedly taken to thwart the rights of the creditor and ultimately the creditor could not collect the debt due to the liquidation of the company. A person who acts on behalf of a corporation as one of its organs does not cease to be responsible for his own actions and therefore the officer is personally liable for all the economic damage caused, amounting to millions of shekels.</p>
<p>4. עדכוני משפט מסחרי, זכויות יוצרים ועבודה</p>
<p>Commercial, Intellectual Property and Labor Law Updates</p>
<p>א. כאשר ההסכם קובע בעלות בזכויות במקרה של ביטול יש לכבדו ולהגביל את הסעדים לכספיים בלבד</p>
<p>When the agreement determines ownership of the rights in the event of termination it should be honored and remedies should be limited to financial compensation</p>
<p>עש"א 50544-10-19 טריפל פלוס בע"מ נ' גוליקלס בע"מ, 27.11.2020, בית המשפט המחוזי תל אביב-יפו, כב' השופט גרשון גונטובניק</p>
<p>חברות התקשרו בהסכמים לפיתוח והפצה של מוצר בהם נקבע, כי האחת מממנת והשניה מפתחת וכל הזכויות במוצר שיפותח יהיו בבעלות החברה המפתחת. לאחר ביטול ההסכם, ביקשה החברה המממנת לרשום פטנט על שמה. בית המשפט קבע, כי החברה המממנת אינה רשאית לרשום את הפטנט על שמה והוא שייך לחברה שפיתחה את המוצר. מקום שבו מערכת ההסכמים בין הצדדים קובעת כי הזכויות במוצר שייכות לחברה המפתחת, אין מקום לסטות מהם. מי שהגיש בקשה לפטנט, ההנחה היא כי הוא בעל האמצאה, אלא אם נקבע אחרת. צדדים להסכם יכולים לכונן את מערך הזכויות והחובות שביניהם, לרבות לקבוע את הבעלות במוצר אשר מפותח במשותף ומה יעלה בגורלן של הזכויות במקרה של ביטול ההסכם, כמו גם להתנות על הצעדים המשפטיים הפתוחים בפני כל צד במקרה של ביטול. מקום בו הסכמות הצדדים ברורות, וההסכם הינו הסכם עסקי בו לכל אחד מהצדדים ניתנה האפשרות והיכולת להיכנס להסכם באופן חופשי ומודע, יש לכבדן, אלא אם הן חורגות מהוראות הדין או מכללי הגיונות בסיסיים. כאן, הצדדים נכנסו להסכמים באופן חופשי, לאחר משא ומתן ארוך ותוך מודעות מלאה למעשיהם וההסכמים בין הצדדים קבעו במפורש כי כל הזכויות במוצר שפותח יהיו בבעלות החברה המפתחת, גם במקרה של ביטול ההסכם, וכי במקרה של ביטול הזכות היחידה של צד היא זכות לפיצוי כלכלי בגין ביטול ההסכם ועל כן יש לכבד את ההסכמות בין הצדדים.</p>
<p>Two companies entered into agreements for the development and distribution of a product, in which it was determined that one company will finance and the other develop and all rights in the developed product will be owned by the developing company. After the agreements were terminated, the funding company sought to register a patent.</p> <p>The Court held that the funding company may not register the patent on its name and the patent is owned by the developing company. When the agreements between the parties clearly sets that the rights in the developed</p>

product belong to the developing company, there is no reason to deviate from such. The assumption is that the party filing for a patent is the owner of the invention, unless it was agreed otherwise. Parties to an agreement can establish the rights and obligations between them, including ownership of the product developed through the cooperation between the parties. Additionally, the parties can set what will happen to the rights in the event the agreements are terminated and limit the legal remedies available to each party in the event of termination. In the event that the parties' understandings are clear and the agreements are normal business agreements where each of the parties had the opportunity and ability to enter into the agreement freely and consciously, they should be upheld, unless they violate the law or basic rules of decency. Here, the parties entered into the agreements freely, after long negotiations, with full understanding of their actions. The agreements between the parties expressly state that all rights in the developed product will be owned by the developing company, even in the event of termination and that upon termination the only right of a party is damages for the termination of the agreement. Thus, the agreements should be honored.

ב. בהיעדר אינטרס לגיטימי לא ניתן להגביל עיסוק עובדים על ידי תניית אי תחרות

Absent a legitimate interest employees' freedom of occupation cannot be limited by a non-compete clauses

סע"ש (ת"א) 19116-08-20, ורדי, פרידמן, דודזון ושות' בע"מ נ' פרידמן ייעוץ בע"מ ואח', 14.10.2020, בית הדין האזורי לעבודה תל אביב, כבוד השופטת אירית הרמל, נציג ציבור עובדים אורנה רזניק, נציג ציבור מעסיקים אסי מזרחי

מספר עובדים בחברת ייעוץ, התפטרו והקימו עסק מתחרה. במקביל, מספר לקוחות המעסיק בחרו לעבור לטיפול העסק המתחרה, בניגוד לסעיפי אי התחרות שבהסכמי ההעסקה של העובדים.

בית הדין קבע שלא קיים אינטרס לגיטימי המצדיק את הגבלת עיסוקם של העובדים ועל כן לא ניתן למנוע מהעובדים להמשיך ולתת שירות ללקוחות אשר עברו לטיפול העסק המתחרה. ככלל, להגבלת עיסוק בחוזה העסקה לא ניתן משקל רב, אלא במקרים בהם היא סבירה, ומגנה בפועל על האינטרסים של שני הצדדים להסכם. בהיעדר אינטרס לגיטימי להגביל את יכולתו של העובד להשתמש בכישוריו אצל מעסיק אחר, תוך עידוד התחרות החופשית בשוק, הגשמתו העצמית של העובד ויכולתו לשפר את תנאיו, יגבר עקרון חופש העיסוק. אינטרס לגיטימי עשוי להיות לדוגמה רצון המעסיק למנוע מהעובד לעשות שימוש בסוד מסחרי של המעסיק, במקרים בהם המעסיק השקיע משאבים רבים בהכשרת העובד ובעקבות זאת העובד התחייב לעבוד אצלו תקופה מסוימת, מקום בו העובד קיבל תמורה מיוחדת בגין התחייבותו שלא להתחרות בעתיד במעסיקו או מקום בו העובד הפר את חובת תום הלב והאמון שנתן בו מעסיקו. גם בהתקיים על אינטרס לגיטימי יש לבצע איזון של מכלול האינטרסים והנסיבות. כאן העובדים לא עשו שימוש בסודות מסחריים, לא הפרו אמון כיוון שלא שידלו לקוחות באופן אקטיבי, השכר לא כלל באופן מפורש תמורה קבועה בגין סעיפי אי התחרות, המעסיק לא השקיע משאבים מיוחדים בפיתוח מומחיות העובדים ומומחיותם וניסיונם של העובדים שנצבר לאורך השנים, כמו גם קשריהם האישיים עם הלקוחות, הם שהביאו את הלקוחות לבצע את המעבר לעסק המתחרה. מכיוון שהלקוחות עזבו מרצונם אין אפשרות למנוע מהעובדים לספק להם שירות במסגרת העסק המתחרה.

Several employees in a consulting company, resigned and established a competing business. At the same time, several clients chose to transfer their business to the competing business in contradiction to the non-compete clauses in the employment agreements .

The Labor Court held that there is no legitimate interest justifying limitations on the employee's freedom of occupation and therefore they cannot be prevented from continuing to provide services to the clients that transferred their business to them. Generally, non-compete clauses are deemed less binding, unless where such clauses are reasonable and come to actively protect the interests of both parties. In the absence of a legitimate interest to limit an employee's ability to use his skills under a different employer, thus encouraging free market competition, self-fulfillment and improvement, the principle of freedom of occupation shall prevail. A legitimate interest may be the employer's desire to prevent the employee from making use of a trade secret, where the employer made significant investments in employees training in exchange for employee committing to the employer for a specific term, in the event that the employee received special compensation for the commitment not to compete, or if the employee breached fiduciary duties. Even if a legitimate interest is identified, it must be balanced against the entirety of the circumstances. Here, the employees did not make use of any trade secrets, did not they breach their fiduciary duty because they did not actively solicit the clients, the salary did not include a specific consideration for the non-compete obligation, the employer did not invest special resources in developing the specialty of the employee and their expertise and experience accumulated over the years and their expertise, as well as their personal relations with the clients, brought the clients to make the transfer to the competing business. Because the clients left of their own volition, the employees cannot be prevented from continuing to provide those clients with services.

ג. רישום סימן מסחר שלא כדין עשוי לזכות בזכות לקבלת חשבונות

Unlawful use of a business trademark may establish entitlement to business accounts

ת"א 22960-10-19 גדל נ' אדטו, 10.11.2020, בית המשפט המחוזי בחיפה, כב' השופט רון סוקול, סגן הנשיא

שני שותפים בעסק לייצור ומכירה של מוצרי מזון ובעיקר חומוס נפרדו וכל אחד הקים עסק משלו. במהלך הפעילות המשותפת נרשם סימן מסחר על שם אחד מהם והוא גם המשיך להשתמש בשם העסק לאחר ההיפרדות. השותף השני דרש מחצית הזכויות בסימן המסחר למרות האופן בו נרשם במרשם סימני המסחר.

בית המשפט קבע, כי אין לסלק על הסף את התביעה על הסף מכיוון שאין צורך תחילה לתקן את מרשם סימני המסחר כדי לטעון לזכאות לגבי סימן שנרשם באופן שגוי. כאשר נעשה שימוש שלא כדין בסימן מסחר של עסק, שותף בעסק זכאי לקבל מהמשתמש פירוט כספי לצורך חישוב הרווחים המגיעים לו בגין השימוש. הליך למתן חשבונות מתנהל בשני שלבים: בשלב הראשון מחליט בית המשפט האם קיימת זכאות לקבלת חשבונות. מקור החיוב עשוי להיות מכוח יחסי נאמנות, יחסי שותף ושותפיו, מרשה ומורשה, סוכן וספק וכו'. בשלב השני נבחן היקף החשבונות המבוקשים. רישומו של אדם כבעל סימן מסחר מקנה לו זכות לשימוש ייחודי בסימן ולהגן על הסימן אך אם אדם יראה ששותף שלו רשם את סימן המסחר על שמו בלבד שלא בתום לב ובניגוד להסכם השותפות, הוא יכול לדרוש השבת רווחים – ולשם כך לבקש מתן חשבונות לצורך הוכחת הרווחים – ולאחר מכן גם את תיקון המרשם.

Two business partners in a business for the production and sale of food products and especially Hummus have separated and each set up his own business. During the joint activity a trademark was registered in the name of one of them and he also continued to use the business name after the separation. The other partner claimed half of the trademark rights despite the way it is registered in the Trademark Registry.

The Court held that the claim should not be dismissed outright because there is no need to first amend the Trademark Registry to claim eligibility for a mark that was incorrectly registered. When a trademark of a business is used illegally, a business partner is entitled to receive from the user a financial statement for the purpose of calculating the profits due to him for the use. An accounts procedure is conducted in two stages: In the first stage, the Court decides whether there is an entitlement to receive accounts. The source of the right may be by virtue of a fiduciary relationship, a partnership relationship, a license relationship, an agent and a supplier, etc. In the second stage, one will examine the scope of the requested accounts. A person's registration as a trademark holder gives him the right to use the mark uniquely and protect the mark but if a person sees that his partner has registered a trademark in his name in bad faith and contrary to the partnership agreement, he may demand restitution - and to do so he may first demand accounts to prove the profits - and then also the amendment of the registry.

5. עדכוני מקרקעין

Real Estate Law Updates

מתווך לא זכאי לעמלה בעסקת מקרקעין בהעדר הסכם תיווך או רישיון תיווך

A middleman is not entitled to a commission in a real estate transaction in lack of a brokerage agreement or a realtor license

ת"א 37351-02-16 פנחסי ואח' נ' יורקום דל"ן בע"מ ואח', 12.10.2020, בית המשפט המחוזי מרכז-לוד, כבוד השופט אורן שוורץ

מתווכים סייעו לחברה לרכוש זכויות במקרקעין ודרשו כנגד כך תשלום למרות שבאותה עת לא החזיקו ברישיון תיווך מקרקעין בתוקף ולא קיים הסכם תיווך בכתב.

בית המשפט קבע שהמתווכים לא זכאים לדמי תיווך. על הטוען לזכאות לדמי תיווך בגין עסקת מקרקעין להראות, כי במועד התיווך היה לו רישיון, נכרת חוזה תיווך בינו לבין מי מהצדדים לעסקה או שניהם והוא היה הגורם היעיל להתקשרות בעסקה. כאן לא היו למתווכים רישיונות תיווך במועד הרלוונטי וגם לא נחתם הסכם בכתב ולכן הם לא זכאים לדמי תיווך.

Middlemen assisted a company in acquiring rights in real estate and demanded payment against it even though at the time they did not hold a valid real estate brokerage license and there was no written brokerage agreement.

The Court held that the middlemen are not entitled to brokerage fees. A person contending entitlement to a brokerage fee in respect of a real estate transaction must show that at the time of the brokerage he had a license, a brokerage contract was concluded between him and one of the parties to the transaction or both and he was the effective element to the transaction. Here the brokers did not have brokerage licenses at the relevant time nor was a written agreement signed and therefore they are not entitled to brokerage fees.

על הסדרים כובלים ואחריות פלילית של מנהלי תאגיד/ עו"ד שלי וילנר*

חברות נכנסות להסכמים כדבר שבשגרה, בין בעל פה ובין בכתב, ולעיתים קרובות מבלי לחשוב על ההשלכות הכרוכות בכך. אולם, לעתים הסכם עלול לפגוע בתחרות באופן שחוסם כניסת מתחרים חדשים לשוק ובמקרה כזה החברות שהן צד להסכם, כמו גם המנהלים שלהן, עשויים למצוא את עצמם מואשמים בפלילים...

החוק הישראלי מגדיר הסדר כובל באופן רחב ביותר, ככל הסדר שתוצאתו היא פגיעה בתחרות או הפחתת התחרות בין צדדים להסדר או כלפי צד שלישי. למשל, הסדר הכובל צד למחיר שיידרש או כשמדובר בהתקשרות בין מתחרים למכירה או לרכישה משותפת של שירות או סחורות. על פי חוק הוקמה "הרשות לתחרות" (בעבר "הרשות להגבלים עסקיים") שתפקידה לפקח על התחרות בשוק וקיימות לה הן הסמכויות לפתוח בהליכים פליליים והן הסמכות להטיל קנסות.

לא רק שצדדים להסדר כובל, שלא אושר על ידי הרשות לתחרות, עוברים עברה פלילית, אלא החוק אף דורש ממנהלים פעילים בתאגיד (בין מנהלי התאגיד עצמו ובין מנהל התחום שבו בוצעה העבירה) לפקח ולעשות כל שניתן למניעת עבירה לפי החוק בידי התאגיד או בידי עובד מעובדיו וקובע עונש של מאסר שנה וקנס אלא אם נושא המשרה הוכיח כי עשה כל שניתן כדי למלא את חובתו. לממונה על התחרות הסמכות להטיל עיצום כספי על צד להסדר כובל בסך של מעל מיליון שקלים חדשים על אדם וכשדובר בחברה עם מחזור של מעל 10 מיליון ₪, קנס בשיעור של עד 8% מהמחזור.

פסיקת בתי המשפט מן העת האחרונה מעידה על עלייה בשימוש בסנקציה של הטלת אחריות פלילית בהקשר של הסדרים כובלים, ובפרט בסנקציה של הטלת אחריות פלילית אישית על נושאי משרה. כך, למשל, במקרה שנדון בספטמבר, 2020, בית המשפט המחוזי בירושלים הרשיע את איגוד נהגי המוניות ואת יו"ר האיגוד באופן אישי, בהיותם צד להסדר כובל, משום שהמליצו לנהגי מוניות לא לקחת נוסעים במחיר ההנחה שהוצעה על ידי הזוכים במכרז המוניות לנתב"ג. בתוך כך נקבע, כי אפילו המלצה על קו פעולה מסוים, כשהיא מגיעה מאיגוד עסקי, נחשבת להסדר כובל. בפסק דין אחר מאוקטובר, 2020, הרשיע בית המשפט המחוזי בירושלים עוסקים במכירה והפצה של ספרי לימוד לחנויות לצידוד בתי ספר ביצירת הסדר כובל לאחר שתיאמו ביניהם הגשת הצעות למכרז. באותו מקרה נקבעה אחריות פלילית אישית על נושאי משרה למרות שבסופו של דבר ההסדר לא יצא אל הפועל.

מכיוון שהגדרת "הסדר כובל" היא רחבה, ומאחר וההשלכות של כריתת הסכם הנחשב להסדר כובל כוללות ענישה פלילית, חשוב מאוד להיוועץ עם עורך דין בעל ניסיון בתחום החוזים ובתחום ההגבלים העסקיים. בנוסף, וככל שההסדר מעוגן בכתב, בוודאי שחשוב גם להיוועץ עם עורך דין בטרם החתימה על הסכם שכזה, שכן ברור כי כל פסיק עשוי להיות בעלי השלכות הרות גורל בעתיד, הן על החברה עצמה והן על נושאי המשרה בה. בנוסף, ככל שקיים חשש שעובדים של העסק יבצעו הסדרים כובלים או כל פעולה אחרת שעלולה לפגוע בתחרות, חשוב לוודא שיש לחברה תכנית אכיפה פנימית שמנחה את העובדים כיצד לפעול וגם יוצרת מנגנון פיקוח שיוודא קיומה.

* עו"ד שלי וילנר הינה עורכת דין המוסמכת בישראל, חלק מצוות משרד אפיק ושות' (www.afiklaw.com) המתמקדת בדיני חברות, ליטיגציה מסחרית ודיני מקרקעין. עו"ד וילנר בוגרת הפקולטה למשפטים באוניברסיטת תל אביב. אין בסקירה כללית זו משום ייעוץ משפטי כלשהו ומומלץ להיוועץ בעורך דין המתמחה בתחום זה בטרם קבלת כל החלטה בנושאים המתוארים בסקירה זו. לפרטים נוספים: 03-6093609, או באמצעות הדואר האלקטרוני: afiklaw@afiklaw.com

On restrictive arrangements and criminal liability of corporate officers/Shelly Wilner, Adv.:

Companies enter into agreements as a matter of routine, whether orally or in writing, and often without thinking about the consequences involved. However, sometimes an agreement may jeopardize competition in a way that blocks the entry of new competitors into the market and in such a case the parties to the agreement, as well as their officers, may face criminal liability ...

Israeli law defines a restrictive arrangement in the broadest sense, insofar as it is an arrangement that results in harm to competition or a reduction in competition between parties to the arrangement or towards a third party. For example, an arrangement that binds a party to the price that will be required or when it comes to a contract between competitors for the joint sale, or joint purchase, of a service or goods. Under law the "Competition Authority" (formerly the "Antitrust Authority") was established, which role is to monitor competition in the market and has both the power to initiate criminal proceedings and the power to impose fines.

Not only are parties to a restrictive arrangement, unapproved by the Competition Authority, committing a criminal offense, but the law also requires active managers in the corporation (whether they are officers of the corporation or managers of the field in which the offense was committed) to supervise and do everything possible to prevent an offense under the law by the corporation or by an employee and imposes a penalty of up to one year imprisonment and a fine unless the officer can show that he has done everything possible to fulfill his duty. The Competition Commissioner has the authority to impose a financial sanction on a party to a restrictive arrangement in the amount of over ILS 1 million per person and in the case of a company with a turnover of over ILS 10 million, a fine of up to 8% of turnover.

Recent Court holdings indicate an increase in the use of the sanction of criminal liability in the context of restrictive arrangements, and in particular the sanction of imposing personal criminal liability on officers. For example, in a case decided in September 2020, the Jerusalem District Court convicted the taxi drivers' union and the union's chairman personally of being a party to a restrictive arrangement because they advised taxi drivers not to take passengers at the discount price offered by Ben Gurion Airport taxi tender winners. It was held that even a recommendation for a particular course of action, when it comes from a business association, is considered a restrictive arrangement. In another judgement from October, 2020, the Jerusalem District Court convicted distributors of school for creating a restrictive arrangement after they coordinated the submission of bids for a tender. In that case, personal criminal liability was imposed on officers even though in the end of the day the arrangement did not materialize.

Because the definition of a "restrictive arrangement" is broad, and because the consequences of entering into an agreement that is considered a restrictive arrangement include criminal punishment, it is very important to consult with an attorney with experience in the field of contracts and antitrust. In addition, in the case of a written agreement it is certainly important to consult a lawyer before signing such an agreement, as it is clear that any comma may have fatal consequences in the future, both for the company and its officers. In addition, as long as there is a concern that employees of the business will make restrictive arrangements or any other action that could harm competition, it is important to make sure that the company has an internal enforcement plan that guides employees how to act and also creates an oversight mechanism.

Shelly Wilner, Adv. is an attorney in the office of Afik & Co. (www.afiklaw.com). Her practice focuses primarily on the commercial and corporate law, litigation and real-estate. Advocate Wilner holds a major in law from the Tel Aviv University. Nothing herein should be treated as a legal advice and all issues must be reviewed on a case-by-case basis. For additional details: +972-3-6093609 or at the e-mail: afiklaw@afiklaw.com

[סגור חלון](#)


מצטיידות במזומן: וויביט ננו וסקיוריטי מאטרס הנסחרות באוסטרליה מגייסות הון

חברת השבבים וויביט ננו הודיעה על גיוס של עד 15 מיליון דולר אוסטרלי בדיסקאונט של כ-25% על מחיר המניה • חברת הטכנולוגיה סקיוריטי מקבלת השקעה מפסגות שירי חביב ולדהורן 25/11/20

חברת הטכנולוגיה הישראלית וויביט ננו (Weebit Nano) מנצלת את המומנטום החיובי במניה, ומבצעת גיוס הון נוסף. מספר חודשים לאחר שגייסה כ-9 מיליון דולר אוסטרלי במחיר של 28 סנט אוסטרלי למניה, היא מודיעה היום על גיוס של עד 15 מיליון דולר אוסטרלי, במחיר גבוה בהרבה, של 1.7 דולר אוסטרלי למניה.

המחיר בהנפקה משקף דיסקאונט של כ-25% על מחיר המניה לפני הגיוס, ושל כ-20% על המחיר הממוצע בעשרת ימי המסחר האחרונים, ובתגובה ירדה המניה היום (ד') במסחר באוסטרליה בכ-6%. את ההנפקה הוביל בנק ההשקעות Canaccord ונרשמו בה ביקושים משמעותיים.

וויביט ננו היא חברה מתעשיית הסמיקונדקטור, המייצרת טכנולוגיה של זיכרונות לא-נדיפים לשילוב במכשירים אלקטרוניים שונים. שווי החברה בבורסה האוסטרלית עומד על 225 מיליון דולר אוסטרלי (כ-550 מיליון שקל) לאחר זינוק של למעלה מ-420% במחיר המניה בשנה האחרונה, וזאת לאחר שהחברה עדכנה בחודשים האחרונים על התקדמות בפיתוח והתקרבות לשלב המסחר; כיום, וויביט ננו עדיין אינה רושמת הכנסות מפעילותה. מנכ"ל החברה הוא קובי חנוך, והיו"ר הוא דדי פרלמוטר, לשעבר בכיר באינטל.

הרחבת שיתוף עם מכון מחקר צרפתי

בחברה מציינים היום, כי קופת המזומנים תסתכם לאחר הגיוס בכ-16 מיליון דולר (אמריקאי), ובנוסף צפויים בשנה הקרובים מימושי כתבי אופציה סחירים בתמורה צפויה של כ-13 מיליון דולר. כספי הגיוס ישמשו את החברה להאצת הפיתוח והעברת הטכנולוגיה שלה למפעלי ייצור, לקראת הסכם מסחרי ראשון.

במקביל, וויביט ננו דיווחה על הרחבת השותפות עם מכון המחקר הצרפתי Leti, שיאפשר לה להתקדם בשני קווי מוצר: הראשון הוא מערכות embedded במודל של קניין רוחני, כלומר מכירת רישיונות להטמעת הטכנולוגיה במגוון של שבבים, והשני הוא פיתוח שבבי זיכרון בלתי נדיף ייעודיים.

לפני כחודש התראינו מנכ"ל וויביט ננו קובי חנוך לגלובס, ואמר כי שוק הזיכרונות הלא-נדיפים הוא בגודל של כ-60 מיליארד דולר, וצפוי להגיע ל-100 מיליארד דולר עד שנת 2025. "אנחנו פונים לכל השוק הזה. הוא מתפצל לשני תתי-שוקים, אנחנו מתחילים מתחומי המערכות משובצות מחשב - זיכרונות שנכנסים ל-System on a Chip, אבל נרחב גם לצ'יפים שכולם זיכרונות", אמר חנוך. "כל רכיב אלקטרוני מכיל זיכרון: טלפונים, מכונות כביסה, רכב אוטונומי, מצלמות אבטחה. כולם צריכים זיכרונות לא-נדיפים. הדרישה גדלה בקצב אקספוננציאלי".

פסגות מבצעת השקעה "אחרית"

חברת טכנולוגיה ישראלית נוספת שנסחרת באוסטרליה הודיעה היום על גיוס הון. החברה היא Security Matters שפיתחה טכנולוגיה ש"מסמנת" מוצרים שונים - בין שמוצקים, נזולים או גז - במטרה לעקוב אחריהם בשרשרת האספקה ולהבטיח את המקוריות שלהם. במקרה של סקיוריטי מאטרס, סכום הגיוס אינו גבוה - כ-760 אלף דולר אוסטרלי, שהם

קרוב ל-1.9 מיליון שקל - אך הסמליות היא בגוף המשקיע: בית ההשקעות פסגות. לרוב, הגופים המוסדיים מישראל פחות נוטים להשקיע בחברות הישראליות שנסחרות באוסטרליה.

השקעת פסגות מתבצעת בהנפקה פרטית במחיר של 38 סנט אוסטרלי למניה, שדומה למחיר המניה באוסטרליה. בנוסף מקבלת פסגות אופציה לרכישת מניה נוספת עבור כל שתי מניות שהיא רוכשת, כאשר מחיר המימוש נקבע על 60 סנט אוסטרלי. בחודשים האחרונים החברה גייסה כ-8.5 מיליון דולר אוסטרלי בסבבי גיוס קודמים, והיא נסחרת כיום בשווי כ-51 מיליון דולר אוסטרלי (כ-125 מיליון שקל).

בחברה מציינים, כי זוהי ההשקעה המוסדית המשמעותית הראשונה בה במסגרת אסטרטגיית ההשקעות המקפידה על ESG - נושאי סביבה, חברה וממשל תאגידי. לפי הודעת סקיוריטי מאטרס, מי שמאמץ את הטכנולוגיה של החברה מבין כי האתגר הבסיסי של שינויי האקלים והגנה על הסביבה הוא היכולת לבצע שימוש חוזר בחומרי גלם ששולבו במוצרים שלהם עם סיום השימוש במוצרים אלה. "זה לא כלכלי ולא יעיל להשתמש שוב ב-100% חומרי גלם בכל מוצר חדש שמיוצר", נכתב בהודעת החברה, ואילו באמצעות שימוש בטכנולוגיה שלה, הלקוחות יכולים למיין ולהשמיש מחדש את חומר הגלם.

יו"ר החברה, אד הופלנד, מסר: "ההשקעה של פסגות מהווה הכרה בפוטנציאל המסחרי של החברה כטכנולוגיה משבשת עבור חברות ותעשיות בכלכלה בת-קיימא. סקיוריטי מאטרס היא השקעה אטרקטיבית שתישקל ברצינות על-ידי קרנות ESG, משום שהיא עונה על סוגיה משמעותית, ומסייעת ביצירת ערך לאורך זמן. אנחנו מאמינים שזו רק ההשקעה הראשונה מרבות במסגרת השקעות ESG".