



אפיק ושות' עורכי דין ונוטריון
AFIK & CO. ATTORNEYS & NOTARY

גיליון 342: 25 אוגוסט, 2021
 Issue 342: August 25, 2021

הגיליון המקצועי הדו שבועי של **אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון**
 The Bi-Weekly Professional Magazine of **Afik & Co, Attorneys and Notary**

החשמונאים 103, ת.ד. 20144 תל אביב-יפו 6120101, טלפון 03-609.3.609, פקס 03-609.5.609
 103 Ha'Hashmonaim St., POB 20144, Tel Aviv 6120101, Israel, Telephone: +972-3-609.3.609

Afik & Co. commemorates the birth date of American conductor, composer and pianist Leonard Bernstein (August 25, 1918 - October 14, 1990)

אפיק ושות' מציינת את יום הולדתו של המלחין, המנצח והפסנתרן האמריקאי ליאונרד ברנשטיין (25 אוגוסט, 1918 – 14 אוקטובר, 1990)

1. כללי הזהב לרשתות החברתיות של העסק שלכם / עו"ד עדי מרכוס

The golden rules for the use of social networks for your business / Adi Marcus, Adv.



מאמר בנושא המשמעויות המשפטיות של שימוש עסק ברשתות החברתיות והצורך בליווי משפטי שוטף בעת שעושים זאת. את המאמר כתבה עורכת הדין עדי מרכוס ממשרד אפיק ושות'. את המאמר בשפה העברית ניתן למצוא בקישור: <http://he.afiklaw.com/articles/a342>

An article on the legal implications of using a business on social networks and the need for ongoing legal support when doing so. The article was written by Adi Marcus, Adv. of Afik & Co. The article in English may be found at the link: <https://www.afiklaw.com/articles/a342>

2. עדכוני תאגידיים, הגבלים עסקיים וניירות ערך

Corporate, Antitrust and Securities Law Update

א. הפסדי מס אינם ניתנים להעברה על ידי רכישת חברה עם הפסדים בתחום אחר או על ידי ירושה

העליון: הפסדי מס הם זכות אישית שאינה ניתנת להעברה; רכישת חברה עם הפסדים לצורכי מס לשם שינוי פעילותה לתחום אחר גורם להפסדים להימחק; לא ניתן לקזז הפסדי מס של נפטר כנגד הכנסות של היורשים. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/12658>

Tax losses are not transferable by acquiring a company with losses in another area or by inheritance. Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/12659>

ב. העברה ללא תמורה של נכסים ופעילותה חברה לאחרת עלולה להצדיק הרמת מסך בשל קיפוח נושים

שלום אשדוד: ניתן לחייב בעל שליטה בחברה המבריח נכסים מחברה בחובות המס של החברה; במידה ואין מדובר בבעל מניות שליטה ניתן לראות בהעברת נכסים ללא תמורה לחברה אחרת גם כקיפוח נושים המצדיקה הרמת מסך.

לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/12660>

Non-consideration transfer of assets and activities of a company to another may justify piercing of corporate veil due to creditors' deprivation. Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/12661>

3. עדכוני משפט מסחרי

Commercial Law Updates

א. טיפולו של אדם בקשיש מתוך ציפייה שבעתיד יגמול לו בעריכת צוואה לטובתו אינה פוסלת את הצוואה

משפחה ב"ש: הוראת צוואה שנעשתה בגלל השפעה בלתי הוגנת, תחבולה או תרמית – בטלה; על השפעה בלתי הוגנת לעלות כדי ניצול תלותו, חולשתו וחוסר יכולתו של המצווה לשם עשיית צוואה לטובת הזוכה. לקריאה נוספת:

<http://he.afiklaw.com/updates/12662>

A person's treatment of an elderly in the expectation that in the future he will be rewarded does not invalidate the will. Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/12663>

ב. כשלא מדובר בעובד מוחלש הזקוק להגנה יש לבחון הסכם העסקה בהתאם לנסיבות ולמהות העסקית

אזורי ת"א: כאשר העובד בכיר ובעל כוח מיקוח, ידע וניסיון אין מקום להחיל יחסי עובד מעביד כאשר הצדדים לא התכוונו לכך. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/12664>

In case of a senior employee who is not weakened or in need of protection an employment agreement is reviewed under the circumstances and business essence. Read more at:

<http://www.afiklaw.com/updates/12665>

ג. פתיחת תיק הוצאה לפועל ונקיטת הליכי גבייה נגד אדם שאינו בעל החוב מהווה פרסום לשון הרע

שלום בית שמש: הטלת עיקולים והגבלות המוטלות על חייבים במסגרת הליכי הוצאה לפועל פוגעות בשם הטוב מאחר והם מטילים דופי ביושרו של האדם ועלולים להעיד כי מדובר באדם שאינו מכבד את התחייבויותיו. לקריאה נוספת:

<http://he.afiklaw.com/updates/12666>

Enforcement and collection proceedings against a person who is not the debtor constitutes defamation. Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/12667>

4. עדכוני מקרקעין

Real Estate Law Updates

כשהסכם אופציה מחייב חתימת הסכם אך זה לא נחתם ניתן לעתים לאוכפו למרות זאת

העליון: כאשר הסכם אופציה מתייחס לעסקה פשוטה יחסית ולא נחתם הסכם מלא ניתן לאכוף את ההסכם ולהשלים את הפרטים החסרים לצורך הוצאת העסקה לפועל. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/12668>

When an option agreement requires execution of an agreement which was not reached it may sometimes still be enforced. Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/12669>

אפיק משפטי הוא המגזין המקצועי של משרד אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון, המופץ אחת לשבועיים לקהל של אלפי אנשים ברחבי העולם וכולל מידע מקצועי תמציתי בנושאים משפטיים-עסקיים המעניינים את הקהילה העסקית והינם בתחומים בהם עוסק המשרד. להסרה או הצטרפות יש לשלוח מייל לכתובת newsletter@afiklaw.com ובכותרת לכתוב "אנא הסיירו/צרפו אותי לרשימת התפוצה". מגזין זה כפוף לזכויות יוצרים אך ניתן להעבירו לכל אדם ובלבד שיועבר בשלמות וללא כל שינוי. אין באמור במגזין ייעוץ משפטי ובכל נושא מומלץ לפנות לעורך דין על מנת שהעובדות תיבחנה היטב בטרם תתקבל החלטה כלשהי.

למאגר פרסומים קודמים: <http://www.afiklaw.com>

Afik News is the bi-weekly legal and business Israel news bulletin published by Afik & Co. (www.afiklaw.com). Afik News is sent every second week to an audience of thousands of subscribers worldwide and includes concise professional data on legal and business Israeli related issues of interest to the business community in areas in which the Afik & Co. firm advises. For removal (or joining) the mailing list please send an email to newsletter@afiklaw.com with the title "Please remove from mailing list" or "Please add me to the mailing list." The Afik News bulletin is copyrighted but may be freely transferred provided it is sent as a whole and without any changes. Nothing contained in the Afik News may be treated as a legal advice. Please contact an attorney for a specific advice with any legal issue you may have.

For previous Afik News publication see <http://www.afiklaw.com>

The golden rules for the use of social networks for your business / Adi Marcus, Adv.

מאמר בנושא המשמעויות המשפטיות של שימוש עסק ברשתות החברתיות והצורך בליווי משפטי שוטף בעת שעושים זאת. את המאמר כתבה עורכת הדין עדי מרכוס ממשרד אפיק ושות'. עו"ד עדי מרכוס. הינה עורכת דין במשרד אפיק ושות' (www.afiklaw.com) המתמקדת במשפט מסחרי ודיני חברות, זכויות יוצרים, דיני תקשורת ואומנים ועסקאות בינלאומיות. עו"ד מרכוס הינה בוגרת הפקולטה למשפטים ובעלת תואר שני בתקשורת באוניברסיטת תל אביב ותואר שני במנהל עסקים בינלאומי מאוניברסיטת בר אילן. היא התמחתה במשרד המשפטי אצל המשנה ליועץ המשפטי לממשלה בתחום הדין האזרחי וזכויות היוצרים, לאחר מכן עבדה כ-18 חודש במשרד שלמה כהן בתחום הקניין הרוחני, כ-11 שנה במחלקה המשפטית בגוף התקשורת "רשת נגה בע"מ" (ערוץ 2 של הטלוויזיה), כאשר תפקידה האחרון בטרם מיזוג החברה עם ערוץ 10, כראש תחום המחלקה המשפטית ולאחר כן, טרם הצטרפותה למשרד, כיועצת המשפטית הפנימית של קנלר ייצוג אמנים, בכל נושא היעוץ המשפטי של אמנים ואנשי תרבות, בין בישראל ובין במישור הבינלאומי. את המאמר ניתן למצוא בקישור: <http://he.afiklaw.com/articles/a342>

An article on the legal implications of using a business on social networks and the need for ongoing legal support when doing so. The article was written by Adi Marcus, Adv. of Afik & Co. Adi Marcus, Adv. is an attorney in the office of Afik & Co. (www.afiklaw.com) who focuses primarily on commercial and corporate law, copyrights, media law and international transactions. Advocate Marcus holds a major in law, an M.A in communication from Tel Aviv University and an international MBA from Bar Ilan University. She completed her internship at the Ministry of justice under the Deputy Attorney General focusing civil law and copyright law, then worked for about 18 months in the office of Shlomo Cohen in the field of intellectual property, about 11 years in the legal department of the communications network "Noga Network" (Channel 2 of TV), with her last position before the company merged with Channel 10, was head of department in the legal department and then, before joining the firm, as Kneller Artists Representation's internal legal advisor, representing in all matters of legal advice to artists and cultural figures, both in Israel and internationally. The article in English may be found at the link: <https://www.afiklaw.com/articles/a342>

Corporate, Antitrust and Securities Law Updates

א. הפסדי מס אינם ניתנים להעברה על ידי רכישת חברה עם הפסדים בתחום אחר או על ידי ירושה

ע"א 1579/20 פביו יחזקאל מלכסון אנגל נ' פקיד שומה תל אביב, 18.08.2021, בית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים אזרחיים, כבוד השופטים ניל הנדל, נעם סולברג, ג'ורג' קרא

בעל עסק נפטר כאשר לזכותו ברשות המסים הפסדי הון מועברים משנים קודמות שלא קוזזו בסך של כ-46 מיליון ₪ והפסדים מועברים מעסק או ממשלה-יד משנים קודמות שלא קוזזו בסך של קרוב לשני מיליון ₪ נוספים. אחת היורשות, אשר ירשה שלישי מהעזיבון, ביקשה לקזז את ההפסדים המועברים כנגד הכנסות שלה.

בית המשפט העליון קבע, כי הפסדים לצרכי מס הם 'זכות אישית', אשר לא ניתן להעבירה לאחר ולא ניתן להורשה. מס משולם רק על התוספת לעושר שצמחה לנישום ועל כן המס מחושב על ההכנסה לאחר קיזוז של כל הסכומים שהדין מכיר בהם כהוצאה או ניכוי. כאשר בשנת מס מסוימת לא נעשה שימוש במלוא ההוצאות המתרות לניכוי, נוצר הפסד לצורכי מס והדין מאפשר לקזז הפסדים משנת מס אחת שנבעו ממקור הכנסה אחד כנגד הכנסות שהופקו ממקור הכנסה אחר וכן לקזז הפסדים משנת מס אחת כנגד הכנסות משנות מס אחרות, בהתאם להוראות הקבועות בפקודת מס ההכנסה. החוק מאפשר לאדם לקזז הפסדים של אותו אדם בלבד ולכן יורש אינו יכול להשתמש בהפסדים של המוריש לקיזוז כנגד הכנסות היורש. באופן דומה גם לא מוכר קיזוז הפסדים של אותו אדם בלבד ולכן יורש אינו יכול להשתמש בהפסדים של המוריש לקיזוז כנגד הפסדים בלבד כאשר לאחר הרכישה שינתה החברה את פניה והכנסותיה נבעו מפעילות עסקית אחרת, וזאת למרות שמדובר באותה ישות משפטית. כך, ניתן לקזז את הזכות להפסדי מס של הנפטר רק כנגד חובות מס של הנפטר אך לא ניתן להשתמש בה לשם קיזוז הכנסות של היורשים.

Tax losses are not transferable by acquiring a company with losses in another area or by inheritance

A business owner dies with a capital losses carried from previous years that have not been offset in the amount of about ILS 46 million and carried losses from a business or occupation that have not been offset of about an additional ILS 2 million. One of the heirs, who inherited a third of the estate, sought to offset the carried losses against her income.

The Supreme Court has held that losses for tax purposes are a 'personal right', which cannot be transferred to another and cannot be bequeathed. Tax is paid only on the addition to wealth that has accrued to the taxpayer and therefore the tax is calculated on the income after offsetting all the amounts that the law recognizes as an expense or deduction. When in a particular tax year the full deductible expenses are not used, a loss is created for tax purposes and the law allows losses from one tax year to be carried to the next year and set off against income generated from another income source, as well as to offsets losses from one tax year against income from other tax years, in accordance with the provisions of the Israeli Tax Ordinance. The law allows a person to offset losses of that person only and therefore an heir cannot use the testator's losses to offset against the heir's income. Similarly, the offsetting of losses for tax purposes of a company, whose shares were purchased by a person for the purpose of using the losses only, is not recognized, when after the acquisition the company changed its colors and its income came from another business, even though it is the same legal entity. Thus,

the right to tax losses of the deceased can be offset only against the tax debts of the deceased but cannot be used to offset the income of the heirs.

ב. העברה ללא תמורה של נכסים ופעילותה חברה לאחרת עלולה להצדיק הרמת מסך בשל קיפוח נושים

ת"א 10850-06-19 עיריית אשדוד נ' ש.ר.א אירועים בע"מ, 02.08.2021, בית משפט השלום באשדוד, כב' השופט יהודה ליבליין

רשות מקומית דרשה לחייב באופן אישי את בעלי מניותיה של חברה שהפסיקה פעילותה במיסים והיטלים שונים. בית המשפט קיבל את התביעה והורה לייחס את חוב החברה לעירייה לבעלי המניות של החברה אך לפי השיעור היחסי של אחזקותיהם בחברה. החוק מאפשר להרים מסך ולייחס בעל מניות חוב של חברה, לרבות מסי ארנונה, כאשר נעשו פעולות כדי לקפח נושי החברה וגם כאשר מתקיים חשש להברחת נכסי החברה ללא תמורה על ידי בעלי השליטה בכפוף לתנאים הבאים: א. החברה צברה חוב ארנונה סופי; ב. החוב נצבר בגין נכס שאינו משמש למגורים; ג. המחזיק בנכס הינו חברה פרטית, שאינה דייר מוגן; ד. החברה פורקה או הפסיקה את פעילותה; וגם ה. בעל מניות בחברה – המוגדר כ"בעל שליטה" אליו עוברת החבות בחוב הארנונה – מחזיק לפחות ב-25% ממניות החברה המקנות לו בין היתר זכויות הצבעה, זכות לקבל רווחים או זכות למנות מנהל. כאן, החברה הפסיקה את פעילותה והשאירה אחריה חובות מסים והיטלים לרשות המקומית. נכסי החברה המוערכים בכמיליון וחצי ש"ח וגם חלק מפעילותה העסקית, הועברו ללא תמורה לאחיו של אחד מבעלי המניות באופן אשר הקטין את נכסי החברה וקיפח במובהק את נושי החברה, ובכלל זה את הרשות המקומית. לכן, למרות ששניים מתוך שלושת בעלי המניות בחברה לא היו "בעלי שליטה" (מאחר שהחזיקו פחות מ-25% ממניות החברה ולא נהנו מזכויות המוקצות לבעלי השליטה), מסך ההתאגדות הורם וחובות המס של החברה ייוחסו להם באופן אישי, בהתאם לשיעור אחזקותיהם היחסי.

Non-consideration transfer of assets and activities of a company to another may justify piercing of corporate veil due to creditors' deprivation

A local authority sought to personally charge shareholders with various taxes and levies of a company after it ceased operations.

The Court accepted the claim and held that the company's debt to the local authority be attributed to the company's shareholders pro rata to their relative holdings in the company. Under Israeli law the corporate veil may be pierced and a debt of a company, including property taxes, may be attributed to its shareholder when actions have been taken to deprive the company's creditors and also when there is a reasonable concern of smuggling out the company's assets without any consideration by the controlling shareholders, subject to the following conditions: A. The company has accumulated a final city tax debt; B. The debt is accumulated in respect of a property that is not used for residence; C. The owner of the property is a private company, which is not a protected tenant under law; D. The company was liquidated or ceased operations; and also F. A shareholder in a company - defined as a "controlling shareholder" to whom the liability for the city tax debt passes - holds at least 25% of the company's shares, which give him, among other things, voting rights, the right to receive profits or the right to appoint an executive. Here, the company ceased operations and left debts to the local authority due to unpaid taxes and levies. Company's assets, valued at ILS1.5 million, as well as part of its business operations, were transferred without any consideration to one of the shareholder's brother, which reduced the company's assets and significantly deprived the company's creditors, including the local authority. Therefore, although two of the three shareholders in the Company were not "controlling shareholders" (as they held less than 25% of the Company's shares and did not enjoy the rights allocated to the controlling shareholders), the corporation veil was pierced and the Company's tax liabilities were attributed to them with respect to their relative holdings.

3. עדכוני משפט מסחרי, זכויות יוצרים ועבודה

Commercial, Intellectual Property and Labor Law Updates

א. טיפולו של אדם בקשיש מתוך ציפיה שבעתיד יגמול לו בעריכת צוואה לטובתו אינה פוסלת את הצוואה

ת"ע (באר שבע) 70972-11-16 כ' נ' ק', 19.05.2021, בית המשפט לענייני משפחה בבאר-שבע, כב' השופטת הבכירה רות אטדגי - פריאנטה

לאחר שאישה ציוותה את כלל רכושה לאחייניתה, היא ערכה צוואה חדשה במסגרתה ציוותה את כל רכושה לביתו של האדם שסעד אותה עד אחרון ימיה.

בית המשפט דחה את התנגדות האחיינית לצווח וקבע, כי הצוואה נערכה מרצונה החופשי של האישה. הוראת צוואה שנעשתה בגלל השפעה בלתי הוגנת, תחבולה או תרמית – בטלה. אולם, לא כל השפעה מביאה לביטול הצוואה, ועליה להיות בלתי הוגנת עד כדי ניצול תלותו, חולשתו או חוסר יכולתו של המצווה לשם עשיית צוואה לטובת הזוכה, כאשר ציפית אדם שסועד את המצווה לעריכת צוואה לטובתו לא תיחשב להשפעה כאמור. לצורך בחינת השפעה כאמור יש לבחון את תלות ועצמאות המצווה, טיב הסיוע, היקף הקשרים שקיים המצווה עם אנשים אחרים ומידת מעורבותו של הנהנה בעריכת הצוואה. כאן, על אף שאביה של הנהנית היה הדמות הדומיננטית שטיפלה באישה, לא ניכר שהייתה תלויה בו; האישה לא הייתה מנותקת ממשפחתה, והם אלה שבחרו לבקרה אך לעיתים נדירות; מעורבותו של אביה של הנהנית הסתכמה בבחירת עורך הדין שניסח את הצוואה. בנוסף, אין בציפית האב כי בשל סיועו לאישה תצווח את רכושה לביתו, כדי להוות השפעה בלתי הוגנת. לפיכך, הצוואה נערכה מרצונה החופשי של האישה והיא תקפה.

A person's treatment of an elderly in the expectation that in the future he will be rewarded does not invalidate the will

After a woman bequeathed all her property to her niece, she drafted a new will in which she bequeathed all her property to the daughter of the man who cared for her to her last days.

The Court dismissed the objection of the niece to the new bequest and held that it was drafted in free will. A provision of a will made due to unfair influence, fraud or deception is void. However, not any influence results in the revocation of the will, and it must be unfair in a manner of exploitation of the dependence, weakness or inability of the testator to draft the will in favor of the beneficiary, when the expectation of a person caring for the testator to make a will in his favor is not deemed undue influence. In order to examine such influence, one must examine the dependence or independence of the testator, the nature of care, the extent of the testator's connections with other people, and the degree of the beneficiary's involvement in drafting the will. Here, although the beneficiary's father was the dominant figure in caring for the woman, it is not apparent that she was dependent on him; The woman was not cut off from her family, and they are the ones who chose to rarely visit her; The involvement of the beneficiary's father amounted solely to the choice of the lawyer who drafted the will. In addition, the father's expectation that due to his care of the woman she will bequeath her property to his daughter does not amount to unfair influence. Thus, the will was drafted under the woman's free will and is valid.

ב. כשלא מדובר בעובד מוחלש הזקוק להגנה יש לבחון הסכם העסקה בהתאם לנסיבות ולמהות העסקית

סע"ש 30551-10-17 הורסיו דוידנסקי נ' בנק לומברד אודייר אנד קו לימיטד, 31.07.2021, בין הדין האזורי לעבודה תל אביב, כב' השופט אלעד שביון, נציגת ציבור (עובדים) גב' אורלי סרוסי גרטי ונציג ציבור (מעסיקים) מר חגי שפר

בנקאי אשר עבד באופן עצמאי בתחום הבנקאות הפרטית החל מגעים עם בנק שוויצרי אשר ביקש לפתוח נציגות בישראל. לאחר דין ודברים נחתם בתחילה הסכם להפניית לקוחות, ולאחר מכן הסכם ייעוץ אשר במסגרתו הוסכם כי הצדדים יתקשרו בעתיד בהסכם עבודה מלא לפיו הבנקאי ישמש כראש הנציגות.

בית הדין קבע, כי לא התקיימו יחסי עובד מעסיק בין הצדדים. דיני העבודה נועדו למנוע את ניצול העובד מול המעסיק ולמנוע משא ומתן בזכויות הבסיסיות של העובד והכול מתוך ראייה של אי השוויון הטבעי בכוח המיקוח של הצדדים. אולם, כאשר מדובר בעובד בכיר, שאינו צד מוחלש הזקוק להגנה, יש לבחון את ההסכמים בהתאם לנסיבות, ולרדת למהות העסקית של ההתקשרות ומיהות הצדדים. במקרים בהם המעסיק אינו יכול, מסיבות לגיטימיות כמו חובת תקינה או היעדר אישורים, להעסיק אדם במסגרת יחסי עובד מעסיק, ומציע לו להתקשר כקבלן חיצוני עד שיתאפשר לקלוט אותו כעובד, אין להחיל יחסי עובד מעביד. כאן, לא היה כל סממן של יחסי עבודה בהתקשרות בין הצדדים. הבנקאי לא הוגדר כעובד, לא נחשף למידע פנימי של בנק, לא קיבל מהבנק רכב, משרד או כרטיס ביקור ואף שימש במשך שנים הן כשכיר והן כעצמאי כך שהיה מודע היטב להבדל ביניהם. ההתקשרות כקבלן עצמאי נבעה משיקולים לגיטימיים של היעדר אישור רשמי להקמת הנציגות והיעדר תשתית מוסדית והצדדים הבהירו במפורש כי ייחתם הסכם העסקה בהמשך כך שעד לחתימה על הסכם כאמור, אין מקום להחיל יחסי עובד מעסיק בין הצדדים.

In case of a senior employee who is not weakened or in need of protection an employment agreement is reviewed under the circumstances and business essence

A banker who worked independently in the field of private banking began discussions with a Swiss bank which sought to open a branch in Israel. After discussions, a customer referral agreement was first signed, followed by a consulting agreement in which the parties agreed to enter into a full employment agreement in the future, which will appoint the banker as head of the Israeli branch.

The Labor Court held that there was no employer-employee relationship between the parties. Labor law is intended to prevent the exploitation of the employee by the employer and prevent negotiations on the basic rights of the employee, all stemming from a recognition of the natural inequality in the bargaining power of the parties. However, in the case of a senior employee, who is not a weakened party in need of protection, the agreements is reviewed under the circumstances, the business essence of the engagement and the nature of the parties. In cases where the employer cannot, for legitimate reasons such as standards of employment or lack of permits, employ a person under an employer-employee relationship, and offers to contract him as an external contractor until he can be accepted as an employee, an employer-employee relationship should not apply. Here, there was no sign of an employment relationship in the contract between the parties. The banker was not defined as an employee, was not exposed to inside information of the bank, did not receive a car, office or business card and has served for years both as an employee and a contractor making him well aware of the difference. The contract as an independent contractor stemmed from legitimate considerations of lack of official approval for the establishment of the branch and lack of institutional infrastructure and the parties made it clear that an employment agreement would be signed in the future so that in the absence of such an agreement, there is no room to apply employer-employee relationship.

ג. פתיחת תיק הוצאה לפועל ונקיטת הליכי גבייה נגד אדם שאינו בעל החוב מהווה פרסום לשון הרע

ת"א 51480-07-19 מנשה סחייק נ' רשות האכיפה והגבייה - אגף הוצ"פ ארצי, 27.07.2021, בית משפט השלום בבית שמש, כב' השופט, סגן הנשיא שמואל הרבסט

בשל טעות הקלדה נפתח תיק הוצאה לפועל נגד אדם שאינו בעל החוב האמיתי וננקטו נגדו הליכי גבייה וכתוצאה מכך נגרמה לו עוגמת נפש ופגיעה לשמו הטוב.

בית המשפט קיבל את התביעה וקבע, כי פתיחת תיק הוצאה לפועל ונקיטת הליכי גבייה נגד אדם שאינו בעל החוב היא

רשלנות ופרסום לשון הרע. לשון הרע הוא דבר שפרסומו, בין היתר, עלול להשפיל אדם בעיני הבריות או לבזות את האדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לו. פתיחת תיק הוצאה לפועל, הטלת עיקולים על חשבונות בנק והגבלות המוטלות על חייבים במסגרת הליכי הוצאה לפועל עלולים להעיד כי האדם אשר נגדו בוצעו ההליכים אינו מכבד את התחייבויותיו או שמא מצבו הכלכלי דחוק. לכן, יש בהטלתם משום פגיעה בשמו הטוב וביושרו של האדם משום שהם עלולים לשים את האדם לבוז או ללעג בעיני הבריות. כאן, מדובר ברואה חשבון שנאלץ להתמודד עם תיק הוצאה לפועל נפתח בעניינו בשל טעות ולמרות שהוא אינו בעל החוב האמיתי הוא הוגדר כמי שאינו משלם את התחייבויותיו הכספיות עד כדי כך שנאלצו לנקוט נגדו הליכי גבייה כגון: עיקולים במספר בנקים, עיקול רכבו הטלת הגבלות דרקוניות בהן כגון: הגבלה מלקבל דרכון, מלקבל רישיון נהיגה, הגבלת יציאה מהארץ והוא אף הוכרז כלקוח מוגבל מיוחד בבנק. לכן, פרסום העיקולים, החיובים וההגבלות בנסיבות אלה הם פרסום המהווה לשון הרע ומזכים בתשלום פיצוי.

Enforcement and collection proceedings against a person who is not the debtor constitutes defamation

Due to a typo, enforcement procedure was opened against a person who is not the real debtor and collection proceedings were taken against him which caused emotional distress and damage to his reputation.

The Court accepted the claim and held that the opening of the enforcement procedure and the collection proceedings against a person who is not the real debtor is negligence and defamation. Defamation exists, inter alia, when a publication is made that may humiliate a person in the eyes of others or demean the person due to acts, behavior or traits attributed to such person. Opening an enforcement procedure, imposing foreclosures on bank accounts and restrictions imposed on debtors during an enforcement proceeding may indicate that the person against whom the proceedings were conducted does not honor his obligations or that his financial situation is dire. Therefore, their imposition is detrimental to a person's good name and integrity because they may put the person in a demeaning status or cause ridicule in the eyes of others. Here, the person is an accountant who had to deal with an enforcement procedure opened against him due to a mistake and although he was not the real debtor he was defined as one that does not respect his financial liabilities to a point that creditors were forced to take collection proceedings against him such as: foreclosures at several banks, foreclosure of his vehicle and imposition of severe restrictions such as: restriction on obtaining a passport or a driver's license, a restriction on leaving the country and he has even been declared a special restricted customer at the bank. Therefore, the publication of foreclosures, charges and restrictions under these circumstances is publication that constitutes defamation and entitles to compensation.

4. עדכוני מקרקעין

Real Estate Law Updates

כשהסכם אופציה מחייב חתימת הסכם אך זה לא נחתם ניתן לעתים לאוכפו למרות זאת

ע"א 8872/18, פני וייס נ' משה בן מנחם, 18.07.2021, בית המשפט העליון בשבתו לבית משפט לערעורים אזרחיים, כב' הנשיאה אסתר חיות, כב' השופט ג'ורג' קרא, כב' השופט אלכס שטיין.

בעלת קרקע ורוכש חתמו על הסכם אופציה לרכישת הקרקע שקבע, כי יחתם הסכם מלא בין הצדדים. לאחר שהצדדים ניהלו משא ומתן ולא הצליחו להגיע להסכמות, בעלת הקרקע דרשה לבטל את הסכם האופציה בעוד שהרוכש דרש להכיר בו כמחייב. בית המשפט העליון קבע, כי הסכם האופציה מחייב את הצדדים כהסכם מלא וניתן להשלים בו את הפרטים החסרים כדי שיהפך להסכם מלא לרכישת המקרקעין. כאשר הסכם אופציה לרכישת מקרקעין מחייב את הצדדים לנהל משא ומתן להסכם מלא, ככול שהמשא ומתן נוהל בתום לב אך נכשל, רשאי כל צד לדרוש לקיים את העסקה למרות זאת. כאשר מדובר בהסכם פשוט יחסית ובעסקא סטנדרטית, כאשר הפרטים החסרים אינם פרטים עיקריים אלא טפלים בעיקרם וכאשר הצדדים ניהלו בעבר משא ומתן אשר לא צלח, להבדיל ממצב בו הצדדים קבעו שהפרטים המהותיים יודונו במשא ומתן, ניתן להשלים בדיעבד את הפרטים ולאכופ את ההסכם. כאן, התנהגות הצדדים מעידה כי הסכם האופציה תקף ומחייב, ובעוד שהצדדים לא הגיעו להסכמה על נוסח הסכם המכר, המדובר בעסקת מכר מקרקעין סטנדרטית שהתנאים החסרים בה אינם מהותיים ולכן הסכם האופציה מחייב כהסכם מכר ובית המשפט ישלים בדיעבד את הפרטים החסרים.

When an option agreement requires execution of an agreement which was not reached it may sometimes still be enforced

A landowner and a purchaser signed an option agreement to purchase the land, which stipulated that a full agreement will be signed. After the negotiation for a full agreement failed, the landowner sought to rescind the option agreement while the purchaser sought to enforce it as a binding agreement.

The Supreme Court held that the option agreement is binding as a full agreement and missing details can be filled in order for it to become a full acquisition agreement. When an option agreement to purchase real estate requires the parties to try and negotiate a full agreement, to the extent that a good faith negotiation failed, either party may demand to enforce the transaction nevertheless. In the case of relatively simple agreement and standard transaction, when the missing details are not material but mainly ancillary issues and when the parties have previously negotiated with no success, unlike a situation where the material transaction details were left for negotiation, one can fill in the missing details in retrospect and enforce the agreement. Here, the conduct of the parties indicates that the option agreement was valid and binding and while the parties did not agree on the wording of the acquisition agreement, it is a standard real estate sale transaction in which the missing details are not material and thus the option agreement is binding as a sale agreement and the Court can fill in the missing details.

כללי הזהב לרשתות חברתיות של העסק שלכם / עו"ד עדי מרכוס*

השימוש ברשתות חברתיות לצורך קידום עסקים כל כך נפוץ, עד שקשה לדמיין עסק מצליח ללא נוכחות ברשתות. אולם, בעלי עסקים רבים מניחים שהכללים החלים על ניהול עסקים במרחב האמיתי, לא חלים במרחב הוירטואלי ונחשפים להשלכות משפטיות, אשר להן יכולה להיות השפעה משמעותית על יכולת הקיום של העסק והנכסים הדיגיטליים שלו בעתיד. כך, בין היתר:

תנאי שימוש וכללי הפלטפורמה – כאשר משתמשים בעמוד עסקי יש לוודא שהתכנים עומדים בתנאי השימוש וכללי הקהילה וזאת כדי להימנע מסנקציות של הפלטפורמה שיכולות לנוע בין השבתת העמוד העסקי באופן זמני או לצמיתות (תוך אובדן משאב עסקי חשוב), ובמקרים קיצוניים אף תביעות לתשלום קנסות כספיים.

זכויות יוצרים - העתקה או שימוש בתמונה או פוסט על ידי עמוד עסקי נחשבת כמעט אוטומטית לפעילות מסחרית למטרות רווח החייבת בהרשאה. דירקטיבת זכויות היוצרים האירופאית משנת 2019 שנכנסה לתוקף ביוני, 2021, קובעת אחריות לרשתות חברתיות לתכנים המופצים בהם תוך הפרת זכויות יוצרים ותגרום כנראה לאכיפה פנימית.

לשון הרע - הרשתות החברתיות מהוות פורום ציבורי המאפשר לבעלי עסקים לפרסם מידע, אולם בעלי עסקים רבים אינם לוקחים בחשבון שפרסום מידע פוגעני על מתחרה, ואפילו מתן במה ללקוחות לעשות זאת, עשוי לחשוף אותם לתביעות. בית המשפט העליון בישראל קבע כבר כי אפילו פעולה תמימה לכאורה כמו סימון Like או Share על פוסט פוגעני, עשויה להוות לשון הרע וגם מנהל קבוצה המאפשר פרסום פוגעני עשוי להימצא אחראי.

דיני עבודה - מעסיקים רבים מטילים את הקמת ותפעול עמודי הרשתות החברתיות על עובד מסוים במסגרת תפקידו אולם לא דואגים להסדיר מול העובד את נושא הבעלות בנכסים הדיגיטליים של החברה ואת הפיקוח עליהם. כך, מעסיקים עשויים למצוא עצמם ללא יכולת לנהל את הנכסים הדיגיטליים לאחר עזיבת העובד (למשל במקרה בו העובד פוטר ומסרב למסור את הסיסמאות לחשבונות), ללא הבעלות בנכסים הדיגיטליים (כאשר עובד טוען לזכויות בהם), או חשוף לתביעה בגין פעולות שנעשו בנכסים הדיגיטליים ללא ידיעתו.

ספאם - האיסור על שליחת הודעות מסחריות ללא הסכמה מפורשת עשוי לחול גם על תקשורת ברשתות חברתיות ולחייב הסכמה לצורך שליחת הודעות שיווקיות ברשת החברתית.

חוק הגנת הצרכן - החוק בישראל, כמו גם במקומות נוספים בעולם, אוסר על פרסום סמוי ועל הטעיית הצרכן. בעוד שבעבר נזהרו בתי המשפט מלהחיל את האיסור על פרסום סמוי על רשתות חברתיות, שבשנים האחרונות גוברת הנטייה להחיל על מפעילי נכסים דיגיטליים, לרבות "משפיעני רשת" למיניהם, את החובה לחשוף את ההסדרים הכספיים בבסיס המלצותיהם. עסקים אשר שילמו בעבור ביקורות חיוביות, לרוב נדרשו לשלם מחיר כבד הן מבחינת קנסות והן מבחינת פגיעה במוניטין. כך, על בעל עסק לבצע פרסום ברשתות החברתיות או התקשרות עם משפיענים או ממליצים בצורה אתית אשר תעמוד בדרישות החוק ותצמצם את החשיפה המשפטית.

כמובן שהמדובר ברשימה חלקית ביותר של סוגיות שיש להתחשב בהן בעת שימוש ברשתות החברתיות וחשוב ביותר להיות מלווה באופן קבוע במשרד עורכי דין בעל היכרות עמוקה של התחום, ואשר יוכל לוודא שזכויות העסק נשמרות והוא נמנע מאחריות משפטית מיותרת.

* עו"ד עדי מרכוס. הינה עורכת דין במשרד אפיק ושות' (www.afiklaw.com) המתמקדת במשפט מסחרי ודיני חברות, זכויות יוצרים, דיני תקשורת ואומנים ועסקאות בינלאומיות. עו"ד מרכוס הינה בוגרת הפקולטה למשפטים ובעלת תואר שני בתקשורת באוניברסיטת תל אביב ותואר שני במנהל עסקים בינלאומי מאוניברסיטת בר אילן. היא התמחתה במשרד המשפטי אצל המשנה ליועץ המשפטי לממשלה בתחום הדין האזרחי וזכויות היוצרים, לאחר מכן עבדה כ-18 חודש במשרד שלמה כהן בתחום הקניין הרוחני, כ-11 שנה במחלקה המשפטית בגוף התקשורת "רשת נגה בע"מ" (ערוץ 2 של הטלוויזיה), כאשר תפקידה האחרון בטרם מיזוג החברה עם ערוץ 10, כראש תחום במחלקה המשפטית ולאחר כן, טרם הצטרפותה למשרד, כיועצת המשפטית הפנימית של קנלר ייצוג אמנים, בכל נושא היעוץ המשפטי של אמנים ואנשי תרבות, בין בישראל ובין במישור הבינלאומי. אין בסקירה כללית זו משום ייעוץ משפטי כלשהו ומומלץ להיוועץ בעורך דין המתמחה בתחום זה בטרם קבלת כל החלטה בנושאים המתוארים בסקירה זו. לפרטים נוספים: 03-6093609, או באמצעות הדואר האלקטרוני: afiklaw@afiklaw.com.

The golden rules for the use of social networks for your business / Adi Marcus, Adv. *

The use of social networks for business promotion is so common that it is difficult to imagine a successful business without a presence on the networks. However, many business owners assume that the rules that apply to running a business in the real space, do not apply in the virtual space and are exposed to legal consequences, which can have a significant impact on the viability of the business and its digital assets in the future. Among others:

Terms of use and platform rules - When using a business page, make sure that the content meets the terms of use and community rules in order to avoid platform sanctions that can range from temporarily or permanently disabling the business page (while losing an important business resource), and in extreme cases even fines.

Copyright - Copying or using an image or post by a business page is almost automatically considered a for-profit commercial activity that requires permission. The 2019 EU directive on copyright and related rights, which entered into force in June, 2021, establishes liability for social networks for content distributed in them in violation of copyrights and will likely result in internal enforcement.

Defamation - Social networks are a public forum that allows business owners to post information, but many business owners do not take into consideration that posting offensive information about a competitor, and even providing a platform for customers to do so, may expose them to lawsuits. The Israeli Supreme Court has already held that even a seemingly innocent act, such as marking Like or Share on an abusive post, may constitute defamation and even a group manager may be held liable.

Labor Law - Many employers entrust the establishment and operation of social networking pages to a specific employee, but do not regulate with the employee the issue of ownership of the company's digital assets and their supervision. Thus, employers may find themselves without the ability to manage the digital assets after the employee leaves (for example, dismissal of the employee who then refuses to disclose the passwords to the accounts), without ownership of the digital assets (when an employee claims rights in them), or exposed to lawsuits for actions made without the employer's knowledge.

Spam - The ban on sending commercial messages without explicit consent may also apply to communication on social networks and require consent for disbursing marketing messages on such.

Consumer Protection Law - The law in Israel, as well as in other jurisdictions, prohibits covert advertising and misleading the consumer. While in the past Courts were careful to apply the ban on covert advertising on social networks, in recent years there has been a growing tendency to apply to digital asset operators, including various "network influencers", the obligation to disclose financial arrangements that are the base of their recommendations. Businesses that paid for positive reviews may be required to pay a heavy price both in terms of fines and in terms of reputational damage. Thus, a business owner should engage with influencers in an ethical manner that will meet the requirements of the law and reduce legal exposure.

Naturally, these are a very partial list of issues to consider when using social media and it is very important to be regularly accompanied by a law firm that has a deep knowledge of the field, and which can ensure that the business rights are maintained and it avoids unnecessary legal liability.

***Adi Marcus, Adv.** is an attorney in the office of Afik & Co. (www.afiklaw.com) who focuses primarily on commercial and corporate law, copyrights, media law and international transactions. Advocate Marcus holds a major in law, an M.A in communication from Tel Aviv University and an international MBA from Bar Ilan University. She completed her internship at the Ministry of justice under the Deputy Attorney General focusing civil law and copyright law, then worked for about 18 months in the office of Shlomo Cohen in the field of intellectual property, about 11 years in the legal department of the communications network "Noga Network" (Channel 2 of TV), with her last position before the company merged with Channel 10, was head of department in the legal department and then, before joining the firm, as Kneller Artists Representation's internal legal advisor, representing in all matters of legal advice to artists and cultural figures, both in Israel and internationally. Nothing herein should be treated as a legal advice and all issues must be reviewed on a case-by-case basis. For additional details: +972-3-6093609 or at the e-mail: afiklaw@afiklaw.com.