



אפיק ושות' עורכי דין ונוטריון
AFIK & CO. ATTORNEYS & NOTARY

גיליון 367: 10 אוגוסט, 2022
 Issue 367: 10 August 2022



הגיליון המקצועי הדו שבועי של **אפיק ושות' עורכי דין ונוטריון**

The Bi-Weekly Professional Magazine of **Afik & Co. Attorneys and Notary**

החשמונאים 103, ת.ד. 20144 תל אביב-יפו 6120101, טלפון 03-609.3.609 פקס 03-609.5.609
 103 Ha'Hashmonaim St., POB 20144, Tel Aviv 6120101, Israel, Telephone: +972-3-609.3.609

Afik & Co. marks August 10, 1993, the date of commencement of office of Associate Justice of the Supreme Court of the United States, Ruth Bader Ginsburg (March 15, 1933 - September 18, 2020).

אפיק ושות' מציינת את יום ה-10 אוגוסט, 1993, יום תחילת כהונתה של שופטת בבית המשפט העליון של ארצות הברית, רות בייִדֶר גינטבורג (15 מרץ, 1933 - 18 ספטמבר, 2020).

1. יש עליך מזומן? / עו"ד עדי מרכוס

Do you have cash on you? / Adi Marcus, Adv.



מאמר העוסק במגבלות השימוש במזומן בעסקאות בישראל החל מחודש אוגוסט 2022. את המאמר כתבה עו"ד עדי מרכוס ממשרד אפיק ושות', עורכי דין ונוטריונים. את המאמר בשפה העברית ניתן למצוא בקישור: <http://he.afiklaw.com/articles/a367>

An article dealing with the limitations on use of cash in transactions in Israel as of August 2022. The article was written by Adi Marcus, Adv. of Afik & Co., lawyers and notaries. The article in English may be found at the link: <https://www.afiklaw.com/articles/a367>

2. גלובס: "מדגניה א' ועד קטורה: הקיבוצים שחוגגים את מיזוג ה-SPAC המפתיע בבורסה האוסטרלית".

Globes: Security Matters jumps 150% on Nasdaq SPAC deal



הכתבה עוסקת בעסקת מיזוג הופכי מורכבת בה סקיריטי מטס (חברה שמשרד אפיק ושות' טיפל בהנפקתה באוסטרליה בשנת 2018 ומלווה אותה בפעילותה הגלובאלית), הנסחרת בבורסה האוסטרלית (ASX:SMX) מבצעת שינוי מיקום ומיזוג עם הספאק ליונהארט3 (LION), כך שתיהפך לחברה אירית הנסחרת בבורסת ה-NASDAQ. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/articles/p367>

The article deals with a complex reverse merger transaction, under which Security Matters (a company that Afik & Co. managed its IPO in Australia in 2018 and escorts it in its global activity), traded on the Australian Stock Exchange (ASX:SMX) is relocating to Ireland and merges with the Lionheart III Corp. (Nasdaq: LION) so as to become an Irish NASDAQ traded company. The article in English may be found at the link: <https://www.afiklaw.com/articles/p367>

Legal Updates

א. פתיחת הליך פירוק מרצון במטרה להתחמק מתשלום חובות החברה היא עילה להרמת מסך

שלום חיפה: ניתן להרים מסך במקרים חריגים של ניצול לרעה של מסך ההתאגדות כדי להונות אדם או לקפח נושה של החברה; בעל מניות שפותח בהליך פירוק מרצון למרות שידע אודות חוב ולא פעל להסדרתו אינו פועל בתום לב. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/13977>

Opening a voluntary liquidation procedure in order to avoid paying the company's debts is grounds for piercing the corporate veil. Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/13978>**ב. פיצול תמורה במסגרת עסקה שהינו לצורך הפחתה מלאכותית של נטל מס מחייב סיווג מחדש של התמורה**

מחוזי ת"א: על מנת לבחון תקבול בגין אי תחרות, לצורך קביעת שיעור המס, לרבות תקבול שנתקבל על יד עובד ממעסיק יש לבחון באופן דו שלבי האם ההתחייבות לאי תחרות הינה אותנטית והאם התשלום הינו הכנסת עבודה או העברת הון מהחברה לעובד. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/13979>

Splitting the consideration received for a transaction for the purpose of artificially reducing the tax burden requires a reclassification of the consideration. Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/13980>**ג. תביעות צרכנים ישראליים נגד פייסבוק יתנהלו על פי דיני מדינת ישראל ולא דיני קליפורניה**

העליון: תנאי השימוש של פייסבוק הם חוזה אחיד; תניית דין זר המחילה את דיני מדינת קליפורניה על כל סכסוך מקפחת את צרכני פייסבוק בישראל, לרבות עסקים קטנים שרכשו ממנה שירותי פרסום ודינה להתבטל. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/13982>

Claims by Israeli consumers against Facebook will be governed by the laws of the state of Israel and not the laws of California. Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/13982>**ד. פסק דין הצהרתי שניתן מחוץ לישראל בדבר זכויות בסימני מסחר אינו יוצר אוטומטית זכויות בישראל**

מחוזי תל אביב-יפו: כדי לאכוף פסק דין זר בישראל יש לוודא כי המדובר בפסק דין המטיל חיוב אישי, שאינו הצהרתי במהותו, ואשר הינו בר ביצוע הן בישראל והן במדינת המוצא. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/13983>

A declaratory verdict outside Israel as to trademarks ownership does not automatically create rights in Israel. Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/13984>**ה. במצב של "תיקו" בין מציעים וועדת המכרזים מחויבת לבחון את כל האפשרויות ולנמק החלטותיה**

מינהלי חיפה: על רשות מנהלית לשקול ולבחון את האפשרויות העומדות לפנייה ולנמק החלטותיה; במצב של "תיקו" בין מציעים, לא ניתן להעדיף שרירותית הצעה אחת על פני השנייה ללא נימוק ובחינת האפשרויות השונות. לקריאה נוספת: <http://www.afiklaw.com/updates/13985>

In the event of a "draw" between bidders the tender committee is obliged to examine all options and duly reason its decisions. Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/13986>**ו. הסכם מכר שנכרת במטרה לקבל משכנתא לא ייחשב למראית עין אם הצדדים באמת קיימו אותו**

מחוזי חיפה: חוזה שנכרת למראית עין - בטל; קיים הבדל בין מצב בו מאחורי החוזה הפיקטיבי קיים חוזה נסתר, שהצדדים מתכוונים לקיימו, והמייצג את אומד דעתם לבין מצב בו הצדדים אינם מעוניינים בשינוי המצב המשפטי ואין כל חוזה נסתר. לקריאה נוספת: <http://www.afiklaw.com/updates/13987>

A sale agreement entered into for the purpose of obtaining a mortgage will not be deemed fictitious if the parties have de facto consummated it. Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/13988>

אפיק משפטי הוא המגזין המקצועי של משרד אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון, המופץ אחת לשבועיים לקהל של אלפי אנשים ברחבי העולם וכולל מידע מקצועי תמציתי בנושאים משפטיים-עסקיים המעניינים את הקהילה העסקית והינם בתחומים בהם עוסק המשרד. להסרה או הצטרפות יש לשלוח מייל לכתובת newsletter@afiklaw.com ובכותרת לכתוב "אנא הסירו/צרפו אותי לרשימת התפוצה". מגזין זה כפוף לזכויות יוצרים אך ניתן להעבירו לכל אדם ובלבד שיועבר בשלמות וללא כל שינוי. אין באמור במגזין ייעוץ משפטי ובכל נושא מומלץ לפנות לעורך דין על מנת שהעובדות תיבחנה היטב בטרם תתקבל החלטה כלשהי.

למאגר פרסומים קודמים: <http://www.afiklaw.com>

Afik News is the bi-weekly legal and business Israel news bulletin published by Afik & Co. (www.afiklaw.com). Afik News is sent every second week to an audience of thousands of subscribers worldwide and includes concise professional data on legal and business Israeli related issues of interest to the business community in areas in which the Afik & Co. firm advises. For removal (or joining) the mailing list please send an email to newsletter@afiklaw.com with the title "Please remove from mailing list" or "Please add me to the mailing list." The Afik News bulletin is copyrighted but may be freely transferred provided it is sent as a whole and without any changes. Nothing contained in the Afik News may be treated as a legal advice. Please contact an attorney for a specific advice with any legal issue you may have.

For previous Afik News publication see <http://www.afiklaw.com>

| | |
|--|---|
| 1. | יש עליך מזומן? / עו"ד עדי מרכוס |
| Do you have cash on you? / Adi Marcus, Adv. | <p>מאמר העוסק במגבלות השימוש במזומן בעסקאות בישראל החל מחודש אוגוסט 2022. את המאמר כתבה עו"ד עדי מרכוס ממשד אפיק ושות', עורכי דין ונוטריונים. עו"ד עדי מרכוס. הינה עורכת דין במשרד אפיק ושות' (www.afiklaw.com) המתמקדת במשפט מסחרי ודיני חברות, זכויות יוצרים, דיני תקשורת ואומנים ועסקאות בינלאומיות. עו"ד מרכוס הינה בוגרת הפקולטה למשפטים ובעלת תואר שני בתקשורת באוניברסיטת תל אביב ותואר שני במנהל עסקים בינלאומי מאוניברסיטת בר אילן. היא התמחתה במשרד המשפטי אצל המשנה ליועץ המשפטי לממשלה בתחום הדין האזרחי וזכויות היוצרים, לאחר מכן עבדה כ-18 חודש במשרד שלמה כהן בתחום הקניין הרוחני, כ-11 שנה במחלקה המשפטית בגוף התקשורת "רשת נגה בע"מ" (ערוץ 2 של הטלוויזיה), כאשר תפקידה האחרון בטרם מיזוג החברה עם ערוץ 10, כראש תחום במחלקה המשפטית ולאחר כן, טרם הצטרפותה למשרד, יועצת המשפטית הפנימית של קנלר ייצוג אמנים, בכל נושא היעוץ המשפטי של אמנים ואנשי תרבות, בין בישראל ובין במישור הבינלאומי. את המאמר ניתן למצוא בקישור: http://he.afiklaw.com/articles/a367</p> |
| An article dealing with the limitations on use of cash in transactions in Israel as of August 2022. The article was written by Adi Marcus, Adv. of Afik & Co., lawyers and notaries. Adi Marcus, Adv. is an attorney in the office of Afik & Co. (www.afiklaw.com) who focuses primarily on commercial and corporate law, copyrights, media law and international transactions. Advocate Marcus holds a major in law, an M.A in communication from Tel Aviv University and an international MBA from Bar Ilan University. She completed her internship at the Ministry of justice under the Deputy Attorney General focusing civil law and copyright law, then worked for about 18 months in the office of Shlomo Cohen in the field of intellectual property, about 11 years in the legal department of the communications network "Noga Network" (Channel 2 of TV), with her last position before the company merged with Channel 10, was head of department in the legal department and then, before joining the firm, as Kneller Artists Representation's internal legal advisor, representing in all matters of legal advice to artists and cultural figures, both in Israel and internationally. The article in English may be found at the link: https://www.afiklaw.com/articles/a367 | 2. |
| Media Publications Regarding Afik & Co. Activity | <p>משרדנו בתקשורת: פרסום כתבות אודות פעילות משרדנו</p> <p>גלובס: מדגניה א' ועד קטורה: הקיבוצים שחוגגים את מיזוג ה-SPAC המפתיע בבורסה האוסטרלית. הכתבה עוסקת בעסקת מיזוג הופכי מורכבת אשר נחתמה ודווחה לבורסות באוסטרליה ובנאסד"ק, ועל פיה החברה הציבורית סקויריטי מטרוס (חברה שמשרד אפיק ושות' טיפל בהנפקתה באוסטרליה בשנת 2018 ומלווה אותה בפעילותה הגלובאלית), הנסחרת בבורסה האוסטרלית (ASX:SMX) מבצעת שינוי מיקום ומיזוג עם הספאק ליונהארט 3ט (Nasdaq: LION), כך שתיהפך לחברה אירית הנסחרת בבורסת ה-NASDAQ.</p> <p>את הצד המשפטי של ההנפקה את ההנפקה ליוו עורכי הדין דורון אפיק ושלי וילנר משרד אפיק ושות' יחד עם משרד K&L Gates במלבורן (השותף הארי קינגסלי) ובניו יורק (השותף רוברט מטלין), משרד ארתור קוקס באירלנד (השותף קונור מאנינג) ועם יועץ ההנפקות והספאקים רוברט בראון מקלירט'ינג בארצות הברית.</p> <p>את הפרסום וקישור לכתבה בגלובס ניתן למצוא בקישור: http://he.afiklaw.com/articles/p367</p> |
| Globes, July 26, 2022, the reporter Shiri Habib-Valdhorn published an article under the title "Globes: Security Matters jumps 150% on Nasdaq SPAC deal." | 3. |
| The articles deals with a complex reverse merger transaction signed and announced to the stock exchanges in Australia and NASDAQ, under which the public company Security Matters (a company that the office of Afik & Co. managed its IPO in Australia in 2018 and escorts it in its global activity), traded on the Australian Stock Exchange (ASX:SMX) is relocating to Ireland and merges with the Lionheart III Corp. (Nasdaq: LION) so as to become an Irish NASDAQ traded company. | <p>עדכוני פסיקה</p> <p>Legal Updates</p> |
| <p>א. פתיחת הליך פירוק מרצון במטרה להתחמק מתשלום חובות החברה היא עילה להרמת מסך</p> <p>ת"א (חי') 33605-06-19 ס.ה.ל. - אלובין בע"מ נ' אלומנקול צבעי הגליל בע"מ, 04.08.2022, בית משפט השלום בחיפה, כב' השופט אבישי רובס, סגן נשיאה</p> <p>בעל מניות של חברה החל בהליך פירוק מרצון למרות שידע כי קיים חוב לחברה אחרת בסך של כ-200,000 ש"ח שסיפקה לחברה שירותים ולא דאג לשלמו.</p> <p>בית המשפט קיבל את התביעה וקבע, כי יש להרים את מסך ההתאגדות ולחייב את בעל המניות בחוב החברה. הרמת המסך היא פעולה קיצונית אשר לא נעשית כדבר שבשגרה ויש צורך בנסיבות מיוחדות המצדיקות זאת, כגון ניצול לרעה של מסך ההתאגדות כדי להונות אדם או לקפח נושה של החברה. העובדה שמדובר בהתקשרות עם</p> | |

חברת יחיד או חברה בה אדם אחד הוא הרוח החיה בה או שהיא נטולת נכסים, אינה כשלעצמה עילה להרמת מסך ההתאגדות. במקרה זה, לחברה היה בעל מניות יחיד והוא שימש כמנהלה והרוח החיה מאחוריה. בעל המניות התחייב כלפי ספק שירותים כי יפרע את החוב, אך ביקש להמתין כדי שיוכל בפרק זמן זה לגבות כספים מלקוחות וזה יאפשר לו לעמוד בתשלום. לאחר מכן התברר כי ניצל לרעה את השהות שניתנה לו, בין היתר, כדי לפעול לפירוק החברה (פירוק מרצון) כשהוא מצהיר באופן כוזב שבאפשרות החברה לפרוע את כל חובותיה בתוך 12 חודשים ומנגד, לא פעל לפרוע את החוב או להסדיר זאת. משכך, התנהלות בעל המניות אינה בתום לב והצדיקה הרמת המסך וחייבו בחוב החברה.

Opening a voluntary liquidation procedure in order to avoid paying the company's debts is grounds for piercing the corporate veil

A shareholder of a company commenced voluntary liquidation of the company even though he knew that there was a debt to another company that provided services to the company in the amount of approximately ILS 200,000 which he failed to settle.

The Court accepted the claim and held that the corporate veil is to be pierced and the shareholder held liable for the company debt. Piercing the corporate veil is an extreme action which is not done as a matter of routine and there is a need for special circumstances to justify it, such as abuse of the corporate veil to defraud a person or deprive a creditor of the company. The fact that a contract is entered into with a single-shareholder company or a company controlled by a single person or that it is assetless, is not by itself grounds for pierce the corporate veil. In this case, the company had a sole shareholder who was also its manager and the living spirit behind it. The shareholder made a commitment to a supplier of services to the company that he would repay the debt, but asked to wait a little so that he could collect money from customers during this period of time which will allow him to make the payment. Later, it turned out that the shareholder usurped the time given to him and *inter alia* used the time to liquidate the company (by voluntary liquidation process) and falsely declared that the company is able to pay all of its debts within 12 months while he did not act to pay off the debt or settle it. Therefore, the shareholder's conduct was not in good faith and justifies piercing the corporate veil and holding him fully accountable for the company debt.

ב. פיצול תמורה במסגרת עסקה שהינו לצורך הפחתה מלאכותית של נטל מס מחייב סיווג מחדש של התמורה

עמ (ת"א) 30423-01-20 אלי כהנא אחזקות בע"מ נ' פקיד שומה תל אביב 3, 29.06.2022, כבוד השופטת ירדנה סרוסי

חברה ובעליה חתמו על הסכם מכר של פעילות החברה. במסגרת העסקה, חתם הבעלים על הסכם נפרד שעיקרו התחייבות לאי-תחרות וקיבל כנגד התחייבות זו תמורה כספית נפרדת אשר עליה דווח לרשויות המס כרווח פירותי. בית המשפט קבע, שהתשלום בגין אי התחרות הינו חלק מתמורה שבמסגרת העסקה ועל כן חייב דיווח ותשלום מס כחלק מן העסקה. על מנת לעמוד על טיבם המיסוי של תשלומים בגין התחייבות אי תחרות, יש לבחון האם התניה היא תניה אותנטית ואינה תנייה פיקטיבית המהווה כסות לתשלומים אחרים במסגרת ניסיון להימנע מתשלום מס. אחת האינדיקציות להיותה של התניה, תניה אמיתית, הוא חלוקה אמיתית של התמורה בין התקבול העיקרי והתקבול בגין ההתחייבות לאי תחרות. ככול שייקבע כי מדובר בתניית אי תחרות אמיתית יש לבחון האם מדובר ברווח הוני או פירותי, כאשר במקרה של תשלום הניתן לעובד על ידי מעסיקו, ההנחה היא כי התשלום הוא פירותי, במסגרת הכנסת עבודה. כאן, ההתחייבות לאי תחרות הייתה חלק בלתי נפרד מהעסקה מול החברה, כפי שאף קבע במפורש הסכם העסקה המקורית, ולא נראה כי נעשה ניסיון אמיתי להעריך את השווי הכלכלי של כל אחד ממרכיבי התמורה, מה שמעלה את החשש שהפיצול נעשה כדי לנסות ולהפחית את נטל המס, ועל כן יש לחייב את החברה לשלם מס בגין התמורה ששולמה כנגד אי התחרות, במסגרת עסקת המכר, ואת הבעלים לשלם מס בגין קבלת הסכום מהחברה כדיבידנד.

Splitting the consideration received for a transaction for the purpose of artificially reducing the tax burden requires a reclassification of the consideration

A company and its owner entered into an agreement for the sale of the company's activities. As part of the transaction, the owner signed a separate agreement, the main part of which was a commitment of non-competition, and received a separate financial consideration against this commitment, which was reported to the tax authorities as income revenue.

The Court held that the payment for the non-compete obligation was part of the transaction and therefore needed to be reported and taxed as part of the transaction. In order to establish the taxable nature of non-compete payments it is necessary to examine whether the stipulation is an authentic stipulation and not a fictitious stipulation that is a cover for other payments as part of an attempt to avoid paying tax. One of the indications of a true non-compete stipulation, is a reasoned and calculated division of the consideration between the main receipt and the receipt for the non-compete obligation. Once it is determined that the obligation is a true non-compete condition, it must be examined whether it is a capital gain or an income revenue, while, in the case of a payment given to the employee by his employer, the assumption is that the payment is part of income revenue. Here, the commitment to non-compete was an integral part of the transaction with the company, as the original transaction agreement expressly stated, and it does not appear that a real attempt was made to assess the economic value of each of the consideration components, which raises the concern that the split was done for reasons of at attempt to reduce the tax burden. Therefore the company must be required to pay tax for the consideration in full, including the non-compete amount, as

part of the sale transaction, and the owner must pay tax for receiving the amount from the company as dividend.

ג. תביעות צרכנים ישראליים נגד פייסבוק יתנהלו על פי דיני מדינת ישראל ולא דיני קליפורניה

רע"א 1901/20 טרונים מילר בע"מ נ' facebook Ireland limited, 26.07.2022, בבית המשפט העליון, כב' השופטים ניל הנדל, המשנה לנשיאה (בדימוס), יעל וילנר ועופר גרוסקופף

לקוחה הגישה תביעה נגד פייסבוק בהרצליה בגין נזקים שגרמה בשל שירות לקוי, אך כללי השימוש קובעים שיש לברר כל טענה כלפי פייסבוק על פי דיני קליפורניה.

בית המשפט העליון קבע כי תניית ברירת דין מקפחת את צרכני פייסבוק, לרבות עסקים קטנים שרכשו ממנה שירותי פרסום. חוזה אחיד הוא חוזה שתנאיו הוכתבו מראש על ידי ספק לקבוצה בלתי מוגדרת של לקוחות. החוק מאפשר לבית המשפט לבטל תנאי בחוזה אחיד אם הוא גורם לקיפוח לקוחות או מעניק יתרון בלתי הוגן לספק באופן שעלול להביא לידי קיפוח לקוחות. עם זאת, לא כל מי שחתם על חוזה אחיד ובו תניית דין זר יזכה להגנה לצרכן ויש להבחין בין עסקים גדולים ו"מתוחכמים", בעלי עוצמה כלכלית, ניסיון ומומחיות רלוונטיים לבין עסקים קטנים. כאן, הלקוחה רכשה שירותי פרסום מפייסבוק ולטענתה נפגעה משרשרת מחדלים של פייסבוק שגרמו לנזקים כספיים בהיקף של כ-700,000 ש"ח כתוצאה מירידה בחשיפת קהל העוקבים לאירועים שהפיקה. החלה של דין זר בנוגע להתקשרות עם צרכן ישראלי בישראל גורמת ליתרון בלתי סביר ובלתי הוגן של פייסבוק הנהנית מפער הכוחות העצום, בייחוד אם הצרכן הוא אדם פרטי או עסק קטן, אשר אינו שחקן מתוחכם ואינו יכול לדעת מהו הדין הזר בעת כריתת החוזה או בעת פרוץ הסכסוך. עם זאת, יש לברר האם החברה יכולה להיחשב כעסק קטן ובמידה ויוחלט שכן, תניית ברירת הדין תבטל והתביעה תתנהל לפי דיני מדינת ישראל.

Claims by Israeli consumers against Facebook will be governed by the laws of the state of Israel and not the laws of California

A client filed a claim against Facebook in Herzliya, Israel for damages caused by Facebook due to poor service, but the rules of use states that any claim against Facebook must be governed under California law. The Supreme Court held that the governing law clause depriving Facebook's consumers, including small businesses that purchased advertising services from it. A standard form contract is a contract whose terms have been dictated in advance by a supplier to an indefinite group of customers. The Israeli law allows the Court to cancel an unreasonable unilaterally privileges if it causes customer deprivation or gives an unfair advantage to the supplier in a way that may result in customer deprivation. However, not everyone who signs a standard form contract with a foreign governing law will be protected as a 'consumer' and a distinction must be made between large and "sophisticated" businesses, with financial strength, relevant experience and expertise and small businesses. Governing a foreign law in a transaction made with an Israeli consumer in Israel results in an unreasonable and unfair advantage for Facebook, which enjoys the huge power gap, especially if the consumer is a private individual or a small business, who is not a "sophisticated" player and cannot know what the foreign law is at the time of the transaction or even when the conflict erupts. However, Court must determine first if the client can be considered a small business and if so, the governing law clause will be canceled and the claim against Facebook will be conducted according to the laws of the state of Israel.

ד. פסק דין הצהרתי שניתן מחוץ לישראל בדבר זכויות בסימני מסחר אינו יוצר אוטומטית זכויות בישראל

תא (ת"א) 45807-07-18 רשות ממשלתית רוסית FKP סויזפולדואימפורט נ' SPIRITS INTERNATIONAL B.V (חברה זרה הרשומה בהולנד), 16.06.2022, בית משפט המחוזי בתל אביב-יפו, כב' השופט יונה אטדגי

רשות ממשלתית רוסית אשר הייתה בעבר בעל הזכויות בסימני מסחר של מותגי וודקה סטוליצ'נייה ומוסקוביקה, דרשה, כי ייקבע שמי שטוען לבעלות בסימנים בישראל אינה בעלת סימני המסחר האמורים ויוטל איסור עליה לעשות בהם שימוש, בהסתמך על פסק דין שניתן בבית המשפט העליון בהולנד הקובע את בעלותה בסימנים במדינות הבנלוקס.

בית המשפט קבע, שלא ניתן לקבוע את הבעלות בסימנים על בסיס פסק הדין ההולנדי. קיימים שני מסלולים להכרה בפסק דין זר בישראל: אכיפה והכרה. פסק דין המטיל חיוב אישי נועד לאכיפה ואז נדרש לבחון האם פסק דין ישים במדינת ישראל. לעומת זאת פסק דין הקובע סטטוס, או הינו הצהרתי, נועד להכרה, בין דרך אמנה דו צדדית בין המדינות המאפשרת הכרה ישירה ובין מטעמים של צדק המאפשר הכרה אגבית. כאן בהיעדר אמנה דו צדדית או טעמי צדק, המסלול היחיד האפשרי להחלת פסק הדין ההולנדי הוא מסלול האכיפה. אולם, פסק הדין ההולנדי אינו ניתן לאכיפה כיוון שהוא אינו מטיל חיוב אישי אלא הינו הצהרתי בעיקרו, מעניק לרשות הממשלתית זכויות קנייניות, ואינו ישים במדינת ישראל בהיותו מוגבל לקביעת הבעלות בסימנים במדינות הבנלוקס בלבד. כך, לא ניתן לקבוע שהרשות הממשלתית הרוסית הינה בעל הסימנים או לאסור על בעלת הסימנים בארץ לעשות בהם שימוש.

A declaratory verdict outside Israel as to trademarks ownership does not automatically create rights in Israel

A Russian government authority, which was previously the owner of the rights to the trademarks of the Stolichnaya and Muscovskya Vodka brands, sought a declaration that the claimer of ownership of the trademarks in Israel does not own the marks and is prohibited from using them, relying on a judgment given in the Supreme Court of the Netherlands that determines its ownership in the signs in the Benelux countries. The Court held that the ownership of marks cannot be determined based on the Dutch holding. There are two tracks for recognizing a foreign judgment in Israel: enforcement and recognition. A judgment that

imposes a personal liability is intended for the enforcement route and then it is required to examine whether the judgment is applicable and can be implemented in the State of Israel. However, a judgment that determines status or is declarative is intended for recognition, either through a bilateral treaty between the countries that allows direct recognition, or for reasons of justice that allows incidental recognition. Here, in the absence of a bilateral treaty or reasons of justice, the only possible route to apply the Dutch judgment is the enforcement route. However, the Dutch judgment is not enforceable because it does not impose a personal obligation but is mainly declarative, granting the governmental authority proprietary rights, and is not applicable in the State of Israel as it is limited to determining the ownership of marks in the Benelux countries only. Thus, it is not possible to determine that the Russian governmental authority is the owner of the marks or to prohibit the owner of the marks in Israel from using them.

ה. במצב של "תיקו" בין מציעים וועדת המכרזים מחויבת לבחון את כל האפשרויות ולנמק החלטותיה

עת"מ 40430-05-22 עקארי תשתיות בע"מ נ' רשות ניקוד גליל מערבי, 04.08.2022, בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים, כ' השופט נאסר ג'השאן

שתי הצעות במכרז קיבלו ניקוד משוקלל זהה כשתנאי המכרז לא קבעו מנגנון "שובר שוויון". למרות זאת, ועדת המכרזים העדיפה את הצעת המחיר הזולה ביותר מבלי לנמק מדוע. בית המשפט ביטל את החלטת ועדת המכרזים והורה על החזרת הדין לועדה לצורך עריכת דיון מחודש וקבלת החלטה מנומקת כדן. רשות מנהלית מחויבת לשקול ולבחון את האפשרויות העומדות לפניה על יתרונותיהן וחסרונותיהן, ולנמק החלטותיה. כאן, המכרז קבע מנגנון לניקוד ההצעות, כאשר 80% מן הניקוד יוענק למרכיב המחיר ואילו 20% מן הניקוד יהיה לפי מרכיב האיכות, אך לאחר שקלול בין ההצעות התרחש מצב נדיר של "תיקו" בין המציעים. בתנאי המכרז לא היו כללים כדי לפתור מבוי סתום שכזה, אך עמדו לפני ועדת המכרזים מספר אפשרויות: הראשונה, לבטל את המכרז ולערך מחרז חדש שייתן מענה לסוגייה; השנייה, פיצול הזכייה בין שתי המציעות בהסכמתן; השלישית, עריכת הליך התמחרות בין שתי המציעות; הרביעית, עריכת הגרלה; וחמישית, מתן זכות טיעון בעניין לשתי המציעות ובחירה באחת משתי ההצעות. במקרה זה, ועדת המכרזים החליטה שלא לפצל את העבודות למרות שהמציעות הסכימו לכך, אלא העדיפה להתקשר עם אחת המציעות בעלת הצעת המחיר הזולה יותר, מבלי שנימקה מדוע ומבלי שבחנה את כל החלופות השונות. לכן, נפל פגם בהחלטת ועדת המכרזים ויש להחזיר את הדין לועדה על מנת שתבחן החלטתה ותנמקה כראוי.

In the event of a "draw" between bidders the tender committee is obliged to examine all options and duly reason its decisions

Two bids in a tender received the same weighted score when the terms and conditions of the tender did not stipulate a "tie-breaker" mechanism. Despite this, the tender committee preferred the cheapest bid without reasoning.

The Court cancelled the decision made by the tender committee and held that the tender committee will hold a renewed hearing before making its duly reasoned decision. An administrative authority is obliged to consider and examine the options before it, on their merits and demerits, and to duly reason its decisions. Here, the tender terms and conditions established a mechanism for scoring the offers, where 80% of the score will be awarded to the price component, while 20% of the score will be according to the quality component, but after weighing the bids, a rare situation of a "draw" occurred between the bidders. The tender did not set rules to resolve such scenario, but the tender committee had several options to choose from: First, to cancel the tender and conduct a new tender that will address such issue; Second, splitting the winnings between the two bidders with their consent; Third, conducting a bidding procedure between the two bidders; Fourth, holding a raffle; and fifth, giving the right to argue the matter to both bidders and choosing one of the two bids. In this case, the tender committee decided not to split the works even though the two bidders had agreed to it, but preferred to enter into contract with only one of the bidders with the cheaper bid, without reasoning it and without considering all the different options. Therefore, there was a flaw in the tender committee's decision and the discussion is to be returned to the committee in order for it to re-examine its decision and duly reason it.

ו. הסכם מכר שנכרת במטרה לקבל משכנתא לא ייחשב למראית עין אם הצדדים באמת קיימו אותו

ת"א 40148-01-21 אלון נ' פלג ואח', 23.06.2022, בית המשפט המחוזי חיפה, כ' השופטת עפרה אטיאס

שני שותפים עסקיים סיכמו ביניהם שהאחד מעביר לשני דירת מגורים שלו ללא תמורה, למרות שבהסכם המכר נרשם ששולמה תמורה ותשלום נוספת, כדי שהשני ישתמש בדירה כבטוחה לקבלת הלוואה לצורך מיזם משותף של שניהם ולאחר שההלוואה תוחזר לבנק המממן, גם הדירה תוחזר לבעלים המקורי. בפועל הבעלים המקורי המשיך להשתמש בדירה כאילו היא שלו. בהמשך, השותף השני נכנס לקשיים כלכליים, ואחד הנושים שלו רשם עיקול על הזכויות בדירה.

בית המשפט קבע, כי הבעלים המקורי זכאי להשבת הזכויות בדירה, על אף העיקול שהוטל על ידי הנושה. החוק קובע כי, חוזה שנכרת למראית עין - בטל. אולם, קיים הבדל בין מצב בו מאחורי החוזה הפיקטיבי קיים חוזה נסתר, שהצדדים מתכוונים לקיימו, והמייצג את אומד דעתם לבין מצב בו הצדדים אינם מעוניינים בשינוי המצב המשפטי ואין כל חוזה נסתר. כאן, הצדדים באמת התכוונו להעביר את הזכויות במקרקעין על שם הרוכש לצורך קבלת המשכנתא מהבנק ולהשיב לבעלים המקורי לאחר סילוקה, דיווחו על העסקה לרשויות המס, ורשמו את המקרקעין בפועל על שם השותף השני. ההסכם לא נכרת כדי להתחמק מתשלום חובות השותף לנושים, לא ניתנה תמורה בגין ההסכם והבעלים המקורי המשיך לעשות בה כשלו. לפיכך, זכות הבעלים המקורי גוברת על זכות הנושה, והוא זכאי

A sale agreement entered into for the purpose of obtaining a mortgage will not be deemed fictitious if the parties have *de facto* consummated it

Two business partners agreed among themselves that the one transfer his apartment to the other without consideration, even though the sale agreement stipulated that consideration was paid and additional consideration will be paid, so that the other will use the apartment as collateral for a loan for a joint venture of the partners and after the loan is repaid to the financing bank, the apartment will revert to the original owner. In practice, the original owner continued to use the apartment as if it was his own. Later, the other partner ran into financial difficulties, and one of his creditors recorded a lien on the rights to the apartment.

The Court held that the original owner is entitled to regain his rights in the apartment, regardless of the lien. Israeli law stipulates that a fictitious contract is void. However, there is a difference between a situation where behind the fictitious contract there is a hidden contract, which the parties intend to uphold, and which represents their true will and a situation where the parties are not interested in changing the legal situation and there is no such hidden contract. Here, the parties really intended to transfer the rights to the name of the purchaser for the purpose of obtaining the mortgage from the bank, reported the transaction to the tax authorities, and actually recorded the real estate in the name of the buyer. The agreement was not concluded in order to avoid paying the partner's debts to the creditors, no consideration was given for the agreement and the original owner continued to act as if the apartment is his own. Therefore, the right of the original owner prevails over the creditor's right and he is entitled to regain the rights to the apartment.

יש עליך מזומן? / עו"ד עדי מרכוס¹

בתחילת אוגוסט, 2022, נכנסה לתוקפה "הפעמה השנייה" של החוק לצמצום התשלום במזומן המורידה את תקרת התשלום המותר בישראל לבעל עסק במזומן ל 6,000 ₪ בלבד. החוק נחקק עוד ב 2018 במטרה לצמצם את השימוש במזומן לטובת שימוש באמצעי תשלום אחרים, וזאת על מנת שהרשויות, ובעיקר רשויות המס, יוכלו לבצע מעקב על תנועת כספים במשק ולצמצם תופעות של העלמות מס, הלבנת הון, סחר בסמים וכו'.

אולם, נשאלת השאלה האם החוק בכלל נחוץ. ברור לכל כי גם ללא החוק, עם התקדמות הטכנולוגיה והתפתחותם של אמצעי תשלום אלקטרוניים שונים, החל מכרטיסי אשראי ועד אפליקציות תשלום וארנקים דיגיטליים, קיימת בעולם ירידה עקבית בשימוש במזומן. בישראל במיוחד, בה שיעור המזומן מסך התוצר הוא נמוך בהשוואה למדינות מפותחות רבות, לא בטוח כי דווקא הגבלת השימוש במזומן היא הפתרון למלחמה בכלכלה השחורה.

אולם, דו"ח ועדת לוקר משנת 2014², אשר הביא למעשה לחקיקה המדוברת, מצא כי חמישית מהפעילות הכלכלית במדינת ישראל אינה מדווחת. אי הדיווח מוביל לאובדן עצום של עשרות מיליארדי שקלים מדי שנה לקופת המיסים, דבר אשר, בין היתר, אף מטיל נטל כבד יותר על ציבור משלמי המיסים הישר. בנוסף, ועל אף מגמת הירידה העולמית בשימוש במזומן, ניתן לראות שדווקא בתקופת הקורונה הייתה עצירה והפיכה במגמה כאמור, כיוון שאנשים נהרו להוציא כסף ובעלי עסקים קטנים רבים המשיכו לתת שירותים במזומן בתקופות הסגרים, עובדה המצביעה על כך שמדובר במגמה "שבירה" אשר עומדת בסכנה בעת משברים שונים, בין ברמה העולמית ובין ברמה המדינתית.

התיקון הנוכחי לחוק הינו משמעותי בשני מובנים: האחד, הוא מוריד באופן משמעותי את הסכום המותר לעסקאות במזומן מ 11,000 ל 6,000 ₪ בלבד (למעט בחריגים מסוימים) בעסקה בין אדם לעסק ול 15,000 ₪ בלבד בין אנשים פרטיים, והשני, הוא מאפשר הטלת קנסות, המתחילים מ 10% משיעור העסקה ויכולים להגיע עד 30% משיעור הסכום החורג, לא רק על בעלי העסקים שמקבלים את התשלום במזומן, אלא גם על הלקוח המשלם. החוק אוסר על פיצול תשלומים וחל על כל סוגי העסקאות, לרבות תשלום שכר עבודה ושכר דירה, אך אינו חל על גמחי"ם ומתן מתנות ותרומות לרבות בין בני משפחה. הסכום בחוק אף כולל מע"מ ואת כל הדברים הנלווים לעסקה – כך שלא ניתן להפריד, למשל, בעסקת רכישה, בין רכיב המע"מ או תוספות בגין הובלה או הרכבה ולהימנע בצורה זו מהחובה החוקית.

אולם, יש לציין כי קיימות מספר בעיות בחוק. ראשית, החוק נתון לביקורת כיוון שהוא מעלה חשש לפגיעה באוכלוסיות חלשות, לרבות פליטים, קשישים ובעלי מקצועות חופשיים אשר לחלקם גישה מוגבלת לאמצעי תשלום דיגיטליים וחלקם עלולים להיפגע כיוון שהסכום המותר הנוכחי הינו נמוך מהשכר הממוצע במשק. בנוסף, בעוד הוא מקשה על הציבור ועל עסקים קטנים בפרט, הוא מיטיב עם הבנקים וחברות האשראי שכן הוא יביא להגברת השימוש בכרטיסי אשראי והעברות בנקאיות הגוזרים עמלות נאות מהציבור בגין השימוש.

בנוסף, ומבחינת אופרטיביות, לא ברור, נכון לכרגע, כיצד מתכננת רשות המיסים לבצע אכיפה שלו. כך, בעבר, כאשר איום הקנסות היה על כתפי בעלי העסקים בלבד, יכלה הרשות לבצע אכיפה באמצעות ביקורות בבתי עסק. נכון לכרגע, לא ברור כיצד מתכוונת הרשות לאתר לקוחות אשר ביצעו תשלום במזומן בבית עסק, עסקה אשר מעצם טבעה אינה משאירה "שביל דיגיטלי" ואינה כוללת בהכרח את פרטי הלקוח בצורה המאפשרת איתור פשוט.

על אף הקושי האמור, מומלץ לא להסתמך על כך שהרשות תתקשה לאתר מפירים, לבחון בכל מקרה האם עסקה במזומן עומדת בתנאי החוק ולא להסתכן בקנסות כבדים.

¹ עו"ד עדי מרכוס. הינה עורכת דין במשרד אפיק ושות' (www.afiklaw.com) המתמקדת במשפט מסחרי ודיני חברות, זכויות יוצרים, דיני תקשורת ואומנים ועסקאות בינלאומיות. עו"ד מרכוס הינה בוגרת הפקולטה למשפטים ובעלת תואר שני בתקשורת באוניברסיטת תל אביב ותואר שני במנהל עסקים בינלאומי מאוניברסיטת בר אילן. היא התמחתה במשרד המשפטי אצל המשנה ליועץ המשפטי לממשלה בתחום הדין האזרחי וזכויות היוצרים, לאחר מכן עבדה כ-18 חודש במשרד שלמה כהן בתחום הקניין הרוחני, כ-11 שנה במחלקה המשפטית בגוף התקשורת "רשת נגה בע"מ" (ערוץ 2 של הטלוויזיה), כאשר תפקידה האחרון בטרם מיזוג החברה עם ערוץ 10, כראש תחום המחלקה המשפטית ולאחר כך, טרם הצטרפותה למשרד, כיועצת המשפטית הפנימית של קנלר ייצוג אמנים, בכל נושא היעוץ המשפטי של אמנים ואנשי תרבות, בין בישראל ובין במישור הבינלאומי. אין בסקירה כללית זו משום ייעוץ משפטי כלשהו ומומלץ להיוועץ בעורך דין המתמחה בתחום זה בטרם קבלת כל החלטה בנושאים המתוארים בסקירה זו. לפרטים נוספים: 03-6093609, או באמצעות הדואר האלקטרוני: afiklaw@afiklaw.com.

Do you have cash on you? /Adi Marcus, Adv. *

At the beginning of August, 2022, the "second step" of the law to reduce cash payments in Israel entered into effect, lowering the cash payment cap allowed in Israel for a business owner to merely ILS 6,000. The law was enacted back in 2018 with the aim of reducing the use of cash in favor of using other means of payment, so that the authorities, and especially the tax authorities, can monitor the movement of funds in the market and reduce the phenomena of tax evasion, money laundering, drug trafficking, etc.

However, the question arises as to whether the law is even necessary. It is abundantly clear to everyone that even without the law, with the advancement of technology and the development of various electronic payment methods, from credit cards to payment apps and digital wallets, there is a consistent decrease in the use of cash around the world. In Israel especially, where the proportion of cash in the total GDP is low compared to many developed countries, it is not certain that limiting the use of cash is the solution needed for the war on the "Shadow Economy".

However, the 2014 Locker Committee report, which actually led to the legislation in question, found that a fifth of the economic activity in the State of Israel is unreported. This failure to report leads to massive losses, estimated at tens of billions per annum to the State, which, *inter alia*, imposes a heavy burden on the law-abiding taxpaying public. In addition, and despite the global downward trend in the use of cash, during the Covid19 period there was a halt and reversal in the aforementioned trend, as people tended to pay cash and many small businesses continued to provide services against cash during lockdowns, a fact that indicates that this is a "fragile" trend which is put in danger during crises, both globally and nationally.

The current amendment to the law is significant in two ways: one, it significantly lowers the amount allowed for cash transactions from ILS 11,000 to only ILS 6,000 (with certain exceptions) in a transaction between a person and a business and to only ILS 15,000 between private individuals; second, it allows the imposition of fines, ranging from 10% of the transaction and up to 30% of the excess amount, not only on the business who receive the cash, but also on the customer. The law prohibits splitting payments and applies to all types of transactions, including payment of wages and rent, but does not apply to charitable organizations and the granting of gifts and donations, including between family members. The amount in the law even includes VAT and all the things accompanying the transaction - so one cannot separate, for example, in a purchase transaction, between the VAT component or surcharges for transport or assembly and avoid the legal obligation in this way.

However, it should be noted that there are several issues with the law. First, the law is subject to criticism because it raises concerns about the harm it causes to vulnerable populations, including refugees, the elderly and freelancers, some of whom have limited access to digital means of payment and some of whom may be harmed because the currently allowed amount is lower than the average wage in the economy. In addition, while it makes it difficult for the public and small businesses in particular, it benefits the banks and credit companies as it will lead to an increase in the use of credit cards and bank transfers that charge hefty fees from the public for use.

In addition, and from an operative point of view, it is unclear how the Tax Authority plans to enforce the law. In the past, when the threat of fines was on business owners only, the Authority could carry out enforcement through audits of businesses. It is unclear how the Authority intends to locate customers who made cash payments, a transaction which by its very nature does not leave a "digital trail" and does not necessarily include the customer's details in a way that allows for simple tracking.

Despite the aforementioned difficulty, it is recommended not to rely on the fact that the Authority will have difficulty locating violators, but to make sure to examine in each and every case whether a cash transaction meets the conditions of the law and not to risk heavy fines unnecessarily.

*Adi Marcus, Adv. is an attorney in the office of Afik & Co. (www.afiklaw.com) who focuses primarily on commercial and corporate law, copyrights, media law and international transactions. Advocate Marcus holds a major in law, an M.A in communication from Tel Aviv University and an international MBA from Bar Ilan University. She completed her internship at the Ministry of justice under the Deputy Attorney General focusing civil law and copyright law, then worked for about 18 months in the office of Shlomo Cohen in the field of intellectual property, about 11 years in the legal department of the communications network "Noga Network" (Channel 2 of TV), with her last position before the company merged with Channel 10, was head of department in the legal department and then, before joining the firm, as Kneller Artists Representation's internal legal advisor, representing in all matters of legal advice to artists and cultural figures, both in Israel and internationally. Nothing herein should be treated as a legal advice and all issues must be reviewed on a case-by-case basis. For additional details: +972-3-6093609 or at the e-mail: afiklaw@afiklaw.com.

[גור חלון](#)


מדגניה א' ועד קטורה: הקיבוצים שחוגגים את מיזוג ה- SPAC המפתיע בבורסה האוסטרלית

מניית סקויריטי מאטרס, שפיתחה טכנולוגיה ש"מסמנת" מוצרים במטרה לעקוב אחריהם בשרשרת האספקה, זינקה על רקע הסכם מיזוג ל-SPAC, שמעניק לה שווי של 200 מיליון דולר - גבוה ביותר מפי 15 משווי הנוכחי • החברה החלה לפעול רק השנה באופן מסחרי ועדיין אינה רושמת הכנסות מהותיות
שירי חביב-ולדהורן 26/7/22

מניית Security Matters (סקויריטי מאטרס) הישראלית זינקה ביום שלישי בבורסה האוסטרלית ב-150% (לאחר שכבר רשמה עלייה חדה יותר במהלך יום המסחר) בעקבות דיווח על אודות מיזוג לחברת SPAC בנאסד"ק בשווי גבוה משמעותית משווי הנוכחי.

סקויריטי מאטרס פיתחה טכנולוגיה ש"מסמנת" מוצרים שונים, במטרה לעקוב אחריהם בשרשרת האספקה ולהבטיח את המקוריות שלהם. החברה הונפקה באוסטרליה בשנת 2018, ולאחרונה מנייתה דשדשה מתחת למחיר ההנפקה (20 סנט אוסטרלי).

ביום שלישי החברה דיווחה על מיזוג לחברת ה-SPAC האמריקאית Lionheart III, מיזוג שמשקף לסקויריטי מאטרס שווי לפני הכסף של 200 מיליון דולר. הזינוק במניה, כאמור בשיעור של 150%, הוביל את החברה לשווי שעדיין נמוך משמעותית מכך: כ-18 מיליון דולר אוסטרלי, שהם כ-12 מיליון דולר אמריקאי בלבד.

המיזוג ל-SPAC ייצר חברה ממוזגת בשווי פרפורמה של 360 מיליון דולר, ובעלי המניות של סקויריטי מאטרס יחזיקו ב-55.5% מהחברה הממוזגת, בהנחה שלא יהיו פדיונות של בעלי מניות ה-SPAC.

נכון להיום, בין בעלי המניות של סקויריטי מאטרס נמצאים מספר קיבוצים: קטורה, עם החזקה של 10.8%; דגניה א', עם 6.3%; וכן כפר גליקסון, מגן ויזרעאל (בעל השליטה ביצרנית הרבובטים לניקוי בריכות מיטרוניקס) עם החזקות קטנות יותר.

במסגרת העסקה, בהנחה של אפס פדיונות, יזרמו לחברה 116 מיליון דולר, שישמשו אותה לתפעול ולמימון הזדמנויות אסטרטגיות. העסקה כוללת מעבר לאירלנד של החברה, שרשומה כיום כחברה אוסטרלית.

רק השנה החלה סקויריטי מאטרס לפעול באופן מסחרי, ואילו קודם לכן היא ביצעה רק פיילוטים שונים. ברבעון הראשון של 2022 היא רשמה הזמנות זעומות מלקוחות בסך 156 אלף דולר אמריקאי, ותזרים שלילי מפעילות בגובה 947 אלף דולר. שנת 2021 הסתיימה ללא הכנסות, ועם הפסד נקי המיוחס לבעלי המניות בסך 4.9 מיליון דולר. בסוף הרבעון השני יתרות המזומנים שלה עמדו על כ-2 מיליון דולר.

"עסקה לא סטנדרטית בשוק הספאקים של היום"

חברות SPAC הן חברות ללא פעילות, שמגייסות כסף בבורסה במטרה למזג לתוכן חברה קיימת תוך פרק זמן מוקצב מראש, או שייאלצו להחזיר את הכסף למשקיעים. עבור חברה פרטית (או במקרה הזה חברה שנסחרת בבורסה זרה), מיזוג ל-SPAC שנסחר בארה"ב מאפשר גישה לשוק האמריקאי, בלי צורך בהנפקה. שוק ה-SPAC הגיע לשיאים בשנים 2020-2021 עם מאות הנפקות ומיזוגים, אך הוא התקרר משמעותית מאז.

עו"ד דורון אפיק, היועץ המשפטי של סקויריטי מאטרס, שמלווה אותה עוד מלפני ההנפקה באוסטרליה, מספר היום כי התהליך נמשך כבר מעל שנה. "זו עסקה לא סטנדרטית, בוודאי לא בשוק הספאקים הבעייתי של היום", הוא אומר.

"Lionheart היא SPAC שלישי בסדרה של גוף פיננסי אמריקאי רציני, שגייס 125 מיליון דולר לאחרונה (בנובמבר 2021, ש'ח'ו). אני בכוונה מדגיש שלאחרונה, כי אחת הבעיות של שוק הספאקים הוא חברות שהגיעו לפרקן וחייבות להתמזג, ואז הן מתמזגות עם חברות לא מתאימות, והתוצאה היא קריסה. זה משפיע לרעה על כל השוק".

אפיק מגדיר את המיזוג של סקויריטי מאטרס "עסקת מיזוג אמיתית, ומציין כי יזם ה-SPAC, ישראלי לשעבר בשם אופיר שטרנברג, ימונה ליו"ר סקויריטי מאטרס, תפקיד שבו מחזיק כיום אד הופלנד, ממייסדי חברת ערבה פאואר.

בוועדה המייעצת של סקויריטי מאטרס ניתן למצוא שמות מוכרים כמו יאיר סרוסי, לשעבר יו"ר בנק הפועלים, אלוף במיל" עמי שפרן ויגאל אונא, שהיה ראש מערך הסייבר.

לדברי אפיק, "לסקויריטי מאטרס יש מוצר מהפכני שלא רק משנה את האופן שבו אנחנו מסמנים מוצרים וחומרים, אלא מביא בשורה ענקית לשוק המיחזור ולכל הכלכלה המחזורית. הוא מאפשר ליצרנים לזהות את החומרים שלהם ולייצר תמריץ לשלם כסף למי שיאסוף את הפסולת שלו, או ענישה למי שלא. המון גופים רואים את זה כעתיד הגדול של החברה".

עם השלמת התהליך צפויה מניית סקויריטי מאטרס להימחק ממסחר באוסטרליה. לשאלה האם המסחר בבורסה האוסטרלית היווה משקולת על החברה, שמקבלת כעת שווי גבוה יותר מפי 15 גם לאחר הזינוק הבמניה, משיב אפיק כי "גם היום אני חושב שהשוק האוסטרלי הוא מצוין, אבל בזמן הקורונה, כשאוסטרליה ננעלה לגמרי, למרות שהחברה תפקדה וגדלה, היה קושי לפעול מול השוק.

"יותר מזה, נוצרה אנומליה, ובה אני לא מאשים את השוק - המשקיעים הגדולים בחברה שהחזיקו מעל 90% פשוט אספו מניות ולא מכרו, בגלל האמון בחברה, ולכן לא היה בה כמעט מסחר".

שטרנברג, מנכ"ל ומייסד Lionheart Capital, מסר: "ליונהארט שמחה לאמץ את סקויריטי מאטרס לפורטפוליו החברות המגוון והמרגש שלנו. אנו מזהים את הפוטנציאל העסקי העצום, התרומה והערך שסקויריטי מאטרס יכולה להביא לעסקים בתעשיות שונות ולקהילה הגלובלית. כחברה שקמה מתוך תעשיית הביטחון הישראלית, אנחנו מאמינים שהיא תהיה מובילה בתעשייה, והטכנולוגיה שלה תאפשר למותגים להיכנס או להרחיב את פעילותם בכלכלה המעגלית, ובכך לקדם מטרות גלובליות של קיימות, ולאפשר לחברות ולמותגים שלהם להיות מובילים בתחומם".

הופלנד, יו"ר סקויריטי מאטרס, הוסיף כי החברה "מחוללת מהפכה באופן שמתגים גלובליים מפעילים את קווי הייצור שלהם, מחומרי גלם לחומרים בשימוש חוזר/ממוחזרים, עם יכולת מעקב מקצה לקצה וטכנולוגיית סימון... באמצעות יצירת 'זיכרון' לחומרים וחיבור מוחשי של חלקים בשרשרת הערך, סקויריטי מאטרס תאפשר שימוש רב-פעמי וחוזר של חומרים, כאשר שום דבר לא מבזבז. אנו מאמינים שזה יהפוך אותנו לסטנדרט בתעשייה, הלכה למעשה".

משקיעי האב "לא קנו" את המיזוג

מקרה דומה שבו חברה ציבורית מגיעה לשוק האמריקאי באמצעות מיזוג ל-SPAC הוא המקרה של חברת האב אבטחת מידע, שנסחרת בבורסה בת"א. החברה דיווחה כבר לפני כמה חודשים על מיזוג ל-SPAC לפי שווי של 1.3 מיליארד דולר, אך היא נסחרת עדיין בשווי צנוע בהרבה, של 557 מיליון שקל. גם האב מתכננת להימחק מהבורסה בת"א, שבה היא נסחרת לאחר השלמת המיזוג.

האב מספקת פתרונות אבטחת סייבר. היא הפכה לחברה ציבורית כשמוזגה לחברת ALD ובהמשך רכשה את חברת קומסק מידי עילדב תמורת 70 מיליון שקל במזומן ומניות. מחיר המניה שלה במיזוג ל-SPAC בנאסד"ק מגיע לכ-34 שקל, בעוד שהיום מחיר המניה שלה בת"א נמוך מ-4.6 שקלים. מאז הדיווח על המיזוג הצפוי ל-SPAC, המניה לא רק שלא עלתה והתקרבה למחיר המיזוג, אלא אף איבדה כ-34% מערכה - מה שמעיד על ספקנות רבה מצד המשקיעים במניה.

Security Matters

עיסוק: פיתחה טכנולוגיה שמאפשרת לזהות חומרים ומוצרים ולסמן אותם

היסטוריה: הוקמה בשנת 2017, נסחרת באוסטרליה מ-2018. בין המשקיעים בחברה הקיבוצים קטורה, דגניה א', מגן, כפר גליקסון ויזרעאל

נתונים: פועלת בשווקים שונים בהם פלסטיק, אלקטרוניקה, מתכות יקרות, מזון ומשקאות ועוד. התחילה לרשום הכנסות מחוזים מסחריים ב-2022, וברבעון הראשון ההזמנות מלקוחות הן 156 אלף דולר. את 2021 היא סיימה ללא הכנסות ועם הפסד נקי של 4.9 מיליון דולר



Security Matters jumps 150% on Nasdaq SPAC deal



SPAC Credit: Shutterstock

26 Jul, 2022 13:23 Shiri Habib-Valdhorn

The Israeli company will delist from the Australian Securities Exchange and be traded on Wall Street, when the \$200 million merger with Lionheart is completed.

Israeli company Security Matters (ASX: SMX) share price jumped 150% on the Australian Securities Exchange after reporting an agreement to merge with Nasdaq-traded SPAC at a company valuation substantially higher than its current market cap.

Security Matters has developed solutions to mark products to track them in the supply chain and ensure authenticity. The company held its IPO in Australia in 2018 but recently its share price has been trading water below its IPO price of A\$0.20.

The company has now agreed to merge with US company Lionheart III Corp. (Nasdaq: LION) at a company valuation of US\$200 million, before money. The jump in Security Matters share price by 150% still leaves its market cap at A\$18 million (US\$12 million) a long way below its planned SPAC merger valuation.

| | | | | | | |
|---|---|---|---------------------------------------|--|--|--|
| Nasdaq Jul 27 17:11 ▲ +2.25% 11822.31 | S&P 500 Jul 27 17:11 ▲ +1.14% 3965.75 | TA Bluet Jul 27 17:14 ▲ +0.45% 474.85 | TA35 Jul 27 17:24 ▲ +1.05% 1912.33 | USD/EUR Jul 27 17:25 ▲ +0.03% 1.0117 | NIS/EUR Jul 27 17:25 ▼ -0.74% 3.4694 | NIS/USD Jul 27 17:25 ▲ +0.07% 3.4293 |
|---|---|---|---------------------------------------|--|--|--|

The SPAC merger will create a company with a pro-forma value of \$360 million and Security Matters shareholders will hold 55.5% of the merged company, assuming no redemptions by Lionheart shareholders. Security Matters current shareholders include several kibbutzim: Ketura with a 10.8% stake, Deganya Aleph with a 6.3% stake, and Kfar Glikson, Magen and Yizreel with smaller stakes.

If the deal includes no redemptions by Lionheart shareholders, then Security Matters will have \$116 million for operations, financing and strategic opportunities. The merged company will delist from the ASX and be based in Ireland.

SPAC companies are blank check companies with no activities, which raise capital on the stock market in order to merge with an existing company. The company is committed to completing such a merger within a defined period of time or returning the capital to investors. For private companies a SPAC provides access to the US stock exchange without needing to conduct an IPO. The SPAC market peaked in 2020 and 2021 and has since cooled considerably.

Adv. Doron Afik, legal advisor to Security Matters, has been supporting the company since before its ASX IPO. He said that the SPAC process began over a year ago. "This is not a regular deal, certainly not in today's problematic SPAC market. Lionheart is the third in a series of a serious financial entity that has raised \$125 million recently (in November 2021). I deliberately stress recently because one of the problems on the SPAC market is that there are companies that are set to break up or must merge and then they merge with unsuitable companies and the result is a collapse. This negatively influences all the market."

Afik describes the Security Matters merger as, "a genuine merger deal, not a merger with a bank account like other SPAC deals. He added that a former Israel Ophir Sternberg has been appointed chairman of Security Matters.

Afik added, "Security Matters has a revolutionary product that not only changes the way in which we mark products and materials but brings a huge news to the recycling market and all circular economies. It allows manufacturers to identify their materials and creates an incentive to pay money to those who collect their waste, or punishment for those who do

| | | | | | | |
|----------------------------|---------------------------------|------------------------------|--------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|
| Nasdaq Jul 27 17:11 | S&P 500 Jul 27 17:11 | TA Bluet Jul 27 17:14 | TA35 Jul 27 17:24 | USD/EUR Jul 27 17:25 | NIS/EUR Jul 27 17:25 | NIS/USD Jul 27 17:25 |
| ▲ +2.25% 11822.31 | ▲ +1.14% 3965.75 | ▲ +0.45% 424.85 | ▲ +1.05% 1912.33 | ▲ +0.03% 1.0117 | ▼ -0.24% 3.4694 | ▲ +0.07% 3.4293 |

Published by Globes, Israel business news -

***en.globes.co.il** - on July 26 2022.*

© Copyright of Globes Publisher Itonut (1983) Ltd., 2022.