

לשנה של שוויון, שיתוף פעולה ואהבה
To a year of equality, cooperation and love
Por un año de igualdad, cooperación y amor
Auf ein Jahr der Gleichheit, Zusammenarbeit und Liebe
Pour une année d'égalité, de coopération et d'amour
عسى أن تكون سنة مساواة وتعاون وحب
Por um ano de igualdade, cooperação e amor
За год равенства, сотрудничества и любви
Για μια χρονιά ισότητας, συνεργασίας και αγάπης
Per un anno di uguaglianza, cooperazione e amore
Ghal sena ta' ugwaljanza, kooperazzjoni u mhabba

אפיק נאשתי
Afik News



אפיק ושות' עורכי דין ונוטריון
AFIK & CO. ATTORNEYS & NOTARY

גיליון 377: 28 דצמבר, 2022
Issue 377: 28 December 2022

הגיליון המקצועי הדו שבועי של אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון

The Bi-Weekly Professional Magazine of Afik & Co, Attorneys and Notary

החשמונאים 103, ת.ד. 20144 תל אביב-יפו 6120101, טלפון 03-609.3.609 פקס 03-609.5.609
103 Ha'Hashmonaim St., POB 20144, Tel Aviv 6120101, Israel, Telephone: +972-3-609.3.609

שנה טובה | Feliz Año Nuevo | नये साल की हार्दिक शुभकामनायें | Bonne Année | نموالینے مبارکباد | Happy New Year! | سنة سعيدة | Frohes

Neues Jahr | Καλή χρονιά | Mutlu yıllar | С Новым Годом | Szczęśliwego Nowego Roku | 新年快乐

1. ומה אם מישהו צייץ וגרם מיליארדים של נזק? / עו"ד עדי מרכוס

And what if a tweet caused billions of damage? / Adi Marcus, Adv.



מאמר בנושא אחריות של פלטפורמות חברתיות לנזקים שנגרמים תוך שימוש בפלטפורמות וחופש הביטוי. את המאמר כתבה עו"ד עדי מרכוס ממשרד אפיק ושות'. את המאמר בשפה העברית ניתן למצוא בקישור: <http://he.afiklaw.com/articles/a377>

An article on the responsibility of social platforms for damage caused while using the platforms and freedom of expression. The article was written by attorney Adi Marcus from Afik & Co. The article in English may be found at the link: <https://www.afiklaw.com/articles/a377>

2. עדכוני פסיקה

Legal Updates

א. צוואה נוטריונית נחשבת לכזו שקשה לתקוף את האותנטיות שלה

משפחה אשדוד: בבחינת תוקף צוואה אין צורך לבחון את התבונה, הסבירות או ההומאניות במעשי הנפטר, אלא רק האם התנהגותו בעת עריכת הצוואה מצביעה על כך שידע להבחין בטיבה של הצוואה. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/14469>

In a notarized will it is difficult to attack its authenticity. Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/14470>

ב. ככלל לא ניתן להגיש תביעה בשם החברה כאשר מדובר בחברה שיש בה רק שני בעלי מניות

מחוזי ב"ש: כאשר קיים חשש כי אופן ניהול החברה אינו לטובת החברה, בעל מניות בחברה יכול בנסיבות מסוימות להעלות טענות בשם החברה; בדרך כלל, לא ניתן לתבוע בשם החברה כשמדובר בחברת מעטים. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/14471>

One may not ordinarily file a claim on behalf of a company when the company is being held by two shareholders only. Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/14472>

ג. פייסבוק רשאית לחסום חשבון למשתמש אשר מפר באופן סדרתי את תנאי השימוש

העליון: משתמש המפר פעם אחר פעם את תנאי השימוש של פייסבוק צריך לצפות כי חשבון עולול להיחסם. לקריאה נוספת: <http://www.afiklaw.com/updates/14473>

Facebook may block the account of a user who serially violates the terms of use. Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/14474>

ד. בית המשפט עשוי לאשר הסתלקות מייצוגית ללא גמול ותשלום שכר טרחה למרות הסכמת הצדדים

מחוזי ת"א: בקשה לאישור תובענה ייצוגית המוגשת ללא פנייה מקדימה לבעל העסק בשל הפרה מינורית רק כדי להגיע לפשרה כספית אינה ראויה ובמקרה שכזה, אין לאשר הסכמת הצדדים לפסיקת גמול או הוצאות משפטיות. לקריאה נוספת: <http://www.afiklaw.com/updates/14475>

The Court may approve withdrawal from a class action without compensation and legal costs despite a settlement between the parties. Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/14476>

ה. העברת זכויות בחלק מסוים ממקרקעין עשויה להיות אפשרית כשניתן לחלק את המקרקעין באופן פיסי

מחוזי נצרת: עסקה במקרקעין חלה על הקרקע יחד עם כל המחובר והצמוד אליו וכי אין תוקף לעסקה בחלק מסוים במקרקעין; בעלות בחלק מסוים יכולה להיות מועברת כאשר ההחזקה והשימוש במקרקעין יכולה להתחלק באופן פיסי. לקריאה נוספת: <http://www.afiklaw.com/updates/14477>

Transferring rights in a certain part of the land may be possible when the land may be physically divided. Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/14478>

אפיק משפטי הוא המגזין המקצועי של משרד אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון, המופץ אחת לשבועיים לקהל של אלפי אנשים ברחבי העולם וכולל מידע מקצועי תמציתי בנושאים משפטיים-עסקיים המעניינים את הקהילה העסקית והינם בתחומים בהם עוסק המשרד. להסרה או הצטרפות יש לשלוח מייל לכתובת newsletter@afiklaw.com ובכותרת לכתוב "אנא הסירו/צרפו אותי לרשימת התפוצה". מגזין זה כפוף לזכויות יוצרים אך ניתן להעבירו לכל אדם ובלבד שיועבר בשלמות וללא כל שינוי. אין באמור במגזין ייעוץ משפטי ובכל נושא מומלץ לפנות לעורך דין על מנת שהעובדות תיבחנה היטב בטרם תתקבל החלטה כלשהי.

למאגר פרסומים קודמים: <http://www.afiklaw.com>

Afik News is the bi-weekly legal and business Israel news bulletin published by Afik & Co. (www.afiklaw.com). Afik News is sent every second week to an audience of thousands of subscribers worldwide and includes concise professional data on legal and business Israeli related issues of interest to the business community in areas in which the Afik & Co. firm advises. For removal (or joining) the mailing list please send an email to newsletter@afiklaw.com with the title "Please remove from mailing list" or "Please add me to the mailing list." The Afik News bulletin is copyrighted but may be freely transferred provided it is sent as a whole and without any changes. Nothing contained in the Afik News may be treated as a legal advice. Please contact an attorney for a specific advice with any legal issue you may have.

For previous Afik News publication see <http://www.afiklaw.com>

<p>ומה אם מישהו צייץ וגרם מיליארדים של נזק? / עו"ד עדי מרכוס</p>	<p>1.</p>
<p>And what if a tweet caused billions of damage? /Adi Marcus, Adv.</p>	
<p>מאמר בנושא אחריות של פלטפורמות חברתיות לנזקים שנגרמים תוך שימוש בפלטפורמות וחופש הביטוי. את המאמר כתבה עו"ד עדי מרכוס ממשרד אפיק ושות'. עו"ד עדי מרכוס. הינה עורכת דין במשרד אפיק ושות' (www.afiklaw.com) המתמקדת במשפט מסחרי ודיני חברות, זכויות יוצרים, דיני תקשורת ואומנים ועסקאות בינלאומיות. עו"ד מרכוס הינה בוגרת הפקולטה למשפטים ובעלת תואר שני בתקשורת באוניברסיטת תל אביב ותואר שני במנהל עסקים בינלאומי מאוניברסיטת בר אילן. היא התמחתה במשרד המשפטי אצל המשנה ליועץ המשפטי לממשלה בתחום הדין האזרחי וזכויות היוצרים, לאחר מכן עבדה כ-18 חודש במשרד שלמה כהן בתחום הקניין הרוחני, כ-11 שנה במחלקה המשפטית בגוף התקשורת "רשת נגה בע"מ" (ערוץ 2 של הטלוויזיה), כאשר תפקידה האחרון בטרם מיזוג החברה עם ערוץ 10, כראש תחום במחלקה המשפטית ולאחר כן, טרם הצטרפותה למשרד, כיועצת המשפטית הפנימית של קנלר ייצוג אמנים, בכל נושא היעוץ המשפט של אמנים ואנשי תרבות, בין בישראל ובין במישור הבינלאומי. את המאמר ניתן למצוא בקישור: http://he.afiklaw.com/articles/a377</p>	
<p>An article on the responsibility of social platforms for damage caused while using the platforms and freedom of expression. The article was written by attorney Adi Marcus from Afik & Co. Adi Marcus, Adv. is an attorney in the office of Afik & Co. (www.afiklaw.com) who focuses primarily on commercial and corporate law, copyrights, media law and international transactions. Advocate Marcus holds a major in law, an M.A in communication from Tel Aviv University and an international MBA from Bar Ilan University. She completed her internship at the Ministry of justice under the Deputy Attorney General focusing civil law and copyright law, then worked for about 18 months in the office of Shlomo Cohen in the field of intellectual property, about 11 years in the legal department of the communications network "Noga Network" (Channel 2 of TV), with her last position before the company merged with Channel 10, was head of department in the legal department and then, before joining the firm, as Kneller Artists Representation's internal legal advisor, representing in all matters of legal advice to artists and cultural figures, both in Israel and internationally. The article in English may be found at the link: https://www.afiklaw.com/articles/a377</p>	
<p>עדכוני פסיקה</p>	<p>2.</p>
<p>Legal Updates</p>	
<p>א. צוואה נוטריונית נחשבת לכזו שקשה לתקוף את האותנטיות שלה</p>	
<p>תע (אשד') 31404-10-20 א. ק' ג' האפוטרופוס הכללי במחוז דרום, 09.12.2022, בית המשפט לענייני משפחה באשדוד, כב' השופט אריאל ממן</p>	
<p>ילדיו של נפטר ביקשו לפסול צוואה נוטריונית של אביהם המנוח אשר הותיר את מלוא רכושו לזוגתו לחיים ונישל מהירושה את ילדיו תוך שהם טוענים שהחתימה על הצוואה הינה מזויפת. בית המשפט קבע, כי הצוואה תקפה. כאשר צוואה נערכת בפני נוטריון, ההנחה היא כי היא משקפת באופן אמיתי את רצון הנפטר ומהווה ראיה למקום עריכתה וחתימתה על ידי הנפטר. בבחינת תוקף צוואה אין צורך לבחון את התבונה, הסבירות או ההומאניות במעשי הנפטר, אלא רק האם התנהגותו בעת עריכת הצוואה מצביעה על כך שידע להבחין בטיבה של הצוואה. כאן, המנוח סירב להוריש את נכסיו לילדיו בשל הנתק בינו לבינם ואף הבהיר זאת לנוטריון בעת הכנת הצוואה. לאור הצהרת הנוטריון כי המנוח חתם בפניו, הצוואה אוטנטית למרות שקיימת חוות דעת גרפולוגית הקובעת שיכול והחתימה אינה של המנוח.</p>	
<p>In a notarized will it is difficult to attack its authenticity</p>	
<p>The children of a deceased sought to invalidate the will of their late father who left his entire estate to his life partner and disinherited his children by contending that the signature on the will is forged. The Court held that the will is valid. When a will notarized, the assumption is that it truly reflects the wishes of the deceased and is evidence of the location in which it was drawn up and that it was signed by the deceased. When examining the validity of a will, it is not necessary to examine the intelligence, reasonableness or humanity of the deceased's actions, but only whether his behavior at the time of making the will indicates that he knew how to discern the nature of the will. Here, the deceased refused to bequeath his assets to his children due to the disconnection between him and them and even clarified this to the notary public upon making the will. In light of the notary's statement that the deceased signed the will in his presence, the will is authentic, even though there is a graphological opinion stating that it may be that the signature is not the deceased's..</p>	
<p>ב. ככלל לא ניתן להגיש תביעה בשם החברה כאשר מדובר בחברה שיש בה רק שני בעלי מניות</p>	<p>ב.</p>
<p>תנ"ג 10032-02-21 אבו כף נ' מרינה תעשיות סקיפ'ג' בע"מ ואח', 30.11.2022, בית המשפט המחוזי בבאר שבע, כב' השופט יעקב פרסקי</p>	
<p>בעקבות סכסוך בין שני בעלי מניות בחברה בנוגע לאופן ניהול החברה, אחד מבעלי המניות ביקש להגיש תביעה כנגד בעל המניות השני בשם החברה. בית המשפט דחה את התביעה וקבע, כי בעל המניות לא רשאי להעלות טענות בשם החברה. כאשר קיים חשש, כי אופן ניהול החברה אינו לטובת החברה, בעל מניות בחברה יכול, בנסיבות מסוימות, להעלות טענות בשם החברה. עם זאת, כאשר מדובר בחברה המנוהלת על ידי מעטים, העלאת טענות בשם החברה עלולה לעלות כדי ניצול לרעה של כלי זה לצורך תביעה אישית של בעל מניות כלפי משנהו. כאן, מדובר בחברה שיש בה שני בעלי מניות בלבד</p>	

<p>כך שבסופו של דבר מדובר בניהול הליך של צד אחד כלפי משנהו ולא בהליך קולקטיבי. לפיכך, אין מקום לאשר הליך של תביעה בשם החברה.</p>
<p>One may not ordinarily file a claim on behalf of a company when the company is being held by two shareholders only</p>
<p>Following a dispute between two shareholders of a company regarding the management of the company, one of the shareholders filed a claim against the other on behalf of the company.</p> <p>The Court rejected the claim and stated that the shareholder is not entitled to raise contentions on behalf of the company. When there is a concern that the manner a company is managed is not in the best interest of the company, a shareholder may, under certain circumstances, raise contentions on behalf of the company. However, when the company is held by a few, raising such contentions may amount to abuse of this tool for the purpose of a personal claim by a shareholder against another. Here, the company has only two shareholders, so that a legal procedure will in fact be of one shareholder against the other and not a collective one. Therefore, there is no grounds to approve a claim on behalf of the company.</p>
<p>ג. פייסבוק רשאית לחסום חשבון למשתמש אשר מפר באופן סדרתי את תנאי השימוש</p>
<p>ע"א 1770/21 אמיר חצרוני נ' Facebook Ireland Limited, 14.12.2022, בית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים אזרחיים, כב' השופטים דוד מינץ, גילה כנפי-שטייניץ ורות רונן</p>
<p>חשבון של משתמש בפייסבוק, פרופסור אמיר חצרוני, נחסם על רקע שורת פרסומים פוגעניים אשר הפרו את תנאי השימוש ואת כללי הקהילה בפייסבוק.</p> <p>בית המשפט העליון דחה את הערעור וקבע כי חסימת החשבון נעשתה בהתאם לתנאי השימוש. גבולות הפרשנות של החוזה תחומות על ידי לשונו. תנאי השימוש, חוזה, עליהם חותם כל משתמש בעת יצירת חשבון, קובעים באופן ברור את התנאים והמדיניות ביחס לשימוש בפייסבוק ובהם ההתחייבות שלא לפרסם תוכן אשר כולל "דברי שטנה" וכן, זכות פייסבוק להפסיק לספק את השירותים במקרה של הפרה. מדובר במשתמש שפרסם לפחות 69 פרסומים פוגעניים שונים בהם נקט בלשון אלימה ומשפילה כלפי קבוצות אוכלוסייה שונות על בסיס גזען, מוצאן האתני, שיוכן הדתי, מגדרן ועוד. פייסבוק נקטה לאורך תקופה ארוכה בגישה של הסרה ממוקדת של התכנים המפרים, תוך מתן הודעה על כל הסרה והסרה. כך, המשתמש היה ער למעשיו ולהשלכותיהם וידע שפרסומיו מפרים את תנאי השימוש וקיימת אפשרות כי חשבונו ייחסם. לכן, החלטת פייסבוק לחסום את החשבון נעשתה בהתאם לתנאי השימוש ולא נפל בכך דופי. עם זאת, פייסבוק היא פלטפורמה ייחודית שהפרסום בה הוא הכרחי לצורך מתן משמעות לחופש הביטוי של המשתמש והשאלה האם ראוי לשלול לחלוטין ממי שפרסם בעבר פרסומים אסורים את האפשרות להמשיך ולעשות בפייסבוק שימוש בעתיד, ואם כן – באילו תנאים, נותרה ללא הכרעה בשלב זה ויתכן כי תוכרע בעתיד.</p>
<p>Facebook may block the account of a user who serially violates the terms of use</p>
<p>A Facebook user, professor Amir Hetsroni, account was blocked due to a series of offensive posts that breached Facebook terms of use and the community rules.</p> <p>The Supreme Court rejected the appeal and held that the blocking of the account was done according to terms of use. The limits of interpretation of the contract are bounded by its language. The terms of use, a contract, which each user signs when creating an account, clearly determine the terms and policies regarding the use of Facebook and, among them, the commitment not to post content that includes "hate speech" as well as Facebook's right to stop providing the services in the event of a breach. This user published at least 69 different offensive posts in which he used violent and humiliating language towards different population groups based on their race, ethnic origin, religious affiliation, gender, etc. Facebook took an approach of targeted removal of the infringing content, over a long period of time, while providing notifying of each and every removal. Thus, the user was fully aware of its actions and their consequences and knew that its publications breached the terms of use and there is a possibility that its account will be blocked. Therefore, Facebook's decision to block the account was duly made in accordance with the terms of use. However, Facebook is a unique platform and the publication of which is necessary in order to give meaning to the user's freedom of expression and the question of whether it is appropriate to completely deny those who have published prohibited publications in the past the possibility of continuing to use Facebook in the future, and if so - under what conditions, remains unanswered at this point and likely to be resolved in the future.</p>
<p>ד. בית המשפט עשוי לאשר הסתלקות מייצוגית ללא גמול ותשלום שכר טרחה למרות הסכמת הצדדים</p>
<p>ת"צ (ת"א) 24597-10-22 חיים סרור נ' אריאל רום השקעות בע"מ, 08.12.2022, בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו, כב' השופט עודד מאור</p>
<p>נגד עסק המוגש לבעלי מוגבלויות הוגשה בקשה לאישור תובענה ייצוגית במיליוני שקלים, רק בשל אי פרסום הסדרי הנגישות באתר האינטרנט של העסק. לאחר הגשת בקשת האישור, הוסדרו הליקויים הטכניים באתר האינטרנט והושגה פשרה לפיה התובע הייצוגי ימחק את ההליך, אך יקבל גמול כספי והוצאות לעורך דינו.</p> <p>בית המשפט אישר למחוק את ההליך אך דחה את הדרישה לקבלת גמול כספי או הוצאות משפטיות. החוק קובע כי לא תוענק טובת הנאה בקשר להסתלקות מבקשה לאישור תביעה ייצוגית, אלא באישור בית המשפט אשר שוקל, בין היתר, האם יש עילת תביעה לכאורה ומהי התועלת שהביאה הבקשה לאישור לחברי הקבוצה. קיימת חשיבות רבה לשמירה על שוויון זכויות של אנשים עם מוגבלות, אך יש לעשות כל מאמץ על מנת להביא את הבעיה על</p>

פתרונה מבלי לערב את הערכאות השיפוטיות, בין היתר כדי למנוע שימוש לרעה בהליך, כגון "סחיטת" בעלי עסק שהם לרוב יחידים שאינם מסוגלים להתמודד עם תביעות ענק המוגשות בחוסר תום לב והם נאלצים להתפשר בעל כורחם. כאן, מדובר בתובע סדרתי, שהגיש 41 בקשות לאישור תובענות ייצוגיות באותו עניין, אשר פתח נגד בעל עסק קטן בהליך של אישור תביעה ייצוגית בסך מוערך של כ-2.5 מיליון ש"ח ללא כל פנייה מקדימה לבעל העסק ולמרות שהעסק היה מוגש מבחינה פונקציונאלית. ההפדה כאן הייתה מינורית ונגעה לאי פרסום הסדרי הנגישות בלבד, עניין פעוט שניתן היה להסדיר (ואף הוסדר) בפניה פשוטה לבעל העסק ללא מעורבות בית המשפט. לכן, נקיטה בהליך עוצמתי של תביעה ייצוגית ללא פנייה מוקדמת לבעל העסק כדי שיתקן את הליקוי, מעידה על פתיחה בהליך רק כדי להגיע לפשרה ואין מקום לעודד זאת. לכן, בית המשפט הורה על סילוק ההליך בהתאם להסכמות, אך דחה את הבקשה לפסוק גמול למגיש הבקשה או לעורך דינו, למרות הפשרה שהושגה עם בעל העסק.

The Court may approve withdrawal from a class action without compensation and legal costs despite a settlement between the parties

A motion for approval of a class action for millions of shekels was filed against a business that is accessible to people with disabilities, merely for not publishing the accessibility arrangements on the business's website. After submitting the motion, the technical deficiencies on the website were fixed and a compromise reached according to which the petitioner withdraw its motion, but will receive financial compensation and expenses for its lawyer.

The Court approved the dismissal of the motion but rejected the demand for financial compensation or legal expenses. Israeli law states that no benefit will be granted in connection with withdrawing from a class action motion, unless the Court approved it. The Court may consider, among other things, whether there is an apparent cause of action and what benefit the motion for approval brought to the members of the group. It is very important to maintain equal rights for people with disabilities, but every effort must be made to bring the issue to a solution without involving the judicial Courts, among other things to prevent abuse of the procedure, such as "extortion" of business owners who are often individuals who are unable to deal with huge lawsuits filed in bad faith in which they are forced to settle unwillingly. Here, the petitioner is a serial plaintiff, who submitted 41 motions for the approval of class actions in the same matter, who opened a procedure against a small business owner for the approval of a class action for an amount of approximately ILS 2.5 million without any prior notice to the business owner and although the business was functionally accessible. The violation here was minor and only concerned the non-publication of the accessibility arrangements, a minor matter that could have been resolved (and indeed was) by a simple approach to the business owner without the involvement of the Court. Therefore, taking a powerful procedure of a class action without prior notice to the business owner so that he would fix the deficiencies, indicates the opening of the procedure only in order to reach a compromise and it is not to be encouraged. Therefore, the Court dismissed the motion in accordance with the agreements, but rejected the request to award compensation to the petitioner or its lawyer, despite the agreements reached with the business owner.

ה. העברת זכויות בחלק מסוים ממקרקעין עשויה להיות אפשרית כשניתן לחלק את המקרקעין באופן פיסי

ת"א 78007-12-20 ע"נ הנציב קבוצת הפועל המזרחי להתיישבות שיתופית בע"מ נ' אבו קנדיל ואח', 01.12.2022, בית המשפט המחוזי בנצרת, כב' השופט שאהר אטרש, סגן נשיאה

אב ובנו חתמו על הסכם מכר במסגרתו הצהיר האב, כי הוא הבעלים כדן של דירה בת שתי קומות הבנויה על חלקה, וכי הוא מעביר את זכויותיו בה לבנו, אולם לא התייחס למכירה של כלל הזכויות בחלקה. במשך הזמן נבנו על גבי החלקה שני בניינים, הכוללים 9 דירות.

בית המשפט קבע, כי הבן הוא בעל הזכויות בדירה בלבד. החוק קובע, כי עסקה במקרקעין חלה על הקרקע יחד עם כל המחובר והצמוד אליו וכי אין תוקף לעסקה בחלק מסוים במקרקעין. אולם, ניתן לקבוע, כי בעלות בחלק מסוים הועברה כאשר ההחזקה והשימוש במקרקעין יכולה להתחלק באופן פיסי. זאת בפרט, כאשר מדובר בהסכם שנערך בין בני משפחה ולפיכך נעדר פורמליות, לרבות לעניין מהות הזכויות המועברות במסגרתו. כאן, לאור העובדה שמדובר בהסכם שנערך לאב ובן, יש להתייחס אליו ככזה הכולל הסכמה לחלוקת ההחזקה והשימוש במקרקעין, באופן המייחד לבן זכות להחזקה בדירה שהוסכם שיהיה בבעלותו, ושאר הזכויות בחלקה יוותרו בבעלות אביו. לכן, הבן הוא בעל הזכויות בדירה בלבד.

Transferring rights in a certain part of the land may be possible when the land may be physically divided

A father and son executed a purchase agreement in which the father stated that he is the legal owner of a two-story apartment built on a plot of land and that he is transferring his rights in the apartment to his son. However, the father did not refer to the sale of all the rights in the plot. Over time, two buildings were built on the plot, with 9 apartments.

The Court held that the son is solely the owner of the rights in the apartment. The law states that a real estate transaction applies to the land together with everything connected and adjacent to it and that a transaction referring to a certain part of the land is void. However, it may be determined that the ownership of a certain part has been transferred when the possession and use of the land may be physically divided. This is especially when a purchase agreement is executed between family members, as it lacks formality, including details regarding the nature of the rights transferred within it. Here, in light of the fact that this is an agreement made between father and son, it should be read as including an agreement to divide the possession and use of the land, in a way that grants the son a right to possession of the apartment that was agreed that he would own, while the rest of the rights in the land shall be relinquished to his father's ownership. Therefore, the son is the owner of the rights solely in the apartment.

ומה אם מישהו צייץ וגרם מיליארדים של נזק? / עו"ד עדי מרכוס*

האם קיימת אחריות של בעלי פלטפורמות באינטרנט לתכנים אשר מפרסמים גולשים ואילו דרכי פעולה פתוחות בפני חברות המוצאות עצמן נפגעות מסחרית מתוכן אשר מפורסם על ידי גולשים (בדרך כלל אנונימיים) בפלטפורמות חברתיות שונות?

בנובמבר 2022, בשם "חופש הביטוי", הכריז בעלי טוויטר החדש, אילון מאסק, כי כל משתמש אשר ישלם 8 דולר לחודש יוכל לקבל חשבון עם "אימות כחול", אשר עד אותה עת היה שמור לגופים ואנשי ציבור, חברות ומפורסמים והוענק להם רק לאחר הליך אימות קפדני. המהלך היה רק אחד מבין מספר מהלכים מהותיים אשר ביצע הבעלים החדש ואשר במהותם הסירו את ההגנות והחסמים אשר בהם עשתה הפלטפורמה שימוש עד כה כדי לנטר תוכן ופעילות גולשים. המהומה הצפויה מראש לא איחרה להגיע. רק ימים ספורים אחרי שהוכרז השינוי, חשבון טוויטר פיקטיבי אבל עם אימות כחול, תחת השם של ענקית התרופות איליי לילי, צייץ ש"מענתה, אינסולין יהיה בחינם לכל". התוצאה? מניית איליי לילי צנחה בכמעט 4.5% בן לילה וכ-15 מיליארד דולר מרווחי החברה "נעלמו" כלא היו.

לכאורה, חברה אשר מוצאת עצמה סובלת נזקים כתוצאה מפרסום תוכן בעייתי שזוהי יכולה לתבוע את המשתמשים עצמם על השימוש בשמה וההתחזות לה. אולם מדובר במהלך בעייתי הן בשל הקושי לאתר את המשתמשים העומדים מאחורי הפרסום והן בשל העובדה שגם אם ניתן לאתר את המפרסם האמיתי, רבים מאותם משתמשים מתכסים באצטלות של "פארודיה" או "ביקורת לגיטימית" אשר מונעות לעיתים קרובות הטלת אחריות משפטית. מנגד, באם תרצה החברה להגיש תביעה כנגד הפלטפורמה בעצמה – הרי שעובדה היא שבתי המשפט ברחבי העולם נטו עד היום להעניק חסינות רחבה לבעלי ומפעילי פלטפורמות אינטרנטיות ורשתות חברתיות מפני תביעות הנובעות מתכנים המפורסמים על ידי גולשים והעניקו להם שיקול דעת רחב בניהול התכנים המופיעים בהם על ידי הכרה בעליונותם של כללי הקהילה שלהם¹, וזאת מתוך רצון קולקטיבי לשמור על האינטרנט כ"מחוזו האחרון של חופש הביטוי"².

אולם, החסינות הזו אינה מוחלטת, והיו מקרים (אם כי מועטים ובנסיבות חריגות) אשר בהן נמצאו פלטפורמות כאחראיות לתוכן הגולשים או לשימוש בלתי הולם שעשו גולשים בקניין רוחני של צדדים שלישיים המהווה הפרה של זכויות היוצרים שלהם (לדוגמה: אתרי הורדות וטורנטים אשר פעולות לחסימתם הצליחו לאור ההפרה שמבצעים הגולשים בהם בזכויות הקניין הרוחני של אחרים³).

האם במקרה כמקרה הנוכחי, כאשר הפלטפורמה ביוזעין ביטלה הגנה קיימת אשר הייתה בנויה לתוך הפלטפורמה והוכחה כיעילה, מתוך ניסיון להגדיל את רווחיה תזכה טוויטר לאותה חסינות מתביעה? האם העובדה שגם לאחר פניית איליי לילי בדרישה להסרת התוכן, המשיכה טוויטר להציג את ה"ציוץ" הבעייתי למשך יותר מיממה נוספת יעמוד לה לרועץ? האם העובדה שהפלטפורמה איפשרה הלכה למעשה למשתמשים שאין להם קשר לחברה לעשות שימוש בלוגו החברה וסימני המסחר שלה תוך הפרת זכויותיה, ואף גבתה מהם כסף בגין כך תהווה ראייה לפעילות בלתי כשרה וזאת אפילו אם החשבון מוגדר כפארודיה או בדיחה?

ייתכן, אולם הצלחת תביעה שכזו תלויה ברובה ביכולת החברה התובעת ועורכי הדין מטעמה להוכיח כי הפלטפורמה אכן הפרה אפילו את חובת הזהירות המינימלית הנדרשת מפלטפורמה פתוחה המאפשרת תוכן גולשים ולא פעלה כשורה או נקטה בצעדים הנדרשים לצמצום הנזק כאשר הדבר הובא לידיעתה – מכשולים משמעותיים אשר הדרך להוכיחם אינה פשוטה ואשר דורשים הליך תביעה מחושב ומקצועי. מעבר לכך, תוצאת הליך זה לא יכולה להיות ידועה מראש והיא תגדיר מחדש את הגבול שבין חופש הביטוי מול החופש מביטוי בעולם האינטרנט.

* עו"ד עדי מרכוס. הינה עורכת דין במשרד אפיק ושות' (www.afiklaw.com) המתמקדת במשפט מסחרי ודיני חברות, זכויות יוצרים, דיני תקשורת ואומנים ועסקאות בינלאומיות. עו"ד מרכוס הינה בוגרת הפקולטה למשפטים ובעלת תואר שני בתקשורת באוניברסיטת תל אביב ותואר שני במנהל עסקים בינלאומי מאוניברסיטת בר אילן. היא התמחתה במשרד המשפטי אצל המשנה ליועץ המשפטי לממשלה בתחום הדין האזרחי וזכויות היוצרים, לאחר מכן עבדה כ-18 חודש במשרד שלמה כהן בתחום הקניין הרוחני, כ-11 שנה במחלקה המשפטית בגוף התקשורת "רשת נגה בע"מ" (ערוץ 2 של הטלוויזיה), כאשר תפקידה האחרון בטרם מיווג החברה עם ערוץ 10, כראש תחום במחלקה המשפטית ולאחר כן, טרם הצטרפותה למשרד, כיועצת המשפטית הפנימית של קנר ייצוג אמנים, בכל נושא היעוץ המשפטי של אמנים ואנשי תרבות, בין בישראל ובין במישור הבינלאומי. אין בסקירה כללית זו משום ייעוץ משפטי כלשהו ומומלץ להיוועץ בעורך דין המתמחה בתחום זה בטרם קבלת כל החלטה בנושאים המתוארים בסקירה זו. לפרטים נוספים: 03-6093609, או באמצעות הדואר האלקטרוני: afiklaw@afiklaw.com.

¹ ע"א 1770/21 אמ"ר חצרוני נ' Facebook Ireland Limited, 14.12.2022, <https://he.afiklaw.com/caselaw/14460>

² למשל: Fields v. Twittwe, Inc., 2018 WL 626800 (9th Cir. Jan31,2018); Force v. Facebook, Inc. No. 18-397 (2d Cir. 2019)

³ למשל: רע"א 5535-15 זיר"ה (זכויות יוצרים ברשת האינטרנט) נ' פלוני אלמוני - <https://he.afiklaw.com/caselaw/14466>

And what if a tweet caused billions of damage? /Adi Marcus, Adv.*

Are owners or operators of internet platforms have responsibility for the content that the users publish, and what courses of action are open to companies that find themselves commercially harmed by content that is published by users (usually anonymous) on different social platforms?

In November 2022, in the name of the principle of "freedom of expression", the new owner of Twitter, Elon Musk, announced that any user who is willing to pay 8 dollars per month, will be able to get an account with "blue verification", which until then was reserved for entities and public figures, companies and celebrities, and was granted to them only after a strict verification procedure. The move was just the latter in a number of substantial moves made by the new owner, which in essence removed the protections and barriers that the platform had been using to monitor content and user activity. The anticipated mayhem did not take long to materialize. Just days after the change was announced, a fictitious, blue-verified, Twitter account under the name of pharmaceutical giant Eli Lilly tweeted that "from now on, insulin will be free for all." The result? Eli Lilly's stock fell by almost 4.5% overnight and about 15 billion dollars of company profits "disappeared" into thin air.

Presumably, a company which finds itself suffering damages as a result of the publishing of such fraudulent content can sue the users themselves for using its name and impersonating it. However, this is a problematic process both due to the difficulty of locating the users behind the publication and due to the fact that even if the real publisher can be located, many of those users hide behind labels of "parody" or "legitimate criticism" which often prevent the imposition of legal liability. On the other hand, if the company wishes to file a lawsuit against the platform itself – it is a fact that Courts worldwide have the tendency to grant a broad immunity to owners and operators of internet platforms and social networks from lawsuits arising from content published by users and granted them broad discretion over content by acknowledging the supremacy of their community rules, out of a collective desire to keep the internet as a "last have" for true freedom of expression.

However, this immunity is not absolute, and there have been cases (albeit few and in exceptional circumstances) in which platforms were found to be responsible for the content of users or for the inappropriate use made by users of the intellectual property of third parties that constitutes an infringement of their copyrights (for example: FTPs and torrents where actions to block such were successful in light of the violation of the intellectual property rights of others by those who use them).

The question remains, in a case like the current scenario, when the platform knowingly canceled an existing protection that was built into the platform and was proven to be effective, in an attempt to increase its profits, will Twitter be granted the same immunity from a lawsuit? Will the fact that even after Eli Lilly requested the removal of the content, Twitter continued to display the problematic "tweet" for more than a day be held against it? Does the fact that the platform actually allowed users who have no connection to the company use the company's logo and trademarks in infringement of its rights, and even charged them money for doing so, be evidence of improper activity, even if the account is defined as a parody or a joke?

It is possible, but the success of such a claim depends largely on the ability of the plaintiff and its lawyers to prove that the platform did breach even the minimum duty of care required of an open platform that allows user content and did not act properly or take necessary steps to reduce the damage when this was brought to its attention – both, significant obstacles that are not easily proven and require a calculated and professional lawsuit. Beyond that, the outcome of this procedure can not be known in advance but will surely redefine the boundary between freedom of expression and freedom from expression in the Internet world.

*Adi Marcus, Adv. is an attorney in the office of Afik & Co. (www.afiklaw.com) who focuses primarily on commercial and corporate law, copyrights, media law and international transactions. Advocate Marcus holds a major in law, an M.A in communication from Tel Aviv University and an international MBA from Bar Ilan University. She completed her internship at the Ministry of justice under the Deputy Attorney General focusing civil law and copyright law, then worked for about 18 months in the office of Shlomo Cohen in the field of intellectual property, about 11 years in the legal department of the communications network "Noga Network" (Channel 2 of TV), with her last position before the company merged with Channel 10, was head of department in the legal department and then, before joining the firm, as Kneller Artists Representation's internal legal advisor, representing in all matters of legal advice to artists and cultural figures, both in Israel and internationally. Nothing herein should be treated as a legal advice and all issues must be reviewed on a case-by-case basis. For additional details: +972-3-6093609 or at the e-mail: afiklaw@afiklaw.com.