



אוגוסט 23 August

International Day for the Remembrance of the Slave Trade and its Abolition
יום הזיכרון הבינלאומי לעבד ולסחר בעבדים וחיסול העבדות

אפיק ושות' עורכי דין ונוטריון
AFIK & CO. ATTORNEYS & NOTARY

גיליון 394: 23 אוגוסט, 2023
Issue 394: 23 August, 2023



הגיליון המקצועי הדו שבועי של אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון

The Bi-Weekly Professional Magazine of Afik & Co, Attorneys and Notary

החשמונאים 103, ת.ד. 20144 תל אביב-יפו 6120101, טלפון 03-609.3.609 פקס 03-609.5.609
103 Ha'Hashmonaim St., POB 20144, Tel Aviv 6120101, Israel, Telephone: +972-3-609.3.609

Afik & Co. marks the International Day for the Remembrance of the Slave Trade and its Abolition - an international day celebrated August 23 of each year, the day designated by UNESCO to memorialize the transatlantic slave trade.

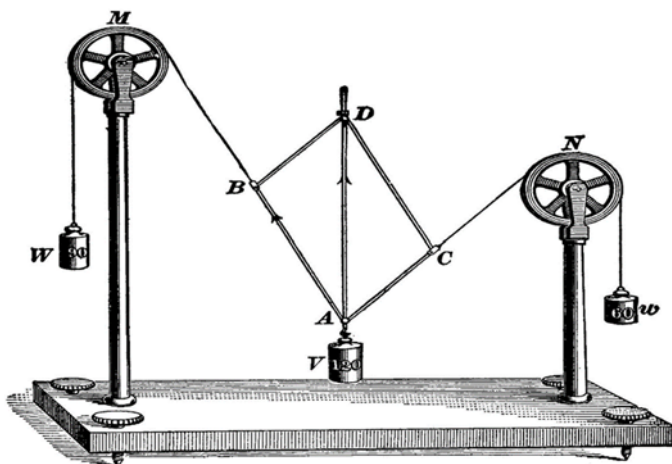
אפיק ושות' מציינת את יום הזיכרון הבינלאומי לעבד ולסחר בעבדים וחיסול העבדות - יום בינלאומי המצוין ב-23 באוגוסט בכל שנה, היום שקבע אונסק"ו להנצחת סחר העבדים הטרנס-אטלנטי.

Afik & Co. celebra el Día Internacional del Recuerdo de la Trata de Esclavos y de su Abolición, un día internacional que se celebra el 23 de agosto de cada año, el día designado por la UNESCO para conmemorar la trata transatlántica de esclavos.

Afik & Co. marque la Journée internationale du souvenir de la traite négrière et de son abolition - une journée internationale célébrée le 23 août de chaque année, la journée désignée par l'UNESCO pour commémorer la traite transatlantique des esclaves.

1. לא הספאקתי לקרוא את תנאי ביטוח הדירקטורים ונושאי משרה / עו"ד דורון אפיק, עו"ד אלעד טובול

I Didn't SPACulate that I would Need to Read the D&O Terms / Doron Afik, Esq, Elad Tubol, Adv.



מאמר בנושא חשיבות התנהלות זהירה בעת כניסה להסכם ביטוח מנהלים ונושאי משרה ושימוש בעורך דין ויועץ ביטוח בעלי ניסיון בתחום. את המאמר כתב עו"ד דורון אפיק ממשרד אפיק ושות' יחד עם עו"ד אלעד טובול מקבוצת האודן. את המאמר בשפה העברית ניתן למצוא בקישור: <http://he.afiklaw.com/articles/a394>

An article on the importance of due care when procuring a D&O insurance and the required use of a lawyer and insurance broker with expertise in the field. The article was written by Doron Afik, Esq. of Afik & Co. and Elad Tubol, Adv. of the Howden Israel Group. The article in English may be found at the link: <https://www.afiklaw.com/articles/a394>

2. עדכוני פסיקה

Legal Updates

א. שטר חוב שנחתם כנגד הבטחה בעל פה להשקעה אינו מחייב אם ההשקעה לא יצאה לפועל

העליון (דיון נוסף): התוצאה הטבעית של כישלון תמורה בתביעה שטרית היא בכך שנותן השטר אינו חייב בביצוע השטר. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/15627>

A promissory note signed against an oral commitment for investment is not enforceable if the investment did not go through. Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/15628>

ב. בעל מניות ונושא משרה אינו רשאי להתחרות בחברה גם אם איננה פעילה
כלכלי ת"א: הדרך להשתחררות מחובות אמונים ומגבלות החלות על נושא משרה, בהיעדר הסכם מייסדים המסדיר זאת, הוא לפעול לפירוק החברה או לנקוט בהליך היפרדות (כגון: התמחרות). לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/15629>

A shareholder and officer may not compete with the company even if it is inactive. Read more at: <https://www.afiklaw.com/updates/15630>

ג. ויתור על זכויות מגן של עובד עשוי במקרים מסוימים להיות תקף על אף שהן אינן ניתנות לויתור
אזורי ת"א: במצב של חוסר תום לב קיצוני, קרי, כאשר העובד היה מודע היטב לזכויות עליהן ויתר, ולאחר מכן ביקש להתנער מהויתור, הוא לא יהיה זכאי לזכויות המגן וויתורו על זכויות המגן יהיה בתוקף. לקריאה נוספת: <http://www.afiklaw.com/updates/15631>

A waiver of an employee's labor protective rights may in certain cases be valid even though they cannot be waived. Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/15632>

ד. בנק המעביר מידע שגוי לפי חוק נתוני אשראי לא ישלם ללקוח פיצוי אלא אם נגרם נזק פיננסי
השלום י-ם: כדי שלקוח יפוצה על רשלנות בנק יש להראות קשר סיבתי בין רשלנותו של הבנק לבין הנזקים הפיננסיים שנגרמו ללקוח. לקריאה נוספת: <http://www.afiklaw.com/updates/15633>

A bank that provides incorrect data under the Credit Data Law will not pay damages to a customer without showing financial damage. Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/15634>

ה. רכוש משותף של ידועים בציבור יחולק ביניהם בחלקים שווים
העליון: הלכת השיתוף קובעת שיתוף קנייני, שוויוני ומיידני בין בני זוג ולא ניתן לחלק את הרכוש המשותף באופן לא שוויוני. לקריאה נוספת: <http://www.afiklaw.com/updates/15635>

Joint property of "common-law marriage" couple will be divided in equal parts. Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/15636>

ו. היעדר תום לב והגינות גובר על דרישת הכתב בעסקת מקרקעין
משפחה אשדוד: במקרים חריגים, הפרת חובת תום הלב עשויה להביא לכך שהתחייבות לביצוע עסקת מקרקעין תהא תקפה על אף שלא נערך כל מסמך בכתב. לקריאה נוספת: <http://www.afiklaw.com/updates/15637>

Lack of good faith and fairness outweighs the writing requirement in real estate transaction. Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/15638>

אפיק משפטי הוא המגזין המקצועי של משרד אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון, המופץ אחת לשבועיים לקהל של אלפי אנשים ברחבי העולם וכולל מידע מקצועי תמציתי בנושאים משפטיים-עסקיים המעניינים את הקהילה העסקית והינם בתחומים בהם עוסק המשרד. להסרה או הצטרפות יש לשלוח מייל לכתובת newsletter@afiklaw.com ובכותרת לכתוב "אנא הסירו/צרפו אותי לרשימת התפוצה". מגזין זה כפוף לזכויות יוצרים אך ניתן להעבירו לכל אדם ובלבד שיועבר בשלמות וללא כל שינוי. אין באמור במגזין ייעוץ משפטי ובכל נושא מומלץ לפנות לעורך דין על מנת שהעובדות תיבחנה היטב בטרם תתקבל החלטה כלשהי. **למאגר פרסומים קודמים: <http://www.afiklaw.com>**

Afik News is the bi-weekly legal and business Israel news bulletin published by Afik & Co. (www.afiklaw.com). Afik News is sent every second week to an audience of thousands of subscribers worldwide and includes concise professional data on legal and business Israeli related issues of interest to the business community in areas in which the Afik & Co. firm advises. For removal (or joining) the mailing list please send an email to newsletter@afiklaw.com with the title "Please remove from mailing list" or "Please add me to the mailing list." The Afik News bulletin is copyrighted but may be freely transferred provided it is sent as a whole and without any changes. Nothing contained in the Afik News may be treated as a legal advice. Please contact an attorney for a specific advice with any legal issue you may have.

For previous Afik News publication see <http://www.afiklaw.com>

I Didn't SPACulate that I would need to Read the D&O Terms / Doron Afik, Esq.

מאמר בנושא חשיבות התנהלות זהירה בעת כניסה להסכם ביטוח מנהלים ונושאי משרה ושימוש בעורך דין ויועץ ביטוח בעלי ניסיון בתחום. את המאמר כתב עו"ד דורון אפיק ממשרד אפיק ושות'.

עו"ד דורון אפיק הינו נוטריון ועורך דין המוסמך בישראל ובניו יורק והוא השותף המנהל של משרד אפיק ושות' (www.afiklaw.com) המתמקד בדיני חברות, דיני מקרקעין, עסקאות בינלאומיות ופיננסיות, לרבות עסקאות מיזוג ורכישה, מימון ומשפט ימי ואף הרצה בתחומי מומחיותו, לרבות במסגרת תואר מנהל עסקים Executive MBA באוניברסיטה העברית בירושלים. עו"ד אפיק בוגר הכשרה של האיחוד האירופי ביישוב סכסוכים בינלאומיים מחוץ לכותלי בית המשפט (גישור ובוררות) ומשמש גם כבורר וכנאמן בנאמנויות ישראליות ובינלאומיות.

עו"ד אלעד טובול הינו סמנכ"ל, יועמ"ש ומנהל תחום התביעות בקבוצת האודן ישראל (howden.co.il). האודן ישראל, הינה חלק מתאגיד הביטוח הבינלאומי Hyperion שמרכזו בלונדון, ובו כ-220 משרדים ב-40 מדינות. האודן ישראל הינה סוכנות הביטוח הכללי הגדולה בישראל, ועוסקת במגוון תחומי ביטוח, לרבות אחריות דירקטורים ונושאי משרה. משרד אפיק ושות' פועל בשיתוף פעולה צמוד עם קבוצת האודן, לרבות בנושאי ביטוח דירקטורים ונושאי משרה.

את המאמר ניתן למצוא בקישור: <http://he.afiklaw.com/articles/a394>

An article on the importance of due care when procuring a D&O insurance and the required use of a lawyer and insurance broker with expertise in the field. The article was written by Doron Afik, Esq. of Afik & Co.

Doron Afik, Esq. is a notary public and an attorney admitted to practice in Israel and New York and is the managing partner of Afik & Co., Attorneys and Notaries (www.afiklaw.com). Doron served an adjunct professor at Hebrew University Doron teaches Mergers and Acquisitions as part of the EMBA program. Doron's practice focuses primarily on international transactions, including mergers and acquisitions, dispute resolution and issues of public law.

Elad Tubol, Adv. is Deputy Managing Director, General Counsel and Head of Claims Department at the Howden Israel Group (howden.co.il). Howden Israel is part of the London-based Hyperion International Insurance Corporation, which has about 220 offices in 40 countries. Howden Israel is the largest general insurance broker in Israel and deals in a variety of insurance areas, including directors 'and officers' insurance. Afik & Co. works in close collaboration with the Howden Group, including on issues of directors' and officers' insurance (D&O Insurance).

The article in English may be found at the link: <https://www.afiklaw.com/articles/a394>

2. עדכוני פסיקה

Legal Updates

א. שטר חוב שנחתם כנגד הבטחה בעל פה להשקעה אינו מחייב אם ההשקעה לא יצאה לפועל

דנ"א 3116/23 רון סלע ואח' נ' יוסף שוחט, 17.08.2023, בית המשפט העליון, כב' הנשיאה אסתר חיות; רע"א 5926/22 רון סלע ואח' נ' יוסף שוחט, 29.03.2023, בבית המשפט העליון, כב' השופט נעם סולברג, כב' השופטת יעל וילנר וכב' השופט עופר גרוסקופף

משקיע שהשקיע במיזמים שונים באפריקה סך של 160,000 דולר דרש מהיזמים לחתום על הסכם הלוואה ושטרות חוב בגובה של 350,00 דולר, כנגד הבטחתו להשקיע בחברה שלהם מיליון דולר. ההשקעה לא בוצעה אך מספר שנים לאחר מכן דרש המשקיע מהיזמים לשלם על פי שטרות החוב.

בית המשפט העליון דחה בקשה לדיון נוסף בקביעה שלא ניתנה כל תמורה בגין השטרות והיזמים אינם חייבים בתשלום כלשהו. טענת הגנה מסוג "כישלון תמורה" תתקבל כאשר צד, עושה השטר, לא קיבל "ערך" או "תמורה" בגין השטר. כאן חתימה על השטרות והסכם הלוואה לא עמדה בפני עצמה אלא נעשתה כחלק מעסקה אחרת וכנגד התחייבות בעל פה להשקיע במיזם משותף מיליון דולר. עד למועד חתימת השטרות והסכם הלוואה לא היו היזמים חבים אישית בגין סכומים אלה (שהיו גבוהים פי שניים מסכומים שניהלו עבור ה"מלווה" לפני חתימת השטרות), ולכן אדם סביר שהינו איש עסקים ופועל למטרת רווח, לא יתקשר בעסקה בה יצטרך להחזיר כפל הלוואה שכלל לא לקח וכלל לא היה חייב בפירעונה. מאחר והמיזם לא יצא לפועל ולא הועברה כל השקעה קיים כישלון תמורה מלא ועל כן אין היזמים חבים בדבר.

למען הגילוי המלא יצוין, כי בהליך זה ייצגו את היזמים עורכי הדין דורון אפיק ויאיר אלוני ממשרד אפיק ושות'.

A promissory note signed against an oral commitment for investment is not enforceable if the investment did not go through

An investor who invested a total of USD 160,000 in various ventures in Africa demanded that the entrepreneurs sign a loan agreement and promissory notes in the amount of USD 350,000, promising against this to invest one million dollars in their company. The investment did not take place but years later the investor demanded the entrepreneurs to pay on the promissory notes.

The Supreme Court rejected a motion for an additional hearing in the holding that the promissory note was not supported by consideration and therefore the entrepreneurs do not owe any payment. A "failure of consideration" defense will be accepted when a party, the note grantor, did not receive "value" or "return" for the promissory note. Here, the signing of the promissory notes and the loan agreement did not stand on its own but was done as part of another transaction and against an oral commitment to invest a million dollar

in a joint venture. Up to the date of the signing of the notes and the loan agreement the entrepreneurs were not personally liable for these amounts (which were twice the amount managed for the "lender" prior to signing the notes), so a reasonable person who is a business person and operating for profit would not have entered into a transaction where he will have to repay double of a loan that he did not take and was not liable for. Because the joint venture did not consummate and the investment was not made there is a full failure of consideration and therefore the entrepreneurs are not liable at all.

For full consideration it is noted that the entrepreneurs in this case were represented by attorneys Doron Afik and Yair Aloni of Afik & Co.

ב. בעל מניות ונושא משרה אינו רשאי להתחרות בחברה גם אם איננה פעילה

ת"א 29021-08-20 צור נ' אמפיריקל הייר בע"מ ואח', 06.08.2023, המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, כב' השופט יעקב שרביט

שני יזמים הקימו מיזם סטארטאפ בתחום האבחון והשמה של כח אדם, אך לאחר תקופה קצרה הפסיקו את הפעילות בחברה. היזמים לא ביצעו הפרדת כוחות מסודרת ונותרו בעלי מניות ודירקטורים בחברה המשותפת. אחד היזמים פנה לדרך חדשה והקים חברה חדשה שעסקה בתחום דומה.

בית המשפט קיבל את התביעה וקבע, כי היזם הפר את חובת האמונים שלו כלפי החברה וכלפי בעל המניות השני. לפי החוק נושא המשרה חב חובת אמונים לחברה ועליו לפעול "לטובת החברה", קרי לא להעדיף את טובתו האישית על פני טובתה של החברה. בתוך כך, על נושא משרה להימנע מכל פעולה שיש בה תחרות עם עסקי החברה ולהימנע מניצול של הזדמנות עסקית של החברה במטרה להשיג טובת הנאה לעצמו או לאחר. את השאלה האם הזדמנות עסקית היא הזדמנות עסקית של החברה יש לבחון ללא כל קשר לשאלת יכולתה או אי יכולתה של החברה לבצע את העסקה. כאן, הצדדים הקימו במשותף חברה לטובת מיזם סטארטאפ ללא הסכם מייסדים, זאת לאחר שפיתחו מוצר במסגרת שותפות שהייתה ביניהם. החברה החדשה שהוקמה פעלה בתחום דומה ועשתה שימוש במשאביה של החברה הקודמת, לרבות בניסיון ובמוניטין, לצורך פיתוח עסקי מול משקיעים ולקוחות פוטנציאליים. הדרך להשתחררות מחובות ומגבלות החלות על נושא משרה, בהיעדר הסכם מייסדים המסדיר זאת, הוא לפעול לפירוק החברה או לנקוט בהליך היפרדות (כגון: התמחרות). היזם המתחרה, עשה דין לעצמו עת התחרה בעסקי החברה טרם ביצוע הפרדת כוחות' ובכך הפר את חובותיו, הן כנושא משרה והן כבעל שליטה, משום שניצל הזדמנות עסקית של החברה אגב קיפוח בעל מניות בחברה.

A shareholder and officer may not compete with the company even if it is inactive

Two entrepreneurs founded a startup venture of procurement and recruitment in the field of human resources, but after a short period they shot down the activity of the company. The entrepreneurs did not carry out an orderly separation of powers and remained shareholders and directors in the joint company. One of the entrepreneurs turned to a new path and founded a new company that practiced in a similar field.

The Court accepted the claim and held that the entrepreneur infringed his fiduciary duty to the company and to the other shareholder. Under Israeli law, a company officer owes a fiduciary duty to the company and must act "for the benefit of the company", meaning, not to prefer a personal benefit over the benefit of the company. Thus, an officer must avoid any action that competes with the company's business and avoid taking advantage of the company's business opportunity in order to obtain a benefit for itself or another. The question of whether a business opportunity belongs to the company shall be examined regardless to the question of the company's ability or inability to carry out the transaction. Here, the parties jointly established a company for the benefit of a startup venture without a founders' agreement, this is after developing a product within the framework of a partnership that existed between them prior to that. The newly established company operated in a similar field and made use of the previous company's resources, including experience and reputation, for the purpose of business development with investors and potential customers. The way to be freed from the duties and restrictions that apply to an officer, in the absence of a founders agreement regulating this, is to act to dissolve the company or to resort to a separation procedure (such as: bidding). The competing entrepreneur took matters to its own hands while competed the company's business before performing a 'separation of powers' and thus infringed its duties, both as an officer and as a controlling shareholder, because it took advantage of the company's business opportunity while depriving a company shareholder.

ג. יתור על זכויות מגן של עובד עשוי במקרים מסוימים להיות תקף על אף שהן אינן ניתנות לויתור

סע"ש 47633-02-19 חיים עובדיה - חאי אקספרטס טכנולוגיות 2009 בע"מ, 31.07.2023, בית הדין האזורי לעבודה תל אביב - יפו, כב' השופטת קארין ליבר-לוי, נציג ציבור (מעסיקים) מר יואל מאל

מנכ"ל ובעל מניות בחברה שחתם על הסכם פשרה שכלל ויתור כללי על זכויותיו בתמורה לפיצויים שונים, ביקש לתבוע זכויות מגן המגיעות לעובד ועליהן לא ויתר במפורש במסגרת הסכם הפשרה, וזאת בשל סיכול חלק מההסכם על ידי הצדדים האחרים.

בית הדין דחה את הבקשה בשל חוסר תום הלב הקיצוני שעמד בבסיס הגשתה. ככלל, עובד אינו יכול לוותר על זכויות המגן המגיעות לו וחתימה על כתב ויתור על זכויות אלו תהיה בעלת משמעות נמוכה מאוד. עם זאת, במצב של חוסר תום לב קיצוני, קרי, כאשר העובד היה מודע היטב לזכויות עליהן ויתר, ולאחר מכן מבקש להתנער מהויתור, הוא לא יהיה זכאי לזכויות המגן וויתורו על זכויות המגן יהיה בתוקף. כאן, מדובר בהסכם מפורט, שנכרת לאחר ניהול משא ומתן לא קצר בין הצדדים במהלכו זכויותיו של התובע נבדקו על ידי עורך דינו בטרם נרשמו בהסכם הויתור. בנוסף, אין מדובר בעובד שכיר פשוט כי אם במנכ"ל החברה אשר היה מודע היטב למסגרת העסקתו בה, לתשלום או אי תשלום זכויותיו, לרבות הזכויות הפנסיוניות שעל תשלומם הוא אחראי כנושא משרה. לכן העובד אינו

A waiver of an employee's labor protective rights may in certain cases be valid even though they cannot be waived

The CEO and shareholder of a company who signed a compromise agreement which included a general waiver of his rights in exchange for various compensations, sought to claim the labor protective rights due to an employee and which he did not expressly waive as part of the compromise agreement, due to the thwarting of part of the agreement by the other parties.

The Labor Court rejected the claim due to the extreme lack of good faith that was at the core of its filing. As a general rule, an employee cannot waive the labor protective rights he is entitled to and signing a waiver of these rights will have very little ramifications. However, in a situation of extreme bad faith, that is when the employee was well aware of the rights he waived, and then requests to withdraw from the waiver, he will not be entitled to the labor protective rights and the waiver of the labor protective rights will be valid. Here, it is a detailed agreement, which was concluded after a lengthy negotiation between the parties during which the plaintiff's rights were checked by his lawyer before being recorded in the waiver agreement. In addition, this is not a simple employee but rather the CEO of the company who was well aware of the framework of his employment there, the payment or non-payment of his rights, including the pension rights for which he is responsible as an office holder. Thus, the employee cannot withdraw from the waiver.

ד. בנק המעביר מידע שגוי לפי חוק נתוני אשראי לא ישלם ללקוח פיצוי אלא אם נגרם נזק פיננסי

ת"א 55304-05-22 כהן נ' בנק לאומי לישראל בע"מ, 28.07.2023, בית משפט השלום בירושלים, כב' השופט דניאל מרדכי דמביץ

בנק התרשל במסירת מידע שגוי לגבי לקוח למאגר נתוני האשראי המנוהל על ידי בנק ישראל. בית המשפט דחה את התביעה וקבע כי בהיעדר נזק פיננסי שנגרם בשל רשלנות הבנק הלקוח אינו זכאי לפיצוי. חוק נתוני אשראי מחייב בנקים להעביר נתוני אשראי למאגר המנוהל על ידי בנק ישראל, לרבות על נסיבות שיש בהן כדי להעיד באופן מובהק על כך שהלקוח אינו עומד בפירעון תשלומים. בנק חב חובת זהירות כלפי הלקוח בכל הנוגע להעברת נתוני אשראי שלו למאגר. מסירת מידע לא מדויק לבנק ישראל, המפרסם אותו במאגר נתוני האשראי הפומבי, מהווה התרשלות. לצורך קבלת פיצוי יש להראות קשר סיבתי בין רשלנותו של הבנק לבין הנזקים הפיננסיים שנגרמו ללקוח. כל עוד הבנק פועל במסגרת חובתו על פי חוק נתוני אשראי, הרי שגם אם התרשל לא ניתן לקבל פיצוי מכוח חוקים אחרים כגון: לשון הרע ופגיעה בפרטיות (שאינם דורשים הוכחת נזק). כאן, הבנק העביר לבנק ישראל נתון שגוי לפיו קיים חוב מעל 10,000 ש"ח שנפתחו בשלו "הליכים בבית המשפט", למרות שבפועל היה זה הליך שנפתח ב"הוצאה לפועל", שאינו מחייב דיווח. למרות שמדובר במידע שגוי, נתוני הפיננסיים של הלקוח, שהיו ידועים לגורמים שאחזו כבר במידע פיננסי רלבנטי, היו כבר אז חמורים ולא תקינים ללא קשר למידע השגוי שהעביר הבנק לגביו. לכן, בהיעדר נזקים פיננסיים שנגרמו בשל התרשלות הבנק הלקוח אינו זכאי לפיצוי.

A bank that provides incorrect data under the Credit Data Law will not pay damages to a customer without showing financial damage

A bank was negligent by providing incorrect data about a customer to the credit database managed by the Bank of Israel.

The Court rejected the claim and held that in the absence of financial harm caused by the bank's negligence, the client is not entitled to damages. The Credit Data Law requires banks to transfer credit data to the database managed by the Bank of Israel, including for circumstances that clearly indicate that the customer is in default of payments. A bank owes the customer a duty of care regarding the transfer of its credit data to the database. Providing inaccurate information to the Bank of Israel, which publishes it in the credit database which is public, constitutes negligence. In order to receive damages, a causal link must be shown between the bank's negligence and the financial damages caused to the customer. As long as the bank acts within its obligation under the Credit Data Law, even if it is negligent, damages cannot be sought under other laws such as: defamation and infringement of privacy (which do not require proof of damage). Here, the bank transferred to the Bank of Israel incorrect data according to which there is a debt of over ILS 10,000 for which "proceedings in Court" were opened, even though it was a procedure opened with the "Execution Authority" which does not require reporting. Although this was incorrect data, the customer's financial data, which were known to the relevant parties who were already in possession of such financial data, already had serious and severe indications regarding the customer, regardless of the incorrect data the bank provided. Therefore, in the absence of financial harm caused by the bank's negligence, the customer is not entitled to damages.

ה. רכוש משותף של ידועים בציבור יחולק ביניהם בחלקים שווים

בע"מ 1983/23 פלוני נ' פלונית, 10.08.2023, בית המשפט העליון, כב' השופטים יצחק עמית, דוד מינץ, יעל יולנר

זכויות בדירת מגורים, המהווה רכוש משותף של בני זוג ידועים בציבור, חולקו לאחר פרידת בני הזוג באופן לא שוויוני.

בית המשפט העליון קיבל את הערעור וקבע כי הדירה משותפת לשני הצדדים ולא ניתן לבצע חלוקה לא שוויונית ביניהם. הלכת השיתוף קובעת חזקה בנוגע לבני זוג אשר חיים יחד ומקיימים משק בית משותף, שלפיה הרכוש שנצבר במהלך חייהם המשותפים הוא רכושם המשותף, אשר שייך לשניהם בחלקים שווים. חלוקה לא שוויונית של

רכוש משותף בדיעבד פוגעת בקניינו של בן הזוג שנגרע חלקו. כאן, לאחר פרידת בני הזוג בוצע שיתוף חלקי בדירה, כך שרבע מהזכויות בה הוקצו לגבר, ושלושה רבעים – לאישה. הלכת השיתוף קובעת שיתוף קנייני, שוויוני ומיידני בין בני זוג, ולכן לא ניתן לחלק את רכושם המשותף באופן לא שוויוני, אלא לפי הוראה בחוק ומכיוון שהוראה כזו אינה קיימת בדין הישראלי הגבר יזכה למחצית הזכויות בדירה.

Joint property of "common-law marriage" couple will be divided in equal parts

Rights in an apartment, which is a joint property of a "common-law marriage" couple, were divided unequally after their separation.

The Supreme Court accepted the appeal and held that the apartment is a joint property and therefore cannot be divided unequally. The "community property presumption" doctrine establishes a presumption regarding spouses who live together and maintain a joint household, according to which the property accumulated during their life together is their joint property, which belongs to both in equal parts. An unequal division of a joint property retroactively damages the property rights of the spouse whose share was deducted. Here, after the separation of the couple, the apartment was partially shared, so that a quarter of the rights in it were assigned to the man, and three quarters to the woman. The "community property presumption" doctrine establishes equal and immediate ownership sharing between spouses, therefore their joint property cannot be divided unequally, unless there is a legal provision that states otherwise and because such a provision does not exist in Israeli law, the man will be entitled to half the rights in the apartment.

ו. היעדר תום לב והגינות גובר על דרישת הכתב בעסקת מקרקעין

תמ"ש 23265-12-19 האם נ' בנה וכלתה ואח', 03.08.2023, בית המשפט לענייני משפחה אשדוד, כב' השופטת ענת אלפסי

קשישה גילתה כי בניגוד לסיכום בעל פה בינה לבין בנה וכלתה דירת מגורים שנרכשה על ידיהם במשותף נרשמה רק על שמם.

בית המשפט קיבל את התביעה במלואה והורה על רישום מחצית הזכויות בדירה על שם האם. החוק קובע, כי התחייבות לעשות עסקה במקרקעין טעונה מסמך בכתב. ניתן להתגבר על "דרישת הכתב" מכוח עקרון תום לב במקרים מיוחדים ויוצאי דופן שבהם "זעקת ההגינות" מצדיקה זאת. כאן, האם העבירה כספים לבנה וכלתה לצורך רכישת דירה בהסתמך על הבטחת הבן כי זכויותיה של האם יובטחו בדירה החדשה. הבן לא רשם את הזכויות על שם האם תוך שהוא מוליך אותה שולל ומנצל את העובדה שהאם אינה קוראת עברית. זהו מקרה חריג אשר בו "זעקת ההגינות" מצדיקה מתן תוקף להסכם בעל פה בין האם לבנה וכלתה, ולכן מחצית זכויות הדירה ירשמו על שם האם.

Lack of good faith and fairness outweighs the writing requirement in real estate transaction

An elderly woman sued discovered that, contrary to an oral agreement between them, an apartment purchased by her jointly with her son and daughter-in-law was registered solely under the son and daughter-in-law names.

The Court accepted the claim in full and held that half of the rights in the apartment is to be registered under the mother's name. Israeli law states that an obligation to make a transaction in real estate requires a written document. The "writing requirement" can be overcome by virtue of the principle of good faith in special and exceptional cases where the "cry of fairness" justifies it. Here, the mother transferred funds to her son and daughter-in-law for the purpose of purchasing an apartment, relying on the son's promise that the mother's rights would be guaranteed in the new apartment. The son did not register the rights under the mother's name while misleading her and taking advantage of the fact that the mother does not read Hebrew. This is an exceptional case in which the "cry of fairness" justifies validating an oral agreement between the mother, her son, and her daughter-in-law and therefore half the rights of the apartment will be registered under the mother's name.

לא הספקתי לקרוא את תנאי ביטוח הדירקטורים ונושאי משרה / עו"ד דורון אפיק, עו"ד אלעד טובול*

כל מי שעשה בגרות בפיזיקה (או למד מכניקה) מכיר (או אמור להכיר) את המושג "מקבילית הפוחות" - הכוח השקול של שני הכוחות הפועלים הוא הווקטור האלכסוני במקבילית שנוצרה, או בתחום העסקי, ככל שעסקה מסובכת יותר, ככה המעורבים בעסקה מקפידים פחות על הפרטים או בטיפול בסוגיות החשובות שעלולות להפריע לעסקה לקרות... וביטוח, כידוע, הוא סוגיה מסובכת שלא עורכי הדין של העסקאות ובוודאי לא אנשי העסקים בדרך כלל מבינים בה, והיא "עלולה להפריע" לעסקה ...

חוזה ביטוח ככלל, הוא צופה פני עתיד ומטרתו לכסות סיכונים שאין ודאות שיתרחשו, אולם ניתן להפחית את הסיכון הנובע מהם על ידי תשלום למבטח של פרמיה הנקבעת על בסיס הערכת סיכוי, סיכון, היסטוריית המבטח והענף הרלוונטי. בהתאם לכך, כל ביטוח, כמו גם ביטוח דירקטורים ונושאי משרה, מבוסס על הערכת סיכון שמבצע המבטח בהתאם למטרה שלשמה נרכש; לתקופה בגינה נרכש; לפרמיה ששולמה ולגורמים נוספים¹. לשם כך, קיימת חשיבות אדירה לאופן בו נעשית הפניה למבטח ובכלל זה הבנת הסיכון, אפיונו ודיוק המלל של הפוליסה. הדבר בוודאי נכון כאשר פונים כאשר קרה אירוע ביטוחי, שכן קיימת חשיבות קרדינאלית לאופן שבו נעשית הפניה, לניהול נכון מדויק ומקצועי של התהליך ולהתמודדות עם טענות המבטח ביחס לכיסוי.

לדוגמה: איש עסקים אמריקאי ייסד ספאק, גייס כ-80 מיליון דולר אך גם השקיע באופן אישי והיווה את בעל המניות הגדול ביותר בספאק. כמקובל בספאקים, נדרש הספאק להתמזג עם חברת מטרה בתוך שנתיים, וכך אכן היה, אולם המיזוג נכשל והסתיים בתביעה בארה"ב כנגד חברי הדירקטוריון בטענה שהדירקטורים הזדרזו, ממניעים אישיים, לאשר את עסקת המיזוג מבלי לבצע את הבדיקות הנדרשות, והכל במטרה להציל את השקעותיהם האישיות. במקום חברת המטרה המקורית התמזג לבסוף הספאק עם חברת סייבר התקפי ישראלית, שהתקשרה בביטוח דירקטורים ונושאי משרה, אך גם מיזוג זה הסתיים בהליכים משפטיים נגד נושאי המטרה. חברת הביטוח סירבה לספק כיסוי ביטוחי לאיש העסקים, בין היתר מכיוון שטענה שהפעולות בגינם הוגשה התביעה נעשו בכובעו כדירקטור בספאק (בין אלה שנעשו במיזוג הראשון שנכשל ובין במיזוג השני) ולא בחברה הממוזגת, אשר רכשה את הכיסוי הביטוחי (הגם שהביטוח כלל כיסוי המתחיל במועד מוקדם יותר), וכי ביטוח נושאי המטרה של הספאק שילם את מלוא הכיסוי במסגרת כיסוי run-off (כיסוי לתקופה שלאחר תום הביטוח, וחל רק לגבי אירועים הנוגעים לתקופה בטרם סיום הביטוח). בית המשפט המחוזי בתל אביב² דחה בפברואר, 2023, את רוב את התביעה בגובה 13 מיליון ש"ח שהוגשה נגד חברת הביטוח לאחר שבחן את לשון הפוליסה וקבע לבסוף שהספאק לא הופיע בהגדרת החברות המבוטחות ולכן הכיסוי הביטוחי חל אך ורק לפעילות בתחום המוגדר (טכנולוגיה) של החברה החדשה שנוסדה לאחר המיזוג.

דוגמה זו ממחישה את העובדה שגם (ולא רק) בעסקה מורכבת, כמו מיזוג עם ספאק או כל עסקת מיזוג או רכישה אחרת, חשוב לא רק לבטח את הסיכונים ולדייק אותם אלא גם להשתמש ברוקר ביטוח מומחה המכיר לפרטיו את התחום, לרבות את הפוליסה על מורכבויותיה, הרגולציה הרלוונטית, פרקטיקות וטקטיקות משא ומתן מול מבטחים בעת ההתקשרות ובקורות אירוע ביטוח וכזה שיוכל גם להפעיל בתבונה מנופים מסחריים מול המבטחים. בנוסף, חשוב ביותר להיעזר גם בעורך דין בעל ניסיון בתחום וניסיון בעבודה עם ברוקר הביטוח, כך שיוכל לנהל את ההליך ולתכלל את שיקול הביטוח לתוך השיקולים העסקיים. בסופו של דבר יש רק חוק אחד חזק מכללי הפיזיקה והמכניקה, והוא חוק מְרָפִי (ובהקבלה מ'מקבילית הפוחות': ככל שהביטוח פחות טוב, סיכוי גבוה יותר שיידרש).

* עו"ד דורון אפיק הינו נוטריון ועורך דין המוסמך בישראל ובניו יורק והוא השותף המנהל של משרד אפיק ושות' (www.afiklaw.com) המתמקד בדיני חברות, דיני מקרקעין, עסקאות בינלאומיות ופיננסיות, לרבות עסקאות מיזוג ורכישה, מימון ומשפט ימי ואף הרצה בתחומי מומחיותו, לרבות במסגרת תואר מנהל עסקים Executive MBA באוניברסיטה העברית בירושלים. עו"ד אפיק בוגר הכשרה של האיחוד האירופי ביישוב סכסוכים בינלאומיים מחוץ לכותלי בית המשפט (גיטור ובוררות) ומשמש גם כבורר וכנאמן בנאמנויות ישראליות ובינלאומיות.

עו"ד אלעד טובול הינו סמנכ"ל, יועמ"ש ומנהל תחום התביעות בקבוצת האודן ישראל (howden.co.il). האודן ישראל, הינה חלק מתאגיד הביטוח הבינלאומי Hyperion שמרכזו בלונדון, ובו כ-220 משרדים ב-40 מדינות. האודן ישראל הינה סוכנות הביטוח הכללי הגדולה בישראל, ועוסקת במגוון תחומי ביטוח, לרבות אחריות דירקטורים ונושאי משרה. משרד אפיק ושות' פועל בשיתוף פעולה צמוד עם קבוצת האודן, לרבות בנושאי ביטוח דירקטורים ונושאי משרה. אין בסקירה כללית זו משום ייעוץ משפטי כלשהו ומומלץ להיוועץ בעורך דין המתמחה בתחום זה בטרם קבלת כל החלטה בנושאים המתוארים בסקירה זו. לפרטים נוספים: 03-6093609, או באמצעות הדואר האלקטרוני: afiklaw@afiklaw.com.

¹ תא (י-ם) 9358/07 פלוגתי נ' ד"ר אלשעבאני יוסף (21.07.2010), בית המשפט המחוזי ירושלים, כב' השופט משה רביד - <https://he.afiklaw.com/caselaw/15611>
² תא (ת"א) 24584-09-19 Benjamin Gordon נ' Guest Krieger Ltd (05.02.2023) - בית המשפט המחוזי תל אביב, כב' השופטת חנה פלינר - <https://he.afiklaw.com/caselaw/15609>

I Didn't SPACulate that I would Need to Read the D&O Terms / Doron Afik, Esq., Elad Tubol, Adv.*

Anyone who graduated in physics (or studied mechanics) knows (or should know) the concept of "Parallelogram of forces" - the aggregated force of the two acting forces is the diagonal vector in the parallelogram created, or in the business field, the more complicated a transaction is, the less those involved in the transaction pay attention to the details or to dealing with the important issues that may hinder the transaction... and D&O insurance, as we all know, is a complicated issue that the lawyers and certainly the businessmen, do not usually understand, and it "may hinder" the transaction...

An insurance contract, as a rule, is forward-looking and aims to cover risks that are not certain to occur, but such risk may be reduced by paying the insurer a premium determined on the basis of an assessment of chance, risk, the insured's history, and the relevant industry. Accordingly, any insurance, as well as D&O (directors and officers) insurance, is based on a risk assessment performed by the insurer in accordance with the purpose for which it was purchased; the period for which it was purchased; the premium paid for the evaluated defined and known risk and other factors. To that end, there is tremendous importance to the manner by which the insurer is approached, including understanding the risk, assessing it and making the insurance policy text accurate. This is certainly the case when approaching the insurer upon occurrence of an insured event, as it is cardinal to approach it correctly, duly manage the process and coping with the insurer contentions as to the cover.

For example: an American businessman founded a SPAC, raised about USD 80 million but also invested personally and was the largest shareholder in the SPAC. As is customary in SPACS, the SPAC was required to merge with a target within two years, and so it did, however, the merger failed and resulted in a lawsuit in the US contending that the directors were in a hurry to approve the merger without performing the necessary checks, all with the aim to save their personal investments. The SPAC finally merged with an Israeli cyber-attack company, which procured a D&O insurance, but this merger also resulted in legal proceedings against the officers. The insurer refused coverage contending, *inter alia*, that the claim relates to actions (in both merger transactions) in the business man's capacity as a director of the SPAC and not in the merged company (although the insurance included a back-dated coverage), and that the SPAC D&O insurance paid the full coverage as part of the run-off coverage (coverage for the period after the end of the insurance, which applies only to events relating to the insurance period). In February, 2023, the Tel Aviv District Court rejected the majority of the ILS 13 million lawsuit after reviewing the language of the policy and finding that the SPAC did not appear in the definition of the insured companies and the coverage applies only to activity in the defined field (technology) of the new company founded after the merger.

This example illustrates the fact that even (and not only) in complex transactions, such as a SPAC or other M&A (merger and acquisition) transaction, it is important not only to accurately insure the risks, but also to use an expert insurance broker with experience in the field, including understanding the policy and its complexities, the pertinent regulation, practices and tactics of negotiation with insurers upon contracting and upon occurrence of an insured event, and one that may smartly apply commercial leverages. Additionally, it is vital to also employ a lawyer with experience in the field and with working with such insurance broker, so that the lawyer can manage the process with an overview of the insurance and other business considerations. At the end, there is only one law stronger than the laws of physics and mechanics, and it is Murphy's law (and by analogy with the 'parallelogram of forces': the less good the insurance, the higher the chance that it will actually be required).

* **Doron Afik, Esq.** is a notary public and an attorney admitted to practice in Israel and New York and is the managing partner of Afik & Co., Attorneys and Notaries (www.afiklaw.com). Doron served an adjunct professor at Hebrew University Doron teaches Mergers and Acquisitions as part of the EMBA program. Doron's practice focuses primarily on international transactions, including mergers and acquisitions, dispute resolution and issues of public law. He is a graduate of a European Union alternative disputes resolution course and the ICC Master Class for arbitrators and also serves as arbitrator.

Elad Tubol, Adv. is Deputy Managing Director, General Counsel and Head of Claims Department at the Howden Israel Group (howden.co.il). Howden Israel is part of the London-based Hyperion International Insurance Corporation, which has about 220 offices in 40 countries. Howden Israel is the largest general insurance broker in Israel and deals in a variety of insurance areas, including directors' and officers' insurance. Afik & Co. works in close collaboration with the Howden Group, including on issues of directors' and officers' insurance (D&O Insurance). Nothing herein should be treated as a legal advice and all issues must be reviewed on a case-by-case basis. For additional details: +972-3-6093609 or at the e-mail: afiklaw@afiklaw.com