



אפיק ושות' עורכי דין ונוטריון
AFIK & CO. ATTORNEYS & NOTARY

גיליון 405: 24 ינואר, 2024
Issue 405: 24 January, 2024

הגיליון המקצועי הדו שבועי של [אפיק ושות'](#), עורכי דין ונוטריון

The Bi-Weekly Professional Magazine of [Afik & Co, Attorneys and Notary](#)

החשמונאים 103, ת.ד. 20144 תל אביב-יפו 6120101, טלפון 03-609.3.609 פקס 03-609.5.609
103 Ha'Hashmonaim St., POB 20144, Tel Aviv 6120101, Israel, Telephone: +972-3-609.3.609

Afik & Co. marks the date of demise of Jewish Italian painter Amedeo Clemente Modigliani (12 July, 1884 - 24 January, 1920) and British statesman Sir Winston Leonard Spencer Churchill (30 November, 1874 - 24 January, 1965) who serves Prime Minister of the United Kingdom, from 1940 to 1945 and again from 1951 to 1955.

אפיק ושות' מציינת את יום פטירתם של הצייר היהודי איטלקי אֶמֶדֶאוֹ קלמנטה מוֹדִיליאני (12 יולי, 1884 - 24 ינואר, 1920), מהחשובים שבציירי תחילת המאה העשרים, ושל המדינאי הבריטי סר וינסטון לאונרד ספנסר-צ'רצ'יל (30 נובמבר, 1874 - 24 ינואר, 1965), ראש ממשלת בריטניה בין השנים 1940–1945 ושוב בין השנים 1951–1955.

1. הזנקת הפרטיות, או: על חברות פרטיות / עו"ד דורון אפיק

Startup Your Privacy, or: on Private Companies / Doron Afik, Esq.



מאמר בנושא ההגנה על נכסי קניין רוחני של חברות, ובייחוד חברות הייטק, גם בהעדר הסכם סודיות מסודר, והצורך בהסכמי קניין רוחני ראויים. את המאמר כתב עו"ד דורון אפיק ממשד אפיק ושות'. את המאמר בשפה העברית ניתן למצוא בקישור: <http://he.afiklaw.com/articles/a405>

An article on the protection of intellectual property assets of companies, especially high-tech companies, even in the absence of an orderly confidentiality agreement, and the need for appropriate intellectual property agreements. The article was written by Doron Afik, Esq. of Afik & Co. The article in English may be found at the link: <https://www.afiklaw.com/articles/a405>

2. עדכוני פסיקה

Legal Updates

א. השפעה בלתי הוגנת על מצווה שוללת רצונו החופשי ולכן עשויה להביא לפסילת צוואה

משפחה ת"א: בצוואה נוטריונית ככל שקיים חשש, קל שבקלים, כי המצווה אינו כשיר לערוך צוואה מסיבה בריאותית המשפיעה על כשירותו, יש לדרוש אישור רפואי עדכני מרופא המכיר את המצווה. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/16064>

Unfair influence on a testator negates free will and may lead to invalidation of a will. Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/16065>

ב. טענה לחתימה על הסכם בקלות דעת לא תהווה עילה לביטולו

שלום אשדוד: לא ניתן לטעון לבטלותו של חוזה בטענה שמי שחתם על החוזה לא טרח לקרואו על אף שהיה בידיו לעשות כן ובפרט כאשר מדובר במסמך בעל משמעות לחותם שאז ההיגיון מחייב שהחתימה לא נעשתה בהיסח הדעת. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/16066>

Contention that an agreement was absentmindedly signed will not suffice as grounds for its annulment. Read more at: <https://www.afiklaw.com/updates/16067>

ג. הנחה בדמי שימוש לקבוצת גיל מטעמים לגיטימיים אינה בגדר הפליה אסורה

מחזי ת"א: גם מתן שירות מיטיב עם קבוצה מסוימת עשוי להיחשב הפליה אסורה; שונות מטעמים כלכליים או חברתיים אינה הפליה. לקריאה נוספת: <http://www.afiklaw.com/updates/16069>

Discounting user fees for an age group for legitimate reasons is not deemed a prohibited discrimination. Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/16070>

ד. עובד הגוזל רשימת לקוחות סודית ומקים עסק מתחרה במהלך עבודתו יפצה את המעסיק

אזורי ת"א: רשימת לקוחות עשויה להיות סוד מסחרי אם הושקע מאמץ רב בגיבושה, היא מעניקה יתרון מסחרי לבעליה וכוללת מידע סודי ולא נגיש לציבור; בין עובד למעסיק קיימים יחסי אמון המקימים לעובד חובות אמון כלפי מעסיקו. לקריאה נוספת: <http://www.afiklaw.com/updates/16071>

An employee who steals a secret customer list and sets up a competing business during his work will compensate the employer. Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/16072>

ה. פרסום חדשותי אודות קיומה של חקירה פלילית חוסה תחת הגנה ולא מזכה בפיצוי בגין לשון הרע

שלום ת"א: למפרסם עשויה להיות הגנה טובה אם הדיווח החדשותי שפורסם היה אמת והיה בפרסום ענין ציבורי. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/16073>

A news report about a criminal investigation is protected under law and does not entitle to compensation for defamation. Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/16074>

ו. לא ניתן לאכוף הסכם על צד לחוזה אשר פרש ממנו בתום לב

מחזי ח'י: צד למשא ומתן רשאי לפרוש ממנו בכל עת, כל עוד לא גמר בדעתו להיקשר בחוזה, והיה והדבר נעשה בתום לב. לקריאה נוספת: <http://www.afiklaw.com/updates/16075>

One cannot enforce an agreement upon a party that has withdrawn from it in good faith. Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/16076>

אפיק משפטי הוא המגזין המקצועי של משרד אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון, המופץ אחת לשבועיים לקהל של אלפי אנשים ברחבי העולם וכולל מידע מקצועי תמציתי בנושאים משפטיים-עסקיים המעניינים את הקהילה העסקית והינם בתחומים בהם עוסק המשרד. להסרה או הצטרפות יש לשלוח מייל לכתובת newsletter@afiklaw.com ובכותרת לכתוב "אנא הסירו/צרפו אותי לרשימת התפוצה". מגזין זה כפוף לזכויות יוצרים אך ניתן להעבירו לכל אדם ובלבד שיועבר בשלמות וללא כל שינוי. אין באמור במגזין ייעוץ משפטי ובכל נושא מומלץ לפנות לעורך דין על מנת שהעובדות תיבחנה היטב בטרם תתקבל החלטה כלשהי. **למאגר פרסומים קודמים: <http://www.afiklaw.com>**

Afik News is the bi-weekly legal and business Israel news bulletin published by Afik & Co. (www.afiklaw.com). Afik News is sent every second week to an audience of thousands of subscribers worldwide and includes concise professional data on legal and business Israeli related issues of interest to the business community in areas in which the Afik & Co. firm advises. For removal (or joining) the mailing list please send an email to newsletter@afiklaw.com with the title "Please remove from mailing list" or "Please add me to the mailing list." The Afik News bulletin is copyrighted but may be freely transferred provided it is sent as a whole and without any changes. Nothing contained in the Afik News may be treated as a legal advice. Please contact an attorney for a specific advice with any legal issue you may have.

For previous Afik News publication see <http://www.afiklaw.com>

1.	<p align="center">הזנקת הפרטיות, או: על חברות פרטיות / עו"ד דורון אפיק</p>
<p align="center">Startup Your Privacy, or: on Private Companies / Doron Afik, Esq.</p>	
<p>מאמר בנושא ההגנה על נכסי קניין רוחני של חברות, ובייחוד הייטק, גם בהעדר הסכם סודיות מסודר, והצורך בהסכמי קניין רוחני ראויים. את המאמר כתב עו"ד דורון אפיק ממשרד אפיק ושות'. עו"ד דורון אפיק הינו נטריון ועורך דין המוסמך בישראל ובניו יורק והוא השותף המנהל של משרד אפיק ושות' (www.afiklaw.com) המתמקד בדיני חברות, דיני מקרקעין, עסקאות בינלאומיות ופיננסיות, לרבות עסקאות מיזוג ורכישה, מימון ומשפט ימי ואף הרצה בתחומי מומחיותו, לרבות במסגרת תואר מנהל עסקים Executive MBA באוניברסיטה העברית בירושלים. עו"ד אפיק בוגר הכשרה של האיחוד האירופי ביישוב סכסוכים בינלאומיים מחוץ לכותלי בית המשפט (גישור ובוררות) ומשמש גם כבורר וכנאמן בנאמנויות ישראליות ובינלאומיות. את המאמר ניתן למצוא בקישור: http://he.afiklaw.com/articles/a405</p>	
<p>An article on the protection of intellectual property assets of companies, especially high-tech companies, even in the absence of an orderly confidentiality agreement, and the need for appropriate intellectual property agreements. The article was written by Doron Afik, Esq. of Afik & Co. Doron Afik, Esq. is a notary public and an attorney admitted to practice in Israel and New York and is the managing partner of Afik & Co., Attorneys and Notaries (www.afiklaw.com). Doron served an adjunct professor at Hebrew University Doron teaches Mergers and Acquisitions as part of the EMBA program. Doron's practice focuses primarily on international transactions, including mergers and acquisitions, dispute resolution and issues of public law. He is a graduate of a European Union alternative disputes resolution course and the ICC Master Class for arbitrators and also serves as arbitrator. The article in English may be found at the link: https://www.afiklaw.com/articles/a405</p>	
2.	<p align="center">עדכוני פסיקה</p>
<p align="center">Legal Updates</p>	
<p align="center">א. השפעה בלתי הוגנת על מצווה שוללת רצונו החופשי ולכן עשויה להביא לפסילת צוואה</p>	
<p align="center">ת"ע 13844-04-ב.ג. נ' מ. ג, 15.01.2024, בית המשפט לענייני משפחה בתל אביב-יפו, כב' השופט ארז שני</p>	
<p>בן התנגד לקיום צוואה מאוחרת של אימו בשל אי כשירותה הקוגניטיבית וכן נוכח השפעה בלתי הוגנת במועד בו נחתמה. בית המשפט קיבל את ההתנגדות נוכח קיומו של ספק באם המנוחה הייתה צלולה במועד עריכת הצוואה. החוק דורש כי צוואה תחתם מרצון חופשי, וכי בעת עריכת צוואה נוטריונית לאדם חולה וסיעודי יצורף אישור בדיקה רפואית עדכנית ליום עריכת הצוואה המאשר היות המצווה כשיר קוגניטיבית. כאן, מדובר בקשישה סיעודית בת מאה דוברת רוסית בלבד כאשר היה אישור רפואי אך האישור הרפואי לא ניתן באותו יום, אלא חמישה ימים קודם לחתימה על הצוואה. כמו כן, בעבר היו מקרים של תלונות על אלימות כלפי המורשה מצד הבן היוזם והנהנה בצוואה. על כן, הצוואה נפסלה וניתן תוקף לצוואה הקודמת.</p>	
<p align="center">Unfair influence on a testator negates free will and may lead to invalidation of a will</p>	
<p>A son opposed the probate of his late mother's will due to her cognitive incompetence as well as unfair influence at the time it was executed. The Court accepted the objection due to doubts as to whether the deceased was of clear mind at the time the will was drawn up. Israeli law states that a will is to be signed on one's own free will and that when a notarized will is drawn up for a sick and nursed person, a medical certificate of the same date must be attached confirming that the testator is cognitively competent. Here, the testator was a 100 years old elderly nursed woman who spoke Russian only with a medical certificate existing by not one given at the same day, but five days prior the signing of the will. Also, there were complaints of violence of the beneficiary against testator. Therefore, the will was invalidated and the previous will was probated.</p>	
<p align="center">ב. טענה לחתימה על הסכם בקלות דעת לא תהווה עילה לביטולו</p>	
<p align="center">תא (אשד') 57460-12-21 ינאי - מרכז הפרי והירק בע"מ נ' יניב אדרי, 01.01.2024, בית משפט השלום אשדוד, כב' השופט יהודה ליבליין</p>	
<p>אדם שחתם על מסמך אותו סבר להיות כרטיס לקוח, הופתע, שנים לאחר מכן, לגלות, כי מדובר היה בכתב ערבות וכי המוטבת מבקשת לממש את אותה ערבות. בית המשפט קיבל את תביעת המוטבת היות וכתב הערבות נחתם כדין על ידי הערב. לא ניתן לטעון לבטלותו של חוזה בטענה שהחותם לא טרח לקרואו על אף שהיה בידיו לעשות כן. חתימתו של אדם על מסמך (למעט ככל שהוכח שהדבר נעשה תחת לחץ או בנסיבות פסולות) מהווה חזקה לכך שהחותם קרא והבין את תוכנו של המסמך ובפרט כאשר מדובר במסמך בעל משמעות לחותם שאז ההיגיון מחייב שהחתימה לא נעשתה בהיסח הדעת. כאן, אין מדובר במי שטען כי החתימה נעשתה תחת איומים או לחץ או בנסיבות פסולות אלא במי שלטענתו דווקא הנסיבות החיוביות והיכרותו החיובית עם המוטבת, הם שהובילו לכך שלא טרח לקרוא את המסמך וטעה לחשוב שמדובר במסמך אחר. בנוסף, מדובר על מי שחתם על כתב ערבות ללא הגבלת סכום, כלומר, מסמך בעל חשיבות עבורו ולכן אין מקום לפסול את כתב הערבות גם מטעם זה.</p>	

Contention that an agreement was absentmindedly signed will not suffice as grounds for its annulment

A person who signed a document that he believed to be a customer card, was surprised to find out, years later, that it was a letter of guarantee and that the beneficiary seeks to exercise that guarantee.

The Court accepted the beneficiary's contention as the guarantee was duly signed by the guarantor. The annulment of a contract cannot be contended on the grounds that the signatory did not bother reading it even though it was in his power to do so. A person's signature on a document (unless it is proven that this was done under pressure or under improper circumstances) constitutes a presumption that the signatory has read and understood the contents of the document, and in particular when it is a document of significance to the signatory, then logic dictates that the signing was not done absentmindedly. Here, it is not a case where a signatory contends that the signing was made under threats or pressure or under improper circumstances, but rather contends that it was actually under positive circumstances and it was his positive acquaintance with the beneficiary that led him to not bothering to read the document and mistakenly thinking that it was a different document. In addition, the guarantee does not include any limit to the amount and is thus a document that is important to the signatory, so there is no reason to disqualify the guarantee for this reason as well.

ג. הנחה בדמי שימוש לקבוצת גיל מטעמים לגיטימיים אינה בגדר הפליה אסורה

ת"צ 10296-09-21 שירן קידר נ' Match Group, Inc, 20.12.2023, בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, כב' השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

מפעילת אפליקציית ההיכרויות 'טינדר' העניקה הנחה למשתמשים צעירים עד גיל 29. בית המשפט דחה את הבקשה לאישור תביעה ייצוגית וקבע שקביעת תעריף מוזל לקבוצות גיל מסוימות לא מהווה הפליה אסורה כאשר יש לה תכלית לגיטימית וראויה. החוק קובע, בין היתר, כי מי שעוסק בהספקת מוצר או שירות ציבורי או בהפעלת מקום ציבורי, לא יפלה בהספקת המוצר או השירות הציבורי, לרבות הפליה מחמת גיל. תכליתו של החוק הוא לאסור הפליה הבאה לידי ביטוי בסירוב למתן שירות לאדם, או מניעת כניסתו למקומות ציבוריים בשל השתייכותו לקבוצה מסוימת. גם מתן הטבה לקבוצה מסוימת עשוי להיחשב הפליה אסורה. הפליה תהיה גם כאשר היא פוגעת בכבודו של אדם או יוצרת סטיגמה שלילית כלפי הקבוצה המופלה. הבחנה בעלת תכלית לגיטימית וראויה מטעמים כלכליים או מטעמים חברתיים אינה הפליה. כאן, שירותי האפליקציה הבסיסיים עמדו לרשות הציבור ללא תשלום. ההבחנה לעניין הגיל נעשתה רק ביחס לשירות הפרמיום ונבעה מהתחשבות מפעילת האפליקציה בקשיים הכלכליים של צעירים. הענקת תנאים נוחים בדרך של מתן "הנחה" בנסיבות אלה אינה פוגענית ואינה נושאת מטען שלילי, משכך אינה בגדר הפליה אסורה והבקשה לתביעה ייצוגית נדחתה.

Discounting user fees for an age group for legitimate reasons is not deemed a prohibited discrimination

The operator of the dating app 'Tinder' gave a discount to young users up to the age of 29.

The Court rejected the motion for approval of a class action and found that setting a discounted rate for certain age groups does not constitute a prohibited discrimination when such has a legitimate and proper grounds. Israeli law sets, *inter alia*, that providers of a public product or service or operators of a public place, will not discriminate in the provision of the public product or service, including discrimination due to age. The purpose of the law is to prohibit discrimination manifested in the refusal to provide a service to a person, or preventing such from entering a public place due to belonging to a certain group. Providing better terms to a certain group may also be deemed a prohibited discrimination. Discrimination will also be when it harms a person's dignity or creates a negative stigma towards the discriminated group. A distinction that has a legitimate and appropriate purpose for economic or social reasons is not deemed discrimination. Here, the basic app services were made available to the public free of charge. The age distinction was made only in relation to the premium service and was due to the operator's consideration of the financial difficulties of young people. Granting favorable conditions by way of a "discount" under these circumstances is not offensive and does not carry a negative charge and therefore does not amount to prohibited discrimination. Thus the motion for a class action was rejected.

ד. עובד הגוזל רשימת לקוחות סודית ומקים עסק מתחרה במהלך עבודתו יפצה את המעסיק

סע"ש 61341-02-22 תים תובלה בינלאומית בע"מ - הישאם ביטאר, 03.01.2024, בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו, כב' השופט בכיר כמאל אבו קאעוד, מר איתן קשמון - נציג ציבור עובדים וגב' יהודית טל - נציגת ציבור מעסיקים

עובד שיווק ומכירות הקים עסק מתחרה תוך כדי עבודתו אצל מעסיקתו, ובסיום עבודתו פנה ללקוחות מעסיקתו וגייס חלק מהם כלקוחות לעסק שלו.

בית הדין קיבל את התביעה וקבע כי העובד גזל רשימת לקוחות סודית והפר את חובת תום הלב והאמון כלפי מעסיקתו. רשימת לקוחות עשויה להיות סוד מסחרי, אם יש בה מידע המעניק יתרון מסחרי לבעליה, מידע סודי ולא נגיש לציבור, כמו גם מידע שיצירתו כרוכה בהשקעת מאמץ, זמן וממון. בין עובד למעסיק קיימים יחסי אמון המקימים לעובד חובות אמון כלפי מעסיקו. כאן, הסכם ההעסקה אסר על העובד להתחרות במעסיק או לפנות ללקוחות המעסיק. העובד אשר היה אמון על המגזר הערבי היה היחיד עם הגישה לרשימת לקוחות ייעודית למגזר זה, רשימה שהושקע מאמץ רב לגיבושה. העובד הסתיר את הקמת העסק המתחרה ואת כוונותיו ממעסיקתו ומיד לאחר סיום העסקתו עשה שימוש ברשימת הלקוחות הסודית לצורך פנייה ללקוחות ואף גייס חלק מהם והעניק להם שירותים.

בכך, גזל העובד סוד מסחרי של מעסיקתו והפר את חובת הנאמנות ותום הלב ולכן יפצה את מעסיקתו.

An employee who steals a secret customer list and sets up a competing business during his work will compensate the employer

A marketing and sales employee established a competing business while working for his employer and after the work relations ended, he contacted his employer's customers and recruited some of them as customers to his business.

The Court accepted the claim and held that the employee stole a confidential customer list and breached the duty of good faith and fiduciary towards his employer. A customer list may be a trade secret if it contains information that gives its owner a commercial advantage, confidential information that is not accessible to the public, as well as information, the creation of which involves the investment of effort, time and money. Between an employee and an employer there is a relationship of trust that creates for the employee fiduciary duties towards his employer. Here, the employment agreement prohibited the employee from competing with the employer or contacting the employer's customers. The employee who was in charge of the Arab sector was the only one with access to a dedicated customer list for this sector, a list that had taken a lot of effort to compile. The employee hid the establishment of the competing business and his intentions from his employer and immediately after his employment ended, he used the secret customer list to contact customers and even recruited some of them and provided them with services. In doing so, the employee stole a trade secret of his employer and breached its fiduciary duty to act in good faith and therefore will compensate his employer.

ה. פרסום חדשותי אודות קיומה של חקירה פלילית חוסה תחת הגנה ולא מזכה בפיצוי בגין לשון הרע

ת"א 9682-12-20 מרדכי אשרף נ' ידיעות אחרונות בע"מ, 27.12.2023, בית משפט השלום תל אביב יפו, כב' השופט אביים ברקאי

עיתון יומי פרסם כתבה בה דווח אודות חקירה פלילית, אך לימים החשוד זוכה מכל האישומים. בית המשפט דחה את התביעה כנגד העיתון בגין פרסום לשון הרע מאחר שהפרסום היה אמת והיה בו עניין ציבורי. פרסום דבר שעלול, בין היתר, להשפיל אדם בעיני הבריות או לבזות את האדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לו או שעלול לפגוע בעסקו או במקצועו עלול להיחשב כלשון הרע. למפרסם עשויה להיות הגנה טובה אם הדבר שפורסם היה אמת והיה בפרסום ענין ציבורי. כאן, פורסמה כתבה אינפורמטיבית באשר לחשדות פליליות שנחקרו באותה העת על ידי המשטרה. בדיווח היה קיים עניין לציבור ובידיעה צוין כי מדובר בחשדות ולא נקבע כעובדה כי המעשים אכן בוצעו על ידי החשוד. משכך, למרות שהחשוד זוכה לבסוף, הדיווח היה נכון לשעתו וחוסה תחת ההגנה הקיימת בחוק.

A news report about a criminal investigation is protected under law and does not entitle to compensation for defamation

A daily newspaper published an article in which it reported about an ongoing criminal investigation, but later the suspect was acquitted of all charges.

The Court rejected the claim against the newspaper for publishing defamation as the publication was true and served a public interest. Publishing something that may, *Inter alia*, humiliate a person in the eyes of others or demean the person due to acts, behavior or traits attributed to him or which may damage its business or profession, may be deemed defamation. The publisher may have a good defense if the publication was true and there was a public interest in the publication. Here, an informative article was published regarding criminal suspicions that were at the time under ongoing investigation by the police. There was a public interest in the report and it was stated that these were suspicions and the article did not state as a fact that the acts were indeed committed by the suspect. Therefore, even though the suspect was eventually acquitted, the report was correct at the time it was covered and therefore it's protected under Israeli law.

ו. לא ניתן לאכוף הסכם על צד לחוזה אשר פרש ממנו בתום לב

ת"א 44277-11-21 ש.י. גוברין יעוץ והשקעות בע"מ נ' סגל, 31.12.2023, בית המשפט המחוזי בחיפה, כב' השופט אינאס סלאמה

בעלת מגרש ניהלה משא ומתן למכירתו במשך כחודשיים, אך רגע לפני חתימת ההסכם התחרטה משום שגילתה על קיומן של זכויות בניה נוספות שבגינן עשויה לשלם היטל השבחה גבוה מכפי שסברה. בית המשפט דחה את תביעת הקונה לראות בטיטוט ההסכם האחרונה כהסכם מחייב ולכפות על המוכרת את ביצוע העסקה. נקודת המפנה בין השלב הטרומי (משא ומתן) לשלב החוזי (ומחייב), צריכה להיות ברורה וחד משמעית. צד למשא ומתן רשאי לפרוש ממנו בכל עת, כל עוד לא גמר בדעתו להיקשר בחוזה, והיה והדבר נעשה בתום לב. לא ניתן לחייב צד שפרש בתום לב מהמשא ומתן, מתקדם ככל שיהא, להתקשר בהסכם שאינו מעוניין בו. כאן, הצדדים היו קרובים מאוד לחתימת חוזה לאחר שניהלו משא ומתן ממושך במשך כחודשיים ואף קבעו מועד לחתימה. הצדדים ראו בחתימה על ההסכם כמהותי ולא אקט פורמאלי גרידא, בין היתר משום שעל טיטוט רבות צוין: "טיטוטה למו"מ בלבד. הטיטוטה לא תחייב את הצדדים עד לחתימת שני הצדדים על ההסכם". משכך, בהיעדר חתימה הצדדים לא הגיעו לשלב החוזי המחייב. מאחר שהמוכרת גילתה על זכויות הבניה הנוספות רק בשלב מאוחר של המשא ומתן ומאחר שאין המדובר בנושא קל ערך היא הייתה זכאית להתחרט ולא ניתן לאכוף עליה להתקשר בהסכם נגד רצונה.

One cannot enforce an agreement upon a party that has withdrawn from it in good faith

An owner of a land plot negotiated its sale for about two months, but just before signing the agreement she withdrew because she discovered the existence of additional building rights for which she might pay a higher improvement levy than expected.

The Court rejected the purchaser's claim to consider the last draft agreement as binding and enforce the seller to carry out the transaction. The turning point between the pre-contractual phase (negotiations) and the contractual (and binding) phase should be clear and unambiguous. A party to a negotiation may withdraw from it at any time, as long as it has not made up his mind to be bound by the contract, and this was done in good faith. A party who withdrew in good faith from the negotiation, however advanced it may be, cannot be forced to enter into an agreement that it is not interested in. Here, the parties were very close to signing a contract after conducting lengthy negotiations for about two months and even set a date for signing. The parties saw the signing of the agreement as substantial and not a purely formal act, *inter alia*, because on many drafts it was stated: "*Draft for negotiation only. The draft will not be binding upon the parties until both parties sign the agreement.*" Therefore, in the absence of a signature, the parties did not reach the binding contractual stage. Because the seller only discovered the additional building rights at a late stage of the negotiations and because this is not a trivial issue, she was entitled to withdraw from it and one cannot force her to enter into an agreement against her will.

הזנקת הפרטיות, או: על חברות פרטיות / עו"ד דורון אפיק*

החוק הראשון כמעט שלומד כל יום הייטק או איש עסקים מתחיל, עוד בטרם הוא נגמל מהשימוש בחיתולים, הוא כי אין למסור כל מידע בטרם חתימה על הסכם סודיות מסודר. החוק הראשון שלומד עורך דין מתחיל בתחום הוא שבדיעבד בדרך כלל מתגלה שדווקא מול הגורמים שמקבלים את הגישה למידע הכי רגיש לא נחתמים שום הסכמים... האם כלל נדרש הסכם סודיות כדי להגן על הזכות של חברה במידע שלה?

כאשר מדובר ביחסים בין עובד למעביד חוקי העבודה וחוק זכויות היוצרים הישראלי יוצרים באופן עקרוני חובת אמון כלפי המעסיקים וזכות של המעסיק בתוצרי העבודה של העובדים¹. כאשר מדובר בקבלן חיצוני בעל גישה למאר המידע הדיגיטאלי של העסק, הדברים לעתים מורכבים יותר וכאשר לא קיימת מערכת הסכמים מסודרת נדרשים לעתים לקונסטרוקציה משפטית, כמו למשל התבססות על זכות החברה לפרטיות.

הזכות לפרטיות זכתה למעמד מיוחד ולהכרה כזכות חוקתית בישראל והיא משקפת את אופיה הדמוקרטי של המדינה. בעידן האלקטרוני חדירה לא מורשית למידע הנשמר באמצעים דיגיטליים של אדם מהווה פגיעה בזכותו לפרטיות, כמו חדירה לטריטוריה המוחשית הפרטית שלו, ואולי אף מעבר לכך, בין שמדובר בטלפון נייד שמחזיק כיום, לעיתים, את כל סיפור חייו של המחזיק בו², ובין שמדובר בחדירה למחשב, שהיא כחיטוט בחפצים האינטימיים שבמגירה בשולחן האישי³.

בתביעה שהוגשה לבית המשפט המחוזי בתל אביב דובר בסכסוך הנוגע לקריסה של חברת סטרטאפ ישראלית בתחום הווידאו, והתמחתה בין היתר בפיתוח אלגוריתמים והתקנים לדחיסת מידע בווידאו לשם תקשורת ואחסון. משקיע גרמני הגיש תביעה נגד מנהלים ודירקטורים בטענה שאלה הובילו את החברה להתרסקות, ואף ניסו להרוויח בעצמם כתוצאה מכך, בעוד שהמנהלים והדירקטורים טענו כי המשקיע פעל במכוון כדי לגרום לקריסת חברת הסטרטאפ על מנת להשתלט על קניינה הרוחני. בהחלטה מקיפה ומנומקת לדבועי שניתנה בינואר, 2024, על ידי כב' השופט גרשון גונטובניק⁴ החליט בית המשפט שיש להוציא מהתיק מסמכים והודעות דוא"ל שהוציא (לאחר סיום העסקתו) סמנכ"ל טכנולוגיות של ספק שירותים טכנולוגיים לחברה, מתוך השרתים של ספק השירותים וזאת מכיוון ששליפת החומרים הייתה תוך פגיעה בפרטיות. בית המשפט הבהיר, כי הזכות לפרטיות חלה לא רק על יחיד אלא גם על תאגיד, וכי בעוד שחלק מהוראות חוק הגנת הפרטיות הישראלי לא חלות על תאגיד אלא רק על אדם פרטי, בכל הנוגע להעתקה של תכנים שלא נועדו לפרסום או שימוש בהם ללא רשות, לכל תאגיד קיימת ציפייה לגיטימית שמסמכים ותכתובות המצויים בשרתיו לא יצאו לאוויר העולם ללא רשותו. בכך, בעצם, נוצרת לתאגיד הזכות למנוע מאחרים להשתמש במידע שלו, גם כאשר לא קיים הסכם סודיות מסודר בין הצדדים.

האם יחסי עובד-מעביד או הזכות לפרטיות מחליפה הסכמי סודיות מסודרים? כמובן שלא. חשוב שכל בעל עסק (ובוודאי עסקים בתחום ההייטק בהם המידע הממוחשב הוא הוא עיקר קניינם, אולם לא רק הם) יהיה ערוך עם מערכת תבניות הסכמים התפורה למידותיו כדי שיוכל להחתים עובדים, יועצים, ספקי שירות, לקוחות ואחרים, כדי להגן על זכויותיו. חשוב לא פחות, שמערכת תבניות זו תוכן על ידי עורך דין בעל מומחיות בתחום וניסיון מספק, מכיוון שהסכם שהוכן עבור עסק אחד לא תמיד מגן באופן מלא על אחר. לא פחות חשוב, שההסכם יהיה ברור וקריא ויגדיר בצורה הנכונה והמדויקת את הזכויות כדי לחסוך סכסוכים עתידיים ומיותרים.

* עו"ד דורון אפיק הינו נוטריון ועורך דין המוסמך בישראל ובניו יורק והוא השותף המנהל של משרד אפיק ושות' (www.afiklaw.com) המתמקד בדיני חברות, דיני מקרקעין, עסקאות בינלאומיות ופיננסיות, לרבות עסקאות מיזוג ורכישה, מימון ומשפט ימי ואף הרצה בתחומי מומחיותו, לרבות במסגרת תואר מנהל עסקים Executive MBA באוניברסיטה העברית בירושלים. עו"ד אפיק בוגר הכשרה של האיחוד האירופי ביישוב סכסוכים בינלאומיים מחוץ לכותלי בית המשפט (נישור ובוררות) ומשמש גם כבורר וכנאמן בנאמנויות ישראליות ובינלאומיות. אין בסקירה כללית זו משום ייעוץ משפטי כלשהו ומומלץ להיוועץ בעורך דין המתמחה בתחום זה בטרם קבלת כל החלטה בנושאים המתוארים בסקירה זו. לפרטים נוספים: 03-6093609, או באמצעות הדואר האלקטרוני: afiklaw@afiklaw.com

¹ ראו: שלי, שלד, של הבוס! / עו"ד עדי מרכוס - <https://he.afiklaw.com/articles/a338>

² עמ"נ 12780-01-23 Ilona & Mykhailo Muzyehuk נ' רשות האוכלוסין ההגירה (11.07.2023) - <https://he.afiklaw.com/caselaw/15585>

³ בשי"פ 7368/05 אסף זלוטובסקי נ' מדינת ישראל (04.09.2005) - <https://he.afiklaw.com/caselaw/16036>

⁴ תא (ת"א) 19187-03-12 אויגן פיהרר נ' עירא דביר (12.01.2024) - <https://he.afiklaw.com/caselaw/16035>

Startup Your Privacy, or: on Private Companies / Doron Afik, Esq.*

The first rule that almost every high-tech entrepreneur or beginner businessman learns, even before he is weaned of the use of diapers, is that no information should be given before signing a confidentiality agreement. The first law that learns a beginner lawyer in the field is that it usually turns out that no agreements are signed precisely with the parties who get access to the most sensitive information... Is a confidentiality agreement required at all in order to protect a company's right to its information?

When it comes to the relationship between an employee and an employer, Israeli labor laws and the Israeli copyright law create, in principle, a duty of trust towards the employers and the right of the employer to the work products of the employees. When it comes to an external contractor who has access to the digital information of the company, things are sometimes more complex and when there is no proper set of agreements, legal construction is sometimes required, such as basing on the company's right to privacy.

The right to privacy has gained special status and recognition as a constitutional right in Israel and it reflects the democratic nature of the country. In the electronic age, an unauthorized intrusion into a person's information stored by digital means is a violation of his right to privacy, similar to an intrusion into his private tangible territory, and perhaps even beyond that, whether it is a mobile phone that today, sometimes, holds the entire life story of the owner thereof, or whether it is an intrusion into a computer, which is like rummaging through the intimate objects in the drawer in the personal table.

A lawsuit submitted to the District Court in Tel Aviv, deals with a dispute concerning the collapse of an Israeli startup company in the field of video, which specialized, *inter alia*, in the development of algorithms and devices for compressing information in video for communication and storage. A German investor filed a lawsuit against managers and directors contending that they led the company to crash, and even tried to profit themselves as a result, while the managers and directors contended that the investor acted deliberately to cause the collapse of the startup company in order to take control of its intellectual property. In a comprehensive and reasoned decision given in January, 2024, by the Honorable Judge Gershon Gontovnik, the Court decided that documents and emails extracted (after the termination of his employment) by a VP of Technology of a technology service provider to the company, from the service provider's servers, should be removed from the Court case because that the retrieval of the materials was by infringement of privacy. The Court clarified that the right to privacy applies not only to an individual but also to a corporation, and that while some of the provisions of the Israeli Privacy Protection Law do not apply to a corporation but only to a private person, with regard to the copying of contents not intended for publication or their use without permission, any corporation has a legitimate expectation that documents and correspondence on its servers will not be released to the world without its permission. This essentially gives the corporation the right to prevent others from using its information, even when there is no formal confidentiality agreement between the parties.

Is the employee-employer relationship or the right to privacy a substitute to a proper confidentiality agreements? Of course not. It is important that every business owner (and certainly businesses in the high-tech field where computerized information is the main asset, but not only them) should be prepared with a set of agreement templates tailored to their needs so that they can sign such with employees, consultants, service providers, customers and others, in order to protect their rights. It is equally important that this set of templates is written by a lawyer with expertise in the field and sufficient experience, because an agreement prepared for one business does not always fully protect another. It is equally important that the agreement be clear and legible and define the rights in the correct and precise manner in order to avoid future and unnecessary conflicts.

*Doron Afik, Esq. is a notary public and an attorney admitted to practice in Israel and New York and is the managing partner of Afik & Co., Attorneys and Notaries (www.afiklaw.com). Doron served an adjunct professor at Hebrew University Doron teaches Mergers and Acquisitions as part of the EMBA program. Doron's practice focuses primarily on international transactions, including mergers and acquisitions, dispute resolution and issues of public law. He is a graduate of a European Union alternative disputes resolution course and the ICC Master Class for arbitrators and also serves as arbitrator. Nothing herein should be treated as a legal advice and all issues must be reviewed on a case-by-case basis. For additional details: +972-3-6093609 or at the e-mail: afiklaw@afiklaw.com